



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4101-15-07/2013

P/13/189

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin

T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66

lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/189 – Lokalizacja i budowa lądowych farm wiatrowych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Artur Matejko, st. inspektor k. p., upoważnienie do kontroli nr 87859 z dnia 4.09.2013 (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Kołobrzegu ¹ , ul. Piastowska 9, 78-100 Kołobrzeg, dalej „Inspektorat” lub „PINB”
Kierownik jednostki kontrolowanej	Danuta Jabłońska, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kołobrzegu od 1.02.2002 r., dalej „Powiatowy Inspektor” (dowód: akta kontroli str. 4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia² pozytywnie działania *Powiatowego Inspektora* w zakresie zachowania procedur związanych z zakończeniem budowy farm wiatrowych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę pozytywną uzasadnia terminowa realizacja procedur związanych z dopuszczeniem do użytkowania farm wiatrowych oraz rzetelne rozpatrywanie skarg i wniosków zgłoszonych do PINB.

Uwagi NIK dotyczyły nieprzewodzenia kontroli zgodności wybudowanych farm wiatrowych z pozwoleniem na budowę oraz użytkowania po włączeniu do eksploatacji.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania PINB związane z dopuszczaniem do użytkowania wybudowanych farm wiatrowych.

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie 2009-2013 (I półrocze) *Powiatowy Inspektor* nie wydawał decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wybudowanych farm wiatrowych. W tym okresie od inwestorów farm wiatrowych do *Inspektoratu* wpłynęły:

- 2 wnioski o pozwolenie na użytkowanie (12.05.2010 r. i 29.12.2011 r.), którym PINB wydał decyzje o umorzeniu postępowania³,
- 8 zawiadomień o zakończeniu budowy (w tym dla tych którzy wcześniej złożyli wnioski o pozwolenie na użytkowanie), a następnie wnioski o wydanie zaświadczenia o niewniesieniu sprzeciwu w sprawie zakończenia budowy.

(dowód: akta kontroli str. 11-12, 13-26)

¹ Dalej PINB,

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

³ Umorzone decyzją PINB.7114-136/10 z dnia 24.05.2010 r. wszczęte postępowanie na wniosek inwestora z dnia 12.05.2010 r. o pozwolenie użytkowanie farmy wiatrowej wybudowanej w m. Karcino-Sarbia oraz decyzją PINB.7114.446.1.2012 z dnia 12.01.2012 r. wszczęte postępowanie na wniosek inwestora z 29.12.2011 r. o pozwolenie na użytkowanie I etapu farmy wiatrowej wybudowanej w m. Bardy-Dygowo

Pani Danuta Jabłońska - Powiatowy Inspektor w sprawie niewydawania decyzji o pozwolenie na użytkowanie wybudowanych farm wiatrowych wyjaśniła m.in. cyt. „ (...) Procedurę dopuszczenia elektrowni wiatrowej (farmy) do użytkowania poprzez zawiadomienie o zakończeniu budowy, a nie poprzez wydawanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie nakazał GUNB podczas XX Ogólnopolskiej narady organów nadzoru budowlanego i administracji architektoniczno-budowlanej, która odbyła się 28-30 września 2010 r. (na str. 4 materiałów szkoleniowych w punkcie 2 wyjaśniając, że elektrownia wiatrowa należy do kategorii VIII obiektów budowlanych, a w związku z tym, że kategoria VIII nie została wymieniona w art. 55 Prawa budowlanego, użytkowanie takich budowli nie wymaga uzyskania decyzji o pozwoleniu, ale podlega obowiązkowi dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy, zgodnie z art. 54 Prawa budowlanego. W związku z powyższym dwa wnioski, które w omawianym okresie wpłynęły do PINB w Kołobrzegu zostały załatwione poprzez wydanie decyzji o umorzeniu postępowania (np. decyzja znak PIB.7114.446.1.2011 z dnia 12.01.2012 r. dotycząca elektrowni wiatrowej w miejscowości Bardy-Dygowo). Z tych samych przyczyn w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono żadnej kontroli obowiązkowej.(...)”

(dowód: akta kontroli str. 130-132)

1.2. Na terenie właściwości PINB w kontrolowanym okresie inwestorzy wszystkich wybudowanych farm wiatrowych w powiecie kołobrzeskim przystąpili do użytkowania farm wiatrowych po złożeniu zawiadomienia o zakończeniu budowy i nie zgłoszeniu sprzeciwu przez Powiatowego Inspektora. Dotyczyło to farm wiatrowych wybudowanych w obrębach geodezyjnych:

- Dygowo i Ustronie Morskie, tj. „Zespołu elektrowni wiatrowych Kukinia” obejmującego 25 elektrowni wiatrowych, zwanego dalej „FW Kukinia”,
- Dygowo, tj. „Budowa 17 elektrowni wiatrowych typu VESTAT V90/2.0MW” , „Budowa 8 elektrowni wiatrowych typu VESTAT V90/2.0MW” zwana dalej „FW Bardy-Dygowo” ,
- Gościno, tj. „Zespół elektrowni wiatrowych Wartkowo”; „Farma Wiatrowa Jarogniew-Mołtowo składająca się z 10 szt. elektrowni wiatrowych”; „Zespół elektrowni wiatrowych Mołtowo o mocy 13,5MW (9 siłowni wiatrowych)”,
- Kołobrzeg, tj. „Zespół elektrowni wiatrowych” w m. Stramnica; „Budowa 17 elektrowni wiatrowych typu VESTA V90/3.0MW” w m. Karcino – Sarbia”

(dowód: akta kontroli str. 11-12)

Powiatowy Inspektor - odnosząc się do trybu dopuszczania farm wiatrowych do użytkowania na podstawie przyjęcia zawiadomienia o zakończeniu budowy bez sprzeciwu wyjaśniła, cyt.:

„Dopuszczenie obiektów do użytkowania przez nadzór budowlany odbywa się w dwojaki sposób:

- 1) przez wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie,
- 2) przez przyjęcie zawiadomienia o zakończeniu budowy bez sprzeciwu.

W obu przypadkach inwestor składa odpowiednie pismo (wniosek lub zawiadomienie) i dołącza do niego wymagane załączniki.

Załączniki w obu trybach dopuszczenia do użytkowania są takie same, tylko do wniosku o pozwolenie na użytkowanie inwestor dołącza dodatkowy załącznik: oświadczenie o braku sprzeciwu lub uwag ze strony organów wymienionych w art. 56 Prawa budowlanego (Państwowej Straży Pożarnej i Państwowej Inspekcji Sanitarnej). Stanowiska PSP i PIS inwestor nie musi załączać, ponieważ w/w oświadczenie o braku sprzeciwu lub uwag składa on pod rygorem

odpowiedzialności karnej. Ponieważ dopuszczenie do użytkowania farm wiatrowych odbywało się poprzez zawiadomienie o zakończeniu budowy, dlatego w aktach spraw nie ma żadnego oświadczenia inwestora o braku sprzeciwu organów wymienionych w art. 56 Prawa budowlanego.

Trzeba jeszcze wyjaśnić, że złożenie zawiadomienia o zakończeniu budowy nie wymaga od organu pisemnego potwierdzenia i może się odbyć w formie tzw. milczącej zgody organu. Polega to na tym, że inwestor składa zawiadomienie wraz z załącznikami i po 21 dniach od dnia złożenia w siedzibie organu nadzoru budowlanego zawiadomienia – może przystąpić do użytkowania obiektu (farmy wiatrowej). W takiej sytuacji mówimy o tzw. milczącej zgodzie organu (nie było żadnego pisma od organu nadzoru, minęło 21 dni od złożenia zawiadomienia o zakończeniu, obiekt może być legalnie użytkowany).

W praktyce inwestorzy wolą mieć pisemne potwierdzenie od organu, że zawiadomienie o zakończeniu budowy zostało przyjęte bez sprzeciwu – wówczas organ brak sprzeciwu potwierdza w formie pisma.

Bywa również tak, że inwestor występuje z wnioskiem o wydanie zaświadczenia potwierdzającego dopuszczenie do użytkowania obiektu.”

(dowód: akta kontroli str. 178)

1.3. Szczegółową kontrolą NIK objęto postępowania i całość dokumentacji odnoszącej się do wybudowanych farm wiatrowych, zlokalizowanych na terenie Gminy Dygowo⁴, które przyjął PINB bez sprzeciwu:

- w dniu 21.02.2012 r. na wniosek z 16.02.2012 r. wydano zaświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu w sprawie zakończonej budowy (znak sprawy PINB.7114.16.2012), wcześniej inwestor Windfarm Polska Sp. z o. o. pismem z dnia 12.01.2012 r. zawiadomił o zakończeniu budowy obiektów I etapu FW Bardy-Dygowo, w tym 17 wież z posadowionymi na nich elektrowniami wiatrowymi o łącznej mocy 34 MW i infrastruktury towarzyszącej⁵,
- w dniu 21.02.2012 r. na wniosek z 16.02.2012 r. wydano zaświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu w sprawie zakończonej budowy (znak sprawy PINB.7114.445.1.2011), wcześniej inwestor Windfarm Polska Sp. z o. o. pismem z dnia 29.12.2011 r. zawiadomił o zakończeniu budowy II etapu FW Bardy-Dygowo, w tym 8 wież z posadowionymi na nich elektrowniami wiatrowymi o łącznej mocy 16 MW i infrastruktury towarzyszącej⁶,
- w dniu 13.09.2013 r. wydano zaświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu w sprawie zakończonej budowy (pismo znak PINB.5120.202.2013), gdyż inwestor AWK Sp. z o. o. pismem z dnia 10.09.2013 r. zawiadomił o zakończeniu budowy II etapu FW Kukinia, w tym 3 wież z posadowionymi na nich elektrowniami wiatrowymi o łącznej mocy 6,9 MW i infrastruktury towarzyszącej⁷.

(dowód: akta kontroli str. 11-12, 180-181)

⁴ Gmina Dygowo została objęta kontrolą szczegółowo w ramach ww. tematu, na podstawie odrębnego upoważnienia.

⁵ Inwestycja realizowana na podstawie decyzji Starosty Kołobrzeskiego z 23.12.2009 r. (znak B.7351-00967/09) o pozwoleniu na budowę 17 elektrowni wiatrowych typu VESTAS V90/2.0MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą (zjazdy, drogi dojazdowe, place montażowe, sieć kablowa energetyczna, teletechniczna oraz stacja elektroenergetyczna „GPZ Dygowo”) – Etap I inwestycji – budowy farmy elektrowni wiatrowych „Bardy – Dygowo” składającej się z 25 elektrowni wiatrowych wraz z powyższą infrastrukturą towarzyszącą (kategoria obiektu IV, VIII, XVIII i XXVI)

⁶ Inwestycja realizowana na podstawie decyzji Starosty Kołobrzeskiego nr 00191/201 z 29.03.2010 r. (znak B.7351-00121/10) o pozwoleniu na budowę 8 elektrowni wiatrowych typu VESTA V90/2.0MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą (zjazdy, drogi dojazdowe, place montażowe, sieć kablowa energetyczna, teletechniczna) – Etap II inwestycji – budowy farmy elektrowni wiatrowych „Bardy – Dygowo” składającej się z 25 elektrowni wiatrowych wraz z powyższą infrastrukturą towarzyszącą (kategoria obiektu: IV, VIII, XXVI).

⁷ Inwestycja realizowana na podstawie decyzji Starosty Kołobrzeskiego z 20.10.2009 r. (znak B.7351-885/09) o pozwoleniu na budowę „Zespołu elektrowni wiatrowych Kukinia” wraz z infrastrukturą techniczną (kategoria obiektu budowlanego IV, VIII, XVIII, XXII i XXVI) w podziale na Etap I i Etap II; zmieniona decyzją z 11.03.2013 r. w części zmiany kategorii obiektu budowlanego z IV, VIII, XVIII, XXII i XXVI na VIII; wykreślenia obowiązku uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie; zmiana w części etapowania

Powiatowy Inspektor wyjaśniła: „(...) Ponieważ w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Kołobrzegu nie wydano żadnej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie elektrowni wiatrowej, w aktach archiwalnych kontrolowanych spraw, zarówno na terenie gminy Dygowo jak i na terenie pozostałych gmin, nie ma żadnego protokołu kontroli obowiązkowej.”

(dowód: akta kontroli str. 179)

1.3.1. W badanej dokumentacji ww. farm wiatrowych ustalono, że inwestorzy FW Bardy-Dygowo i FW Kukinia dołączyli do zawiadomień o zakończeniu budowy obiektu: oryginał dziennika budowy, oświadczenie kierownika budowy o zgodności obiektu, protokoły badań i sprawdzeń, inwentaryzację geodezyjną powykonawczą, potwierdzenie zgodności odbioru wykonanych przyłączy.

AWK Sp. z o. o. inwestor budowy FW Kukinia do zawiadomienia o zakończeniu budowy z dnia 10.09.2013 r. nie dołączył dokumentów potwierdzających zawiadomienie organów, o których mowa w art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*⁸, tj. Państwowej Inspekcji Sanitarnej i Państwowej Straży Pożarnej.

(dowód: akta kontroli str. 180-181)

Powiatowy Inspektor wyjaśniła, cyt. „(...) dopuszczenie do użytkowania farm wiatrowych odbywało się poprzez zawiadomienie o zakończeniu budowy, dlatego w aktach spraw nie ma żadnego oświadczenia inwestora o braku sprzeciwu organów wymienionych w art. 56 *Prawa budowlanego*. (...)”

(dowód: akta kontroli str. 178)

1.3.2. Windfarm Polska Sp. z o.o. inwestor budowy FW Bardy-Dygowo w dniu 29.12.2011 r. złożył wniosek o udzielenie pozwolenia do którego załączono wymagane w art. 57 ust. 1 *Prawa budowlanego* dokumenty, w tym oświadczenie o powiadomieniu w dniu 12.12.2011 r. Państwowej Inspekcji Sanitarnej i Państwowej Straży Pożarnej Oświadczenie zostało złożone w związku z złożonym przez inwestora wnioskiem o pozwolenie na użytkowanie „Budowy 17 elektrowni wiatrowych typu VESTA. Dwóch inspektorów PINB przeprowadziło w dniu 12.01.2012 r. kontrolę FW Bardy-Karścino i stwierdziło, że zakończono realizację I etapu przedsięwzięcia, wybudowano cały zakres rzeczowy (17 elektrowni z infrastrukturą) oraz nie stwierdzono istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu. Powiatowy Inspektor decyzją z dnia 12.01.2012 r. (PINB.7114.446/1.2011) umorzył postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie. W uzasadnieniu decyzji wskazał m.in., cyt. „(...) W rozpatrywanym przypadku w decyzji o pozwoleniu na budowę ustalono kategorie obiektu budowlanego: IV – elementy dróg publicznych, VIII – inne budowle, XVIII – budynki przemysłowe i XXVI – sieci. Elektrownie wiatrowe jako obiekty budowlane wyczerpują definicję budowli zawartą w art. 3 pkt 3 ustawy *Prawo budowlane*, a wskazane w decyzji pozostałe kategorie dotyczą jej elementów, stanowiących całość użytkową. Z zapisów w dzienniku budowy i oświadczenia kierownika budowy oraz inwentaryzacji geodezyjnej wynika, że inwestycja została zakończona w całości – w zakresie 17 elektrowni wiatrowych.

Z uwagi na to, że nie zachodzą żadne z okoliczności zawarte w art. 55 ustawy *Prawo budowlane*, organ nadzoru budowlanego nie ma podstaw prawnych do wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, dlatego Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kołobrzegu umarza postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie.”

(dowód: akta kontroli str. 13-12, 17- 26, 180-181)

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 j.t.

Inwestor mailem zwrócił się do Powiatowego Inspektora przedstawiając swoje stanowisko, że decyzja o umorzeniu postępowania jest wadliwa i powołał się na orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie (sygn. I SA/SZ 171/07)⁹. W odpowiedzi z dnia 24.01.2012 r. Powiatowy Inspektor stwierdził, że przedmiotowa decyzja została wydana prawidłowo i zgodnie z pouczeniem strona mogła wnieść odwołanie czego nie uczyniła i decyzja jest ostateczna.

(dowód: akta kontroli str. 13-15)

1.4. W okresie 2009 – 2013 (do 30.09) PINB przeprowadził 2 kontrole farm wiatrowych (na 8 będących w badanym okresie w budowie i zakończonych):

- w dniu 29.10.2009 r. kontrolę realizowanej budowy farmy wiatrowej w miejscowości Karcino – Sarbia (gmina Kołobrzeg) przeprowadzono na wniosek inwestora,
- w dniu 12.01.2012 r. kontrolę farmy wiatrowej w miejscowości Bardy – Dygowo (gmina Dygowo)¹⁰ po złożeniu wniosku inwestora o pozwolenie na użytkowanie.

(dowód: akta kontroli str. 134-141)

W protokole kontroli z dnia 29.10.2009 r. z budowy farmy wiatrowej w m. Karcino – Sarbia zobowiązano inwestora do wykonania badania składu pobranych próbek, celem ustalenia czy zawierają one azbest. W protokole kontroli wskazano: *„Badanie powinno być wykonane przez specjalistyczną jednostkę badawczą.”* W wyniku dalszego postępowania ustalono, że w pobranych próbkach materiału nie stwierdzono obecności włókien azbestu.

(dowód: akta kontroli str. 138-142)

W protokole kontroli z dnia 12.01.2012 r. zrealizowanej farmy wiatrowej w m. Bardy – Dygowo stwierdzono, że inwestycja została zakończona w całości bez istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 135-137)

Na terenie gminy Dygowo funkcjonowała FW Bardy-Dygowo i FW Kukinia, które włączone zostały do użytkowania na podstawie zgłoszenia o zakończeniu budowy i braku sprzeciwu PINB potwierdzonego zaświadczeniami odpowiednio z dnia 21.02.2012 r. i 13.09.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 11-13)

PINB nie przeprowadził kontroli FW Kukinia przyjętej do użytkowania bez sprzeciwu PINB w dniu 13.09.2013 r. Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że *„(...) kontrole doraźne elektrowni wiatrowych zlokalizowanych na terenie gminy Dygowo zostaną przeprowadzone w I kwartale 2014 r.”*

(dowód: akta kontroli str. 177)

W sprawie braku kontroli zgłoszonych do użytkowania i funkcjonujących farm wiatrowych Powiatowy Inspektor wyjaśniła, że *„(...) z uwagi na znaczne obszary zajęte przez farmy wiatrowe oraz charakter obiektów – ocena np. zgodnego z zatwierdzonym projektem budowlanym usytuowania poszczególnych elektrowni wiatrowych jest niemożliwe bez pomiarów geodezyjnych, których inspektorzy nie wykonują. Ponadto z uwagi na rozmiary budowli i jej charakter trudno sobie wyobrazić inny sposób użytkowania tych budowli (ewentualna zmiana sposobu użytkowania).”*

(dowód: akta kontroli str. 134)

⁹ Zgodnie z orzeczeniem WSA w Szczecinie z dnia 2007.11.07 (sygn. I SA/SZ 171/07) art. 3 ust. 3 prawa budowlanego uzyskał nowe brzmienie, zgodnie z którym elektrownia wiatrowa nie jest budowlą, tylko urządzeniem technicznym, a jako budowlę należy traktować jedynie części budowlane elektrowni jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową, czyli fundament i maszt. Organ zasadnie wskazał, że część budowlana należy do kategorii VIII, lecz nie zwrócił uwagi, że maszty (kategoria XXIX) oraz budynki przemysłowe (kategoria XVIII) wymagają uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie wskazanego pozwolenia jest wymagane do uzyskania koncesji.

¹⁰ Odrębne wnioski na 2 etapy przedsięwzięcia: I etap „Budowa 17 elektrowni wiatrowych typu VESTAT V90/2.0MW” i II etap „Budowa 8 elektrowni wiatrowych typu VESTAT V90/2.0MW” w m. Bardy – Dygowo.

W sprawie nieobejmowania działaniami kontrolnymi siłowni (turbin) wiatrowych mocowanych na wieżach Powiatowy Inspektor wyjaśniła, cyt.

„(...) zgodnie z interpretacją prawną Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego, za budowlę nie uznaje się całej elektrowni wiatrowej, a jedynie jej części budowlane (takie jak: fundamenty, wieże, słupy), jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową, dlatego tylko te elementy objęte są nadzorem kontrolnym PINB; turbiny wiatrowe mocowane na masztach nie są objęte nadzorem kontrolnym przez PINB (...)”

(dowód: akta kontroli str. 177)

1.5. W okresie kontrolowanym do Inspektoratu wpłynęły 2 skargi (1 w 2009 r. i 1 w 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 142)

Zgodnie z § 6 Regulaminu Organizacyjnego¹¹ Powiatowy Inspektor podpisywał odpowiedzi na skargi i interpelacje. W sprawie procedury przyjmowania i rozpatrywania skarg, Powiatowy Inspektor wyjaśniła, cyt. „(...) poza przepisami zawartymi w Kodeksie postępowania administracyjnego, nie ma odrębnej procedury przyjmowania i załatwiania skarg.”

(dowód: akta kontroli str. 5-10, 177)

1.5.1. W dniu 14.08.2009 r. wpłynęła do Inspektoratu skarga od inwestora farmy wiatrowej w m. Karcino¹², którego poinformował wykonawca inwestycji¹³ o znalezieniu na powierzchni dróg na terenie farmy wiatrowej kilku nietypowych grudek, które prawdopodobnie zawierały azbest. PINB przeprowadził postępowanie wyjaśniające, które potwierdziło, że w dzienniku budowy na str. 19 znajduje się wpis kierownika budowy, potwierdzający przedmiot skargi i zastosowanie działań prewencyjnych. W dniu 29.10.2009 r. przeprowadzono kontrolę budowy, podczas której inspektorzy PINB wskazali miejsca, z których w ich obecności zostały pobrane próbki do badania pod kątem zawartości azbestu. Badania pobranych próbek wykluczyły obecność włókien azbestu.

(dowód: akta kontroli str. 142-170)

1.5.2. W dniu 2.08.2013 r. Zarząd Dróg Powiatowych w Kołobrzegu (dalej „ZDP”) złożył skargę w sprawie nieodpowiedniego stanu drogi w rejonie budowanej FW Kukinia. PINB przeprowadził postępowanie wyjaśniające, zakończone informacją ZDP w dniu 28.08.2013 r. o naprawieniu drogi.

(dowód: akta kontroli str. 142, 171-175)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zdaniem NIK nieprzeprowadzenie kontroli (obowiązkowych lub doraźnych) 5 z 8 wybudowanych na podstawie pozwoleń na budowę farm wiatrowych w powiecie kołobrzeskim świadczy o braku dostatecznego nadzoru PINB nad prawidłowością realizacji farm wiatrowych oraz ich stanu technicznego po wybudowaniu.

W sprawie braku dostatecznego nadzoru realizacji i stanu wybudowanych farm wiatrowych Powiatowy Inspektor wyjaśniła, cyt. (...) *ruch budowlany na terenie powiatu kołobrzeskiego jest bardzo duży przy bardzo małej ilości osób uprawnionych do przeprowadzania kontroli (Powiatowy inspektor i dwóch inspektorów) oraz wymogiem przeprowadzania kontroli dwuosobowo – kontrole doraźne stanowią niewielki procent przeprowadzania kontroli. (...)*

(dowód: akta kontroli str. 134)

¹¹ Regulamin organizacyjny zatwierdzony został zarządzeniem Nr 4.2013 z 15.05.2013 Powiatowego Inspektora.

¹² Dong Energy Karcino Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie (poprzednio działająca jako firma WKN Polska Sp. z o.o.).

¹³ Spółka Budimex Dromex SA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania PINB związane z dopuszczeniem do użytkowania wybudowanych farm wiatrowych, mimo braku kontroli zgodności realizacji i eksploatacji 5 z 8 objętych kontrolą farm wiatrowych.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴ wnioskuje o:

1. *Przeprowadzenie kontroli zgodności realizacji i eksploatacji farm wiatrowych z warunkami pozwoleń na budowę dopuszczonych do użytkowania na podstawie zgłoszeń o zakończeniu budowy bez sprzeciwu PINB.*

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 16 stycznia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

Kontroler
Artur Matejko
Starszy inspektor k. p.

¹⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 j.t. ze zm.