



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4100-001-01/2014

P/14/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin

T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66

lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2013 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontrolerzy	1. Adam Borowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87923 z dnia 16.01.2014 r., 2. Robert Lewandowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87925 z dnia 16.01.2014 r., 3. Anna Dejk-Chojnacka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87924 z dnia 16.01.2014 r., 4. Artur Matejko, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87948 z dnia 11.03.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-8)
Jednostka kontrolowana	Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Tałasiewicz, Wojewoda Zachodniopomorski – od dnia 12.03.2014 r. Wcześniej, od dnia 29.11.2007 r. do dnia 11.03.2014 r. Marcin Zygorowicz. Barbara Kondrat-Kawczak, Dyrektor Generalny ZUW – od dnia 18.04.2009 r. (dowód: akta kontroli str. 9, 11, 15, 1482)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w części 85/32 – województwo zachodniopomorskie.

Dochody zaplanowane na rok 2013 w części 85/32 zrealizowano w 118,6%.

Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 1.465.551,5 tys. zł (96,5% planu po zmianach).

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 17,5% zrealizowanych w części 85/32 wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych ZUW. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, sprawozdania roczne zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości nie miały istotnego wpływu na realizację budżetu i polegały na:

- niedochowaniu należytej staranności przy szacowaniu wartości przedmiotu zamówienia na dostawę energii elektrycznej,
- nierzetelnym sporządzeniu rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych.

¹ Dalej: ZUW.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

W 2013 r. nie wyeliminowano nieprawidłowości ujawnionych w toku kontroli wykonania budżetu państwa za 2012 r., polegających na:

- nieprzestrzeganiu uregulowań wewnętrznych w zakresie udzielania zamówień publicznych,
- dokonywaniu płatności dotyczących budżetu środków europejskich z budżetu krajowego przed otrzymaniem środków z Banku Gospodarstwa Krajowego.

III. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r., kontrola dochodów w części 85/32 – województwo zachodniopomorskie została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych za 2013 i 2012 r.

Dochody budżetowe zrealizowano w 2013 r. w kwocie 146.243 tys. zł, stanowiącej 118,6% planu (123.302 tys. zł), głównie z tytułu:

- wpływów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i zleconych jednostkom samorządu terytorialnego³ na kwotę 87.857,3 tys. zł (60,1% dochodów ogółem), w tym w rozdziale 70005-*Gospodarka gruntami i nieruchomościami* - 76.470,3 tys. zł,
- grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych⁴ na kwotę 23.417,1 tys. zł (16% dochodów ogółem), w tym w rozdziale 75011-*Urzędy wojewódzkie* - 23.204,2 tys. zł,
- wpływów z różnych opłat⁵ na kwotę 19.298,7 tys. zł (13,2% dochodów ogółem), w tym w rozdziale 01093-*Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych* - 9.962,4 tys. zł.

Realizacja dochodów w kwocie wyższej o 22.941 tys. zł niż planowano wynikała głównie z wyższego wykonania dochodów w działach: 700-*Gospodarka mieszkaniowa* (m.in. w wyniku aktualizacji opłat za użytkowanie wieczyste gruntów) i 852-*Pomoc społeczna* (m.in. w wyniku wyegzekwowania od dłużników alimentacyjnych większych niż planowano kwot należności).

Wykonanie dochodów za 2013 r. w stosunku do 2012 r. było wyższe o 7,4% (10.032,5 tys. zł). Największy wzrost dochodów (o 14.183 tys. zł, tj. o 22,8%) uzyskano z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (dział 700-*Gospodarka mieszkaniowa*), w tym z tytułu: użytkowania wieczystego gruntów w efekcie przeprowadzonej przez starostów w 2012 r. aktualizacji opłat rocznych, przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz udostępniania nieruchomości Skarbu Państwa, przekazania w dzierżawę działek przejętych do zasobu w 2013 r., realizacji zaległych opłat za udostępnione nieruchomości Skarbu Państwa wraz z należnymi odsetkami.

(dowód: akta kontroli str. 1003-1013, 1054-1067)

Na koniec 2013 r. w części 85/32 wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 494.431,9 tys. zł, w których zaległości stanowiły 492.412,5 tys. zł (99,6%). W porównaniu do stanu na koniec 2012 r. należności ogółem były wyższe o 82.414,1 tys. zł (o 20%), a zaległości były wyższe o 82.524,3 tys. zł (o 20,1%). Największy przyrost zaległości na koniec 2013 r. (w porównaniu do roku poprzedniego) odnotowano w § 235 rozdziału 85212-*Świadczenia rodzinne*,

³ § 235.

⁴ § 057.

⁵ § 069.

świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego – wzrost o 78.680,8 tys. zł (z 298.689,7 tys. zł do 377.370,5 tys. zł, tj. o 26,3%) oraz w § 235 rozdziału 70005-Gospodarka gruntami i nieruchomościami – wzrost o 4.477,8 tys. zł (z 65.499,4 tys. zł do 69.977,2 tys. zł, tj. o 6,8%).

(dowód: akta kontroli str. 1014-1019)

Przyczyną wzrostu powyższych zaległości był niski stopień egzekwowania należności od dłużników alimentacyjnych (pomimo uzyskania większych od planowanych dochodów z tego tytułu) oraz trudna sytuacja finansowa firm i osób fizycznych.

(dowód: akta kontroli str. 1054-1066)

W 2013 r. w części 85/32 przedawnieniu uległy należności na łączną kwotę 8.208,5 tys. zł, w tym 8.149,6 tys. zł w dziale 750-*Administracja publiczna* (należności z tytułu nałożonych mandatów karnych, w stosunku do których wystawione zostały tytuły wykonawcze a środki zastosowane przez organy egzekucyjne nie doprowadziły do wyegzekwowania należności) oraz 58,9 tys. zł w dziale 851-*Ochrona zdrowia* (należności z tytułu badań laboratoryjnych oraz innych czynności wykonywanych przez Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Szczecinie, o wyegzekwowanie których występowano na drogę postępowania sądowego oraz egzekucyjnego).

(dowód: akta kontroli str. 1020-1021)

Wydane w 2013 r. przez Wojewodę Zachodniopomorskiego⁶ decyzje o umorzeniach należności dotyczyły 48 należności⁷ na łączną kwotę 145,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1022-1041)

W 2013 r. Wojewoda, rozpatrując wnioski dłużników o udzielenie ulgi⁸ w spłacie należności z tytułu opłaty legalizacyjnej, w okresie od stycznia do maja wydał 1 decyzję umorzeniową na kwotę 57,1 tys. zł (w tym 7,1 tys. zł odsetki) oraz 5 decyzji o odmowie umorzenia lub rozłożenia na raty spłaty należności (w wyniku wniesionych odwołań jedną decyzję odmowną w marcu 2013 r. zmieniono i spłatę należności rozłożono na raty). W przypadku wniosków złożonych w okresie od czerwca do grudnia, Wojewoda wydał postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania z uwagi na brak podstaw prawnych do merytorycznego rozpoznania tych wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 1042-1053)

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2013 wydatki budżetu państwa w części 85/32 zostały zaplanowane w wysokości 1.195.127 tys. zł. Kwoty wydatków zgłoszone przez dysponenta do projektu budżetu w tej części budżetu państwa wyniosły 706.987 tys. zł (w tym 696.103 tys. zł - bez wydatków na finansowanie i współfinansowanie programów i projektów realizowanych przy udziale środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej), tj. 59,2% kwoty ujętej w ustawie budżetowej. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę

⁶ Dalej: Wojewoda.

⁷ Należność Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków na kwotę 88,9 tys. zł, opłata legalizacyjna na kwotę 50 tys. zł z odsetkami na kwotę 7,1 tys. zł, opłata za udostępnienie danych na kwotę 31 zł oraz 45 należności z tytułu mandatów karnych kredytowanych na łączną kwotę 6,5 tys. zł.

⁸ Umorzenie, rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności.

Ministrów i Ministra Finansów. Przy planowaniu uwzględniono następujące czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków:

- kwoty bazowe dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz wynagrodzenia osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń określono na poziomie ustawy budżetowej na rok 2012,
- wydatki relacjonowane do wynagrodzeń ustalono na poziomie 2012 r.,
- prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych przyjęto na poziomie 102,5%.

(dowód: akta kontroli str. 99-124, 211-220, 234-241, 247-250)

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone per saldo o kwotę 323.595,8 tys. zł. Zmiany w planie wydatków wynikały ze zwiększeń środków pochodzących z:

- rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 323.207,8 tys. zł, z przeznaczeniem na: współfinansowanie zadań realizowanych przez jednostki podległe Wojewodzie w ramach projektów współfinansowanych z budżetu UE (12.672,2 tys. zł), pomoc społeczną i ochronę zdrowia (84.248,9 tys. zł), oświatę i wychowanie oraz edukacyjną opiekę wychowawczą (52.919 tys. zł), rolnictwo, łowiectwo i rybactwo (94.209,2 tys. zł), bezpieczeństwo publiczne i ochronę przeciwpożarową (3.340,2 tys. zł), transport i łączność (43.749,1 tys. zł), pozostałe zadania realizowane z budżetu Wojewody (32.069,2 tys. zł);
- rezerwy ogólnej budżetu państwa o kwotę 388 tys. zł, z przeznaczeniem dla Gminy Pyrzyce na wypłatę zasiłków celowych dla osób poszkodowanych w wyniku pożaru dwóch budynków komunalnych, który miał miejsce w dniu 15.06.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 99-124, 181-194, 195-198)

Ze środków pochodzących z rezerw celowych (323.207,8 tys. zł) wydatkowano 289.055 tys. zł, tj. 89,4%. Główną przyczyną niepełnego ich wykorzystania było poniesienie niższych wydatków na realizację poszczególnych zadań, niż pierwotnie zakładano. Badanie wykorzystania przez ZUW (dysponenta III stopnia) tych środków na kwotę 6.032 tys. zł (stanowiącą 93,8% wydatków ogółem sfinansowanych środkami z rezerw celowych⁹) wykazało, że zwiększenia planu wydatków wynikały z potrzeb jednostki i przeznaczone zostały na realizację jej zadań, w tym m.in. na: rewitalizację elewacji budynku ZUW w Szczecinie (w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013¹⁰), likwidację zanieczyszczeń środowiska naturalnego poprzez modernizację sieci wodno-kanalizacyjnej obiektu przy ul. Andersa 34 w Koszalinie, modernizację węzła cieplnego w obiekcie ZUW, działalność Wojewódzkiej Komisji do Spraw Orzekania o Zdarzeniach Medycznych, działalność Wojewódzkiego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, uzupełnienie wydatków na gospodarowanie nieruchomościami, utrzymanie i funkcjonowanie systemu powiadamiania ratunkowego, bieżące utrzymanie oraz doposażenie służb przejść granicznych.

(dowód: akta kontroli str. 181-194, 195-198)

Środki otrzymane z rezerwy ogólnej na kwotę 388 tys. zł wykorzystano w całości. Szczegółowe badanie 100% tej kwoty wykazało, że została przekazana zgodnie z przeznaczeniem Gminie Pyrzyce na wypłatę zasiłków celowych dla osób poszkodowanych w wyniku pożaru (15.06.2013 r.) dwóch budynków komunalnych.

(dowód: akta kontroli str. 194, 195-197)

⁹ Wynoszących 6.430,7 tys. zł.

¹⁰ Dalej: RPO WZ 2007-2013.

W 2013 r. ZUW, jako dysponent III stopnia środków budżetowych, realizował plan finansowy, wynikający z planu dochodów i wydatków budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego na 2013 r.¹¹ Na zadania określone w planie wydatków przeznaczono środki w wysokości 39.864 tys. zł. W ciągu roku, w wyniku zmian wprowadzonych decyzjami Ministra Finansów i zarządzeniami Wojewody, plan wydatków został zwiększony per saldo o 6.629,3 tys. zł do kwoty 46.493,3 tys. zł (o 16,6%), z tego z rezerw celowych łącznie o 6.430,7 tys. zł. W 2013 r. ZUW zrealizował plan wydatków ogółem w 97,8%. Zmiany te były celowe i zasadne. Wykonanie wydatków na kwotę 45.470,9 tys. zł było o 1.034 tys. zł niższe w porównaniu do roku ubiegłego (46.504,9 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 16-19, 181-194, 429-431, 432, 433-435)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Zrealizowane w części 85/32 wydatki wyniosły 1.465.551,5 tys. zł, tj. 96,5% planu po zmianach. Niższe niż planowano wykonanie wydatków wynikało m.in. z rezygnacji z zakupu części materiałów i wyposażenia oraz niższych od planowanych kosztów części realizowanych zadań (np. konferencji, wizyt studyjnych).

(dowód: akta kontroli str. 20-24, 99-124, 234-241, 416-424)

Najwyższe wydatki zostały poniesione na sfinansowanie zadań ujętych w dziale 852-Pomoc społeczna (48,1% wydatków ogółem w części 85/32) i wyniosły 704.756,5 tys. zł, tj. 95% planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim realizacji świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego za osoby otrzymujące świadczenie pielęgnacyjne oraz kosztów obsługi tych zadań (rozdział 85212, § 201) – 447.195,6 tys. zł, dofinansowania wypłat zasiłków okresowych w części gwarantowanej z budżetu państwa (rozdział 85214, § 203) – 60.835,2 tys. zł oraz finansowania działalności bieżącej domów pomocy społecznej, w tym dofinansowania realizacji zadań własnych powiatów w zakresie osiągania standardów w domach pomocy społecznej (rozdział 85202, § 213) – 42.726,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 99-124, 234-241)

Wydatki na utrzymanie urzędu obsługującego Wojewodę wyniosły 39.627,2 tys. zł, tj. 2,7% ogółu wydatków zrealizowanych w części 85/32.

(dowód: akta kontroli str. 99-124, 234-241)

Badaniem objęto wydatki poniesione na kwotę 263.665,6 tys. zł, tj. 17,5% wydatków w części 85/32 (budżetu krajowego i budżetu środków europejskich). W ocenie Najwyższej Izby Kontroli wydatki dokonywane były zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz w sposób oszczędny i gospodarny. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

(dowód: akta kontroli str. 125-144, 161-162, 177-180, 201-210, 256-309, 400-415, 442-513, 528-580, 602-607, 619-625, 1326-1341, 1345-1350, 1353-1359, 1412-1413)

W 2013 r. w ZUW przeprowadzono – wg przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹² - 34 postępowania o udzielenie zamówień

¹¹ Ustalonego zarządzeniem Wojewody Zachodniopomorskiego nr 54/2013 r. z dnia 22.02.2013 r. w sprawie planu dochodów i wydatków budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego na 2013 rok (zm. zarządzenie nr 333/2013 z dnia 21.06.2013 r. oraz nr 667/2013 z dnia 30.10.2013 r.).

¹² Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej: ustawa pzp.

publicznych na łączną kwotę 5.926,7 tys. zł netto (7.172,2 tys. zł brutto)¹³. Kontrolą objęto 6 postępowań na kwotę ogółem 2.074,7 tys. zł netto¹⁴ (2.551,9 tys. zł brutto¹⁵), z tego:

- 4 w trybie z wolnej ręki (o wartości ogółem 543,1 tys. zł netto, 668 tys. zł brutto), tj. 2 na dystrybucję energii elektrycznej, 1 zamówienie uzupełniające na roboty elewacyjne konserwatorskie i 1 zamówienie dodatkowe na wymianę odcinka kanalizacji,
- 1 w trybie zapytania o cenę (232,6 tys. zł netto, 286,1 tys. zł brutto) na dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących dla ZUW¹⁶,
- 1 w trybie przetargu nieograniczonego (1.299 tys. zł netto, 1.597,8 tys. zł brutto) na termomodernizację budynku Delegatury ZUW w Koszalinie.

(dowód: akta kontroli str. 437-484, 496-513)

Na realizację umów zawartych w wyniku ww. 6 postępowań wydatkowano w 2013 r. kwotę 557,9 tys. zł. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że 4 postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie pzp. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

(dowód: akta kontroli str. 442-443, 455-465, 476-484, 496-513)

Badaniem objęto również zamówienia wyłączone ze stosowania ustawy pzp na łączną kwotę 318,8 tys. zł netto (377,2 tys. zł brutto), z tego: 9 postępowań przeprowadzonych przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego¹⁷ na kwotę 191,2 tys. zł netto (224,7 tys. zł brutto), 2 przez Biuro Wojewody na kwotę 7,2 tys. zł netto (7,9 tys. zł brutto), 2 przez Biuro Obsługi Gospodarczej na kwotę 52,3 tys. zł netto (64,3 tys. zł brutto), 2 przez Biuro Organizacji i Kadr na kwotę 36,2 tys. zł netto (44,5 tys. zł brutto) oraz 3 przez Wydział Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców¹⁸ na kwotę 31,9 tys. zł netto (35,8 tys. zł brutto).

(dowód: akta kontroli str. 528-533, 602-609, 619-626, 1326-1341, 1345-1350, 1353-1359)

Na dotacje podmiotowe zaplanowano kwotę 250 tys. zł, którą w trakcie roku zwiększono do 790 tys. zł. Zrealizowane wydatki wyniosły 790 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach. W porównaniu do 2012 r. dotacje były niższe o 156,3 tys. zł, tj. o 16,5%. Dotacje podmiotowe były przekazywane spółkom wodnym wskazanym w załączniku nr 8 do ustawy budżetowej na rok 2013, zgodnie z wnioskami wydziału merytorycznego (Wydział Infrastruktury i Rolnictwa ZUW). Podziału kwot dokonano na podstawie dyspozycji Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa ZUW.

Plan dotacji celowych ustalono w ustawie budżetowej (załącznik nr 8) na kwotę 1.030.768 tys. zł (w tym dla jednostek samorządu terytorialnego¹⁹ 920.608 tys. zł), którą w trakcie roku zwiększono do 1.312.160,3 tys. zł²⁰ (dla jst do 1.200.991 tys. zł), tj. o 27,3%. Dotacje celowe były przekazywane jst głównie na realizację następujących zadań: zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym, zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, realizację „Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych Etap II Bezpieczeństwo–Dostępność–Rozwój”, dofinansowanie świadczeń w ramach pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym, dofinansowanie wypłaty zasiłków, dofinansowanie

¹³ Z tego: 1 w trybie zapytania o cenę (na kwotę 232,6 tys. zł netto, 286,0 tys. zł brutto), 7 w trybie z wolnej ręki (na kwotę 1.458,4 tys. zł netto, 1.793,8 tys. zł brutto) i 26 w trybie przetargu nieograniczonego (na kwotę 4.235,7 tys. zł netto, 5.092,4 tys. zł brutto).

¹⁴ Tj. 35,0% wartości ogółem udzielonych zamówień netto.

¹⁵ Tj. 35,6% wartości ogółem udzielonych zamówień brutto.

¹⁶ Zadanie współfinansowane z Pomocy Technicznej INTERREG IV A 2007-2013 oraz Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna.

¹⁷ Dalej: WBiZK.

¹⁸ Dalej: WSOiC.

¹⁹ Dalej: jst.

²⁰ Do kwoty 1.329.047,7 tys. zł dotacji ogółem.

realizacji programów „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” i „Radosna Szkoła”, opłacenie składek zdrowotnych za osoby bezrobotne bez prawa do zasiłku, realizację świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego, refundację przewoźnikom kosztów stosowania ustawowych ulg w przejazdach środkami publicznego transportu zbiorowego autobusowego.

Dotacja celowa dla Zachodniopomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach przekazywana była na podstawie umowy²¹, stosownie do art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 22.10.2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego²², w kwocie wynikającej z załącznika nr 8 do ustawy budżetowej na rok 2013, zgodnie z harmonogramem dokonywania wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 99-124, 132-135, 231)

Wykonanie wydatków na dotacje w 2013 r. wyniosło ogółem 1.281.662,6 tys. zł²³ (64.600,4 tys. zł stanowiły dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne), w tym 167.311 tys. zł w wyniku zawarcia 936 umów i porozumień. Szczegółową kontrolą objęto dotacje celowe udzielone beneficjentom w 2013 r. na łączną kwotę 224.525,5 tys. zł, tj. 17,5% wykonanych wydatków na dotacje. W przypadku dotacji udzielonych na podstawie zawartych umów lub porozumień, stwierdzono, że zawierały one wymagania, o których mowa w art. 150 i 151 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁴, a rozliczenia przeprowadzano zgodnie z warunkami i w terminach określonych w umowach oraz w art. 152 ust. 2 i 3 ufp.

Na podstawie dokumentacji rozliczeniowej dotacji objętych szczegółową kontrolą ustalono, że w efekcie poniesionych wydatków ze środków dotacji zrealizowano określone w umowach zadania.

(dowód: akta kontroli str. 125-144, 161-162, 177-180, 201-210, 436)

Analizą objęto wybrane tytuły dotacji celowych z uwzględnieniem efektów finansowania zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez jst w latach 2011-2013:

a) wydatki na świadczenia rodzinne zmniejszyły się z 357.647,3 tys. zł w 2011 r. do 331.043,5 tys. zł w 2013 r., analogicznie wraz ze zmianą liczby świadczeń z 2.801,3 tys. w 2011 r. do 2.420,6 tys. w 2013 r., natomiast zwiększyła się przeciętna wysokość świadczenia ze 128 zł do 137 zł (liczba mieszkańców gmin województwa zachodniopomorskiego zmniejszała się i wynosiła 1.723,1 tys. w 2011 r., 1.722,1 tys. w 2012 r. oraz 1.719,6 tys. w 2013 r.²⁵);

b) wydatki na świadczenia z funduszu alimentacyjnego wzrosły z 80.228,4 tys. zł w 2011 r. do 85.545 tys. zł w 2012 r. i 88.362,7 tys. zł w 2013 r., przy tendencji malejącej liczby świadczeń, odpowiednio: 257,1 tys., 256,3 tys., 250,7 tys. Przeciętna wysokość świadczenia wzrastała i wyniosła 312 zł w 2011 r., 334 zł w 2012 r. i 353 zł w 2013 r. Wraz ze wzrostem wydatków na działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych (z 2.833,1 tys. zł w 2011 r. do 2.976,6 tys. zł w 2013 r.), zwiększyły się zwracane przez nich kwoty: 11.048,5 tys. zł (2011 r.), 11.069,2 tys. zł (2012 r.), 11.197,2 tys. zł (2013 r.);

c) finansowanie z dotacji celowej zadań z zakresu utrzymania urządzeń melioracyjnych oraz konserwacji rzek i kanałów wodnych kształtowało się na poziomie: 34.366 tys. zł w 2011 r., 32.460 tys. zł w 2012 r. oraz 31.854 tys. zł w 2013 r. W efekcie wydatkowania tych środków w 2011 r. utrzymano: 2.169,6 km brzegów rzek i kanałów, 537 km wałów przeciwpowodziowych i wykonano ich

²¹ Umowa nr 2/2013 w sprawie przekazywania w 2013 r. środków z budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie zadań z zakresu doradztwa rolniczego realizowanych przez Zachodniopomorski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach zawarta w dniu 3.01.2013 r. pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim a Zachodniopomorskim Ośrodkiem Doradztwa Rolniczego w Barzkowicach.

²² Dz.U. z 2013 r., poz. 474 j.t.

²³ Z tego na dotacje celowe 1.264.850,2 tys. zł.

²⁴ Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., dalej: ufp.

²⁵ Wg stanów na dzień 30 czerwca każdego roku.

konserwacje, 134 stacje pomp i sfinansowano ich eksploatację oraz jezioro i zbiornik wodny (1szt.); analogicznie wielkości te wyniosły w 2012 r. – 2.345,7 km, 429 km, 134 szt., 5 szt., a w 2013 r. – 2.542,6 km, 444,9 km, 134 szt., 3 szt.

(dowód: akta kontroli str. 31-37, 253-255, 1365-1366)

W 2013 r. Wojewoda występował do Ministra Finansów o dodatkowe środki z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej, finansowane z udziałem środków europejskich w formie dotacji celowych, w łącznej wysokości 2.908,1 tys. zł (ujętej we wnioskach) – w ramach budżetu środków europejskich, działu 010-Rolnictwo i łowiectwo, rozdziału 01008 z przeznaczeniem na działanie 125 „Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa”, Schemat II „Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013²⁶.

(dowód: akta kontroli str. 242-244, 245-246)

Wykonane wydatki bieżące jednostek budżetowych w części 85/32 wyniosły 174.032,9 tys. zł, tj. 96,9% planu po zmianach i były niższe niż w 2012 r. o 469,5 tys. zł, tj. 0,3%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (86,6%) stanowiły wynagrodzenia i pochodne - 119.441,9 tys. zł oraz zakupy towarów i usług (§§ 421-430) - 31.272 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 99-124, 426-428)

Przeciętne zatrudnienie²⁷ w 2013 r. w części 85/32 wyniosło 2.246 osób i było niższe niż w 2012 r. o 67 osób. Wynikało to m.in. ze zmniejszenia przeciętnego zatrudnienia w statusie zatrudnienia „1”²⁸ o 48 osób oraz w statusie „3”²⁹ o 17 osób. Stan zatrudnienia na koniec 2013 r., w porównaniu do roku poprzedniego, był niższy o 39 pełnozatrudnionych. Największe zmniejszenie stanu zatrudnienia (o 45 osób) miało miejsce w rozdziale 85132-*Inspekcja sanitarna* i wynikało z likwidacji z dniem 1.02.2013 r. laboratoriów funkcjonujących w strukturach 7 powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych³⁰, a także w związku z przejściem pracowników na emeryturę.

W 2013 r. w części 85/32 wydatki na wynagrodzenia zmniejszyły się o 104 tys. zł, tj. o 0,1% w porównaniu do 2012 r. (z kwoty 100.790 tys. zł do 100.686 tys. zł). Największe zmniejszenie wydatków na wynagrodzenia miało miejsce w ww. rozdziale 85132-*Inspekcja sanitarna* – o 564 tys. zł. W 11 rozdziałach klasyfikacji budżetowej wydatki na wynagrodzenia w 2013 r. wzrosły, głównie w rozdziale 01032-*Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa* – o 150 tys. zł, m.in. wskutek obsadzenia w 2013 r. stanowiska Wojewódzkiego Inspektora przez cały rok (w 2012 r. jedynie przez 2 miesiące) oraz wypłaty 12 nagród jubileuszowych (w 2012 r. wypłacono 1 nagrodę). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2013 r. wyniosło 3.736 zł i w porównaniu z 2012 r. było wyższe o 105 zł (o 2,9%). Największy wzrost, tj. o 20,7% (o 916 zł) odnotowano w rozdziale 50001-*Inspekcja Handlowa* w statusie zatrudnienia „1”, gdzie przeciętne zatrudnienie w 2013 r. wyniosło 4 osoby, a wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wynikał m.in. z wyższych wynagrodzeń wypłaconych 2 pracownikom. Na koniec 2013 r., jak również na koniec poszczególnych miesięcy 2013 r., nie zostały przekroczone zaplanowane kwoty wydatków na wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 1068-1111)

²⁶ Dalej: PROW 2007-2013.

²⁷ W przeliczeniu na pełne etaty.

²⁸ Osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń.

²⁹ Członkowie korpusu służby cywilnej.

³⁰ W Drawsku Pomorskim, Goleniowie, Gryficach, Gryfinie, Kołobrzegu, Myśliborzu, Stargardzie Szczecińskim.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych zostały wykonane w 2013 r. w wysokości 1.631,9 tys. zł, tj. 99,2% planu po zmianach (1.644,4 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 231, 425)

Wydatki majątkowe wyniosły 72.824,5 tys. zł³¹, tj. 99,3% planu po zmianach (były niższe niż w 2012 r. o 5.892,4 tys. zł), z czego m.in. wydatkowano:

- w dziale 010-Rolnictwo i łowiectwo – 25.057,4 tys. zł (99,5%), z tego: na inwestycje budowlane – 19.550,4 tys. zł (99,7%), na zakupy inwestycyjne – 715 tys. zł (95%) oraz programy wieloletnie – 4.792 tys. zł (100%),
- w dziale 500-Handel - 162,4 tys. zł (100%), w całości na zakupy inwestycyjne,
- w dziale 600-Transport i łączność – 35.029,9 tys. zł (99,6%), z tego: na zakupy inwestycyjne – 7.720,5 tys. zł (99,9%) oraz programy wieloletnie – 27.309,4 tys. zł (99,5%),
- w dziale 700-Gospodarka nieruchomościami – 1,6 tys. zł (17,4%), w całości na zakupy inwestycyjne,
- w dziale 710-Działalność usługowa – 176,6 tys. zł (100%), w całości na zakupy inwestycyjne,
- w dziale 750-Administracja publiczna – 2.333 tys. zł (93,5%), z tego: na inwestycje budowlane – 2.125,5 tys. zł (93%), na zakupy inwestycyjne – 207,5 tys. zł (99,4%),
- w dziale 752-Obrona narodowa – 18,8 tys. zł (99,5%), w całości na zakupy inwestycyjne,
- w dziale 754-Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 6.043,1 tys. zł (99,9%), z tego: na inwestycje budowlane – 1.725,1 tys. zł (99,7%), na zakupy inwestycyjne – 4.318 tys. zł (99,9%),
- w dziale 758-Różne rozliczenia – 349,8 tys. zł (99,4%), w całości na zakupy inwestycyjne,
- w dziale 801-Oświata i wychowanie – 865,3 tys. zł (89,4%), z tego: na inwestycje budowlane – 759,7 tys. zł (88,2%), na zakupy inwestycyjne – 105,6 tys. zł (99,6%),
- w dziale 851-Ochrona zdrowia – 790 tys. zł (99,7%), z tego: na inwestycje budowlane – 199,7 tys. zł (99,9%), na zakupy inwestycyjne – 590,3 tys. zł (99,7%),
- w dziale 852-Pomoc społeczna – 707,2 tys. zł (100%), z tego: na zakupy inwestycyjne – 17,5 tys. zł (100%), na inwestycje budowlane – 689,7 tys. zł (100%),
- w dziale 853-Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej – 888 tys. zł (100%), w całości na inwestycje budowlane,
- w dziale 900-Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 378,1 tys. zł (100%), z tego: na inwestycje budowlane – 39,3 tys. zł (100%), na zakupy inwestycyjne – 338,8 tys. zł (100%),
- w dziale 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 23,3 tys. zł (97,1%), w całości na zakupy inwestycyjne.

Zakupy inwestycyjne były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2013 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań. W ramach wydatków inwestycyjnych w 2013 r. m.in. realizowano: programy wieloletnie pn. „Program dla Odry 2006” (4.792 tys. zł), „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych - Etap II Bezpieczeństwo - Dostępność - Rozwój” (27.309,4 tys. zł) oraz projekty w ramach PROW 2007-2013, Schemat II Gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi (8.089,3 tys. zł). Ponadto wydatki inwestycyjne obejmowały m.in.: dofinansowanie zadania własnego polegającego na zakupie i modernizacji kolejowych pojazdów szynowych służących do wykonywania przewozów pasażerskich (7.293,7 tys. zł), realizację zadań w zakresie usuwania szkód w urządzeniach melioracji wodnych

³¹ W tym dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne na kwotę 64.600,4 tys. zł oraz wydatki inwestycyjne i na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych na kwotę 8.224,1 tys. zł.

podstawowych, powstałych w 2010 r. w wyniku klęsk żywiołowych (3.989,7 tys. zł) oraz zadanie pn. „Etap I – modernizacja i odbudowa brzegów morskich, ochrona mierzei Jamneńskiej” (3.090,8 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 211-220, 221-230, 231)

W części 85/32 zobowiązania na koniec 2013 r. wyniosły 9.514,9 tys. zł³² i były niższe niż kwota zobowiązań na koniec 2012 r. o 0,05% (o 4,4 tys. zł). Główną pozycję (8.484,8 tys. zł, tj. 89,2%) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń (§§ 404-412), które w porównaniu do 2012 r. wzrosły o 3,6% (o 296,4 tys. zł). W pozostałych paragrafach klasyfikacji budżetowej kwota zobowiązań była o 300,8 tys. zł niższa niż na koniec roku poprzedniego.

Na koniec 2013 r. wystąpiły zobowiązania wymagalne na kwotę 1,3 tys. zł (dział 921-Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego), które dotyczyły Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Szczecinie³³, w tym:

- 0,9 tys. zł z tytułu opłat za usługę serwisową kserokopiarki – WUOZ poinformował usługodawcę o zmianie w 2013 r. siedziby, jednak do końca grudnia 2013 r. faktury z sierpnia, października i listopada nie wpłynęły do WUOZ, duplikaty oryginałów otrzymano 5.02.2014 r. i niezwłocznie uregulowano zobowiązanie,
- 0,3 tys. zł z tytułu opłat za wodę i ścieki – faktura z czerwca 2013 r. nie wpłynęła do WUOZ do końca grudnia 2013 r., po otrzymaniu duplikatu w styczniu 2014 r. uregulowano zobowiązanie,
- 0,1 tys. zł z tytułu opłaty za najem garażu w Koszalinie, zaległość uregulowano w styczniu 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1414-1425, 1429-1431)

W trakcie 2013 r. zobowiązania wymagalne wykazywano w rozdziale 80136-Kuratoria oświaty, w tym na koniec: lutego 38,4 tys. zł, marca 6,6 tys. zł, kwietnia 6,6 tys. zł oraz w rozdziale 80195-Pozostała działalność na koniec: maja 6,6 tys. zł, czerwca 6,6 tys. zł, sierpnia 8,6 tys. zł, września 8,6 tys. zł, października 58,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 1090-1102)

Powyższe zobowiązanie ujawniono w 2013 r. w wyniku stwierdzenia (podczas porządkowania dokumentacji) braku dokumentów potwierdzających ponoszenie wydatków z tytułu podatku od nieruchomości w przypadku budynku przy ul. Matejki 6b w Szczecinie za okres od 1.09.2010 r. do 31.12.2012 r., tj. po przejęciu administrowania nieruchomością od zlikwidowanego gospodarstwa pomocniczego, a także za lata 2008-2010. Decyzją z listopada 2013 r. Prezydent Miasta Szczecin umorzył całą zaległość podatkową wraz z odsetkami za zwłokę.

(dowód: akta kontroli str. 1426-1428)

Wykonując w 2013 r. zadania audytu wewnętrznego w ZUW przeprowadzono 1 zadanie zapewniające, 2 zadania doradcze oraz czynności sprawdzające. Z uwagi na rozwiązanie w trakcie roku umowy o pracę z dotychczasowym audytorem wewnętrznym (na mocy porozumienia stron) nie zrealizowano 1 zadania zapewniającego. Kolejną osobę na stanowisku audytora wewnętrznego zatrudniono w ZUW w lutym 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1452-1459)

W ramach działalności kontrolnej pracownicy ZUW w 2013 r. przeprowadzili 742 kontrole (19 wewnętrznych i 723 zewnętrzne) głównie w zakresie wykonywania zadań merytorycznych (414 kontroli).

(dowód: akta kontroli str. 1460-1481)

³² Wg Rb-28 z dnia 19.02.2014 r.

³³ Dalej: WUOZ.

Z 9 wniosków pokontrolnych skierowanych przez NIK po zakończeniu kontroli wykonania budżetu państwa przez Wojewodę w 2012 r.³⁴ do dnia 4.04.2014 r. zrealizowano 7 wniosków, m.in.: wyegzekwowano (w okresie od maja do grudnia 2013 r.) zwrot dotacji na kwotę 438.276 zł (w tym 385.906 zł z tytułu należności głównej) pobranych w 2010 i 2011 r. przez gminy w nadmiernej wysokości na realizację stypendiów socjalnych; sporządzone przez ZUW (dysponenta III stopnia) miesięczne i roczne sprawozdania Rb-28UE były zgodne z ewidencją księgową; w 2013 r. kontrolami objęto większe kwoty dotacji na realizację przez jst zadań z zakresu administracji rządowej. Natomiast 2 wnioski nie zostały zrealizowane: w toku kontroli wykonania budżetu państwa za 2013 r. ponownie stwierdzono niestosowanie wewnętrznych regulacji dotyczących udzielania zamówień publicznych oraz dokonywanie płatności z rachunku wydatków ZUW przed otrzymaniem środków z BGK.

(dowód: akta kontroli str. 1432-1439, 1447-1451, 1483-1484)

Kontrola prawidłowości współfinansowania przez gminy w 2013 r. wydatków na pomoc materialną dla uczniów w formie stypendiów i zasiłków szkolnych wykazała, że 3 gminy (Gryfice, Biesiekierz i Siemysł) wniosły wkład własny w wysokości mniejszej niż 20%, wbrew treści art. 128 ust. 2 up. Łącznie brakujący wkład własny 3 gmin wyniósł 1.301 zł. Do gmin tych wysłano wezwania do zwrotu dotacji pobranych w nadmiernej wysokości.

(dowód: akta kontroli str. 1440-1446)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Z opóźnieniem sporządzono wniosek o dokonanie zmian w planie finansowym wydatków budżetu Wojewody, tj. dopiero w dniu 7.08.2013 r. mimo, że Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego³⁵ wnioskował o przekazanie środków finansowych na pokrycie kosztów zakupu zaświadczeń ADR w dniu 9.05.2013 r. (wpływ do ZUW 14.05.2013 r.). Skutkiem tego Wojewoda wprowadził zmiany w planie wydatków zarządzeniem z 12.08.2013 r., a dotację w kwocie 1.184 zł przekazano samorządowi Województwa dopiero w dniu 23.08.2013 r., tj. po terminach płatności 8 faktur objętych wnioskiem Marszałka Województwa, przypadających w okresie od 20.05. do 23.06.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 145-146, 147-148, 149-150, 151-152, 161-162)

Zgodnie z art. 49 ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego³⁶, dotacje celowe³⁷ są przekazywane przez wojewodów, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej, na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Dotacje powinny być przekazywane w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonanie zleczanych zadań (art. 49 ust. 5 ustawy). Natomiast w przypadku niedotrzymania ww. warunku, jednostce samorządu terytorialnego przysługuje prawo dochodzenia należnego świadczenia wraz z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych, w postępowaniu sądowym (art. 49 ust. 6 ustawy).

Barbara Wójcik, Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa wyjaśniła m.in., że *w ustawie budżetowej na 2013 r. nie było zaplanowanych środków na finansowanie zadania zleconego wykonywanego przez Marszałka Województwa na podstawie ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych. W związku z dochodzącymi informacjami o potrzebach finansowych na ten cel, Wojewoda z własnej rezerwy*

³⁴ Wystąpienie pokontrolne z dnia 17.04.2013 r. (nr LSZ-4100-01-01/2013; P/13/175).

³⁵ Dalej: Marszałek Województwa.

³⁶ Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

³⁷ Z budżetu państwa na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami.

wyasygnował kwotę 14.600 zł (...) na podstawie przekazanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego (UMWZ) danych nt. ilości wydanych do 19.04.2013 r. zaświadczeń ADR (przyjęto 365 szt. x 40 zł). W (...) planie wydatków na 2013 r. środki te zostały wprowadzone zarządzeniem WZ z 25.04.2013 r. (...) Pismem z 9.05.2013 r. Dyrektor Wydziału Infrastruktury i Transportu UMWZ zwrócił się z prośbą o przekazanie środków na pokrycie kosztów zakupu zaświadczeń ADR w wysokości 15.783,76 zł. W dniu 16.05.2013 r. złożyłam do Wydziału Finansów i Budżetu dyspozycję finansową dot. przekazania na konto UMWZ środków w wys. 14.600 zł, tj. kwoty, która była możliwa do przekazania w ramach posiadanych środków na ten cel. Niestety z rezerwy Wojewody nie udało się uzyskać dodatkowych środków (...) tj. 1.183,76 zł. (...) W mojej dyspozycji w dziale 600, tj. w tym samym w dziale, z którego pokrywane były powyższe wydatki, znajdują się również środki przeznaczone na bieżące utrzymanie przejść granicznych. 14.05.2013 r. Wojewoda otrzymał z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych (MSW) informację o możliwości wnioskowania o przyznanie środków finansowych pochodzących z rezerwy, poz. 22. (...) 25.07.2013 r. Sekretarz Stanu w MSW poinformował Wojewodę o przyznaniu dodatkowych kwot na bieżące utrzymanie przejść granicznych oraz wydatek majątkowy. (...) Zdecydowałam o możliwości przesunięcia z rozdziału 60031 (Przejścia graniczne) do rozdziału 60095 (Pozostała działalność) kwoty 1.184 zł, celem pokrycia brakujących wydatków poniesionych na zakup zaświadczeń ADR. Na wniosek z 7.08.2013 r. (...), zarządzeniem Wojewody z 12.08.2013 r., zwiększono wydatki w dz. 600, rozdz. 60095 par. 2210 o kwotę 1.184 zł. Zatem brakująca do pełnego pokrycia kosztów kwota 1.183,76 zł została przekazana na konto UMWZ w połowie sierpnia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 158-159, 160)

2. W 2 postępowaniach na usługę dystrybucji energii elektrycznej³⁸, nie ustalono z należytą starannością wartości zamówienia udzielanego na czas nieoznaczony. Wartość szacunkową wyliczoną na podstawie wydatków na ten cel w 2012 r. zaniżono odpowiednio o 395.159 zł (tj. o 175,8%)³⁹ i o 163.435 zł (tj. o 173,2%)⁴⁰.

(dowód: akta kontroli str. 442-478, 489-490)

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy pzp, jeżeli zamówienia udziela się na czas nieoznaczony, wartością zamówienia jest wartość ustalona z uwzględnieniem okresu 48 miesięcy wykonywania zamówienia.

Zaniżenie wartości pierwszego z ww. zamówień dodatkowo skutkowało nieprzekazaniem do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o jego udzieleniu.

(dowód: akta kontroli str. 442-478)

Agnieszka Pilarska-Zamiela, Kierownik Oddziału w Biurze Obsługi Gospodarczej, ustalając wartość ww. zamówień, wyjaśniła m.in.: *Ponowna analiza faktur, wskazuje, że w dokonanej oszacowaniu nie uwzględnione zostały wszystkie składniki opłaty dystrybucyjnej, tj. opłaty dystrybucyjnej zmiennej. (...) Ustalona wartość zamówienia wskazana we wniosku o wszczęcie procedury była istotnie*

³⁸ Zamówienie nr: OG.2/1 na dystrybucję energii elektrycznej do obiektów ZUW w Szczecinie i Świnoujściu, nr OG.2/1 na dystrybucję energii elektrycznej do obiektu Delegatury ZUW w Koszalinie.

³⁹ Wartość szacunkowa została ustalona na kwotę 224.765 zł na 4 lata, a wydatki ZUW na ten cel jedynie w 2012 r. wyniosły 154.981 zł netto (właściwa wartość szacunkowa na okres obowiązywania umowy wynosi 619.924 zł).

⁴⁰ Wartość szacunkowa została ustalona na kwotę 94.361,44 zł na 4 lata, a wydatki ZUW na ten cel jedynie w 2012 r. wyniosły 64.449 zł netto (właściwa wartość szacunkowa na okres obowiązywania umowy wynosi 257.796 zł).

niższa. (...) szacunkowa wartość zamówienia nie miała wpływu na poprawność trybu zamówienia (...).

(dowód: akta kontroli str. 488-490)

Karol Lament, Dyrektor Biura Obsługi Gospodarczej, przewodniczący komisji przetargowej, wyjaśnił: (...) Wartość zamówienia została oszacowana na podstawie dotychczasowych wydatków za dostarczaną moc umowną (mierzoną w KWh). Ponowna analiza dokumentów źródłowych (faktur) wskazuje, że dokonane oszacowanie nie obejmowało jednej ze składowych, którą należało uwzględnić (...).

(dowód: akta kontroli str. 485-487)

Barbara Kondrat – Kawczak, Dyrektor Generalny ZUW, kierownik Zamawiającego, wyjaśniła: (...) oszacowanie wartości zamówienia dokonano zgodnie z zasadami opisanymi w art. 32 do 34 ustawy pzp. (...) W celu ustalenia wartości szacunkowej (...) posłużono się dotychczas otrzymywanymi fakturami za usługę kompleksową (dystrybucja i sprzedaż). (...) fakt, iż pracownicy merytoryczni omyłkowo nie wzięli pod uwagę wszystkich składników finansowych wpływających na cenę dystrybucji energii (...) nie przesądza o braku należytej staranności (...).

(dowód: akta kontroli str. 491-496)

3. W rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach z dnia 26.02.2014 r., w części dotyczącej zamówień udzielonych z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy pzp (pkt II.1), podano kwotę 1.156.941 zł, z tego kwotę 97.968 zł dotyczącą zamówień przeprowadzonych w trybach określonych w ustawie pzp oraz kwotę 1.058.974 zł obejmującą wydatki poniżej 14 tys. euro, a będące w dyspozycji Dyrektora Generalnego ZUW. W tym sprawozdaniu nie uwzględniono zamówień udzielonych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy pzp, a sfinansowanych z budżetu Wojewody w łącznej kwocie 584.924 zł.

(dowód: akta kontroli str. 581-588)

Zgodnie z § 1 pkt 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania⁴¹, roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach składane przez zamawiającego zawiera łączną wartość udzielonych zamówień, bez podatku od towarów i usług, które zostały udzielone z wyłączeniem procedur określonych w ustawie na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy pzp.

Barbara Kondrat-Kawczak wyjaśniła: Ustalona rozbieżność była wynikiem nieuwzględnienia części kwot wydatków finansowanych z budżetu Wojewody, a zatem pozostających poza gestią Dyrektora Generalnego jednostki. (...) Używany w jednostce system FK do obsługi dokumentów księgowych nie pozwala na ich ewidencjonowanie, przetwarzanie, filtrowanie w celu uzyskania sumy netto wydatków poniżej 14 tys. euro udzielonych w trybie art. 4 pkt 8 ustawy pzp. W celu weryfikacji poprawności kwot dokonano analizy poszczególnych wydatków dysponentów części. Korekta sprawozdania została niezwłocznie przesłana do Urzędu Zamówień Publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 589-596)

Korekta rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach została przekazana, a następnie opublikowana na stronie Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 28.03.2014 r. Wartość udzielonych zamówień po korekcie wyniosła 1.741.866 zł.

(dowód: akta kontroli str. 597)

⁴¹ Dz.U. z 2013 r., poz. 1530.

4. Z przeprowadzonej analizy rynku w 3 z 18 skontrolowanych zamówień o wartości poniżej 14.000 euro nie sporządzono notatki służbowej wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do Regulaminu, tj. nie podano wartości szacunkowej zamówienia ze wskazaniem kursu euro (dotyczy zamówień na: druk wniosków na potrzeby WSOiC o wartości 5.258 zł brutto; obsługę konferencji szkoleniowej dyrektorów wydziałów spraw obywatelskich urzędów wojewódzkich w dniach 05-07.06.2013 r. w Niechorzu o wartości 24.514 zł brutto; zakup nagród dla uczestników II edycji konkursu tematycznego „Wiedza o mniejszościach narodowych i etnicznych” o wartości 6.065 zł brutto), co było niezgodne z § 8 ust. 4 lit. b i c Regulaminu.

(dowód: akta kontroli str. 1326-1341, 1345-1350, 1353-1359)

W sprawie zamówienia na druk wniosków na potrzeby WSOiC Arkadiusz Chłód, Kierownik Oddziału w WSOiC, wyjaśnił: (...) *Z uwagi na charakter pracy w Oddziale do Spraw Cudzoziemców nie jest możliwe dokładne wyliczenie kosztów wykonania formularzy, a ponadto implementacja przepisów UE powoduje częste zmiany we wzorach formularzy. (...) Obowiązującą praktyką jest zamawianie formularzy w interwałach kilkumiesięcznych. (...) Kwota 5.257,60 zł odnosi się do środków zarezerwowanych, a nie do wartości zamówienia. (...) Poszczególne faktury potwierdzają oddzielne zamówienia. (...) Żadne z zamówień nie przekroczyło kwoty 3.500 zł brutto. (...) Z uwagi na nieprzekroczenie progu 3.500 zł brutto (...) nie było obowiązku sporządzenia notatki z analizy rynku, czy podania wartości ze wskazaniem kursu euro. Sporządzona przeze mnie notatka miała charakter informacyjny dla Dyrektora Wydziału, a nie stanowiła wypełnienie § 8 Regulaminu, natomiast wysłane zapytania o cenę stanowiły zorientowanie w cenach rynkowych dotyczących wykonania odbitki A4.*

(dowód: akta kontroli str. 1342-1344)

W sprawie zamówienia na obsługę konferencji Małgorzata Neumann, Dyrektor WSOiC wyjaśniła: (...) *Wzór wskazany w zarządzeniu, w mojej opinii wskazuje dane, jakie winny zostać zawarte w notatce. Z procedury nie wynika jednak obowiązek złożenia notatki zgodnie z szatą graficzną wzoru. Ponieważ przedstawiona mi notatka z wyboru wykonawcy zawierała wszystkie konieczne elementy (...) z wyjątkiem wpisanej wartości w euro, uznałam, że zasadne jest jej podpisanie. (...) kwota wstępnie przewidywanych wydatków stanowiła część progu określonego na kwotę 14.000 euro i brak było prawdopodobieństwa jego przekroczenia (...).*

(dowód: akta kontroli str. 1351-1352)

W sprawie zamówienia na zakup nagród Nelli Kopańska, Pełnomocnik Wojewody wyjaśniła: *Jako organizator konkursu nie mogłam wcześniej przewidzieć: ile osób zgłosi swoje prace do konkursu, jaki wiek uczestników (...), dlatego też trudno było na etapie składania wniosku o środki finansowe określić ilości nagród – co łączyłoby się z kwestią wydatkowania kwoty 6.000 zł, w całości czy tylko w części. (...) nie było pewności, że wydatkowana kwota może przekroczyć 3.500 zł, dlatego też nie było obowiązku sporządzenia notatki z analizy rynku oraz podania wartości ze wskazaniem kursu euro. (...) notatka (...) zawiera dane, które wymagane są w załączniku nr 5 do Regulaminu (...) nie zawiera jedynie wartości szacunkowej ze wskazaniem kursu euro.*

(dowód: akta kontroli str. 1360-1362)

5. W 3 przypadkach, udzielając zamówienia, nie zawarto z wykonawcą umowy pisemnej, wymaganej § 9 ust. 2 Regulaminu (dotyczy zamówienia na druk wniosków na potrzeby WSOiC o wartości 5.258 zł brutto, na zakup 7 laptopów i 3 tabletów dla pracowników ZUW o wartości 27.500 zł brutto, na odnowienie licencji na oprogramowanie antywirusowe Kaspersky o wartości 17.004 zł brutto).

(dowód: akta kontroli str.602-607, 1326-1341)

W sprawie zamówienia na druk wniosków na potrzeby WSOiC Arkadiusz Chłód wyjaśnił: *poszczególne faktury potwierdzają oddzielne zamówienia. Żadne z nich nie przekroczyło kwoty 3.500 zł i nie było obowiązku sporządzenia (...) umowy z wykonawcą.*

(dowód: akta kontroli str. 1342-1344)

W sprawie zamówień na zakup laptopów i tabletów oraz odnowienia licencji Jan Kępiński wyjaśnił: *Strony nie wyraziły zgody na zawarcie innej umowy w formie pisemnej, niż wystawienie faktury. Potwierdzeniem zawartej umowy jest dokument księgowy (faktura) zawierająca najważniejsze cechy umowy: oznaczenia stron, oznaczenie przedmiotu świadczenia (ilości i rodzaju towaru), oznaczenie sposobu świadczenia wzajemnego (...) faktura jest dokumentem potwierdzającym sprzedaż, ma charakter dowodowy, przy spełnieniu określonych warunków faktury można zatem traktować jako rodzaj umowy sprzedaży. (...) Często (...) korzystne oferty można pozyskać u dużych dostawców detalicznych (...), z którymi nie ma możliwości zawarcia umowy w innej formie niż faktura. Odrzucenie najkorzystniejszej oferty ze względu na brak umowy w innej formie niż faktura byłoby nieracjonalne i niekorzystne dla Zamawiającego.*

(dowód: akta kontroli str. 608-612)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W 3 z 18 skontrolowanych przypadków udzielono zamówienia na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy pzp, tj. bez stosowania przepisów ustawy pzp (dot. zakupu urządzenia komputerowego⁴² na kwotę 12.150 zł brutto, mebli biurowych na kwotę 19.628 zł brutto oraz 7 laptopów i 3 tabletów na kwotę 27.500 brutto), mimo że dostawy sprzętu i oprogramowania komputerowego oraz mebli były w 2013 r. przedmiotem umów podpisanych z dostawcami wyłonionymi w wyniku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy pzp. Przedmiotowe zamówienia nie zostały zgłoszone do planu zamówień ZUW na 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 561-564, 579-580, 619-625)

Wg § 16 ust. 1 Regulaminu udzielania zamówień publicznych w ZUW⁴³, zamówienia na dostawy, usługi i roboty budowlane dokonywane są przez Kierownika Zamawiającego w danym roku kalendarzowym w oparciu o Roczny plan zamówień ZUW w Szczecinie. Zamówienia udzielane są przez Wojewodę lub Dyrektora Generalnego (§ 3 ust. 1 Regulaminu).

(dowód: akta kontroli str. 514-526)

W sprawie zakupu urządzenia komputerowego Piotr Gabinowski, Dyrektor WBiZK, wyjaśnił: *(...) monitor ze względu na swoje funkcje użytkowe został zakwalifikowany do grupy sprzętu multimedialnego. Kod CPV (...) dla tej kategorii sprzętowej wynosi 32322000-6. (...) kody CPV dla komputerów osobistych i monitorów dotykowych wynoszą odpowiednio 30213000-5 i 30231320-6. W związku z powyższym uznaliśmy, że tablica interaktywna nie jest sprzętem komputerowym i podobnie jak telewizory nie powinna być brana pod uwagę przy zamówieniach sprzętu komputerowego. Ponadto w SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Państwowej (...) realizowanym w 2013 r. przez Centrum Usług Wspólnych wśród zamawianych monitorów nie ma monitora, który spełniałby wymagane przez nas warunki dla tablicy interaktywnej (...).*

(dowód: akta kontroli str. 565-578)

⁴² Tj. monitora dotykowego (kod CPV30231320-6).

⁴³ Ustalonego zarządzeniem nr 83/2012 Dyrektora Generalnego ZUW z dnia 31.08.2012 r. (zm. zarządzenie nr 45/2013 z 22.05.2013 r.), dalej: Regulamin.

W sprawie zakupu mebli biurowych Karol Lament wyjaśnił: (...) zamówienie (...) zostało zrealizowane przed sporządzeniem i zatwierdzeniem Rocznego Planu Zamówień. Zgodnie z (...) Regulaminem (...) Roczny plan zamówień publicznych winien być opracowany do 31 marca danego roku. Procedura udzielenia zamówienia na zakup mebli została wszczęta w lutym 2013 r. i wynikała z pilnej potrzeby zakończenia prac remontowo – adaptacyjnych rozpoczętych w ostatnich miesiącach 2012 r. (Do tego czasu zakończone zostały prace remontowo-budowlane i malarskie, a pomieszczenia, dla potrzeb bieżącego funkcjonowania należało wyposażać w stosowne meble). (...) na gruncie ustawy pzp w praktyce nie stosuje się zapisów o zamówieniach uzupełniających dla dostaw. Zamawiający nie przewidział możliwości korzystania z zamówień uzupełniających w prowadzonych postępowaniach na dostawę mebli także w roku 2012 i latach wcześniejszych (...) np. na zabezpieczenie potrzeb materiałowych w pierwszych miesiącach kolejnego roku, gdy nieznany jest plan finansowy jednostki na dany rok i ściśle związany z nim plan zamówień. (...) Do czasu zatwierdzenia planu finansowego niezbędne wydatki na bieżące utrzymanie jednostki (...) ponoszone są w oparciu o projekt planu finansowego.

(dowód: akta kontroli str. 626-627)

W sprawie zakupu laptopów i tabletów Jan Kępiński, Z-ca Dyrektora Biura Organizacji i Kadr wyjaśnił: Zakup został dokonany z oszczędności uzyskanych w trakcie roku budżetowego. Nie był wcześniej zaplanowany, a zatem nie został zgłoszony w ramach zapotrzebowania przekazywanego do Centrum Usług Wspólnych. (...) Na etapie układania i zatwierdzania planu zamówień na rok 2013, poza kwotą zgłoszoną do CUW, zamawiający nie zamierzał dokonywać zakupu sprzętu komputerowego. Konieczność zakupu (...) podyktowana była obiektywnymi przesłankami wynikającymi z potrzeby wymiany sprzętu informatycznego, a stała się możliwa do realizacji w wyniku uzyskanych w ostatnich tygodniach 2013 r. oszczędności (...).

(dowód: akta kontroli str. 608-612)

3. Wydatki budżetu środków europejskich

3.1. Planowanie wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Zgłoszone do projektu budżetu wydatki budżetu środków europejskich części 85/32 zostały rzetelnie zaplanowane w wysokości 18.156 tys. zł (w tym 374 tys. zł w ramach części 85/32 oraz 17.782 tys. zł jako środki z rezerwy celowej). Kwoty te wynikały bądź z decyzji Ministra Finansów o zapewnieniu finansowania realizacji przedsięwzięcia w ramach RPO WZ 2007-2013 oraz PO IiŚ⁴⁴, bądź z limitu wydatków przyznanego na realizację projektu w ramach PO KL⁴⁵. W ustawie budżetowej na rok 2013 ujęto wydatki w kwocie 11.301 tys. zł (10.927 tys. zł w rozdziale 01008-Melioracje wodne w § 6517 oraz 374 tys. zł w rozdziale 80136-Kuratoria oświaty w §§ 4027, 4117, 4127, 4217, 4307). Kwota ta w trakcie roku została zwiększona o środki z rezerwy celowej poz. 98 o kolejne 32.812,3 tys. zł, tj. do kwoty 44.113,3 tys. zł (zmiany w planie wydatków dokonane zostały zarządzeniami Wojewody w okresie luty-grudzień 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 1112-1119)

W listopadzie 2013 r. dokonano 1 zmiany w planie wydatków, zwiększając wydatki w rozdziale 75410-Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej o kwotę 609,9 tys. zł z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Wsparcie techniczne

⁴⁴ Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013.

⁴⁵ Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013.

ratownictwa ekologicznego i chemicznego” w ramach PO liŚ. Środki te wykorzystano w całości.

(dowód: akta kontroli str. 1117-1119)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich w 2013 r. w części 85/32 wyniosły 43.215,9 tys. zł i stanowiły 98% planu po zmianach oraz 382,4% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej. Niższe niż planowano wykorzystanie środków o 897,4 tys. zł wynikało głównie z oszczędności powstałych przy realizacji Projektu „Rewitalizacja elewacji budynku ZUW w Szczecinie” na skutek m.in. braku konieczności przeprowadzenia prac dodatkowych, na które przewidziano środki w harmonogramie rzeczowo-finansowym oraz nierealizowania w 2013 r. przez Kuratorium Oświaty w Szczecinie Projektu systemowego „Promocja potwierdzania kwalifikacji zawodowych zdobytych w sposób formalny i nieformalny”.

Z budżetu środków europejskich finansowano głównie projekty realizowane w ramach PO liŚ, na które przeznaczono 25.455,2 tys. zł, tj. 58,9% ogółu wydatków. Największe kwotowo wydatki poniesiono w dziale 010-*Rolnictwo i łowiectwo*, gdzie wydatkowano 20.993,6 tys. zł (projekty dotyczące mierzei Jamneńskiej, zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny rzeki Regi ze szczególnym uwzględnieniem miasta Trzebiatów oraz zabezpieczenia przeciwpowodziowego doliny rzeki Parsęty poniżej m. Osówko w tym miast: Kołobrzegu, Karlina i Białogardu). Pozostałe wydatki zrealizowano w działach 750-*Administracja publiczna* (395,9 tys. zł – budowa miasteczka ruchu drogowego w m. Pyrzyce) oraz 754-*Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* (4.065,7 tys. zł na realizację projektów „Wsparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego” oraz „Usprawnienie ratownictwa na drogach – etap II i III”).

(dowód: akta kontroli str. 1117-1124)

W 2013 r. rachunek pomocniczy, o którym mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁴⁶, obowiązującego do dnia 31.01.2014 r., w części 85/32 występował u dwóch dysponentów III stopnia, tj. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Szczecinie (rachunek zamknięty 1.02.2013 r.) oraz w Kuratorium Oświaty w Szczecinie (rachunek zamknięty 18.02.2014 r.). W 2013 r. na rachunkach tych nie wystąpiły żadne operacje gospodarcze.

(dowód: akta kontroli str. 1125)

W 2013 r. wydatki ZUW (dysponent III stopnia) wyniosły łącznie 4.328,7 tys. zł, w tym 3.932,8 tys. zł na kontynuację realizacji Projektu „Rewitalizacja elewacji budynku ZUW w Szczecinie” w ramach RPO WZ 2007-2013 oraz 395,9 tys. zł na Projekt „Budujemy miasteczka ruchu drogowego” dofinansowanego z PO liŚ (zrealizowanego w m. Pyrzyce). Kwoty zrealizowanych wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-27UE za 2013 r. były zgodne z ewidencją księgową ZUW oraz z wielkością płatności zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego⁴⁷. W 2013 r. ZUW wystawił 63 zlecenia płatności na łączną kwotę 4.328,7 tys. zł, które w całości zostały zrealizowane w 2013 r. Nie stwierdzono ponoszenia wydatków z tytułu odsetek za nieterminowe regulowanie płatności, ani sytuacji mogących skutkować naliczeniem i zapłatą odsetek.

(dowód: akta kontroli str. 1126-1197)

⁴⁶ Dz.U. z 2010 r. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

⁴⁷ Dalej: BGK.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Kontynuując w 2013 r. realizację Projektu „Rewitalizacja elewacji budynku ZUW w Szczecinie”:

a) w okresach styczeń-maj oraz lipiec-sierpień płatności z tytułu wynagrodzeń bezosobowych na łączną kwotę 11.853 zł dokonane zostały z budżetu środków krajowych na 7-61 dni przed otrzymaniem środków z BGK (pozostała część wydatków na kwotę 8.624 zł następowała w dniu wpływu na rachunek ZUW środków z BGK),

b) w okresie styczeń-marzec oraz w październiku płatności z tytułu dostaw towarów i usług na łączną kwotę 30.545 zł dokonane zostały z budżetu środków krajowych na 1-74 dni przed otrzymaniem środków z BGK (pozostała część wydatków na kwotę 3.881.756 zł następowała w dniu wpływu środków na rachunek ZUW środków z BGK).

(dowód: akta kontroli str. 1196-1213)

Barbara Kondrat-Kawczak wyjaśniła: *Dokonywanie płatności przed wpłynięciem na rachunek ZUW środków z BGK miało na celu niedopuszczenie do przekroczenia terminów płatności wynikających z umów zawartych z podmiotami realizującymi.*

(dowód: akta kontroli str. 1217-1219)

2. Realizując Projekt „Rewitalizacja elewacji budynku ZUW w Szczecinie” z budżetu środków europejskich wydatek za fakturę FA/0440/09855/13/SZ na łączną kwotę 197 zł sfinansowano w 85% (167 zł) zamiast w 75% (148 zł) – różnica 19 zł.

(dowód: akta kontroli str. 1197, 1214-1216)

Wg Porozumienia o dofinansowanie Projektu Instytucja Zarządzająca RPO WZ potwierdzi rozliczenie przez Beneficjenta dofinansowania pochodzącego ze środków EFRR w kwocie stanowiącej nie więcej niż 74,9999998612%”.

(dowód: akta kontroli str. 1133-1160)

Elżbieta Taberska, Główny Księgowy ZUW, wyjaśniła: *Przyczyną błędnego obliczenia procentowego udziału środków europejskich w FA 0440/09855/13/SZ była pomyłka pracownika dekretującego ww. fakturę. Różnica w wysokości 19,68 zł zostanie skorygowana w kwietniu 2014 r. podczas dokonywania rozliczeń zleceń płatności z BGK.*

(dowód: akta kontroli str. 1220-1221)

4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za rok 2013 oraz sprawozdań jednostkowych ZUW (dysponenta III stopnia), w tym:

a) rocznych sprawozdań w zakresie budżetu państwa:

- Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych,

- Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych,

- Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa,

- Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną,

- Rb-28 Programy WPR z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej,

b) rocznych sprawozdań w zakresie budżetu środków europejskich:

- Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej,
- Rb-28 UE WPR z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich w zakresie wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej,
- c) sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2013 r.:
 - Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych,
 - Rb-Z o stanie zobowiązań według wybranych tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji,
- d) rocznego sprawozdania Rb-BZ1 z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym.

Sprawozdania te zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴⁸, 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁴⁹, 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym⁵⁰.

W sprawozdaniach łącznych ujmowano również dane wynikające z korekt sprawozdań jednostkowych, złożonych przed sporządzeniem sprawozdań łącznych. Wg oświadczenia kierownika Oddziału w Wydziale Finansów i Budżetu ZUW korekty sprawozdań łącznych wynikające z korekt sprawozdań jednostkowych, które wpłynęły po sporządzeniu sprawozdań łącznych, zostaną sporządzone w kwietniu po otrzymaniu wszystkich korekt, o jakich został poinformowany ZUW.

(dowód: akta kontroli str. 1222-1239)

W sprawozdaniach sporządzonych przez ZUW (dysponenta III stopnia) przekazano prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań za 2013 r. Sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty w nich wykazane były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23⁵¹ dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 32.145.953 zł – były one zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykonane wykazane zostały w kwocie 45.470.923 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Szczecinie w dniu 24.01.2014 r.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27⁵² kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130-Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 32.145.953 zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2013 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28⁵³ wyniosła 45.470.923 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy⁵⁴ były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa.

⁴⁸ Dz.U. z 2010 r. Nr 20, poz. 103, obowiązującego do dnia 23.01.2014 r.

⁴⁹ Dz.U. z 2010 r. Nr 43, poz. 247 ze zm.

⁵⁰ Dz.U. z 2011 r. Nr 298, poz. 1766.

⁵¹ Z dnia 23.01.2014 r.

⁵² Korekta z dnia 24.03.2014 r.

⁵³ Korekta z dnia 26.03.2014 r.

⁵⁴ Z dnia 31.01.2014 r.

Wydatki budżetu środków europejskich wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 UE⁵⁵ wyniosły 4.328.652 zł i były zgodne z zapisami konta 227 po stronie Ma oraz z danymi zawartymi w informacjach o płatnościach przekazanych przez BGK.

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N⁵⁶ wyniosła 38.591.480 zł⁵⁷ i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych m.in. do konta 240.

W ZUW nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z⁵⁸.

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-BZ1 z wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym⁵⁹ były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 1240-1254)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Sprawozdania za 2013 r. sporządzone przez ZUW (dysponenta III stopnia), w tym roczne sprawozdania budżetowe za 2013 r. Rb-23, Rb-27 (i jego korekta), Rb-28 (i jego korekta), Rb-28 Programy, roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich Rb-28 UE, sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Rb-N za IV kwartał 2013 r. (i jego korekty), roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym za 2013 r. (i jego korekta z 27.03.2014 r.) w polu „kierownik jednostki” zostały podpisane przez Dyrektora Biura Organizacji i Kadr – Karin Kmieciak, gdy ustanowionym przez Wojewodę dysponentem III stopnia był Dyrektor Generalny ZUW. Dyrektor Generalny ZUW upoważniła Dyrektora Biura Organizacji i Kadr do podpisywania w jej imieniu sprawozdań budżetowych ZUW, jednakże na ww. sprawozdaniach brak było adnotacji, że podpisanie sprawozdań przez Dyrektora Biura Organizacji i Kadr następowało z upoważnienia Dyrektora Generalnego ZUW.

(dowód: akta kontroli str. 1255-1317)

Karin Kmieciak wyjaśniła: (...) *Podpisywane sprawozdania budżetowe, stanowią de facto, korespondencję wewnętrzną, przekazywaną do dysponenta głównego (Wydział Finansów i Budżetu ZUW) w ramach jednej jednostki organizacyjnej. (...) Dla zachowania pełnej przejrzystości w przyszłości podpisywane z upoważnienia Dyrektora Generalnego sprawozdania budżetowe opatrywane będą pieczęcią imienną uzupełnioną o klauzulę „z up.”.*

(dowód: akta kontroli str. 1318-1323)

5. Działania nadzorcze dysponenta części w zakresie zapewnienia efektywności i skuteczności realizacji planów wydatków w układzie zadaniowym

Opis stanu
faktycznego

Wojewoda, zgodnie z art. 175 ust. 1 pkt 4 ufp, w ramach sprawowania nadzoru i kontroli efektywności oraz skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym, ustalił procedury realizacji budżetu⁶⁰, w tym m.in. w zakresie: wnioskowania o zwiększenie budżetu z rezerw celowych i ogólnej budżetu państwa oraz o zmianę klasyfikacji budżetowej w wydatkach uruchomionych z ww. rezerw, wnioskowania o zmianę

⁵⁵ Z dnia 31.01.2014 r.

⁵⁶ Korekta z dnia 28.03.2014 r.

⁵⁷ Korekta z dnia 28.03.2014 r.

⁵⁸ Z dnia 20.01.2014 r.

⁵⁹ Korekta z dnia 27.03.2014 r.

⁶⁰ Procedury wprowadzono zarządzeniem nr 769/2011 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 2.12.2011 r. (zm. zarządzenie nr 169/2013 z dnia 17.04.2013 r.).

w planie finansowym wydatków budżetu, przekazywania, rozliczania, zwrotu i kontroli dotacji celowych oraz przedstawiania kwartalnych informacji z wykonania budżetu.

(dowód: akta kontroli str. 632-688)

Kierownicy jednostek budżetowych oraz kierownicy komórek organizacyjnych ZUW⁶¹ przedłożyli Wojewodzie informacje z wykonania budżetu za I półrocze i za 3 kwartały 2013 r. (wg układu jak w sprawozdaniu RB-BZ1), w tym w zakresie wartości osiągniętych mierników stopnia realizacji celów. Zgodnie z dyspozycją Ministra Finansów⁶², analiza roczna wykonania planu wydatków w układzie zadaniowym zawierała szczegółowe omówienie aspektu efektywnościowego sprawozdania RB-BZ1, zwłaszcza w odniesieniu do przypadków, w których wykonana wartość miernika odbiegała pozytywnie, bądź negatywnie od wartości planowanej.

(dowód: akta kontroli str. 907-924,944-951)

W kontrolowanym okresie służby Wojewody nie przeprowadzały u dysponentów niższego stopnia kontroli lub innych działań nadzorczych w przedmiocie efektywności i skuteczności realizacji planów finansowych w układzie zadaniowym.

(dowód: akta kontroli str. 801-808)

Anna Kólek, Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu, wyjaśniła: (...) *Nadzór nad realizacją budżetu zadaniowego przez podległe jednostki dokonywany jest na bieżąco w szczególności w okresie sprawozdawczym poprzez sporządzanie analiz z wykonania budżetu Wojewody w układzie zadaniowym. (...) w 2013 r. (...) przeprowadzono 22 kontrole planowe (...). Celem kontroli było ustalenie stanu faktycznego poprzez zbadanie wydajności oraz oszczędności w badanym zakresie oraz uzyskanie odpowiedzi na pytanie: czy ponoszone przez jednostki nakłady stanowią najbardziej oszczędny sposób wykorzystania funduszy publicznych, przy uzyskiwanych efektach. (...) Niezależnie od powyższego informuję, że począwszy od 2015 planowane są działania kontrolne efektywności i skuteczności realizacji planów w układzie zadaniowym, które do tej pory nie były wykonywane m.in. z uwagi na ciągle zmieniający się katalog układu zadaniowego, w tym mierników wykorzystywanych przy pomiarze efektów realizowanych działań w jednostkach nadzorowanych.*

(dowód: akta kontroli str. 804-805)

Analiza 20 mierników⁶³ działań z funkcji od 1 do 21 wykazała, że w ZUW były dostępne i wykorzystywane wiarygodne dane dla ustalenia i monitorowania ich wartości. Podstawą do wyznaczenia nominalu mierników były: plany i programy (5 przypadków), prowadzone rejestry (7 przypadków), sprawozdania z lat ubiegłych (5 przypadków), informacje pozyskane w drodze konsultacji z innymi urzędami (3 przypadki).

(dowód: akta kontroli str. 814-858)

Dokonywane w trakcie roku budżetowego zwiększenia lub zmniejszenia kwot wydatków ujętych w budżecie zadaniowym nie skutkowały zmianami wartości docelowej mierników działań. Zmiany w planie były wynikiem uruchomienia dotacji na realizację zadań, bądź nie miały wpływu na wykonanie wskaźników.

(dowód: akta kontroli str. 810-858)

⁶¹ W zakresie nadzoru sprawowanego w rozdziale/dziale budżetu.

⁶² Określona pismem z dnia 14.01.2014 r.

⁶³ W tym dotyczących 5 działań, na które jednostka zaplanowała najwyższe kwoty wydatków oraz 15, w których wystąpiły przypadki istotnych zwiększeń planu finansowego w trakcie roku budżetowego (przyrost od 68 do 53.144% w stosunku do planu określonego ustawą budżetową).

Anna Kołek wyjaśniła: (...) *ufp (...) nie zawiera regulacji w przedmiocie dokonywania zmian w planie, zarówno po stronie wydatków, jak i w wartościach mierników określonych w planie budżetu zadaniowego.*

(dowód: akta kontroli str. 940-941)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Plan wydatków w układzie zadaniowym⁶⁴ był niezgodny z podziałem dotacji celowych na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami realizowanych przez powiaty⁶⁵ w rozdziale 70005 § 2110 (kwotę dla działania 5.1.3.2⁶⁶ zawyżono w stosunku do planu dotacji o 25 tys. zł, dla działania 5.1.3.3⁶⁷ zaniżono o 5 tys. zł, dla działania 5.1.3.5⁶⁸ zaniżono o 20 tys. zł). Skutkiem powyższego było odpowiednio zawyżenie i zaniżenie kwot planu w ww. działaniach w sprawozdaniu RB-BZ1 za okres od początku roku do 30.06.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 689-754, 775-798)

Anna Kołek wyjaśniła: *Zaistniałe różnice (...) wynikają z nieprawidłowego sklasyfikowania zadaniowego dotacji celowych. (...) Mając na uwadze fakt, że plan dotacji celowych ewidencjonowany jest w księgach rachunkowych zgodnie z załącznikiem nr 5 do ww. zarządzenia (zarówno w klasyfikacji tradycyjnej, jak i zadaniowej) zaistniałe różnice pomiędzy załącznikiem nr 5 i 20 nie zostały wcześniej skorygowane.*

(dowód: akta kontroli str. 799-800)

Powyższe różnice zostały skorygowane na etapie nowelizacji ustawy budżetowej.

(dowód: akta kontroli str. 755-774)

6. Księgi rachunkowe

Opis stanu
faktycznego

Przyjęta w ZUW dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości spełniała warunki określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁶⁹. Określono w niej – stosownie do standardów rachunkowości – stanowiska i zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej.

(dowód: akta kontroli str. 1375-1378)

W ZUW od 2007 r. funkcjonował zatwierdzony do stosowania przez Dyrektora Generalnego system księgowości komputerowej FK⁷⁰. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w uor, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 2 pkt 1, 2, 4 uor),

⁶⁴ Stanowiący załącznik nr 20 do Zarządzenia nr 54/2013 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 22.02.2013 r. w sprawie planu dochodów i wydatków budżetu Wojewody na 2013 rok (zm. zarządzenie nr 333/2013 z dnia 21.06.2013 r.).

⁶⁵ Ujęty w załączniku nr 5 pn. „Podział dotacji celowych na finansowanie zadań (bieżących i inwestycyjnych) z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami realizowanych przez powiaty, zadań własnych powiatu, a także na zadania realizowane na podstawie porozumień w 2013 roku wg ustawy budżetowej na 2013 rok”.

⁶⁶ Utrzymywanie i eksploatacja nieruchomości Skarbu Państwa.

⁶⁷ Rozporządzanie nieruchomościami Skarbu Państwa.

⁶⁸ Nabywanie nieruchomości oraz innych składników majątkowych na rzecz Skarbu Państwa.

⁶⁹ Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm., dalej: uor.

⁷⁰ Program autorstwa firmy Terenowy Bank Danych Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Kielcach.

- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor).
(dowód: akta kontroli, str. 1375-1789, 1402)

Badanie przeprowadzono w ZUW w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (badanie zgodności) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych)⁷¹.

(dowód: akta kontroli str. 1367-1368, 1400-1410)

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 176 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną⁷² na kwotę 4.432.698 zł.⁷³

(dowód: akta kontroli str. 1369-1374)

Niezależnie badaniu poddano dobrane w sposób celowy: 85 dowodów księgowych na kwotę ogółem 5.714.789 zł, w tym 63 dowody księgowe na łączną kwotę 5.709.413 zł (100% wydatków związanych z finansowaniem środków z udziałem środków europejskich⁷⁴).

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę łącznie 261 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 10.147.487 zł. Wydatki objęte badaniem stanowiły 20,4% wydatków zrealizowanych przez ZUW w 2013 r.⁷⁵ W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym.

(dowód: akta kontroli str. 1412-1413)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych roku 2013 ustalono, że 4 dowody księgowe na kwotę 239 zł (z 22 dowodów na kwotę ogółem 5.377 zł) zostały z powodu błędu operatora ujęte w 2013 r., mimo że winny być ujęte w księgach roku 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 1400-1410)

Zgodnie z art. 20 uor, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Elżbieta Taberska wyjaśniła, że dowody zostały omyłkowo zaewidencjonowane, w okresie przygotowania danych w księgach do bilansu z równoczesnym księgowaniem okresu bieżącego, do roku w którym zrealizowano je wydatkowo.

⁷¹ Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturami i stanowiących podstawę płatności w 2013 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1.01. do 31.12.2013 r. (wg daty księgowania) na kontach zespołu 130. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy dotyczące: wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości, transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł), zapisów objętych badaniem celowym (poza MUS) na kwotę 5.714.789 zł.

⁷² Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

⁷³ Wartość obszaru podlegającego ocenie (PO) wynosiła 19 182.549 zł; ryzyko statystyczne 5%, próg istotności 1,5%.

⁷⁴ Kwota objęta dofinansowaniem z budżetu UE stanowiła 4.328.652 zł.

⁷⁵ Zarówno z budżetu środków krajowych jak i z budżetu środków europejskich.

Powodem błędu było niedokonanie podczas tworzenia elektronicznego PK zmiany roku w systemie finansowo – księgowym.

(dowód: akta kontroli str. 1411)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Spośród objętych doborem losowym 176 dowodów księgowych, 11 zostało ujętych w księgach rachunkowych ZUW w miesiącu następującym po miesiącu, w którym poniesiono koszt zakupu towaru/usługi. Dowody te zostały dostarczone do ZUW w terminie od 5 do 15 dni przed obowiązującym dniem sporządzenia sprawozdania Rb-28, a ich sprawdzenie pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym trwało od 2 do 13 dni.

(dowód: akta kontroli str. 952-985)

Barbara Kondrat-Kawczak wyjaśniła: (...) faktury nie zostały memoriałowo przypisane do miesiąca, którego dotyczyły z uwagi na fakt iż wpłynęły do oddziału księgowości już po wygenerowaniu danych do miesięcznego sprawozdania z wykonania planu wydatków. Postępowanie takie umożliwia spełnienie obowiązku zgodności sprawozdania z księgami rachunkowymi dysponenta środków budżetu państwa trzeciego stopnia, wynikającego z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Jednocześnie jest zgodne z zapisami § 13 ust. 3 pkt 5 załącznika nr 37 do wyżej przywołanego rozporządzenia mówiącego że w kolumnie zobowiązań ogółem wykazuje się wszystkie uznane przez jednostkę zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego. (...) trwałemu zapisowi podlegają tylko dowody kompletne sprawdzone pod względem merytorycznym jak również pod względem formalnym i rachunkowym, a także zatwierdzone do zapłaty. (...) Mając na uwadze ilość dokumentacji przepływającej przez oddział (około 200 miesięcznie) daty poszczególnych weryfikacji nie pokrywają się.

(dowód: akta kontroli str. 984-986)

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷⁶, wnosi o:

1. Przekazywanie dotacji celowych Samorządowi Województwa w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonywanie zadań zleconych.
2. Szacowanie z należytą starannością wartości przedmiotu zamówienia (udzielanego na czas nieoznaczony).
3. Ujmowanie w rocznych sprawozdaniach z udzielonych zamówień publicznych danych dotyczących wszystkich udzielonych zamówień z wyłączeniem procedur określonych przepisami ustawy pzp.
4. Wyeliminowanie powtarzających się przypadków:
 - a) udzielania zamówień publicznych wyłączonych ze stosowania ustawy pzp niezgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych w ZUW;
 - b) dokonywania płatności dotyczących wydatków budżetu środków europejskich z budżetu krajowego.

⁷⁶ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia kwietnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontrolerzy
Adam Borowski
główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis

Robert Lewandowski
główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

Anna Dejk-Chojnacka
starszy inspektor kontroli państwowej

.....
Podpis

Artur Matejko
starszy inspektor kontroli państwowej

.....
Podpis