



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ-4100-001-04/2014

P/14/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14 /001 - Wykonanie budżetu państwa w 2013 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontrolerzy	1. Tadeusz Jaworski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87915 z dnia 08.01.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Artur Matejko, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87930 z dnia 20.01.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Sąd Apelacyjny w Szczecinie ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Roman Bilski, dyrektor. (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ² wykonanie w 2013 r. budżetu państwa w części nr 15/12 - <i>Sąd Apelacyjny w Szczecinie</i> .
Uzasadnienie oceny	Pozytywną ocenę ogólną uzasadnia w szczególności: <ul style="list-style-type: none">- zaplanowanie oraz realizacja wydatków budżetowych z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³. Wydatki Sądu w wysokości 21.296,6 tys. zł⁴ zostały zrealizowane w sposób celowy, gospodarny i zgodnie z przeznaczeniem. Ocena została sformułowana po zbadaniu 22,7% wydatków Sądu (4.832,1 tys. zł) oraz na podstawie badania analitycznego ksiąg rachunkowych,- ocena pozytywna wiarygodności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i w odniesieniu do bieżących sprawozdań w zakresie operacji finansowych, zgodności ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości i skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości, a także mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych,- ocena pozytywna rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym z ewidencją księgową. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości polegały na: <ul style="list-style-type: none">- zmianie terminu realizacji umowy zawartej po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytanie o cenę (postępowanie nr ZP/ZC/7/2013), co było sprzeczne z zapisami ujętymi w SIWZ, ofercie i umowie, a tym samym niezgodne z przepisami art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁵;

¹ Zwany dalej *Sądem Apelacyjnym* lub *część 15/12* przy omawianiu zadań z obszaru apelacji (dysponent II stopnia).

² W kontroli wykonania w 2013 r. budżetu państwa Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm. – zwanej dalej *ufp*.

⁴ W ramach środków krajowych i budżetu środków europejskich.

⁵ Dz.U z 2013 r., poz. 907 j.t. ze zm., zwana dalej *ustawą pzp*.

- niewzwaniu wykonawcy, w postępowaniu o udzielenia zamówienia przeprowadzonego w trybie zapytania o cenę (postępowanie nr ZP/1/ZC/2013), na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, do przedłożenia aktualnego zaświadczenia Urzędu Skarbowego o niezaleganiu z opłacaniem podatków⁶. W konsekwencji nie odrzucono oferty tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp oraz zakwalifikowano ofertę ww. firmy do dalszego postępowania.

Stwierdzone nieprawidłowości nie miały wpływu na przebieg i rozstrzygnięcie ww. postępowań.

III. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2013 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 15/12 – *Sąd Apelacyjny w Szczecinie* została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Zrealizowane dochody w 2013 r. wyniosły 113.838,9 tys. zł, tj. 93,8% kwoty planowanej w części 15/12-Sąd Apelacyjny (121.307 tys. zł) i były wyższe od wykonania 2012 r. o 8.020,4 tys. zł (o 7,1%). Największy udział w dochodach wynoszący 74,2% (84.516,4 tys. zł) stanowiły wpływy z tytułu opłat i kosztów uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa w ramach postępowania sądowego (w rozdziale 75502, § 0690).

Na koniec 2013 r. wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 55.118,5 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 42.781,9 tys. zł. W porównaniu do roku ubiegłego należności ogółem były niższe o 5.519,9 tys. zł, a zaległości wyższe o 39,6 tys. zł (o 0,1%).

(dowód: akta kontroli, str.: 6, 7)

Zrealizowane dochody przez Sąd Apelacyjny (Sąd) – jako dysponenta III stopnia – na kwotę 2.391,2 tys. zł, stanowiącą 114% planu (2.098 tys. zł) były wyższe od wykonania 2012 r. o 305 tys. zł (o 17%). Największy udział w dochodach - 51,7% (1.236 tys. zł) stanowiły dochody uzyskane z tytułu spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych oraz wynoszący 33,8% (807,7 tys. zł) - z tytułu opłat i kosztów sądowych w sprawach cywilnych i karnych (w rozdziale 75502, odpowiednio w § 0700 i § 0690).

(dowód: akta kontroli, str.: 8)

Kierownik Samodzielnej Sekcji ds. Planowania i Analiz Sądu Dagmara Kosowska-Drag wyjaśniła, że głównym powodem znacznego wzrostu w 2013 r., w porównaniu do 2012 r., dochodów w rozdziale 75502, § 0690 były wyższe wpływy z tytułu wpisów do spraw sądowych i mniejsze zwroty środków finansowych stronom postępowań.

(dowód: akta kontroli, str.: 10-13)

Na koniec 2013 r. w Sądzie wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 24,7 tys. zł, w tym zaległości stanowiły 0,3 tys. zł. W porównaniu do 2012 r. należności ogółem i zaległości były niższe odpowiednio o 9,3 tys. zł (o 27,4%) i 33,7 tys. zł (o 99,1%).

(dowód: akta kontroli, str.: 9)

Kierownik Samodzielnej Sekcji ds. Planowania i Analiz Sądu wyjaśniła, że głównym powodem zmniejszenia należności i zaległości netto było rozłożenie na raty w 2013 r., zarządzeniem Sądu Okręgowego w Koszalinie, jednemu dłużnikowi zasądzonych kosztów sądowych (w § 0690).

(dowód: akta kontroli, str.: 10,13, 14)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności Sądu dotyczącej dochodów budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁶ Wystawione 14.12.2012 r. zaświadczenie US straciło ważność 14 marca 2013 r., tj. na 13 dni przed upływem terminu składania ofert.

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Dyrektor Sądu Apelacyjnego, wykonując funkcję dysponenta budżetu sądów na obszarze apelacji (w części 15/12) oraz dyspozycję art. 143 ust. 2 ufp, 29.11.2012 r. przesłał dysponentowi części budżetowej (15) zatwierdzony projekt planu finansowego sądów dla obszaru apelacji na 2013 r. Projekt ten, sporządzony zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 stycznia 2008 r.⁷ (w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej i w wielkościach zgodnych z projektem ustawy budżetowej) stanowił podstawę gospodarki finansowej Sądu Apelacyjnego od 01.01.2013 r. do dnia opracowania planu finansowego na podstawie ustawy budżetowej na rok 2013 z dnia 25 stycznia 2013 r.⁸.

(dowód: akta kontroli, str.: 15-16)

W ustawie budżetowej na 2013 r. wydatki dla Sądu Apelacyjnego zaplanowane zostały w kwocie 367.613 tys. zł (równiej wydatkom ujętym w zatwierdzonym projekcie planu finansowego na 2013 r.).

(dowód: akta kontroli, str.: 17-28)

Dyrektor Sądu Apelacyjnego, wykonując dyspozycję § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2012 r.⁹, informacje o kwotach planowanych dochodów i wydatków budżetowych, wielkościach zatrudnienia i wynagrodzeń osobowych, wydatkach majątkowych na 2013 r. oraz klucz podziału wydatków w układzie zadaniowym (zawierający nr działania zatwierdzony przez Ministerstwo Sprawiedliwości i rodzaj kosztów) przekazał (27.02.2013 r.) prezesom i dyrektorom 3 sądów okręgowych i 17 sądów rejonowych oraz Sądowi (dysponentom III stopnia).

Dysponenci III stopnia, z zachowaniem 10 dniowego terminu określonego w § 7 pkt 3 rozporządzenia MS z dnia 19 grudnia 2012 r. sporządzili i przekazali Dyrektorowi Sądu Apelacyjnego zatwierdzone plany finansowe swoich jednostek.

Dyrektor Sądu Apelacyjnego, z zachowaniem 10 dniowego terminu określonego w § 7 pkt 5 rozporządzenia MS z dnia 19 grudnia 2012 r., przesłał¹⁰ Ministrowi Sprawiedliwości plan finansowy na 2013 r. dla Sądu Apelacyjnego, w wielkościach i w podziałkach klasyfikacji budżetowej zgodnych z przesłanym układem wykonawczym na 2013 r.

(dowód: akta kontroli, str.: 15-16)

W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej ustawą z 27 września 2013 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013¹¹ wydatki w części 15/12 zostały zmniejszone o 2.057 tys. zł (o 0,56%), w paragrafach: 3110-*Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne* - zmniejszenie o 383 tys. zł; 4030-*Wynagrodzenia osobowe sędziów i prokuratorów oraz asesorów i aplikantów* - zmniejszenie o 574 tys. zł; 4590-*Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych* – zmniejszenie o 1.100 tys. zł.

Zmiany dotyczyły planu wydatków w dwóch Sądach Okręgowych (Gorzów Wlk. i Szczecin) oraz Sądzie, w którym plan wydatków zmniejszono o 574 tys. zł (z 32.563 tys. zł do 31.989 tys. zł). Informacje o zmianach wynikających z ustawy budżetowej przekazane zostały Sądom 28.10.2013 r., a o zatwierdzonych zmianach w ich planach finansowych Dyrektor Sądu Apelacyjnego poinformował Ministerstwo Sprawiedliwości 31.10.2013 r.

(dowód: akta kontroli, str.: 31-35)

W ocenie Dyrektora Sądu Apelacyjnego Romana Bilskiego „/.../ nowelizacja ustawy budżetowej nie wpłynęła na bieżące funkcjonowanie sądów z obszaru apelacji szczecińskiej”.

(dowód: akta kontroli, str.: 109, 112)

⁷ W sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych - Dz.U. nr 11, poz. 69 – uchylony z dniem 1.01.2013 r.

⁸ Dz.U z 2013 r., poz. 169 ze zm.

⁹ W sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych - Dz.U. z 2012 r. poz. 1476. – zwanego dalej *Rozporządzeniem MS z dnia 19 grudnia 2012 r.*

¹⁰ Pismem z 7 marca 2013 r. (nr FK 0350-2/13).

¹¹ Dz.U. z 2013 r., poz. 1212.

W 2013 r. Dyrektor Sądu Apelacyjnego (dysponent II stopnia) 50 decyzjami dokonał zmian wydatków sądów z obszaru apelacji, zwiększając je per saldo o 8.377,2 tys. zł - z kwoty 365.556 tys. zł do 373.933,2 tys. zł (na podstawie 47 decyzji dysponenta głównego). Plan wydatków Sądu zmniejszono per saldo o 10.787,3 tys. zł (środki krajowe). Ponadto plan wydatków tego Sądu zwiększono środkami europejskimi w wysokości 301 tys. zł.

Dyrektor Sądu Apelacyjnego 248 decyzjami dokonał przesunięć w planie finansowym wydatków pomiędzy poszczególnymi dysponentami III stopnia i § klasyfikacji budżetowej w ramach jednego rozdziału, zgodnie z uprawnieniami wynikającymi z przepisów § 10 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2012 r. oraz upoważnienia z 5.03.2013 r. udzielonego przez Ministra Sprawiedliwości. Kwota środków objęta przesunięciami wyniosła 36.164 tys. zł.

Badanie zmian dokonanych w planie finansowym Sądu o wartości przekraczające 100 tys. zł w paragrafach płacowych (19 decyzjami na łączną kwotę 7.862 tys. zł) i majątkowych (6 decyzjami na łączną kwotę 1.834,6 tys. zł) wykazało, że były one celowe i wynikały z faktycznych potrzeb jednostki.

W 2013 r. Sąd Apelacyjny nie otrzymał środków z rezerw budżetowych (celowej i ogólnej).
(dowód: akta kontroli, str.: 29-30, 36-38, 42, 43)

Zmiany w planach finansowych sądów z obszaru apelacji dokonywane były w 2013 r. w układzie tradycyjnym w powiązaniu z nr działania i rodzajem kosztów w układzie zadaniowym. Analizowano również te zmiany po upływie każdego miesiąca w powiązaniu z kontami 980 i 990, co zapewniała zgodność planów finansowych wydatków w układzie tradycyjnym z planami wydatków w układzie zadaniowym.

(dowód: akta kontroli str. 38-41)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Zrealizowane w części 15/12-Sąd Apelacyjny wydatki wyniosły 372.475,6 tys. zł, tj. 99,6% planu po zmianach. W porównaniu do 2012 r. były one wyższe o 9.245,1 tys. zł, tj. o 2,6%.

Najwyższe wydatki wystąpiły w dziale 755-*Wymiar sprawiedliwości* (stanowiły 95,4% wydatków ogółem w części) i wyniosły 355.525,9 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. Dotyczyły one głównie wynagrodzeń (§ 4010-4014) – 217.987 tys. zł oraz kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego (§ 4610) – 20.600,3 tys. zł.

Najwyższe wydatki wg grup ekonomicznych dotyczyły: wynagrodzeń i pochodnych – 245.137,2 tys. zł (65,8% wydatków ogółem), zakupu materiałów i usług – 44.151,8 tys. zł (11,9% wydatków), świadczeń na rzecz osób fizycznych – 24.273,8 tys. zł (6,5% wydatków) oraz wydatków i zakupów inwestycyjnych – 12.242,1 tys. zł (3,3% wydatków ogółem).

(dowód: akta kontroli str. 44-48)

Zrealizowane przez Sąd (dysponenta III stopnia) wydatki wyniosły 20.995,3 tys. zł, tj. 99% planu po zmianach. W porównaniu do 2012 r. były one niższe o 1.612,8 tys. zł, tj. o 7,1%.

Najwyższe wydatki wg grup ekonomicznych dotyczyły: wynagrodzeń i pochodnych – 11.339,5 tys. zł (54% wydatków ogółem), zakupu materiałów i usług – 4.556,7 tys. zł (21,7% wydatków) oraz wydatków i zakupów inwestycyjnych – 1.977 tys. zł (9,4% wydatków ogółem).

(dowód: akta kontroli str. 50-53)

Badanie wydatków na łączną kwotę 4.832,1 tys. zł, tj. 22,7% wydatków Sądu zrealizowanych w ramach środków krajowych i budżetu środków europejskich w 2013 r. (21.296,6 tys. zł) wykazało, że były ponoszone zgodnie z obowiązującymi przepisami na realizację zadań Sądu.

(dowód: akta kontroli str. 161-170)

Kontrolą objęto 5 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na kwotę 1.191,9 tys. zł netto (1.458 tys. zł brutto)¹², z czego 4 w trybie zapytania o cenę¹³ i 1 w trybie przetargu nieograniczonego¹⁴. Na realizację umów zawartych w wyniku prowadzonych postępowań do 31.12.2012 r. wydatkowano łącznie 1.056,6 tys. zł (72,5% łącznej kwoty wynikającej ze zbadanych 5 umów). W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej zbadanych zamówień stwierdzono, że 3 (spośród 5) zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie pzp. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań. Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w 2013 r. sporządzono zgodnie z dokumentacją źródłową i przesłano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych przed upływem terminu określonego przepisami art. 98 ustawy pzp.

(dowód: akta kontroli str. 55-98, 115-118)

Wydatki majątkowe w części 15/12 (§ 6050 i 6060) zrealizowano w wysokości 12.242,1 tys. zł, tj. 99,99% planu po zmianach (12.243,6 tys. zł), w tym na wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych (§ 6050) wydatkowano 7.305,9 tys. zł (100% planu), a na zakupy inwestycyjne (§ 6060) 4.936,2 tys. zł (99,97% planu). Wydatki inwestycyjne w 2013 r. obejmowały 3 zadania związane z rozbudową i przebudową oraz budową trzech budynków sądowych¹⁵, a wydatki na zakupy inwestycyjne dotyczyły m.in. zakupów usług i urządzeń informatycznych, systemów zabezpieczających - ochronnych, techniki biurowej, urządzeń łączności. Zakupy były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2013 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 171)

Sprawdzono stan zatrudnienia i realizację wydatków na wynagrodzenia. Przeciętne zatrudnienie¹⁶ w 2013 r. w części 15/12-Sad Apelacyjny wyniosło 3.227 osób i zmniejszyło się, w porównaniu do 2012 r. o 6 osób. Wydatki na wynagrodzenia¹⁷ wyniosły w 2013 r. 217.987,6 tys. zł. i wzrosły w porównaniu do 2012 r. o 8.475,2 tys. zł. Wzrost wynagrodzeń w 2013 r., w porównaniu do 2012 r., spowodowany był głównie wzrostem wynagrodzeń w grupach zawodowych objętych mnożnikowym systemem wynagradzania: 09-sędziowie i prokuratorzy (o 6.820,2 tys. zł) i 16-referendarze sądowi (o 1.264,9 tys. zł). Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków, w części 15/12 nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia.

Przeciętne wynagrodzenie w 2013 r. wynosiło 5.629,26 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2012 r. było wyższe o 228,90 zł, tj. o 4,2%. Najwyższy wzrost przeciętnego wynagrodzenia rocznego odnotowano w grupach zawodowych: 09-sędziowie i prokuratorzy (o 1.072,40 zł) i 16-referendarze sądowi (o 693,8 zł), a w grupie zawodowej 01-osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzenia nastąpił spadek o 3,68 zł.

(dowód: akta kontroli str. 119)

Przeciętne zatrudnienie w 2013 r. w Sądzie (dysponenta III stopnia) wyniosło 103 osoby i wzrosło, w porównaniu do 2012 r. o 3 osoby. Wydatki na wynagrodzenia wyniosły w 2013 r. 10.392 tys. zł. i wzrosły w porównaniu do 2012 r. o 575,1 tys. zł. Wzrost wynagrodzeń w 2013 r., w porównaniu do 2012 r., spowodowany był głównie wzrostem wynagrodzeń w grupie zawodowej 09-sędziowie i prokuratorzy (o 449,6 tys. zł) objętej mnożnikowym systemem wynagradzania. Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków, w Sądzie nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia.

Przeciętne wynagrodzenie w 2013 r. wynosiło 8.435,61 zł i w porównaniu do roku poprzedniego było wyższe o 229,43 zł, tj. o 2,8%. Najwyższy wzrost przeciętnego wynagrodzenia rocznego odnotowano w grupie zawodowej: 09-sędziowie i prokuratorzy (o 1.248,85 zł), a w grupie zawodowej 01-osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń wystąpił spadek o 103,38 zł.

(dowód: akta kontroli str. 120)

¹² Wartość zawartych umów netto i brutto.

¹³ Nr: ZP/ZC/1/2013; ZP/ZC/2/2013; ZP/ZC/6/2013; ZP/ZC/7/2013.

¹⁴ ZP/3/PN/2013.

¹⁵ Rozbudowa i przebudowa Sądu Okręgowego w Szczecinie i Sądu Rejonowego w Szczecinku oraz budowa budynku Sądu Rejonowego w Słubicach.

¹⁶ W przeliczeniu na pełne etaty.

¹⁷ Wykazane w sprawozdaniu Rb-70.

Na koniec 2013 r. zobowiązania niewymagalne Sądu Apelacyjnego (cz. 15/12), wykazane w sprawozdaniu Rb-28, wynosiły 20.033,6 tys. zł, były większe od stanu zobowiązań na koniec 2012 r. o 1.136,6 tys. zł i dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi na kwotę 17.800 tys. zł (88,9% ogółu zobowiązań), zakupu energii (§ 4260) - 529,2 tys. zł, zakupu usług pozostałych (§ 4300) - 566,1 tys. zł, kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego (§ 4610) - 331 tys. zł, wydatków inwestycyjnych (§ 6050) - 185,3 tys. zł oraz wydatków na zakupy inwestycyjne (§ 6060) - 307 tys. zł. Sąd Apelacyjny nie posiadał na koniec 2013 r. zobowiązań wymagalnych.

(dowód: akta kontroli str. 49, 198-199)

Stan zobowiązań niewymagalnych Sądu (dys. III stopnia) na koniec 2013 r. wynosił 1.436,9 tys. zł i był wyższy niż w 2012 r. o 254,7 tys. zł. Dotyczyły one głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych na kwotę 832,7 tys. zł (58% ogółu zobowiązań), zakupu energii (§ 4260) - 33,3 tys. zł, zakupu usług pozostałych (§ 4300) - 245,6 tys. zł, kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego (§ 4610) - 10,4 tys. zł oraz wydatków na zakupy inwestycyjne (§ 6060) - 307 tys. zł. Zobowiązania wymagalne na koniec 2013 r. nie wystąpiły.

(dowód: akta kontroli str. 53, 225-226, 231, 234-237, 241-242)

Badanie 25 dowodów księgowych na łączną kwotę 596.373 zł, tj.: 41,5% ogółu zobowiązań zaewidencjonowanych w paragrafach o największej wartości zobowiązań, tj.: 4260, 4300, 4610 i 6060 wykazało, że dowody księgowe dotyczyły operacji gospodarczych z grudnia 2013 r. Dowody te wystawiono w ostatnich dniach grudnia 2013 r. lub w styczniu 2014 r. Wpłynęły do Sądu Apelacyjnego w Szczecinie w styczniu 2014 r. Ujęto je w ewidencji finansowo-księgowej 2013 r. jako zobowiązania niewymagalne.

(dowód: akta kontroli, str. 272)

Kierownik Samodzielnej Sekcji ds. Planowania i Analiz Sądu wyjaśniła, że głównym powodem wzrostu zobowiązań w 2013 r., w porównaniu do 2012 r. oraz ich poziom na koniec 2013 r. zarówno w cz. 15/12 oraz Sądzie (dysponencie III stopnia) był wzrost dodatkowego wynagrodzenia rocznego (§ 4040) wynikający ze wzrostu wynagrodzeń sędziów, asystentów sędziego i urzędników.

(dowód: akta kontroli, str.: 273-280)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Sądu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonym w trybie zapytania o cenę na usługę serwisową kserokopiarek, drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych (nr ZP/1/ZC/2013)¹⁸, pomimo wymogu, określonego w SIWZ, nie wezwano wykonawcy (firmy SSM Poland), na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, do przedłożenia aktualnego zaświadczenia Urzędu Skarbowego (dalej: US) o niezaleganiu z opłacaniem podatków (wystawionego nie później niż 3 miesiące przed terminem składania ofert), Wystawione 14.12.2012 r. zaświadczenie straciło ważność 14.03.2013 r., tj. na 13 dni przed upływem terminu składania ofert. W konsekwencji nie odrzucono oferty tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp i zakwalifikowano ofertę ww. firmy do dalszego postępowania.

(dowód: akta kontroli, str.: 60, 62-65)

Dyrektor Sądu Apelacyjnego Roman Bilski wyjaśnił, że niewezwanie wykonawcy do przedłożenia aktualnego zaświadczenia nastąpiło na skutek przeoczenia przez osoby badające ofertę.

(dowód: akta kontroli, str.: 107-108, 109, 114)

Nieprawidłowość ta nie miała wpływu na przebieg i wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Oferty złożyło 3 oferentów, więc nie zachodziły przesłanki określone w art. 93 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Umowę zawarto z innym oferentem.

(dowód: akta kontroli, str.: 64)

¹⁸ Szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 25.584,20 euro / 102.838,26 zł netto (kurs 1 euro w 2013 r. – 4.0196 zł).

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonym w trybie zapytania o cenę na dostawę, instalację, uruchomienie i instruktaż z obsługi 17 sztuk urządzeń wielofunkcyjnych (postępowanie nr ZP/ZC/7/2013) zmieniono termin realizacji umowy, w części dotyczącej instrukcji i montażu 15 urządzeń wielofunkcyjnych w 8 sądach. Wg SIWZ, złożonej oferty oraz zawartej 20.12.2013 r. umowy z firmą SBI Sp.J., dostawa, instalacja, uruchomienie i instruktaż z obsługi ww. urządzeń wielofunkcyjnych z wyposażeniem o łącznej wartości 247.156,20 zł brutto¹⁹ winny nastąpić do 9 sądów z obszaru apelacji (w tym 2 szt. do Sądu Apelacyjnego) do 31.12.2013 r. W dniu 30.12.2013 r. kierownik Oddziału Gospodarczego Sądu Paweł Szostak uzgodnił z przedstawicielem firmy SBI Sp.J. (w formie notatki z 30.12.2013 r.), że urządzenia zostaną dostarczone do siedziby Sądu Apelacyjnego do końca grudnia 2013 r., a zainstalowane w sądach z obszaru apelacji do 17.01.2014 r.

Działanie polegające na zmianie terminu dostarczenia do 8 sądów z obszaru apelacji (oprócz Sądu w Szczecinie) 15 urządzeń wielofunkcyjnych z wyposażeniem oraz zainstalowania w 9 sądach (w tym w Sądzie w Szczecinie) 17 ww. urządzeń było sprzeczne z zapisami w SIWZ, ofercie i umowie zawartej 20.12.2013 r., a tym samym niezgodne z przepisami art. 144 ust. 1 ustawy pzp, w myśl których zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy, chyba, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

(dowód: akta kontroli, str.: 58-59, 75-77)

Dyrektor Sądu Apelacyjnego Roman Biłski wyjaśnił m.in., że: „w związku z otrzymaniem 12.11.2013 r. informacji o oszczędnościach powstałych w wyniku rozstrzygnięć przetargowych przeprowadzonych przez centralnego zamawiającego²⁰, Sąd otrzymał 28.11.2013 r. zgodę Ministerstwa Sprawiedliwości na samodzielny zakup urządzeń wielofunkcyjnych, a 10.12.2013 r. zmianę planu finansowego w paragrafach 6060, dotyczącą przesunięcia środków finansowych przeznaczonych na realizację umów centralnych na zakupy realizowane przez Sąd. W dniu 11.12.2013 r. Sąd wszczął postępowanie na dostawę 17 sztuk urządzeń wielofunkcyjnych, które rozstrzygnięto 20.12.2013 r. Na dostarczenie wraz z instalacją i uruchomieniem sprzętu według lokalizacji zawartych w umowie wykonawca miał 4 dni robocze licząc od dnia podpisania umowy do końca roku. Trudnością nieprzewidzianą w SIWZ okazał się również dzień 27.12.2013 r., który był w niektórych sądach dniem wolnym od pracy, co skróciło i tak krótki czas przewidziany na realizację umowy. Zaistniało realne niebezpieczeństwo, że wykonawca może nie dostarczyć pod wskazane w umowie adresy sądów przedmiotowych urządzeń wielofunkcyjnych. W takim przypadku skutkowało by to brakiem możliwości dokonania zapłaty i koniecznością bezzwrotnego przekazania niewykorzystanych środków finansowych Ministrowi Finansów. W związku z powyższym, w dniu 30.12.2013 r. Kierownik Oddziału Gospodarczego Sądu spotkał się z przedstawicielem firmy SBI i przeprowadził rozmowę w zakresie wykonania zawartej umowy. W związku z koniecznością dokonania wydatku finansowego w roku 2013, została sporządzona notatka służbowa, w której przedstawiciel wykonawcy zobowiązał się do dostarczenia urządzeń do siedziby Sądu do końca grudnia 2013 r. i do ich zainstalowania zgodnie ze wskazaniem do dnia 17.01.2014 r.”.

(dowód: akta kontroli, str.: 109, 112-114)

Kierownik Oddziału Gospodarczego Sądu Paweł Szostak wyjaśnił m.in., że od daty podpisania umowy do końca roku pozostało zbyt mało czasu na rozwiezienie urządzeń do sądów z obszaru apelacji i ich zainstalowanie, stąd podjęto decyzję, by do końca roku urządzenia te dostarczono do siedziby Sądu Apelacyjnego, a do 17.01.2014 r. rozwieziono i zainstalowano w sądach.

(dowód akta kontroli str. 105,106)

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, mając na uwadze krótki okres na przeprowadzenie postępowania o udzielenie tego zamówienia i realizację umowy należało, na podstawie art. 144 ust. 1 ustawy pzp, przewidzieć i zamieścić w SIWZ oraz umowie możliwość zmiany miejsca dostawy i terminu zainstalowania w sądach urządzeń wielofunkcyjnych.

¹⁹ Cena jednostkowa urządzenia 14.538,60 zł.

²⁰ Sąd Apelacyjny w Krakowie.

3. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich w 2013 r. wyniosły 301,3 tys. zł, tj. 100% planu i 525,7% wykonania 2012 r. wynoszącego 57,3 tys. zł. Wydatki w 2013 r. obejmowały realizację dwóch projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka²¹. W 2013 r. płatności wynikające z realizacji programów zostały zrealizowane.

(dowód: akta kontroli, str.: 121-124, 138)

W ustawie budżetowej na 2013 r. nie zaplanowano środków na współfinansowanie projektów realizowanych w części 15/12. Ministerstwo Sprawiedliwości poinformowało 14.10.2013 r. dyrektora Sądu Apelacyjnego o przeniesieniu (18.09.2013 r.) wydatków z części 37-Sprawiedliwość do części 15-Sądy powszechne celem ich rozliczenia w ramach POIG (umowa o dofinansowanie projektu nr POIG.07.01.00-00-009/09/-08), co pozwoliło na refundację ze środków europejskich wydatków poniesionych ze środków Sądu na wykonanie etapu II umowy²² nr 50 zawartej przez MS z firmą MIS S.A. 24.10.2012 r.

Ponadto 7.08.2013 r. MS podpisało porozumienie o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-061/13/-00 dotyczące projektu „Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykroczeniowych”, realizowanego w ramach POIG. Pozwoliło to na zakwalifikowanie do ww. projektu wydatków poniesionych przez Sąd w ramach umowy nr 51 z dnia 29.10.2012 r.

(dowód: akta kontroli, str.: 125-126)

Na mocy decyzji Ministra Finansów z 18.09.2013 r.²³ zwiększono plan finansowy wydatków w cz. 15/12 o 9.093 zł, w tym ze środków europejskich w wys. 7.728 zł (w § 4707 – 1.159 zł i § 6067 – 6.569 zł) oraz budżetu środków krajowych o 1.365 zł (w § 4709 – 205 zł i § 6069 – 1.160 zł). MS do refundacji zakwalifikowało fakturę VAT nr WRO/012/01/13 z 16.01.2013 r. na kwotę 9.091 zł (zapłaconą przez Sąd z budżetu środków krajowych 7.02.2013 r. - WB 24/13) z podziałem na finansowanie z budżetu środków europejskich w wys. 7.727,34 zł oraz krajowych – 1.363,66 zł. Sąd poleceniem księgowania z 4.11.2013 r. (PK nr 237/13 dokonał przeksięgowania faktury VAT nr WRO/012/01/13 z 16.01.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 127-129,134)

Na mocy decyzji Ministra Finansów z 22.11.2013 r.²⁴ zwiększono plan finansowy wydatków w części 15/12 o 345.351 zł, w tym z budżetu środków europejskich w wysokości 293.548 zł (w § 4707 – 13.678 zł i § 6067 – 279.870 zł) oraz budżetu środków krajowych o 51.803 zł (w § 4709 – 2.414 zł i § 6069 – 49.389 zł). MS do refundacji zakwalifikowało 2 faktury VAT nr 019/02/13/CP z 7.02.2013 r. na kwotę 16.937,70 zł (zapłaconą przez Sąd z budżetu środków krajowych 21.02.2013 r. - WB 32/13) oraz nr 057/04/13/CP z 6.05.2013 r. (zapłaconą przez Sąd z budżetu środków krajowych 27.05.2013 r. - WB 86/13 i 3.06.2013 r. – WB-89) z podziałem na finansowanie z budżetu środków europejskich na kwotę 293.546,83 zł oraz krajowych – 51.802,39 zł. Sąd poleceniem księgowania z 18.12.2013 r. (PK nr 272/13) dokonał stosownych przeksięgowania dotyczących ww. dwóch faktur.

(dowód: akta kontroli, str.: 130-133, 135-137)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Sądu, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości

4. Księgi rachunkowe

Opis stanu
faktycznego

Sąd (dysponent III stopnia) posiadał opracowaną i zatwierdzoną do stosowania politykę rachunkowości opisującą przyjęte zasady rachunkowości wraz z planem kont i zasadami ochrony danych, wprowadzoną do użytku służbowego zarządzeniem Dyrektora Sądu

²¹ Zwanego dalej POIG.

²² Umowa realizowana w ramach etapu I i II projektu „Budowa systemu usług elektronicznych MS, w tym uruchomienie usług dla przedsiębiorców i osób fizycznych, poprzez dostęp elektroniczny do wydziałów KRS, KRK, Biura Monitora Sądowego i Gospodarczego” Oś priorytetowa 7 – „Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji” Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka..

²³ Nr IP9/4135/16BE/24/ZWB/2013/93535 (dotyczy zwiększenia w § 4707 i 6067) oraz nr MF/IP09/003498/16BP/24/ZWB/2013/93510 (dotyczy zwiększenia w § 4709 i 6069).

²⁴ Nr IP9/4135/16BE/45/KJY/2013/117135 (dotyczy zwiększenia w § 4707 i 6067) oraz nr MF/IP09/005155/16BP/45/KJY/2013/117138 (dotyczy zwiększenia w § 4709 i 6069).

z 29.12.2011 r. ze zm.²⁵. Dokumentacja ta spełniała warunki określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁶. Określono w niej – stosownie do standardów rachunkowości stanowiska i zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej. Prezes Sądu Apelacyjnego zarządzeniem (z 21.02.2012 r. ze zm.) ustalił i wprowadził w Sądzie Procedury kontroli zarządczej. Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych wymienione w § 25 ww. zarządzenia zgodne były z regulacjami określonymi w standardzie kontroli zarządczej C14²⁷.

(dowód: akta kontroli, str.: 139-141)

W Sądzie od dnia 12.10.2012 r. funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Dyrektora Sądu system księgowości komputerowej pn. „Symfonia Finanse i Księgowość”, wersja 2013a. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w uor, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 3 i 4 pkt 3 uor),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor).

(dowód: akta kontroli, str.: 142-143, 155-156)

Badanie przeprowadzono w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia dowodów księgowych na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia ich w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2013 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (wg daty księgowania) na kontach zespołu 130²⁸. Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 161 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną²⁹ na kwotę 4 725.234 zł³⁰.

(dowód: akta kontroli, str.: 144, 150-151)

Niezależnie badaniu poddano także 30 dowodów księgowych dobranych w sposób celowy na łączną kwotę 106.892 zł.

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę łącznie 191 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 4.832,1 tys. zł, tj. 22,7% wydatków Sądu zrealizowanych w ramach środków krajowych i z budżetu środków europejskich w 2013 r. (21.296,6 tys. zł).

²⁵ Zarządzenie nr A.021-122/2012 Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 15.06.2012 r. – w związku z rozporządzeniem MF z dnia 19 stycznia 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, /.../ (Dz.U. z 2012 r. poz. 121).

²⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm), zwana dalej *uor*.

²⁷ Komunikat nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz.Ur. MF. Nr 15, poz.84)

²⁸ Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy dotyczące:

- wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,

- transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł, wg wartości bezwzględnej).

²⁹ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

³⁰ Kwota wydatków ogółem wynosiła 20 995.323,35 zł, PO – populacja oceniania wynosiła 9 881.103,77 zł (wartość obszaru podlegającego ocenie, pomniejszona o wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi; PB – populacja badana, tj. zbiór wydatków, z której losowana jest próba wynosiła 7 639.990,20 zł; parametry losowania: ryzyko statystyczne 5%, próg istotności 1,5%.

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym i ujęte we właściwych okresach sprawozdawczych. Operacje gospodarcze potwierdzone badanymi dowodami księgowymi spełniały kryteria legalności, gospodarności i celowości.

(dowód: akta kontroli, str.: 161-170)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Do ewidencji finansowo księgowej wprowadzono fakturę VAT nr 337/2013 o wartości 10.202,94 zł, wystawioną 28.06.2013 r. za wykonane w czerwcu 2013 r. usługi³¹ z niepoprawnymi datami: wystawienia dokumentu - 31.05.2013 r. i operacji gospodarczej 31.05.2013 r. Błąd ten nie skutkował przypisaniem dokumentu do niewłaściwego okresu sprawozdawczego.

(dowód: akta kontroli, str.: 172, 192-193)

Główny księgowy Sądu Bartosz Spychalski wyjaśnił, że powyższy błąd spowodowany był omyłką operatora.

(dowód: akta kontroli, str.: 176, 179)

5. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia przez Sąd Apelacyjny (dysponenta części 15/12) i Sąd (dysponenta III stopnia) sprawozdań za rok 2013, w tym: rocznych sprawozdań budżetowych³², z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz za IV kwartał sprawozdań w zakresie operacji finansowych wg stanu na dzień 31.12.2013 r.³³

Sprawozdania sporządzono prawidłowo pod względem formalnym w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³⁴, 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych³⁵ oraz 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym³⁶.

(dowód: akta kontroli str. 195-271)

Dane wykazane w ww. sprawozdaniach Sądu (dysponenta III stopnia) były zgodne z danymi wykazanymi na odpowiednich kontach ksiąg rachunkowych. Dane w sprawozdaniu Rb-23 zostały potwierdzone przez oddział okręgowy NBP w dniu 24.01.2014 r. W sporządzonym 31.01.2014 r. sprawozdaniu Rb-28 dokonano 5.02.2014 r. korekty danych dotyczących wysokości zobowiązań ze względu na wpływ do Sądu, po sporządzeniu sprawozdania, faktur dokumentujących operacje gospodarcze dotyczące grudnia 2013 r. Ww. faktury zostały wprowadzone do ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli, str.: 209-271)

Sąd Apelacyjny sporządził zbiorcze sprawozdania budżetowe na podstawie sprawozdań jednostkowych Sądów z obszaru apelacji. Terminowo i w obowiązujących formach (elektronicznej i papierowej) przekazał te sprawozdania Ministrowi Sprawiedliwości.

(dowód: akta kontroli, str.: 195-208)

³¹ Utrzymanie czystości w budynku Sądu oraz kompleksowe utrzymanie czystości chodników, dróg i placów wraz z terenem zielonym na posesji Sądu Apelacyjnego.

³² O stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23), z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28), z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE), z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy).

³³ O stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) oraz o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

³⁴ Dz.U. Nr 20, poz. 103.

³⁵ Dz.U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

³⁶ Dz.U. Nr 298, poz. 1766.

Dyrektor Sądu Apelacyjnego ustanowił procedury kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych. Procedury dotyczyły w szczególności sprawdzania pod względem formalno-rachunkowym otrzymanych sprawozdań jednostkowych oraz wprowadzania danych ze sprawozdań do Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa „TREZOR”. W ocenie NIK, prawidłowe stosowanie tych procedur znacząco ogranicza ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach nie są rzetelne. Ocenę taką potwierdzają także ustalenia dotyczące sporządzenia sprawozdań za 2013 r.

(dowód: akta kontroli, str.: 281)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁷, wnosi o wyeliminowanie przypadków:

- nieprawidłowego prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- wprowadzania do ksiąg rachunkowych zapisów księgowych niezgodnych z treścią dokumentów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia marca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler
Tadeusz Jaworski
Główny specjalista k.p.

.....
Podpis

.....
podpis

³⁷ Dz.U. z 2012 r., poz.82 j.t. ze zm.