



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ-4100-001-10/2014

P/14/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin

T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66

lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2013 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontrolerzy	1. Wiesław Kaszak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87926 z dnia 16.01.2014 r. 2. Karol Kośnik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87936 z dnia 7.02.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Choszczynie ul. Wolności 24, 73-200 Choszczno.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Robert Adamczyk, Burmistrz Choszczyna. (dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

cena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działania Gminy Choszczno (Gminy) w zakresie planowania i wykorzystania dotacji otrzymanych w 2013 r. z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (zadań z zakresu administracji rządowej) w ramach kontroli wykonania w 2013 r. budżetu państwa, w części 82/35 - województwo zachodniopomorskie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Formułując ocenę pozytywną NIK wzięła pod uwagę:

- prawidłowość ujęcia w budżecie Gminy na 2013 r. kwot dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej,
- wydatkowanie środków dotacji celowych zgodnie z przeznaczeniem - ocenę sformułowano na podstawie badania wydatków poniesionych na łączną kwotę 8.185,9 tys. zł, stanowiącą 96,9% wydatków (8.449,3 tys. zł) zrealizowanych ze środków dotacji,
- prawidłowość i rzetelność sporządzania sprawozdań Rb-50,
- przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, sfinansowanego środkami dotacji z budżetu państwa, na budowę windy osobowej w Środowiskowym Domu Samopomocy w Choszczynie, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych². Wyjątek stanowi użycie w *Programie funkcjonalno-użytkowym* (załączonym do SIWZ) nazwy konkretnej aplikacji „AutoCAD” bez dodania wyrażenia „lub równoważna”, co było niezgodne z art. 29 ust. 3 PZP.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

- ewidencjonowania w Urzędzie części wydatków (2.703 zł) sfinansowanych ze środków dotacji, związanych z kosztami obsługi przez pracowników Urzędu zadań z zakresu administracji rządowej, bez wykazania bezpośredniego powiązania tych wydatków ze realizowanymi zadaniami,
- niewłaściwych działań podejmowanych w związku z realizacją budowy windy osobowej w Środowiskowym Domu Samopomocy, polegających na:

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., dalej: PZP.

a) zawarciu dwóch umów: na opiniowanie dokumentacji projektowej oraz na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, w sytuacji, gdy zakres czynności pracowników Urzędu Miejskiego (Urzędu) obejmował takie obowiązki, a jeden z pracowników dysponował pełnymi uprawnieniami budowlanymi,

b) wprowadzeniu zmian do umowy w zakresie terminu zakończenia realizacji zadania, bez zawarcia aneksu do umowy oraz wypłaceniu wykonawcy wynagrodzenia (279,2 tys. zł) przed uzyskaniem wymaganych umową pozwoleń na użytkowanie windy, a także nienaliczeniu wykonawcy kary, pomimo przekroczenia umownego terminu zakończenia wykonania zadania,

c) podjęciu decyzji o wstrzymaniu płatności za roboty dodatkowe (20 tys. zł) przez nieuprawnioną osobę (specjalistę ds. budownictwa i kosztorysowania w Urzędzie), co mogło narazić Gminę na możliwość zapłaty karnych odsetek (fakturę zapłacono z opóźnieniem wynoszącym 73 dni).

Stwierdzone nieprawidłowości wskazują na konieczność poprawy skuteczności nadzoru oraz doskonalenia przyjętych procedur kontroli zarządczej zapewniających: prawidłowe prowadzenie ewidencji finansowo-księgowej kosztów realizacji zadania związanego ze zwrotem podatku akcyzowego producentom rolnym, prowadzenie nadzoru nad realizacją zadań inwestycyjnych w ramach wykonywania obowiązków przez uprawnionych pracowników i rzetelną realizację zawartych umów o udzielenie zamówienia publicznego, a także ograniczenie nadmiaru kompetencji w ręku jednego urzędnika, stwarzającego możliwość wystąpienia mechanizmów korupcyjnych.

III. Wyniki kontroli

1. Planowanie przez Gminę dotacji z budżetu państwa.

Opis stanu faktycznego

Burmistrz Choszczna (Burmistrz) w trakcie prac planistycznych w 2012 r. nad projektem ustawy budżetowej na 2013 r. nie występował z inicjatywą informowania Wojewody Zachodniopomorskiego (Wojewody) o potrzebach Gminy, związanych z finansowaniem wydatków na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, a Wojewoda nie zwracał się do Burmistrza o takie informacje. Natomiast w związku z pracami nad projektem ustawy budżetowej na 2014 r. Wydział Finansów i Budżetu Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (ZUW) zwrócił się w czerwcu 2013 r. z prośbą o przekazanie informacji dotyczących realizowanych w Gminie w 2012 r. zadań z zakresu administracji rządowej, klasyfikowanych w ramach rozdziału 75011-Urzędy Wojewódzkie.

(dowód: akta kontroli str. 515-518)

Na etapie planowania budżetu Gminy na 2013 r. (w dniu 10.10.2012 r.):

- kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy w Choszcznie (ŚDS) przekazał Burmistrzowi informacje o planowanych przez ŚDS wielkościach wydatków na 2013 r. w rozdziale 85203 na kwotę 456 tys. zł, z przeznaczeniem na prowadzenie ośrodka wsparcia dla osób zaburzonych psychicznie dla 40 osób (stawka 950 zł/osobę),
- kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choszcznie (MGOPS) poinformował o planowanych przez MGOPS wielkościach wydatków na zadania administracji rządowej w 2013 r. w rozdziałach:
 - 85212 - na świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (łącznie z kosztami obsługi) na kwotę 6.316 tys. zł, wyliczoną jako przewidywane świadczenia rodzinne dla 856 rodzin (1680 dzieci), świadczenia pielęgnacyjne z tytułu sprawowania opieki nad niepełnosprawnym członkiem rodziny dla 134 osób, wypłaty z funduszu alimentacyjnego dla 293 osób oraz wynagrodzenia pracowników MGOPS obsługujących zadania wraz z pochodnymi (5 etatów),
 - 85213 - na składki zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz świadczenia rodzinne przyznawane na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych na kwotę 32 tys. zł dla planowanej liczby 80 osób (46,80 zł/miesiąc),
 - 85228 - na finansowanie zadań z zakresu świadczenia usług opiekuńczych - 122 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 4-18, 112-115)

Informację o wstępnie ustalonych na 2013 r. kwotach dotacji celowych na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej Wojewoda przekazał Burmistrzowi 24.10.2012 r., tj. w terminie określonym w art. 143 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³. Dyrektor Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Szczecinie (KBW) poinformował Burmistrza 25.02.2013 r. o kwocie dotacji celowej - 3,8 tys. zł - na sfinansowanie kosztów związanych z prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców.

Wojewoda przekazał Burmistrzowi informacje o kwotach dotacji celowych ujętych ostatecznie w budżecie Wojewody na 2013 r. pismem z 22.02.2013 r. Planowana kwota dotacji na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej (w § 2010) wynosiła łącznie 7.089,6 tys. zł, w tym: 159,8 tys. zł w dziale 750 na realizację zadań związanych z wydawaniem dowodów osobistych, 6.926 tys. zł w dziale 852 na: wsparcie osób z zaburzeniami psychicznymi (456 tys. zł), świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego (6.316 tys. zł), opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne z budżetu państwa za osoby uprawnione (32 tys. zł), usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze (122 tys. zł). Przyznana kwota dotacji na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców w dziale 751, rozdziale 75101 wyniosła 3,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 19-26, 34-39, 45-47)

W budżecie Gminy na 2013 r., przyjętym uchwałą Rady Miejskiej w Choszczynie (z dnia 31.01.2013 r.) ujęto planowane dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zgodnie z informacjami Wojewody.

(dowód: akta kontroli str. 48-51)

Burmistrz, po uchwaleniu budżetu Gminy na 2013 r., pismami z dnia 8.02.2013 r. poinformował podległe jednostki (ŚDS oraz MGOPS) o ostatecznych kwotach wydatków tych jednostek związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej (tj. w terminie określonym w art. 249 ust. 1 ustawy o finansach publicznych).

(dowód: akta kontroli str. 104-111)

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Wykorzystanie przez Gminę dotacji.

Opis stanu
faktycznego

Dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej były przekazywane przez Wojewodę comiesięcznie (rytmicznie), w wysokości 1/12 dotacji rocznej z przeznaczeniem na wydatki bieżące, tj. w terminach umożliwiających pełne i terminowe wykonanie zadań.

Dotacje ujęte w dziale 750, rozdziale 75011 Wojewoda przekazywał do kwoty 156,7 tys. zł z przeznaczeniem na obsługę przez Urząd Miejski zadań z zakresu administracji rządowej (określonych przez Wojewodę jako „personalizacja/wydawanie dowodów osobistych”).

Dotacje ujmowane w dziale 010, rozdziale 01095 przekazano w dwóch transzach: 26.04.2013 r. - 622.918 zł oraz 25.10.2013 r. - 279.957 zł, tj. w kwotach zgodnych ze złożonymi wnioskami Gminy oraz w terminie umożliwiającym wypłatę zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym.

Dotacje na kwotę 3,8 tys. zł, ujęte w rozdziale 75101, Gmina otrzymała na prowadzenie stałego rejestru wyborców.

(dowód: akta kontroli str. 59-61, 71-73, 85-86, 121)

Dotacje ujęte w dziale 852 rozdziale 85203 Wojewoda przekazywał comiesięcznie z przeznaczeniem na prowadzenie ośrodka wsparcia w ŚDS oraz dwukrotnie - na budowę windy osobowej w ŚDS - łącznie 486,9 tys. zł. Na zadanie inwestycyjne przekazano 280 tys. zł w dwóch transzach: 3. i 12.12.2013 r., odpowiednio 150 tys. zł oraz 130 tys. zł. Kwota dotacji przekazanych ŚDS obejmuje zwiększenia dotacji przez Wojewodę na wnioski: kierownika ŚDS z 25.04.2013 r. - łącznie o 30,9 tys. zł oraz Burmistrza z 27.02.2013 - o 280 tys. zł na budowę windy osobowej.

(dowód: akta kontroli str. 74-76, 87-104)

³ Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

Dotacje na realizację świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, ujęte w rozdziale 85212, Gmina otrzymała na łączną kwotę 6.445,5 tys. zł oraz na opłacanie składek na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne, ujęte w rozdziale 85213, na kwotę 48,2 tys. zł,

(dowód: akta kontroli str. 77-80, 116, 119)

W 2013 r. Wojewoda przekazał również dotacje na: finansowanie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi - w rozdziale 85228 na kwotę 134 tys. zł oraz realizację rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenia pielęgnacyjne - w rozdziale 85295 na kwotę 95,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 82-84)

Gmina w 2013 r. nie dochodziła dotacji od Wojewody w postępowaniu sądowym.

(dowód: akta kontroli str. 515-518)

Urząd przekazywał środki pochodzące z dotacji celowych z budżetu państwa do ŚDS nie później niż do końca miesiąca, w którym wpłynęły na rachunek Urzędu oraz do MGOPS w dniu otrzymania środków od Wojewody.

(dowód: akta kontroli str. 74-84)

W 2013 r. realizację zadań z zakresu administracji rządowej dofinansowano ze środków budżetu Gminy w wysokości 336.438 zł w dwóch działach:

- 852 w rozdziale 85203 – wydatki bieżące zrealizowane przez ŚDS dofinansowano na kwotę 101.600 zł stanowiącą 17% (z 588.500 zł) wydatków poniesionych na jego funkcjonowanie oraz na kwotę 24.210 zł (tj. 8% z 304.210 zł) wydatki inwestycyjne związane z budową windy osobowej,

- 750 w rozdziale 75011 – wydatki na wynagrodzenia pracowników Urzędu realizujących zadania z zakresu administracji rządowej dofinansowano w wysokości 210.628 zł (57% kwoty 367.328 zł wydatków poniesionych łącznie na wynagrodzenia i pochodne).

(dowód: akta kontroli str. 121-122, 163-170, 177-183)

W odniesieniu do przyczyn dofinansowania tych zadań Burmistrz wyjaśnił m.in., że: „środki, które Gmina otrzymała od Wojewody na rok budżetowy 2013 na realizację zadań z zakresu administracji rządowej były niewystarczające, aby w pełnym zakresie należycie i terminowo wykonywać te zadania i tak: w ramach wydatków ŚDS dofinansowano bieżące koszty działalności ośrodka, tj. zakupiono materiały i artykuły do prowadzenia terapii zajęciowej. Opłacono rachunki za wykonane usługi niezbędne do funkcjonowania placówki. W ramach wydatków majątkowych zapłacono za opracowanie programu funkcjonalno – użytkowego na realizację zadania pn. „Opracowanie dokumentacji na przygotowanie wymogów do standardu budynku Środowiskowego Domu Samopomocy w Choszczynie”. Ponadto z budżetu Gminy dofinansowano zadanie inwestycyjne pn. „Montaż windy do przewozu osób niepełnosprawnych w Środowiskowym Domu Samopomocy w Choszczynie”. Założono pierwotnie dobudowanie szybu windowego z windą przystosowaną do obsługi osób niepełnosprawnych 4-ro przystankową, z dostępem dla osób z poziomu parteru budynku. W trakcie realizacji inwestycji, w celu większego ułatwienia korzystania z windy przez osoby niepełnosprawne, zdecydowano zwiększenie ilości przystanków o przystanek pośredni z dostępem z poziomu komunikacji zewnętrznej (parking-droga dojazdu). Przeprowadzono negocjacje z wykonawcą robót dot. wzrostu wartości o kolejny przystanek. W wyniku tych przesłanek, jak i korzystnej wartości robót dodatkowych, zaprojektowano i wykonano przystanek pośredni (dodatkowy). Zarówno dofinansowanie działalności bieżącej ośrodka jak i dofinansowanie inwestycji służy mieszkańcom miasta, osobom z zaburzeniami psychicznymi i zagrożonym wykluczeniem społecznym.

Otrzymana od Wojewody dotacja w wysokości 156.700 zł na wykonanie zadań z zakresu administracji rządowej w ramach rozdziału 75011 wystarczyła na wynagrodzenia na dwa stanowiska kierownicze, tj. Kierownika USC i Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich w wysokości 113.665 zł (tylko wynagrodzenia w § 4010, bez pochodnych ujmowanych w § 4110 i § 4120 oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego – § 4040), a na następne 4 i 1/3 etatu została tylko kwota w wysokości 43.035 zł. Urząd Stanu Cywilnego i Wydział Spraw Obywatelskich liczy razem 6 i 1/3 etatu. W związku z powyższym konieczne było

dofinansowanie tych etatów ze środków własnych budżetu. W przeciwnym razie Gmina nie wywiązałaby się z nałożonych do wykonania zadań zleconych. Wysokość wynagrodzenia pracowników realizujących te zadania ustalona jest – podobnie jak pozostałych pracowników Urzędu - stosownie do zajmowanych stanowisk i posiadanych kwalifikacji. Średnia wynagrodzeń pracowników Urzędu za rok 2013 (bez stanowisk: Burmistrz, Z-ca Burmistrza, Sekretarz i Skarbnik) wyniosła 3.527 zł brutto. Ponadto Gmina w całości finansowała także zakupy materiałów i usług związanych z wykonywaniem zadań przez tych pracowników. Gmina jest obowiązana do zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty, dlatego zmuszona jest do działań w zakresie do tego niezbędnym”.

(dowód: akta kontroli str. 300-301)

Szczegółową kontrolą NIK objęto wydatki sfinansowane środkami z dotacji na łączną kwotę 8.185,9 tys. zł (96,9% wykonanych wydatków ze środków dotacji na kwotę 8.449,3 tys. zł), związane: ze zwrotem części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych (902.874 zł), z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej przez pracowników Urzędu (156.700 zł), z realizacją zadań w zakresie wspierania osób z zaburzeniami psychicznymi – ośrodki wsparcia (486.900 zł), z wypłatą świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (6.359.383 zł), a także wykorzystanie dotacji na budowę windy osobowej w ŚDS (280.000 zł).

(dowód: akta kontroli str. 122)

Opis stanu faktycznego

1) Dotacja na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym

Zrealizowane przez Gminę wydatki w dziale 010, rozdziale 01095 na kwotę 902.874 zł stanowiły 100% planu po zmianach. Otrzymane środki z dotacji wykorzystano w całości. W 2013 r. do Urzędu wpłynęły 354 wnioski o zwrot części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej przez producentów rolnych. Wszystkie wnioski zostały złożone w terminach określonych w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej⁴, oraz zawierały wymagane informacje i załączniki zgodnie z art. 6 ust. 2 tej ustawy. Na podstawie 354 decyzji wpłacono zwrot podatku producentom rolnym na kwotę 885.171 zł. Kwota należna Gminie na pokrycie kosztów obsługi tego zadania wyniosła 17.703 zł, którą wykorzystano na: wynagrodzenia pracowników obsługujących zadanie wraz ze składkami ZUS - 15.000 zł, zakup materiałów – 403 zł oraz zakup usług pocztowych – 2.300 zł. Wydatki na zakup materiałów i usług pocztowych nie wynikały z dokumentacji źródłowej.

(dowód: akta kontroli str. 139-146)

Gmina terminowo składała Wojewodzie sprawozdania okresowe i roczne z rozliczenia dotacji celowej na realizację wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 130-135)

Wypłata zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, obejmująca wnioski złożone w lutym 2013 r. (610.704 zł) nastąpiła w kwietniu i maju, zamiast w całości w kwietniu. Wypłata dotycząca wniosków złożonych w sierpniu 2013 r. (274.467 zł) nastąpiła w październiku, listopadzie i grudniu 2013 r., zamiast w październiku.

(dowód: akta kontroli str. 71, 131, 133-134, 145-146)

2) Dotacje na realizację zadań administracji rządowej w ramach rozdziału 75011

Przekazane przez Wojewodę dotacje w dziale 750 rozdziale 75011 na kwotę 156.700 zł wykorzystano w Urzędzie w całości na współfinansowanie wynagrodzeń (w § 4010) 7 pracowników wykonujących zadania z zakresu administracji rządowej, tj. na utrzymanie:
- 2 stanowisk pracy (2 etaty) w Urzędzie Stanu Cywilnego do realizacji zadań z zakresu ustawy z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego⁵.

⁴ Dz. U. Nr 52, poz. 379 ze zm.

⁵ Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1264 ze zm.

- 4 stanowisk w Wydziale Spraw Obywatelskich (3 etaty), w tym 1 stanowisko naczelnika Wydziału, 1 stanowisko do realizacji zadań dotyczących wydawania dowodów osobistych na podstawie art. 45 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych⁶, 1 stanowisko do realizacji zadań dotyczących prowadzenia ewidencji ludności na podstawie art. 46 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz 1 stanowisko do realizacji zadań związanych z ewidencją działalności gospodarczej na podstawie przepisów art. 26 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁷,
- 1 samodzielne stanowisko do zadań określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 25 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Szefa Obrony Cywilnej Kraju, szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin⁸.

W rozliczeniu dotacji przesłanym do Wydziału Finansów i Budżetu ZUW wykazano wydatki na kwotę 156.700 zł z dotacji otrzymanej i wykorzystanej w rozdziale 75011, zgodnie z prowadzoną ewidencją.

(dowód: akta kontroli str. 136-138)

3) Dotacje na wspieranie osób z zaburzeniami psychicznymi – ośrodki wsparcia

Dotacje ujęte w dziale 852 rozdziale 85203 otrzymane od Wojewody (na zadania bieżące) na kwotę 486.900 zł zostały wykorzystane w całości. Wg informacji uzyskanej od ŚDS w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹ w 2013 r. z usług świadczonych przez ŚDS korzystało 40 osób ze zdiagnozowanymi zaburzeniami psychicznymi. Środki z budżetu państwa wykorzystano na: wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 4010) - 325.407 zł i pochodne (§ 4110 i 4120) – 70.935 zł, dodatkowe wynagrodzenie roczne (§ 4040) - 24.652 zł, wynagrodzenia bezosobowe (§ 4170) – 13.506 zł, zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210) - 11.249 zł (zakup paliwa do samochodu, zestawu komputerowego, sprzętu gospodarstwa domowego), zakup usług remontowych (§ 4270) - 20.200 zł (remont nawierzchni schodów przy wejściu głównym do budynku, podjazdu dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich), zakup usług pozostałych (§ 4300) - 5.024 zł (wywóz odpadów komunalnych, monitorowanie obiektu), różne opłaty i składki (§ 4430) - 7.076 zł (ubezpieczenia: mienia, komunikacyjne, odpowiedzialności cywilnej), odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (§ 4440) - 11.851 zł. Gmina dofinansowała to zadanie środkami z budżetu w wysokości 101.600 zł.

(dowód: akta kontroli str. 76, 158-162, 460-474)

Dotacja na budowę windy osobowej w ŚDS w Choszczynie przy ul. Dąbrowszczaków 40, ujęta w dziale 852 rozdziale 85203 otrzymana od Wojewody w wysokości 280.000 zł, została wykorzystana w całości na wydatki inwestycyjne związane z tą budową. W ramach realizacji zadania 5.000 zł zapłacono ze środków ŚDS za przygotowanie programu funkcjonalno-użytkowego dla tej inwestycji, a 24.210 zł wydatkowano z budżetu Gminy za roboty dodatkowe, nadzór inwestorski oraz sporządzenie opinii o projekcie budowlanym. Za czynności związane z nadzorem inwestorskim zapłacono 3.000 zł pracownikowi Wydziału Infrastruktury, Budownictwa i Planowania Przestrzennego (dalej: Wydziału IBiPP) Urzędu, na podstawie zawartej z nim umowy zlecenia mimo, że do obowiązków tego pracownika (specjalisty ds. budownictwa i kosztorysowania) należało m.in. „opiniowanie rozwiązań projektowych przedkładanych przez jednostki projektowania”.

(dowód: akta kontroli str. 197-212, 435-436, 449-450)

W 2013 r. Urząd przeprowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Zaprojektowanie i wybudowanie windy osobowej przystankowej dla osób niepełnosprawnych w Środowiskowym Domu Samopomocy w Choszczynie.”* Przetarg wygrała firma Kadbud Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe M. K. z Choszczyna (dalej: firma Kadbud PHU), z którą w dniu 4.09.2013 r. Gmina podpisała umowę z wynagrodzeniem wykonawcy w wysokości 279.210 zł brutto. Termin zakończenia wykonania całości zadania wyznaczono na 16.12.2013 r. Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy: *„Zakres rzeczowy przedmiotu umowy określony został w Programie funkcjonalno –*

⁶ Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.

⁷ Dz.U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.

⁸ Dz.U. Nr 96, poz. 850.

⁹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 j.t. ze zm.

użytkowym załączonym do SIWZ.” W myśl pkt 1.1. „Programu funkcjonalno – użytkowego (dalej: Programu), w skład zadania wchodziło: zaprojektowanie i uzyskanie pozwolenia na budowę, wykonanie robót budowlanych, uzyskanie wszelkich odbiorów i pozwoleń na użytkowanie oraz udzielenie trzyletniej gwarancji i wykonywanie przeglądów eksploatacyjnych.

Wartość szacunkową zamówienia na 277.000 zł brutto ustaliła firma Wiertconsulting Sp. z o.o. z Poznania, która opracowała Program na podstawie umowy z 9.07.2013 r., z wynagrodzeniem na kwotę 5.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 307-327, 335, 415-426, 522)

W dniu 23.09.2013 r. Zamawiający i Wykonawca spisali protokół konieczności do zadania pn. *„Zaprojektowanie i wybudowanie windy osobowej przystankowej dla osób niepełnosprawnych w Środowiskowym Domu Samopomocy w Choszczynie.”* W uzasadnieniu protokołu zapisano, że w części pomieszczeń ŚDS zostanie zmieniony sposób ich użytkowania i stąd potrzeba korzystania z windy z poziomu terenu. W dniu 27.11.2013 r. Gmina zawarła z firmą Kabud PHU umowę na roboty dodatkowe, z wynagrodzeniem 20.000 zł brutto. Zakres robót dodatkowych obejmował zaprojektowanie i wykonanie wejścia do windy z poziomu przyległego terenu. Budowa dźwigu umożliwiła dostęp osób niepełnosprawnych do pomieszczeń zlokalizowanych na wszystkich poziomach, a nie tylko na parterze, jak to miało miejsce wcześniej przez zewnętrzną pochylnię przed wejściem do budynku. Termin wykonania był taki, jak w umowie z 4.09.2013 r., tj. 16.12.2013 r.

Wykonawca robót wniósł gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu, wystawioną przez Uniqa Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z Gorzowa Wlkp., w wysokości 13.961 zł – zgodnie z § 8 umowy z 4.09.2013 r., tj. 5% wynagrodzenia brutto.

(dowód: akta kontroli str. 309, 326, 328-402, 422-426, 489-490, 500-503)

Umową z dnia 4.09.2013 r. Urząd zlecił firmie Wiertconsulting Spółka z o.o. opiniowanie projektu koncepcyjnego i budowlanego mimo, że opiniowanie takich projektów należało do obowiązków dwóch pracowników Wydziału I BiPP) Urzędu. Gmina wypłaciła 2.000 zł brutto wykonawcy za sporządzenie tej opinii w dniu 23.12.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 427-429, 431-436, 439-447, 486-487, 524)

W dniu 16.12.2013 r. firma Kabud PHU powiadomiła Urząd o zakończeniu robót budowlanych. Zarządzeniem (z 23.12.2013 r.) Burmistrz powołał komisję odbioru zadania inwestycyjnego pn. *„Zaprojektowanie i wybudowanie windy osobowej przystankowej dla osób niepełnosprawnych w Środowiskowym Domu Samopomocy w Choszczynie”*, w skład której weszli dwaj pracownicy Wydziału I BiPP. W dniu 23.12.2013 r. komisja spisała protokół odbioru końcowego. Tym protokołem - a nie w drodze aneksu do umowy - wyznaczono nowy termin na przedłożenie wymaganych umową pozwoleń.

Gmina uzyskała decyzję Urzędu Dozoru Technicznego z dnia 14.02.2014 r., zezwalającą na eksploatację windy oraz decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Choszczynie z 27.02.2014 r. o pozwoleniu na użytkowanie windy. Podczas oględzin potwierdzono, że szyb windy został wybudowany zgodnie z pozwoleniem na budowę z dnia 21.10.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 449-450, 454-456, 493-494, 519-521)

4) Dotacje na wypłatę przez Gminę świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego

Dotacje w dziale 852 rozdziale 85212 otrzymane od Wojewody w kwocie 6.445.541 zł, zostały wykorzystane w wysokości 6.359.383 zł, tj. 98,7% planu po zmianach. Zadanie było realizowane przez MGOPS. Z informacji uzyskanej z MGOPS w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK wynikało, że:

a) W latach 2011-2013 w MGOPS wypłacono odpowiednio: 39.378, 36.664 i 34.796 świadczeń ogółem, z tego zasiłków rodzinnych odpowiednio: 30.189, 27.037 i 25.376, zasiłków i świadczeń pielęgnacyjnych odpowiednio: 8.981, 9.414 i 9.159, jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia dziecka odpowiednio: 208, 213 i 190. W 2013 r. MGOPS wypłacił także specjalny zasiłek opiekuńczy w liczbie 71 świadczeń.

MGOPS odprowadził w tych latach składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne w liczbie odpowiednio za: 984, 1.199 i 900 osób, odprowadził także składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne w liczbie za: 695, 971 i 747 osób. W 2013 r. MGOPS odprowadził składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe za osoby pobierające specjalny zasiłek opiekuńczy w liczbie 59 składek oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające specjalny zasiłek opiekuńczy w liczbie 56 składek.

W latach 2011-2013 wypłacono odpowiednio 3.669, 3.603 i 3.613 świadczeń z funduszu alimentacyjnego,

b) Średnia liczba rodzin pobierająca świadczenia rodzinne (wraz ze składkami na ubezpieczenia emerytalne i rentowe oraz na ubezpieczenia zdrowotne) w tych latach wynosiła odpowiednio: 1.507, 1.451 i 1.385. Średnia liczba rodzin pobierająca zasiłek rodzinny wynosiła odpowiednio: 961, 857 i 805. Średnia liczba osób otrzymujących świadczenia z funduszu alimentacyjnego w latach 2011-2013 wynosiła odpowiednio: 299, 293 i 298.

c) Liczba etatów przypisanych do realizacji zadania wynikającego z ustawy o świadczeniach rodzinnych wynosiła średnio w roku 2011 – 2 etaty, w 2012 – 3 etaty i w 2013 – 4 etaty. Liczba etatów przypisanych do realizacji zadań wynikających z zapisów ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów wyniosła średnio po 1 etacie w każdym roku.

d) Koszty obsługi świadczeń i składek wyniosły w 2011 r. - 185.040 zł, z tego wynagrodzenia 135.406 zł i wydatki rzeczowe - 49.634 zł; w 2012 r. – 185.291 zł, z tego wynagrodzenia 136.911 zł i wydatki rzeczowe - 48.380 zł; w 2013 r. – 184.018 zł, z tego wynagrodzenia 132.942 zł i wydatki rzeczowe - 51.076 zł. Koszty obsługi świadczeń i składek w relacji do liczby wypłaconych świadczeń i składek w latach 2011-2013 wynosiła odpowiednio: 66,87 zł, 71,24 zł i 73,96 zł,

e) Liczba wypłaconych świadczeń w relacji do liczby etatów przypisanych do obsługi świadczeń rodzinnych wynosiła średnio: w 2011 r. – 19.689, w 2012 r. – 12.221 i w 2013 r. - 8.699. Liczba opłaconych składek w relacji do liczby etatów przypisanych do obsługi zadania średnio w roku wynosiła odpowiednio: 840, 723 i 441. Liczba wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego w relacji do liczby etatów przypisanych do obsługi zadania, średnio w roku wynosiła odpowiednio 3.669, 2.603 i 3.613.

f) Świadczenia wypłacane były nie później niż do ostatniego dnia miesiąca za który przyznane zostało świadczenie. Świadczenia przyznane na podstawie wniosków złożonych po wypłatach świadczeń w danym miesiącu, wypłacane były z wyrównaniem w następnym miesiącu. Świadczenia rodzinne jak i z funduszu alimentacyjnego wypłacane były w określonych dniach każdego miesiąca alfabetycznie.

g) Udział środków dotacji w kwocie poniesionych przez Gminę wydatków związanych z wypłatą świadczeń i składek w rozdziale 85212 wyniosła: w 2011 r. – 2,9% (185.040 zł z 6.345.196 zł dotacji), w 2012 r. – 2,9% (185.291 zł z 6.366.233 zł dotacji), w 2013 r. – 2,9% (184.018 zł z 6.359.383 zł dotacji).

h) Liczba mieszkańców Gminy w latach 2011-2013 wynosiła odpowiednio: 22.146, 22.004 i 21.805. Liczba świadczeń rodzinnych na 1000 mieszkańców Gminy wyniosła odpowiednio: 1.778, 1.666 i 1.596. Liczba opłaconych składek na 1000 mieszkańców Gminy wyniosła odpowiednio: 76, 99 i 81. Liczba świadczeń z funduszu alimentacyjnego na 1000 mieszkańców Gminy wynosiła odpowiednio: 165, 164 i 166.

Liczba gospodarstw domowych (rodzin), którym wypłacono świadczenia rodzinne wyniosła odpowiednio: 1.571 (w tym 1019 - zasiłek rodzinny), 1.491 (w tym 896 - zasiłek rodzinny) i 1443 (w tym 851 – zasiłek rodzinny).

i) Świadczenie z funduszu alimentacyjnego wypłacono odpowiednio: 216, 213 i 217 rodzinom. Kwota wypłaconych świadczeń alimentacyjnych wyniosła: w 2011 r. – 1.188.420 zł, w 2012 r. – 1.230.605 zł, w 2013 r. – 1.307.420 zł. Kwota wyegzekwowanych przez Gminę zaległości alimentacyjnych wyniosła: w 2011 r. - 188.701 zł, w 2012 r. - 216.237 zł i w 2013 r. – 217.306 zł. Relacja wyegzekwowanych zaległości alimentacyjnych do wypłaconych świadczeń z tego funduszu stanowiła odpowiednio: 15,9%, 17,6% i 16,6%.

j) Średni miesięczny dochód przypadający na 1 mieszkańca gospodarstwa domowego (członka rodziny) otrzymującego świadczenie rodzinne wynosił:

- w 2011 r. - przed uzyskaniem świadczenia – 316,40 zł/osobę, po uzyskaniu świadczenia – 498,79 zł/osobę,
- w 2012 r. - przed uzyskaniem świadczenia – 301,85 zł/osobę, po uzyskaniu świadczenia – 449,16 zł/osobę,
- w 2013 r. – przed uzyskaniem świadczenia – 307,78 zł/osobę, po uzyskaniu świadczenia – 506,61 zł/osobę.

Średni miesięczny dochód przypadający na jednego członka rodziny (mieszkańca gospodarstwa domowego) otrzymującego świadczenie z funduszu alimentacyjnego wynosił

- w 2011 r. – przed uzyskaniem świadczenia – 214,05 zł/osobę po uzyskaniu świadczenia – 594,95 zł/osobę,
- w 2012 r. – przed uzyskaniem świadczenia – 242,93 zł/osobę, po uzyskaniu świadczenia – 597,39 zł/osobę,
- w 2013 r. – przed uzyskaniem świadczenia – 274,23 zł/osobę, po uzyskaniu świadczenia – 693,28 zł/osobę.

k) Liczba decyzji ostatecznych wydanych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze (SKO) w sprawie świadczeń rodzinnych wynosiła: w 2011 r. – 3; SKO utrzymała w mocy każdą decyzję organu I instancji, w 2012 r. – 1; SKO zmieniło decyzję organu I instancji, w 2013 r. SKO wydało 2 decyzje, z czego 1 utrzymywała w mocy decyzję organu I instancji, druga zmieniała decyzję Burmistrza Choszczna.

W latach 2011-2013 SKO nie wydawało decyzji w zakresie świadczeń alimentacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 184-196)

MGOPS terminowo dokonał zwrotu na rachunek Urzędu niewykorzystanych środków dotacji w rozdziale 85212 w kwocie 86.158 zł, w całości przeznaczonych na świadczenia rodzinne, które zostały terminowo zwrócone Wojewodzie (tj. 7.01.2014 r.).

W wyjaśnieniach w sprawie przyczyn niewykorzystania ww. środków Burmistrz wskazał m.in., że mniejsze niż szacowane wykorzystanie dotacji było wynikiem zmiany przepisów prawa w zakresie ustalania dochodu uprawniającego do świadczeń rodzinnych oraz funduszu alimentacyjnego, która spowodowała spadek liczby świadczeniobiorców w nowym okresie zasiłkowym od 1.11.2013 r. oraz spadek ilości osób ubiegających się o świadczenia. Ponadto, część osób podejmując prace za granicą, rezygnuje z pobierania ww. świadczeń w Polsce.

(dowód: akta kontroli str. 214, 218, 301)

MGOPS posiadał strukturę organizacyjną umożliwiającą realizację zadań zleconych w tym m.in. Dział świadczeń rodzinnych (Dśr). Z informacji Kierownika MGOPS wynikało, że kwalifikacje pracowników realizujących zadania w zakresie świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego gwarantowały właściwą realizację zadań przez pracowników działu oraz sprawowanie nadzoru. Zakres przydzielonych zadań oraz odpowiedzialności został określony w zakresach czynności każdego pracownika. Do obsługi Dśr utworzono 4 stanowiska. Do zakresu działań Dśr należało: przyjmowanie wniosków, przygotowywanie decyzji, list wypłat świadczeń, współpraca z biurem komorniczym, wykonywanie innych zadań wynikających z ustaw. MGOPS w strukturze organizacyjnej wyodrębnił stanowisko administratora bezpieczeństwa informacji do którego zakresu działań należało m.in.: egzekwowanie zgodnego z prawem przetwarzania danych osobowych, udzielanie upoważnień do przetwarzania danych osobowych, prowadzenie działań w zakresie podnoszenia świadomości oraz kwalifikacji osób przetwarzających dane osobowe w MGOPS w zakresie problematyki bezpieczeństwa tych danych. Kierownik MGOPS wydał zarządzenie (12.01.2011 r.) w sprawie ochrony danych osobowych i wprowadzenia „*Polityki Bezpieczeństwa Informacji w MGOPS w Choszcznie*”. W polityce tej określono m.in. środki techniczne i organizacyjne służące zapewnieniu poufności, integralności i rozliczalności przetwarzania danych.

(dowód: akta kontroli str. 239-251, 258-271)

5) Realizacja zadania w zakresie finansowania kosztów wydawania przez Gminę decyzji potwierdzającej prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni

Gmina otrzymała od Wojewody dotację w dziale 852 rozdział 85295 na finansowanie świadczeń pielęgnacyjnych przez MGOPS, którą w kwocie 86.400 zł wykorzystała w całości na ich wypłatę (w § 3110). W ramach realizacji zadania polegającego na wydawaniu decyzji potwierdzającej prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni, spełniającym kryterium dochodowe zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej ze środków publicznych¹⁰, MGOPS w 2013 r. wystawił 8 decyzji. Zadanie wykonywane było w ramach pozostałych zadań i MGOPS nie wykazał kosztów związanych z jego realizacją.

W ramach realizacji zadania MGOPS prowadził postępowania administracyjne zmierzające do wydania decyzji potwierdzającej lub odmawiającej prawa do świadczeń opieki zdrowotnej, które poprzedzone były przeprowadzeniem rodzinnego wywiadu środowiskowego, na podstawie wewnętrznej procedury zatwierdzonej przez Kierownika MGOPS. W 2013 r. nie wydano decyzji odmawiających, wydano 3 decyzje o wygaśnięciu lub uchylające prawo do tych świadczeń z powodu nabycia prawa do bezpłatnych świadczeń zdrowotnych z innego tytułu przed upływem 90 dni, bądź zgonu osoby uprawnionej.

Do wydawania decyzji dotyczących potwierdzania prawa do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Burmistrz upoważnił kierownika MGOPS. Na obsługę tego zadania MGOPS nie otrzymywał dotacji, a koszty związane z jego realizacją były pokrywane ze środków przeznaczonych na funkcjonowanie MGOPS.

(dowód: akta kontroli str. 220-238)

Kierownik MGOPS działając na podstawie art. 110 ust. 9 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹¹, przedłożył w 2013 r. Burmistrzowi i Radzie Miejskiej sprawozdanie z wykonania planu zadań rzeczowych MGOPS za I półrocze 2013 r. Sprawozdanie to zostało włączone do informacji Burmistrza z przebiegu wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2013 r. - radni na sesji w dniu 11.10.2013 r. nie wnieśli uwag do informacji w części dotyczącej działalności MGOPS (sprawozdanie z działalności MGOPS za 2013 r. zostanie przedłożone Radzie Miejskiej do 31.03.2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 459, 504-514)

Z rejestrów skarg i wniosków prowadzonych w Urzędzie, ŚDS i MGOPS wynikało, że na działalność ww. jednostek w 2013 r. dotyczącą zadań z zakresu administracji rządowej nie wpłynęły żadne skargi. Skargi na działalność Urzędu i MGOPS w ww. zakresie nie wpłynęły także do Biura Rady Gminy. Działalność Gminy w badanym zakresie nie była przedmiotem interpelacji radnych.

(dowód: akta kontroli str. 272-286)

W planie kontroli jednostek organizacyjnych Gminy w 2013 r., zatwierdzonym przez Burmistrza nie przewidziano kontroli ich działalności w zakresie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 287-296)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W ramach wykorzystania środków dotacji otrzymanej w dziale 010, rozdziale 01095 na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym - w części przeznaczonej na sfinansowanie kosztów ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym - wydatki na kwotę 2.703 zł zostały rozliczone z Wojewodą i ujęte w rozdziale 01095 w ewidencji finansowo-księgowej Urzędu na podstawie dowodów „Polecenie księgowania”, na pisemne wnioski Naczelnika Wydziału Podatkowego (dalej: WP) Urzędu z 9.05., 13.05., 8.11. i 14.11.2013 r. W Wydziale Finansowym przeksięgowano wydatki poniesione na usługi pocztowe oraz zakup materiałów na bieżące potrzeby Urzędu: z działu 750, rozdziału

¹⁰ Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

¹¹ Dz.U. z 2013 r., poz. 182 j.t.

75023 do działu 010, rozdziału 01095. We wnioskach Naczelnika WP nie zostały wskazane dokumenty źródłowe dokumentujące poniesienie wydatków na zakup materiałów i usług pocztowych, związanych bezpośrednio z ustalaniem i wypłacaniem zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym. Takie działanie stanowi naruszenie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹² i art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³. Przepisy te stanowią, że dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, natomiast jednostki, którym została udzielona dotacja celowa, są obowiązane do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonanych z tych środków.

(dowód: akta kontroli str. 147-155)

Krzysztof Olszewski Naczelnik WP wyjaśnił, m.in. że w jego ocenie *„...nie jest możliwe wyodrębnienie faktury za doręczenie przesyłek skredytowanych wyłącznie z tytułu ww. spraw, albowiem usługa prowadzona jest na podstawie umowy zawartej z Poczta Polska S.A. w zakresie całego Urzędu Miejskiego, w tym Wydziału Podatkowego. Analogicznie zakup całego tonera lub ryzy papieru do drukarki nie stanowi kosztu tylko i wyłącznie wydruku pism w ramach przeprowadzonych postępowań zwrotu podatku”*. Ponadto Naczelnik WP wskazał, że na podstawie zarządzenia Burmistrza Choszczna z 12.07.2012 r. dopuszcza się notę jako dowód księgowo-finansowy.

(dowód: akta kontroli str. 297-299)

Przebiegowania poniesionych wydatków na łączną kwotę 2.703 zł w dziale 750 rozdziale 75023 (w § 4300-Zakup usług pozostałych oraz w § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia) do działu 010 rozdziału 01095 dokonała Pani Grażyna Wsół – Naczelnik Wydziału Budżetu, która wyjaśniła, że *„dokonanie zapisu i rozksięgowanie kwoty za przesyłki skredytowane, tonery, papier na dwa rozdziały, tj. 75023 i 01095 nastąpiło po uzgodnieniu kwot, które były przyjęte w budżecie na ten cel (zarządzeniem Burmistrza z dnia 30.04.2013 r. i z dnia 25.10.2013 r.)”*.

(dowód: akta kontroli str. 488)

NIK nie podziela stanowiska Naczelnika WP w sprawie braku możliwości oszacowania kosztów wydrukowania i doręczenia 354 decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym.

2. W 2013 r. z opóźnieniem wypłacono zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym na łączną kwotę 79.881 zł. Na wnioski złożone w lutym 2013 r. wypłacono zwrot podatku na łączną kwotę 610.704 zł, z tego w kwietniu 2013 r. - 547.899 zł oraz w okresie od 6 do 17 maja 2013 r. - 62.805 zł. Na wnioski złożone w sierpniu 2013 r. wypłacono łącznie 274.467 zł, z tego 257.391 zł w październiku 2013 r. oraz na kwotę 17.076 zł w okresie od 5 listopada do 11 grudnia 2013 r. Naruszone zostały terminy wypłaty tych zwrotów, określone w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Przepisy te stanowią, że wypłata zwrotu podatku przyznanego na podstawie decyzji, następuje w terminach: od dnia 1 kwietnia do dnia 30 kwietnia - jeżeli wnioski o zwrot podatku zostały złożone w terminie od dnia 1 lutego do ostatniego dnia lutego; od dnia 1 października do dnia 31 października - jeżeli wnioski o zwrot podatku zostały złożone w terminie od dnia 1 sierpnia do dnia 31 sierpnia.

Ustalono, że Wojewoda przekazał dotacje na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego: na wnioski złożone w lutym dopiero 26.04.2013 r. (piątek), a na wnioski złożone w sierpniu także pod koniec miesiąca przewidzianego na wypłatę - 25.10.2013 r. (piątek), co było bezpośrednią przyczyną stwierdzonych opóźnień w realizacji tych wypłat.

(dowód: akta kontroli str. 145-156)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że *„...zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej następuje zgodnie ze wskazaniem wnioskodawcy w gotówce lub na rachunek bankowy. Wzór formularza określonego rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dopuszcza możliwość takiego wyboru. Zarówno w zakresie kwoty 62.805 zł wypłaconej w okresie 6 - 17 maja 2013 r., jak i 17.076*

¹² Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.

¹³ Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

zł, wypłaconej w okresie od 5.11. do 11.12.2013 r. producenci rolni wnieśli o zwrot podatku w gotówce. Mając powyższe na uwadze każdą ze stron postępowania poinformowano o terminie i sposobie zwrotu przedmiotowego podatku. W decyzjach ustalających kwotę zwrotu zawarto bowiem stosowną wzmiankę o następującej treści (przykład dotyczy wniosków złożonych w lutym 2013 r.): „Wypłata nastąpi w okresie między 1.04.2013 a 30.04.2013, jednak nie wcześniej niż po przekazaniu przez Wojewodę Zach. środków na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego. Wypłata nastąpi na podstawie dowodu, który będzie można zrealizować w placówce agencji Gospodarczego Banku Spółdzielczego mieszczącej się w budynku Urzędu Miejskiego w Choszczynie (odbior dowodu w pok. nr 26, II piętro Urzędu Miejskiego w godz. 9.00-14.00)”. Pomimo zamieszczonej adnotacji część producentów rolnych nie odebrała należności w ustawowym terminie. Na powyższe organ podatkowy nie miał jakiegokolwiek wpływu. Ponadto nie bez znaczenia pozostaje dzień przekazania dotacji celowej przez Wojewodę, tj. w pierwszym przypadku 26.04.2013 r., w drugim – 25.10.2013 r. Biorąc pod uwagę dni wolne od pracy, na wypłatę I transzy pozostały 2 dni, a II transzy - 4 dni. W tej sytuacji trudno wymagać terminowego stawiennictwa od wszystkich producentów rolnych”.

(dowód: akta kontroli str. 257, 305-306)

3. Badanie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę windy osobowej w ŚDP oraz realizacji tego zadania wykazało, że:

a) W części opisowej Programu funkcjonalno-użytkowego (Programu), załączonego do SIWZ, w punkcie 1.13.2. zapisano: „Wersja elektroniczna dokumentów Wykonawcy wykonana zostanie z zastosowaniem następujących formatów elektronicznych: rysunki, schematy, diagramy – format obsługiwany przez aplikację AutoCAD”, bez użycia wyrażenia „lub równoważną”, co było niezgodne z wymogiem określonym w art. 29 ust. 3 PZP.

(dowód: akta kontroli str. 309, 328-402)

Burmistrz wyjaśnił, że odbierając Program (w dniu 9.08.2013 r.) interpretował zapisy dotyczące plików obsługiwanych przez aplikację AutoCAD jako potoczną nazwę plików możliwych do otwarcia przez programy służące do projektowania oraz że nie miał zamiaru ograniczać użycia programu, który winien być użyty przez oferenta. W ocenie Burmistrza istotą było uzyskanie plików uniwersalnych. Burmistrz zaznaczył również, że żaden z oferentów nie kwestionował tych zapisów Programu jako ograniczających uczciwą konkurencję.

(dowód: akta kontroli str. 427-429, 523)

b) Burmistrz zlecił firmie Wiertconsulting Spółka z o.o. opiniowanie projektu koncepcyjnego i budowlanego (umową z 4.09.2013 r.) pomimo, że do zakresu obowiązków dwóch pracowników Wydziału IBiPP: inspektora ds. budownictwa oraz specjalisty ds. budownictwa i kosztorysowania należało m.in. „opiniowanie rozwiązań projektowych przedkładanych przez jednostki projektowania”. Dariusz Łacki, specjalista ds. budownictwa i kosztorysowania zatrudniony w Wydziale IBiPP Urzędu dysponował uprawnieniami w specjalności konstrukcyjno – budowlanej w pełnym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 431-436, 525)

Burmistrz w wyjaśnieniach wskazał, że „Firma Wiertconsulting jako autor Programu funkcjonalno-użytkowego posiadała stosowną specjalistyczną wiedzę w zakresie projektowania i budowy windy dla osób niepełnosprawnych. Zamawiający chcąc należycie ocenić jakość i prawidłowość dokumentacji projektowej (...) podjął decyzję o konieczności konsultacji zapisów projektów z autorem Programu. Firma Wiertconsulting zweryfikowała projekt koncepcyjny i budowlany porównując wytyczne zawarte w Programie z zapisami obu projektów. Zamawiający otrzymał stosowne uwagi do projektu koncepcyjnego i w konsekwencji otrzymał odpowiedzi od Wykonawcy, tj. autora projektu. Wyjaśnienia Wykonawcy zaakceptowano, co umożliwiło prowadzenie dalszych prac projektowych. Projekt budowlany został zaopiniowany przez firmę Wiertconsulting bez uwag”.

(dowód: akta kontroli str. 427-429, 448)

c) Burmistrz zawarł w dniu 4.09.2013 r. umowę na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, z wynagrodzeniem 3.000 zł brutto, z firmą Dariusza Ł., który był zatrudniony na stanowisku specjalisty ds. budownictwa i kosztorysowania w Wydziale IBiPP Urzędu

i dysponował uprawnieniami w specjalności konstrukcyjno – budowlanej w pełnym zakresie. Objęte umową zadanie pokrywało się z zakresem obowiązków tego pracownika (jak i S. K., inspektora ds. budownictwa w tym wydziale), określonym następująco: „*sprawdzanie zgodnie z umową i harmonogramem robót realizacji inwestycji i informowanie Naczelnika wydziału o stwierdzonych nieprawidłowościach*”.

Taka sytuacja nie służyła obiektywizacji i transparentności wykorzystania środków publicznych oraz mogła sprzyjać powstawaniu konfliktu interesów. Obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego wymagały pobytu na budowie również w godzinach pracy w Urzędzie. Fakturę wystawioną przez Dariusza Ł. za prowadzenie nadzoru inwestorskiego sprawdzał merytorycznie jego współpracownik w ramach obowiązków służbowych, Sebastian K. inspektor ds. budownictwa w Wydziale IBiPP. Sebastian K. w tej sytuacji mógł być nieobiektywny lub niezainteresowany dokonywaniem rzetelnej oceny prac wykonywanych przez Dariusza Ł. w ramach umowy zlecenia.

W przypadku budowy windy ŚDS organ wydający pozwolenie na budowę nie nałożył na Gminę obowiązku ustanawiania inspektora nadzoru inwestorskiego (§ 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego¹⁴). Wobec powyższego sfinansowanie umowy na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego na kwotę 3.000 zł - w ocenie NIK - było działaniem niegospodarnym.

(dowód: akta kontroli str. 434,436,449-453,496-497,525)

Burmistrz w swoich wyjaśnieniach stwierdził m.in., że powierzenie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego pracownikowi Wydziału IBiPP nie powodowało „*konfliktu w realizacji inwestycji. Zarówno Wydział jak i Inspektor nadzoru mieli za zadanie reprezentować interesy Zamawiającego. Powierzenie obowiązków Inspektora nadzoru nad inwestycją gwarantuje pewność wykonania inwestycji zgodnie z obowiązującymi przepisami. Gmina realizując inwestycje każdorazowo powołuje Inspektora nadzoru budowlanego*”.

(dowód: akta kontroli str. 427-430)

Dariusz Ł. inspektor nadzoru inwestorskiego wyjaśnił m.in., że bywał na budowie w godzinach pracy w Urzędzie w przypadkach, kiedy wymagała tego technologia wykonywanych robót. Przyjął założenie, że Burmistrz proponując umowę na pełnienie funkcji inspektora nadzoru (i podpisując ją) zaakceptował konieczność pobytu na budowie także w czasie pracy w Urzędzie.

(dowód: akta kontroli str. 427-430)

d) Burmistrz powołał komisję odbioru zadania inwestycyjnego pn. „*Zaprojektowanie i wybudowanie windy osobowej przystankowej dla osób niepełnosprawnych w Środowiskowym Domu Samopomocy w Choszczynie*”, wyznaczając na jej przewodniczącego osobę pełniącą funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego, a na jej członka – inspektora ds. budownictwa w Wydziale IBiPP Urzędu. Komisja odbierała m.in. roboty budowlane nadzorowane i przyjęte przez jej przewodniczącego, którego z kolei pracę opiniował merytorycznie członek komisji. Taki skład komisji – w ocenie NIK - mógł powodować konflikt interesów i skutkować brakiem rzetelności i obiektywności.

(dowód: akta kontroli str. 449-450, 454-456)

Burmistrz wyjaśnił, że „*zarówno Inspektor nadzoru jak i przedstawiciel Zamawiającego mieli w tym przypadku takie same zadanie, tj. ocena prawidłowości przeprowadzenia cyklu inwestycyjnego*.”

(dowód: akta kontroli str. 428, 430)

e) W protokole odbioru końcowego z dnia 23.12.2013 r. komisja zamieściła zapis, że Wykonawca zobowiązał się uzupełnić do dnia 28.02.2014 r. dokumentację odbiorową o decyzję Urzędu Dozoru Technicznego zezwalającą na eksploatację windy oraz decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Choszczynie o pozwoleniu na użytkowanie, co było niezgodne z umownym terminem wykonania zadania, określonym na 16.12.2013 r. Zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 2 umowy (z 4.09.2013 r.) zmiany w harmonogramie

¹⁴ Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554.

rzeczowo – finansowym były możliwe „w formie pisemnego aneksu do umowy ze skutkiem nieważności w razie jego niezachowania”.

Gmina wypłaciła w dniu 23.12.2013 r. całość wynagrodzenia wykonawcy (firmie Kabud PHU) określonego w umowie z 4.09.2013 r. mimo, że nie został zrealizowany cały jej zakres (brakowało ww. dwóch dokumentów objętych zakresem umowy) oraz nie sporządzono pisemnego aneksu do umowy.

Pozwolenie na użytkowanie windy wykonawca uzyskał 27.02.2014 r., tj. po 73 od umownego terminu wykonania zadania (16.12.2013 r.). Zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 1 lit. a umowy za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu prac Wykonawca winien zapłacić Zamawiającemu karę w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, tj. 279 zł. Urząd nie naliczył wykonawcy kary umownej za przekroczenie terminu wykonania umowy.

(dowód: akta kontroli str. 326, 335-337, 422-426, 427-430, 455-456, 493-494)

Burmistrz w wyjaśnieniach stwierdził m.in., że „komisja podjęła decyzję o warunkowym odbiorze z uwagi na fakt ukończenia w całości robót budowlanych objętych inwestycją. Zamawiający nie naliczył kar umownych, ponieważ dokonano odbioru przedmiotu umowy. Warunkowy odbiór związany był wyłącznie z koniecznością uzyskania niezbędnych pozwoleń od organów wyższego rzędu”.

(dowód: akta kontroli str. 428, 430)

Sebastian K. inspektor ds. budownictwa, który zaopiniował pozytywnie fakturę firmy Kabud PHU pod względem merytorycznym i był członkiem komisji odbiorowej, wyjaśnił m.in. „nie jestem w stanie stwierdzić czy naruszono warunki umowy. Przedłużyliśmy datę uzyskania pozwoleń o dwa miesiące, kierując się możliwością uzyskania dokumentów zapisanych w protokole. Ja odbieram, że zakres umowy został wykonany, ale z uwagami i wymagane jest uzupełnienie. Wykonano wszystkie roboty budowlane”.

(dowód: akta kontroli str. 455-456, 486-487, 498-499)

f) Wykonawca realizując budowę windy nie wykonał wymaganych zdjęć. W punkcie 1.18.9. Programu (załączonego do SIWZ) zobowiązano wykonawcę do wykonania zdjęć z postępu robót, w tym do utrwalenia stanu przed rozpoczęciem robót i w trakcie ich prowadzenia.

(dowód: akta kontroli str. 354, 490-491)

Dariusz Ł. specjalista ds. budownictwa i kosztorysowania w Wydziale IBiPP Urzędu, który jednocześnie pełnił (za dodatkowym wynagrodzeniem) funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego w trakcie realizacji budowy windy osobowej wyjaśnił, że „zdjęć takich nie wykonano (...), przeoczyłem pkt 1.18.9. Programu funkcjonalno-użytkowego, w którym jest o tym mowa. Zazwyczaj nie stosuje się tego typu udokumentowań, chyba, że jest to znacznie większa inwestycja”. Również Wykonawca inwestycji wyjaśnił, że nie wykonał zdjęć przez przeoczenie ww. punktu Programu.

(dowód: akta kontroli str. 489-492)

g) Z opóźnieniem wynoszącym 65 dni Gmina uregulowała zobowiązania na kwotę 20 tys. zł wynikające z faktury firmy Kabud PHU, przedłożonej w Urzędzie w dniu 23.12.2013 r. za roboty dodatkowe wykonane na podstawie umowy z 27.11.2013 r. W § 5 ust. 2 umowy określono, że zapłata nastąpi po dokonaniu odbioru robót, w terminie do 31.12.2013 r. W umowie nie określono kar za nieterminowe płatności. Urząd dokonał zapłaty w dniu 6.03.2014 r., w trakcie kontroli NIK mimo, że roboty dodatkowe zostały odebrane 23.12.2013 r. Było to niezgodne z umową i art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Przepisy te stanowią, że wydatki publiczne winny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Kwota odsetek ustawowych, wyliczona zgodnie z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 grudnia 2008 r. w sprawie określenia wysokości odsetek ustawowych¹⁵ (13% w stosunku rocznym) wyniosłaby 6.464 zł. W dniu 3.03.2014 r. Wykonawca firma Kabud PHU poinformował Gminę, że odstępuje od naliczenia odsetek z tytułu nieterminowej płatności faktury nr 19/2013 z dnia 23.12.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 502-503, 524, 526-528)

¹⁵ Dz.U. Nr 220, poz. 1434.

Barbara Król Skarbnik Gminy wyjaśniła, że Dariusz Ł. pracownik Wydziału IBiPP przekazał ustną informację, że firma Kabud PHU nie spełniła do 31.12.2013 r. wszystkich warunków umowy i do czasu ich wypełnienia należy wstrzymać płatność faktury nr 19/2013 na kwotę 20 tys. zł. Po uzyskaniu ustnej informacji w dniu 4.03.2014 r. od Dariusza Ł., że wymagane umową warunki dopełniono w dniu 27.02.2014 r. i przekazaniu do Wydziału Budżetu pisma, że firma Kabud PHU zrzeka się należnych odsetek - fakturę zapłacono.

(dowód: akta kontroli str. 529-530)

Dariusz Ł. specjalista ds. budownictwa i kosztorysowania w Wydziale IBiPP w wyjaśnieniach stwierdził m.in.: „w grudniu 2013 r. wpłynęły dwie faktury od Wykonawcy: za roboty zasadnicze i za dodatkowe. Zaproponowałem Wykonawcy, że wypłacimy mu kwotę za roboty podstawowe, a za roboty dodatkowe – gdy przedłoży decyzje z Dozoru Technicznego i Nadzoru Budowlanego. Miało to być zabezpieczenie na dokończenie całego zadania w formie honorowej umowy. Wykonawca domówił się ze mną na taką ustną umowę, więc również ustnie poprosiłem Skarbnika Gminy o czasowe zatrzymanie wypłaty za roboty dodatkowe”.

(dowód: akta kontroli str. 531-532)

Decyzja o wstrzymaniu płatności faktury za roboty dodatkowe była sprzeczna z warunkami umowy zawartej z Wykonawcą z 27.11.2013 r. Ponadto Dariusz Ł. był także członkiem komisji przetargowej na udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i wybudowanie windy osobowej przystankowej dla osób niepełnosprawnych w Środowiskowym Domu Samopomocy w Choszczynie”, zatem powinien znać wszystkie umowne warunki realizacji tego zadania.

(dowód: akta kontroli str. 414-416, 422, 533-538)

h) Dwie faktury firmy Kabud PHU z dnia 23.12.2013 r. za wykonanie zadania podstawowego i dodatkowego oraz faktura z dnia 19.12.2013 r. Wiertconsulting Sp. z o.o. za opiniowanie projektów, sprawdzane pod względem merytorycznym przez Sebastiana K. inspektora w Wydziale IBiPP nie zawierały daty stwierdzenia tego sprawdzenia. Było to niezgodne z wymogiem § 8 ust. 6 pkt 1 zarządzenia Burmistrza Choszczyna z 12.07.2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych Urzędu, w którym określono, że w dowód dokonania kontroli merytorycznej osoby upoważnione zamieszczają na odwrocie dokumentu klauzulę, stwierdzającą dokonanie kontroli w brzmieniu: „Sprawdzono pod względem merytorycznym, data, podpis.”

(dowód: akta kontroli str. 437-438, 486-487, 526-527, 540-541)

Sebastian K. inspektor w Wydziale IBiPP wyjaśnił następująco: „uznałem, że sam dokument już jest datowany. Po mojej adnotacji faktura jest opiniowana i zatwierdzana do płatności w Wydziale Budżetu.”

(dowód: akta kontroli str. 539)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Burmistrz zaakceptował bez uwag Program funkcjonalno-użytkowy, opracowany przez Firmę Wiertconsulting w celu zaprojektowania i wybudowania windy w ŚDS, w którym nie przewidziano dostępu osób niepełnosprawnych do windy z poziomu terenu mimo, że istniała taka możliwość. Konsekwencją tego błędu było podpisanie umowy na roboty dodatkowe, zwiększającej wynagrodzenie Wykonawcy inwestycji o 20 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 328-402, 500-503)

2. Burmistrz uznał odręczny zapis prezesa zarządu Spółki Wiertconsulting na kserach stron tytułowych trzech branżowych projektów budowlanych (architektura, konstrukcja i instalacje elektryczne), o treści: „Sprawdzono pod względem zgodności z wymaganiami PFU” – bez wskazania daty tego sprawdzenia - za opinię wymaganą w umowie z 4.09.2013 r. Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy Wykonawca był zobowiązany „zaopiniować projekty w zakresie ich zgodności z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa”. Burmistrz uznał powyższą adnotację Wykonawcy mimo, że była zbyt ogólnikowa i nie określała jakie były wyniki tego sprawdzenia.

(dowód: akta kontroli str. 427-429, 431-436, 439-447, 486-487)

Burmistrz wyjaśnił, że „firma Wiertconsulting w całości spełniła warunki umowy z dnia 4.09.2013 r., tj. zaopiniowała i uzgodniła koncepcję jak i projekt budowlany. (...) Podkreślić

należy, iż w momencie uzgadniania projektu budowlanego bez uwag nie ma obowiązku sporządzenia uzasadnienia w formie pisemnej”.

(dowód: akta kontroli str. 427-429)

3. Powyższe fakty dotyczące realizacji przez Gminę zadania pn. „Zaprojektowanie i wybudowanie windy osobowej przystankowej dla osób niepełnosprawnych w Środowiskowym Domu Samopomocy w Choszczynie”, wskazujące na:

- dopuszczenie do działań niegospodarnych poprzez zawarcie dwóch umów: na opiniowanie dokumentacji projektowej oraz na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego, w sytuacji, gdy zakres czynności pracowników Urzędu obejmował takie obowiązki, a jeden z tych pracowników dysponował pełnymi uprawnieniami budowlanymi,
- nadmiar kompetencji w ręku jednego pracownika (specjalisty ds. budownictwa i kosztorysowania) oraz odbiór merytoryczny jego pracy przez innego pracownika z tego samego wydziału,
- wprowadzenie zmian do umowy bez zawarcia aneksu oraz wypłacenie wykonawcy całego wynagrodzenia przed zrealizowaniem pełnego zakresu umowy, a także nienaliczenie wykonawcy kar, pomimo przekroczenia wyznaczonego terminu zakończenia zadania,
- podjęcie decyzji o wstrzymaniu płatności za roboty dodatkowe przez nieuprawnioną osobę (specjalistę ds. budownictwa i kosztorysowania) i narażenie Gminy na możliwość zapłaty karnych odsetek,

w ocenie NIK mogą sprzyjać występowaniu mechanizmów korupcyjnych.

3. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Sprawozdanie Rb-50 kwartalne o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego za IV kwartał 2013 r. sporządzone zostało w Urzędzie 20.02.2014 r. tj. przed upływem terminu określonego w załączniku 44 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁶. Dane zawarte w sprawozdaniu Rb-50 Miasta za 2014 r. były zgodne z ewidencją księgową Urzędu z uwzględnieniem danych zawartych w sprawozdaniu jednostkowym MGOPS oraz ŚDS.

(dowód: akta kontroli str. 475-485)

Ustalone
nieprawidłowości

W przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4. Wydatki budżetu środków europejskich

W 2013 r. Gmina realizowała 5 projektów (mające związek z wykonywaniem zadań własnych) współfinansowane z budżetu Unii Europejskiej: z tego 1 projekt w ramach programu „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, 2 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, 1 projekt w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 oraz 1 w projekcie „Jakość życia na obszarach wiejskich i zróżnicowanie gospodarki wiejskiej – Odnowa i rozwój wsi”. Żaden z tych projektów nie dotyczył realizacji zadań z zakresu administracji rządowej.

(dowód: akta kontroli str. 304)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli wnosi o:

1. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji wydatków poniesionych na sfinansowanie kosztów obsługi realizowanych zadań z zakresu administracji rządowej, finansowanych z dotacji celowej z budżetu państwa.
2. Wyegzekwowanie od firmy Kabud PHU kar umownych należnych za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy z 4.09.2013 r. na kwotę 279 zł.

¹⁶ Dz.U. Nr 20, poz. 103.

3. Dokonywanie zmian warunków umowy realizacji zamówienia publicznego w drodze aneksu, a także regulowanie zobowiązań w terminach wynikających z zawartych umów.
4. Wyeliminowanie przypadków zawierania umów zlecenia z pracownikami Urzędu na realizację zadań określonych w ich obowiązkach służbowych.
5. Zapewnienie skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie:
 - sporządzania opisu przedmiotu zamówienia publicznego zgodnie z zasadami określonymi w PZP,
 - przestrzegania zasad określonych w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych Urzędu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o snoszenie

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 28 marca 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler
Karol Kośnik
specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis