



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ- 4101-017-02/2014
P/14/021

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/14/021 – Wsparanie rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw środkami Unii Europejskiej w ramach Działania 4.3 i 4.5 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler Ewelina Czerepska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91886 z dnia 23.09.2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana FP Wenglon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa¹,
ul. Sportowa 12, 72-003 Dobra.

Kierownik jednostki kontrolowanej Aleksander Grochocki, Prezes Zarządu.

(dowód: akta kontroli str. 3-9)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność Spółki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia:

- zgodność Projektu Spółki pn. „Technologia produkcji ortopedycznych narzędzi kompozytowych, z zastosowaniem wyżarzania, zapewniająca stabilność wymiarowo-kształtową”³, zawartego we wniosku o dofinansowanie z celem Działania 4.3 Kredyt technologiczny Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka⁴,
- realizacja Projektu zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,
- prawidłowe i zgodne z umową o dofinansowanie dokumentowanie zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją Projektu,
- osiągnięcie celów Projektu określonych we wniosku o dofinansowanie.

¹ Zwana dalej „Spółką”.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Zwanego dalej „Projektem”.

⁴ Zwanego dalej „Działaniem 4.3 PO IG”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja projektu i jej zgodność z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

Opis stanu
faktycznego

1.1 Wniosek o dofinansowanie Projektu w ramach 4. osi priorytetowej *Inwestycje w innowacyjne przedsiębiorstwa*, Działanie 4.3 PO IG, Spółka złożyła w Banku Gospodarstwa Krajowego⁵ za pośrednictwem ING Banku Śląskiego S.A.⁶ z siedzibą w Szczecinie. BGK przyjął wniosek 06.12.2011 r. i zarejestrował pod poz. POIG.04.03.00-00-743/11.

We wniosku o dofinansowanie wydatki na realizację Projektu, stanowiące wydatki kwalifikowalne zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 30 maja 2008 r. o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej⁷, określono na kwotę 7 565,9 tys. zł. Jako źródła finansowania wydatków wskazano środki własne Spółki w wysokości 1 891,5 tys. zł i kredyt technologiczny w kwocie 5 674,4 tys. zł, a wysokość premii technologicznej określono na 4 000 tys. zł.

Kredyt technologiczny w wysokości 5 674,4 tys. zł na realizację Projektu został udzielony przez Bank na podstawie wniosku o udzielenie kredytu technologicznego złożonego przez Spółkę 26.10.2010 r.⁸

(dowód: akta kontroli str. 23-135)

Przedmiotem projektu było wdrożenie nowej technologii, która pozwoliłaby uruchomić Spółce produkcję nowoczesnych ręcznych narzędzi ortopedycznych z wykorzystaniem materiałów kompozytowych, składających się z trzech materiałów konstrukcyjnych⁹ (zamiast narzędzi wykonywanych w całości ze stali). Nowa technologia miała zapewnić możliwość uzyskania polepszonej stabilności wymiarowo-kształtowej produkowanych narzędzi, nieosiągalnej przy zastosowaniu wcześniej opracowanych technologii ich wytwarzania. Wskazano także, że oprzyrządowanie ortopedyczne wykonane w całości ze stali często zakłócało lub całkowicie uniemożliwiało kontrolę prowadzonych czynności w trakcie zabiegów/operacji w trybie on-line, np. przez prześwietlenia RTG bądź USG. Ponadto wdrożenie nowej technologii miało przyczynić się do zminimalizowania liczby wyprodukowanych narzędzi, niespełniających wymaganych przez odbiorców dokładności ich wykonania. Technologia została opracowana przez Spółkę i zgłoszona do Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej¹⁰. Opracowana technologia produkcji narzędzi ortopedycznych obejmowała kolejność zabiegów na składowych częściach narzędzia, procesów ich łączenia, obróbki mechanicznej i termicznej. W celu wdrożenia technologii Projekt zakładał budowę hali produkcyjnej oraz zakup i uruchomienie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych¹¹.

(dowód: akta kontroli str. 13-22, 28-79)

⁵ Zwanym dalej „BGK”.

⁶ Zwanym dalej „Bankiem”.

⁷ Dz.U. z 2014 r., poz. 226.

⁸ Promesa kredytowa deklarująca wstępne udzielenie kredytu technologicznego została wydana przez Bank w dniu 01.12.2011 r.

⁹ Stal martenzytyczna, tworzywo PEEK, kompozyt na bazie włókna węglowego.

¹⁰ W dniu 15.07.2011 r. Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej potwierdził przyjęcie wniosku Spółki o udzielenie patentu na wynalazek pn. „Sposób wytwarzania ręcznych kompozytowych narzędzi ortopedycznych”.

¹¹ Tokarki uniwersalnej, sprężarki śrubowej i zbiorników ciśnieniowych, wycinarki drutowej, szlifierki kłowa, szlifierki do płaszczyzn, ostrzałko-szlifierki, sztaplarki, elektrodrażarki, wiertarki, piekarników, polerki, myjni odtłuszczającej, urządzenia odpylającego, pieca do wyżarzania, serwerów i komputerów wraz z oprogramowaniem, centrów frezarskich, aparatu do pomiaru ustawiania narzędzi, szaf i mebli narzędziowych.

BGK, za pośrednictwem Banku, zawiadomił Spółkę:

- pismem z 10.04.2012 r. o pozytywnej ocenie wniosku pod względem spełnienia kryteriów formalnych,
- pismem z 04.06.2012 r. o akceptacji wniosku na etapie oceny merytorycznej i jednocześnie poinformował o przyznaniu promesy premii technologicznej w wysokości 4 000 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 133-135)

W dniu 08.08.2012 r. BGK i Spółka podpisały umowę o dofinansowanie Projektu¹². Całkowity koszt netto jego realizacji wyniósł 8 015,9 tys. zł. Całkowita kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem, związanych z realizacją Projektu wyniosła 7 565,9 tys. zł. Spółce przyznano dofinansowanie w formie premii technologicznej w maksymalnej kwocie 4 000 tys. zł¹³, będącej refundacją poniesionych wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem. Na realizację Projektu Spółka otrzymała kredyt technologiczny w wysokości 5 674,4 tys. zł, pozostałe wydatki zostały pokryte ze środków własnych Spółki.

Okres kwalifikowalności wydatków został ustalony od 18.05.2012 r. do 30.08.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 136-158, 180-181)

Umowę o dofinansowanie Projektu zmieniono 3 aneksami:

- z 10.06.2013 r. i z 06.11.2013 r. - okres kwalifikowalności wydatków przesunięto do 31.10.2013 r.¹⁴, a następnie do 30.11.2013 r.¹⁵,
- z 03.12.2013 r. – zmieniono kwoty całkowitych wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem na 7 453,4 tys. zł¹⁶ i całkowity koszt netto realizacji Projektu na 8 405,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 136-179)

Całkowity koszt netto zrealizowanego Projektu wyniósł 8 405,9 tys. zł, wydatki kwalifikowalne stanowiły kwotę 7 453,4 tys. zł. Premia technologiczna została wypłacona przez BGK w kwocie 4 000 tys. zł w dniu 03.02.2014 r. Kwota wydatków niekwalifikowanych wskazanych przez Spółkę w końcowym wniosku o płatność wyniosła 952,5 tys. zł. Podatek VAT nie był wydatkiem kwalifikowalnym w ramach Projektu. Realizacja Projektu została sfinansowana środkami ww. kredytu technologicznego udzielonego przez Bank oraz środkami własnymi Spółki.

(Dowód: akta kontroli str. 129, 229, 248, 254-259, 260)

Badanie przeprowadzone na próbie 10 z 42 dokumentów księgowych ujętych we wniosku o płatność końcową wykazało, że nie wystąpiły przypadki podwójnego finansowania projektu.

(dowód: akta kontroli str. 213 - 214)

¹² Umowa nr POIG.04.03.00-00-743/11-00.

¹³ Z czego 15%, tj. 600,00 tys. zł w formie dotacji celowej, a 85% tj. 3 400,00 tys. zł w formie płatności z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej „EFRR”.

¹⁴ Termin zakończenia realizacji Projektu został przesunięty ze względu na opóźnienia w realizacji jego części budowlanej. Opóźnienia w realizacji budowy hali były spowodowane warunkami atmosferycznymi, które uniemożliwiały kontynuowanie rozpoczętych prac budowlanych i rozpoczęcie nowych robót.

¹⁵ Termin zakończenia realizacji Projektu został przesunięty ze względu na ogłoszenie upadłości przez jednego z dostawców maszyn, tj. tokarki uniwersalnej oraz konieczność podjęcia ponownych działań związanych z zamówieniem tego urządzenia.

¹⁶ Kwoty wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem i całkowity koszt netto realizacji Projektu uległy zmianie w związku z rezygnacją z zakupu szlifierki bezkłowej i szlifierki kłowej na rzecz szlifierki uniwersalnej oraz wybudowaniu hali o powierzchni 1903,77 m², przy kwalifikowalnej powierzchni - 1574,57 m².

Projekt zakładał osiągnięcie w 2012 r. następujących efektów:

- wdrożenie jednej technologii (wskaźnik produktu),
- wprowadzenie do oferty Spółki czterech nowych produktów oraz sześć udoskonalonych produktów (wskaźniki rezultatu).

Spółka nie deklarowała przyrostu wartości przychodów z tytułu wprowadzenia do oferty nowych i udoskonalonych produktów.

(dowód: akta kontroli str. 32-35, 209-212)

1.2 Spółka dysponowała opinią o nowej technologii, sporządzoną przez Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie¹⁷. Zakres działania ZUT był spójny z opiniowaną technologią. Opinia została sporządzona przez zespół ekspertów zatrudnionych na stanowiskach adiunktów w Instytucie Technologii Mechanicznej Wydziału Inżynierii Mechanicznej i Mechatroniki ZUT oraz zaakceptowana przez Dziekana Wydziału.

W opinii potwierdzono m.in., że objęta wsparciem technologia:

- została opracowana w wyniku prowadzonych przez Spółkę badań nad sposobami produkcji nowoczesnych ortopedycznych narzędzi kompozytowych i była podstawą do złożenia zgłoszenia patentowego,
- przyczyni się do powstania nowych i zmodyfikowanych narzędzi ortopedycznych,
- nie jest stosowana na świecie dłużej niż pięć lat, co zostało stwierdzone na podstawie informacji z przemysłu stosującego technologię obróbki materiałów kompozytowych, informacji na stronach internetowych zamieszczonych przez producentów kompozytów i literatury fachowej.

(dowód: akta kontroli str. 13-22)

1.3 Spółka nie była zobowiązana do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁸. Zgodnie z § 5 umowy o dofinansowanie Spółka zobowiązana była do ponoszenia wydatków zgodnie z zasadami racjonalnej gospodarki finansowej, w szczególności z zasadą najkorzystniejszej relacji nakładów do rezultatów.

W związku z realizacją Projektu Spółka przeprowadziła 20 postępowań wyboru wykonawców robót budowlanych, usługodawców i dostawców.

Badanie dokumentacji trzech postępowań dotyczących zakupu robót budowlanych i maszyn o najwyższych wartościach, łącznie na kwotę 7 479,3 tys. zł, co stanowiło 88,99% wydatków poniesionych na realizację Projektu¹⁹, wykazało, że Spółka:

- posiadała pełną dokumentację dotyczącą wyboru wykonawców/usługodawców, tj. zapytania ofertowe, oferty, protokoły wyboru,
- dokonała wyboru z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz dołożyła starań w celu uniknięcia konfliktu interesów.

(dowód: akta kontroli str. 215, 217-218)

¹⁷ Jednostka naukowa w rozumieniu art. 2 pkt 9 lit. a-e ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauk (Dz.U. z 2014 r. poz. 1620) i zwana dalej „ZUT”.

¹⁸ Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

¹⁹ W tym budowa hali - 5 600,9 tys. zł, zakup centrum frezarskiego 1 616,1 tys. zł, zakup szlifierki 262,3 tys. zł netto.

2. Efekty uzyskane przez Spółkę, określone w umowie o dofinansowanie.

2.1. Zgodność procesu realizacji Projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

Opis stanu
faktycznego

2.1.1 Realizacja Projektu przebiegała następująco:

- budowa hali produkcyjnej trwała od października 2012 r. do października 2013 r. Odbiór końcowy robót budowlanych został dokonany 29.10.2013 r. Pozwolenie na użytkowanie zostało udzielone decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Policach, wydaną 08.10.2013 r.,
 - zakupy maszyn i oprogramowania informatycznego zostały zrealizowane od II kwartału 2012 r. do IV kwartału 2013 r.,
- tj. zgodnie z harmonogramem określonym w umowie o dofinansowanie (tj. w załączniku do aneksu nr 3).

(dowód: akta kontroli str. 216)

Osiągnięte wskaźniki Projektu (produktu i rezultatu) przedstawiały się następująco:

- liczba nowych technologii wdrożonych w ramach Projektu – 1 szt.,
- liczba nowych towarów wytworzonych przy użyciu nowej technologii – 4 szt.,
- liczba udoskonalonych towarów wytworzonych przy użyciu nowej technologii – 8 szt.

Spółka po wdrożeniu nowej technologii produkcji ortopedycznych narzędzi kompozytowych, z zastosowaniem wyżarzania, zapewniającej stabilność wymiarowo-kształtową wprowadziła cztery nowe produkty: Retractor Darmbein, Retractor Schambein, Retractor Suction, Retractor Pfannenrand²⁰) oraz osiem udoskonalonych towarów: Recon One Piece, Gamma 3, Zielarm T2 GTN, T2 Humerus, Fragment Control Clip complete, One Shot, T2 SCN Zielarmprox, Klemmarm Tibia²¹.

(dowód: akta kontroli str. 28-41, 209-212)

ZUT dokonał oceny efektywności Projektu wydając opinię stwierdzającą wdrożenie nowej technologii w ramach Projektu w wyniku realizacji inwestycji technologicznej. Opis sposobu wdrożenia technologii został sporządzony na podstawie obserwacji procesu wdrażania i analizy dokumentacji procesu wdrażania.

(dowód: akta kontroli str. 185-192)

Spółka została zobowiązana do utrzymania trwałości Projektu do 30.11.2016 r. Do dnia zakończenia kontroli trwałość Projektu była zachowana.

(dowód: akta kontroli str. 211)

2.1.2 Złożony przez Spółkę wniosek o płatność końcową został przyjęty przez BGK 02.12.2013 r. BGK poinformował Spółkę 22.01.2014 r. za pośrednictwem Banku o zatwierdzeniu do wypłaty premii technologicznej i 03.02.2014 r. przekazał Bankowi 4 000 tys. zł premii na spłatę części kapitału kredytu technologicznego.

(dowód: akta kontroli str. 248, 249, 254-255)

Spółka nie osiągnęła przychodów w trakcie realizacji Projektu. W trakcie jego realizacji nie odnotowano kwot odzyskanych. Spółka nie korzystała z możliwości finansowania Projektu z dwóch źródeł finansowania, tj. łącznie EFRR i Europejskiego Funduszu Spójności.

(dowód: akta kontroli str. 248)

²⁰ We wniosku o dofinansowanie założono wdrożenie 4 nowych produktów: Retractor, Recon One Piece, Gamma 3, RohteilzuZielmodul für Zielbugel.

²¹ We wniosku o dofinansowanie Spółka założyła wprowadzenie do oferty 6 ulepszonych produktów: Zielarm T2 GTN, T2 Humerus, Fragment Control Clip complete, One Shot, T2 SCN Zielarmprox, Klemmarm Tibia.

Spółka nie wносиła zastrzeżeń co do terminowości rozpatrywania wniosków i przekazywania jej dofinansowania.

(dowód: akta kontroli str. 263-266)

2.1.3 W dniach od 20.11.2013 r. do 22.11.2013 r. pracownicy BGK przeprowadzili kontrolę²² w wyniku, której wydali zalecenia pokontrolne, m.in.:

- skorygowanie opisu do faktury na zakup szaf i innych mebli narzędziowych w zakresie kwoty wydatków kwalifikowalnych; beneficjent zakwalifikował 21 sztuk mebli²³, co nie było zgodne z zatwierdzonym harmonogramem rzeczowo-finansowym Projektu,
- wyjaśnienia przebiegu postępowania ofertowego na zakup urządzenia odpylającego, pieca do wyżarzania oraz polerki wibracyjnej w zakresie terminów dokonywanych czynności w trakcie wyboru dostawcy,
- dostarczenie dokumentacji wyboru dostawcy tokarki uniwersalnej.

BGK pismem z dnia 15.01.2014 r. zaakceptował sposób wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 230-243)

2.2 Dokumentowanie zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją Projektu.

Spółka posiadała Politykę Rachunkowości obowiązującą od dnia 20.09.2011 r. Uchwałą Zarządu Spółki z dnia 30.09.2012 r. wprowadzono do planu kont wyodrębnione konta w związku z zawarciem umowy o dofinansowanie Projektu w zespołach: 0 – środki trwałe oraz ich umorzenie, 1 – wyodrębniony rachunek bankowy, 3 – rozliczenie zaliczek, 4 – odpisy amortyzacji.

(dowód: akta kontroli str. 245)

Kontrola wszystkich dokumentów księgowych załączonych do wniosku o płatność²⁴ wykazała, że:

- Spółka dysponowała dokumentami potwierdzającymi zgodność realizacji Projektu z warunkami umowy o dofinansowanie (m.in. protokoły odbioru robót, dostaw, usług),
- dowody księgowe dotyczyły realizacji Projektu, wydatki nimi udokumentowane były bezpośrednio z nim związane i poniesiono je w okresie kwalifikowalności wydatków,
- płatności dokonywano w okresie kwalifikowalności wydatków z rachunku bankowego Spółki na rachunek kontrahenta wskazany na badanych dowodach,
- Spółka posiadała pełną dokumentację potwierdzającą dokonanie zakupów objętych Projektem (zamówienia, oryginały faktur i rachunków, dowody płatności) oraz dokumenty potwierdzające zgodność realizacji Projektu z warunkami umowy o dofinansowanie, tj. protokoły odbioru robót budowlanych i protokoły dostaw maszyn i urządzeń,
- opis dowodów księgowych zawierał: nazwę Projektu, datę zawarcia umowy, numer Projektu, informację, iż Projekt jest współfinansowany ze środków Działania 4.3 PO IG, nazwę kategorii wydatku według harmonogramu rzeczowo-finansowego, kwotę wydatków ogółem netto i koszty kwalifikowalne, kwotę wydatku niekwalifikowalnego.

²² Przedmiotem kontroli były dowody księgowe, potwierdzenia dokonanych płatności, dokumenty potwierdzające wykonanie rzeczowe zadań realizowanych w ramach projektu.

²³ Spółka powinna zakwalifikować 15 sztuk mebli.

²⁴ Kontrola 42 dowodów księgowych łącznie na kwotę brutto 10 242,1 tys. zł.

Realizacja Projektu została rozpoczęta w okresie kwalifikowalności wydatków i nie wcześniej niż dzień po dniu otrzymania potwierdzenia kwalifikowalności Projektu (tj. w okresie od 30.05.2012 r. do 15.11.2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 249, 224-228)

Dokumenty związane z realizacją Projektu przechowywane były w odrębnych segregatorach oznaczonych nazwą i numerem projektu, logiem Unii Europejskiej i PO IG oraz zawierały informację o współfinansowaniu.

(dowód: akta kontroli str. 244)

Spółka terminowo i na wymaganym wzorze wypełniała obowiązek przekazania BGK informacji o stanie realizacji Projektu²⁵.

(dowód: akta kontroli str. 219)

Spółka realizowała obowiązek informowania opinii publicznej o otrzymaniu dofinansowania na realizację Projektu ze środków PO IG i podejmowała działania promocyjne podkreślające znaczenie pomocy finansowej z Unii Europejskiej poprzez:

- zamieszczenie na stronie internetowej Spółki informacji o realizowanym Projekcie,
- stosowanie odpowiednich logotypów w korespondencji związanej z realizacją Projektu,
- umieszczeniu w swojej siedzibie tablicy informacyjnej,
- umieszczeniu naklejek informujących o współfinansowaniu zakupu ze środków EFRR w ramach PO IG na maszynach kupionych w ramach realizowanego Projektu.

(dowód: akta kontroli str. 165-166, 220-222, 262)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Spółka we wniosku o udzielenie premii technologicznej założyła, że w wyniku wdrożenia nowej technologii do oferty Spółki zostaną wprowadzone cztery nowe produkty: Recon One Piece, Gamma 3, Retractor, RohteilzuZielmodul fur Zielbugel. W wyniku realizacji Projektu powstały cztery następujące nowe produkty: Retractor Darmbein, Retractor Schambein, Retractor Suction, Retractor Pfannenrand.

We wniosku założono również, że w wyniku wdrożenia nowej technologii do oferty Spółki zostanie wprowadzonych sześć udoskonalonych produktów: Zielarm T2 GTN, T2 Humerus, Fragment Control Clip complete, One Shot, T2 SCN Zielarmprox, Klemmarm Tibia. W wyniku realizacji Projektu powstało osiem udoskonalonych produktów: Recon One Piece, Gamma 3, Zielarm T2 GTN, T2 Humerus, Fragment Control Clip complete, One Shot, T2 SCN Zielarmprox, Klemmarm Tibia.

Produkt RohteilzuZielmodul fur Zielbugel był prototypem, który nie wszedł do produkcji.

(dowód: akta kontroli str. 28-41, 195-202)

Prezes Zarządu Aleksander Grochocki wyjaśnił m.in., że w wyniku realizacji projektu powstały cztery nowe produkty: Retractor Darmbein, Retractor Schambein, Retractor Suction, Retractor Pfannenrand. Naszym zamiarem było również wytworzenie nowego instrumentarium Gamma 3 i Recon One Piece. Jednak przedstawione konstrukcje naszemu jednemu odbiorcy – koncernowi - nie zostały przez niego zaakceptowane. Zmiany te nie mają wpływu na zrealizowanie

²⁵ Od początku realizacji projektu, Spółka złożyła 5 wniosków sprawozdawczych: za okres do 31.09.2012 r., za okres do 30.12.2012 r., za okres do 31.03.2013 r., za okres do 30.06.2013 r. i za okres do 30.09.2013 r.

zaplanowanego wskaźnika rezultatu. Planowano 4 nowe produkty i tyle wprowadzono, planowano sześć a wprowadzono osiem ulepszonych produktów (RohteilzuZielmodul fur Zielbugel to prototyp, który nie wszedł do produkcji, tym samym nie jest ani ulepszonym ani nowym produktem). Produkty: Retractor Darmbein, Retractor Darmbein, Retractor Schambein, Retractor Suction, Retractor Pfannenrand to instrumentarium różniące się: kształtem, zastosowaniem (w zależności od pacjenta, płci, wagi, wieku) i przeznaczeniem (Darmbein – operacje jelita grubego, Schambein - operacje kości łonowej, Pfannenrand – operacje obręczy panewki, Suction - odsysanie płynów ustrojowych).

(dowód: akta kontroli str. 262)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁶, odstępuje od sformułowania wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Szczecin, dniagrudnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler
Ewelina Czerepska
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis

²⁶ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.