



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4101-017-03/2014

P/14/021

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin

T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66

lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/021 - Wsparcie rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw środkami Unii Europejskiej w ramach Działania 4.3 i 4.5 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Agata Prochotta-Milek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91898 z dnia 8.10.2014 r. (Dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Bilfinger Mars Offshore Sp. z o.o. ul. Firlika 20 71-637 Szczecin ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zarząd: Christoph Wellendorf – Prezes Zarządu, Volker Hans Erich Messerschmidt – Wiceprezes Zarządu, Mieczysław Matej - Członek Zarządu, Szymon Michał Ruta – Członek Zarządu. Prokurentem jest Piotr Alojzy Suss. (Dowód: akta kontroli str. 3-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² realizację projektu pn. „Utworzenie zakładu produkcyjnego stalowych fundamentów wielkogabarytowych dla morskich siłowni wiatrowych”³

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia realizacja projektu zgodnie z celem Działania 4.5 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka⁴ i z postanowieniami umowy o dofinansowanie, oraz prawidłowe dokumentowanie zdarzeń gospodarczych związanych z jego realizacją.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja projektu i jego zgodność z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

Opis stanu
faktycznego

1.1 Wniosek o dofinansowanie projektu w ramach 4. osi priorytetowej *Inwestycje w innowacyjne przedsiębiorstwa*, Działanie 4.5 *Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki*, Poddziałanie 4.5.1 *Wsparcie inwestycji w sektorze*

¹ Poprzednio do 19.08.2014 r. Bilfinger Crist Offshore Sp. z o.o., jeszcze wcześniej do 22.05.2014 r. KSO Sp. z o.o.; dalej: Spółka.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dalej: projekt.

⁴ Dalej: PO IG.

produkcyjnym, Spółka złożyła 27.01.2012 r. w Instytucji Wdrażającej / Instytucji Pośredniczącej II stopnia⁵, która nadała mu numer POIG.04.05.01-00-023/12.

(Dowód: akta kontroli str. 9-55, 169)

Celem zgłoszonego projektu było utworzenie nowego przedsiębiorstwa i wdrożenie innowacyjnego procesu technologicznego o charakterze liniowym ze zintegrowanym systemem transportu międzyoperacyjnego, zaprojektowanego specjalnie do produkcji stalowych fundamentów wielkogabarytowych (w tym wielkośrednicowych fundamentów jednopalowych, wielopalowych oraz kratownicowych) dla morskich siłowni wiatrowych. Projekt zakładał, że wprowadzone w wyniku realizacji projektu na rynku docelowym wielkogabarytowe fundamenty stalowe dla morskich siłowni wiatrowych charakteryzować się będą unikalnymi właściwościami jakościowymi i użytkowymi z zachowaniem konkurencyjności cenowej oraz będą odpowiedzią na rosnące potrzeby i wymagania klientów odnośnie parametrów technicznych i warunków cenowych.

We wniosku o dofinansowanie wskazano, że cel projektu zostanie osiągnięty w toku następujących działań inwestycyjnych:

- nabycia nieruchomości zabudowanej,
- budowy i adaptacji obiektów produkcyjnych,
- nabycia maszyn i urządzeń niezbędnych do wdrożenia specjalnie zaprojektowanej innowacyjnej linii technologicznej (w jej ramach planowano zastosować pięć głównych procesów technologicznych) do seryjnej produkcji stalowych fundamentów wielkogabarytowych dla morskich siłowni wiatrowych,
- wykonanie niezbędnej infrastruktury techniczno-transportowej na terenie zakładu,
- budowy i adaptacji obiektów socjalno-biurowych,
- nabycie wartości niematerialnych i prawnych.

W związku z realizacją projektu przewidziano utworzenie 451 nowych miejsc pracy, oraz 11 miejsc pracy w dziale badawczo-rozwojowym.

Wydatki na realizację projektu określono na 400 940,6 tys. PLN, wydatki kwalifikowane na kwotę 300 770 tys. PLN, wnioskowaną kwotę dofinansowania na 90 231 tys. PLN, tj. 30% wydatków kwalifikowanych.

(Dowód: akta kontroli str. 16-18, 22, 49-50)

1.2. Umowa o dofinansowanie nr POIG.04.05-00-023/12-00 została zawarta 18.04.2012 r. pomiędzy Ministrem Gospodarki (IW/IPII) a Spółką, pod warunkiem przedłożenia przez Spółkę (do 11.06.2013 r.): umowy pożyczki, zawartej z Bilfinger Berger Ingenieurbau GmbH, na kwotę nie niższą niż 215 980 tys. PLN i nie wyższą niż 302 372 tys. PLN, odpisu z KSR potwierdzającego podwyższenie kapitału zakładowego do kwoty 32 402 tys. PLN, prawomocnego pozwolenia na budowę wraz z pełną dokumentacją (wymienioną w wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych) oddziaływania projektu na środowisko, sporządzoną zgodnie z ustawą o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

Prawomocne pozwolenie na budowę zostało wydane przez Wojewodę Zachodniopomorskiego 20.05.2013 r. Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony

⁵ Minister Gospodarki, którego zadania w tym zakresie wykonuje Departament Wdrażania Programów Operacyjnych w Ministerstwie Gospodarki, dalej IW/IPII.

Środowiska w Szczecinie o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pn. „Budowa zakładu wielkogabarytowych konstrukcji stalowych na terenie Szczecińskiej Stoczni Gryfia w Szczecinie” została wydana w dniu 31.12.2012 r.⁶ Umowa pożyczki, spełniająca warunki umowy o dofinansowanie, została zawarta 10.06.2013 r.

(Dowód: akta kontroli str. 56-60, 170)

Kapitał zakładowy Spółki został podwyższony do kwoty 32 402 tys. zł uchwałą Zgromadzenia Wspólników nr 1/2012 z dnia 24.01.2012, co ujawniono w KRS wpisem z dnia 17.05.2013 r.

(Dowód: akta kontroli str. 5, 170)

Do dnia zakończenia kontroli (28.11.2014 r.) umowa o dofinansowanie została zmieniona ośmioma aneksami. Zmiany dotyczyły kosztu realizacji projektu, kwoty wydatków kwalifikowanych, kwoty dofinansowania, okresu kwalifikowalności wydatków oraz treści załączników do umowy: „Efekt zachęty”, „Źródła finansowania projektu”, „Plan finansowy projektu”, „Uzasadnienie dla poniesienia poszczególnych kategorii wydatków”, „Zasoby umożliwiające realizację projektu”, „Skwantyfikowane wskaźniki realizacji celów projektu”, „Harmonogram płatności”, „Harmonogram rzeczowo-finansowy projektu”, zmiany nazwy Spółki.

(Dowód: akta kontroli str. 169-170)

Wg stanu na 28.11.2014 r. całkowity koszt realizacji projektu został określony na 510 698,3 tys. PLN brutto, całkowita kwota wydatków kwalifikowanych na 413 067 tys. PLN, wysokość dofinansowania - maksymalnie do 123 424 tys. PLN brutto, tj. 29,88% całkowitej kwoty wydatków kwalifikowanych, z czego 104 911 tys. PLN ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego⁷ i 18 513 tys. PLN ze środków publicznych stanowiących dotację celową.

Spółka zobowiązała się do zapewnienia finansowania projektu, pokrycia w całości wydatków niekwalifikowanych oraz co najmniej 25% wydatków kwalifikowanych inwestycyjnych z wkładu własnego.

Okres kwalifikowalności wydatków ustalono od 01.03.2012 r. do 31.12.2015 r.

(Dowód: akta kontroli str.62-66, 169-170)

Zgodnie z warunkami umowy Spółka została zobowiązana do osiągnięcia założonych celów i wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie, zapewnienia trwałości i efektów projektu oraz utrzymania inwestycji w obrębie województwa przez okres 5 lat od dnia zakończenia jego realizacji.

Wskaźniki realizacji celów projektu przedstawiały się następująco:

Wyszczególnienie	Jedn. miary	Wartość bazowa	Wartość docelowa w zł
Wskaźniki produktu			
Wartość wydatków na nabycie nieruchomości zabudowanej	PLN	0	29 498 tys.
Wielkość wydatków związanych z budową i adaptacją obiektów produkcyjnych	PLN	0	72 955,9 tys.
Wielkość wydatków związanych z budową i adaptacją obiektów malarni oraz ich wyposażeniem wraz z powierzchnią magazynową	PLN	0	23 078,3 tys.
Wielkość wydatków związanych z budową i adaptacją obiektów socjalno-biurowych	PLN	0	6 543,6 tys.
Liczba instalacji infrastruktury technicznej obiektów kubaturowych	kpl	0	1
Liczba kompletów wyposażenia działu B + R	kpl	0	1

⁶ Przeniesiona decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z 22.02.2013 r. na Bilfinger Crist Offshore Sp. Z o.o. (obecnie Bilfinger Mars Sp. z o.o.).

⁷ Dalej: EFRR.

Liczba głównych procesów technologicznych wdrażanych w ramach projektu	szt.	0	5
Liczba zakupionego oprogramowania do zarządzania przedsiębiorstwem	kpl	0	1
Liczba kompletów zakupionych i zmodernizowanych używanych maszyn i urządzeń	kpl	0	1
Liczba zakupionych rozwiązań dla potrzeb innowacji marketingowych i innowacji organizacyjnej	szt.	0	3
Wskaźniki rezultatu			
Liczba miejsc pracy	etat	0	487
Liczba miejsc pracy personelu posiadającego wyższe wykształcenie zatrudnionego w ramach komponentu B+R	etat	0	11
Liczba nowych wyrobów	szt.	0	2
Wprowadzenie innowacji organizacyjnej lub marketingowej	0/1*	0	1
Rozwój / utworzenie własnego działu B + R	0/1*	0	1
Zmiana energochłonności	kWh/t	0,186	0,158
Zmiana materiałochłonności	kg/m2	20	0,25
Zwiększenie ponownego wykorzystania wody	m3/rok	0	10 699
Liczba podmiotów z sektora MSP, z którymi zostanie nawiązana współpraca w wyniku realizacji projektu	szt.	0	2

* - 1 jeżeli dotyczy, 0 jeżeli nie dotyczy

(Dowód: akta kontroli str. 22, 25, 151, 158)

Badanie, którymi objęto 24 dowody księgowe (wszystkie objęte wnioskami o płatność złożonymi i zweryfikowanymi przez IW/IPiI do dnia zakończenia kontroli⁸), na łączną kwotę 76 313,5 tys. zł wydatków kwalifikowanych, stanowiącą 18,5% wydatków kwalifikowanych projektu - nie wykazało przypadków rozliczania tych samych faktur w różnych projektach.

(Dowód: akta kontroli str. 174-185)

1.3. Innowacyjność technologii produkcji stalowych elementów wielkogabarytowych dla morskich siłowni wiatrowych została pozytywnie zaopiniowana przez Wydział Budowy Maszyn i Zarządzania, Instytut Technologii Mechanicznej Politechniki Poznańskiej. W opinii sporządzonej 25.01.2012 r.⁹ wykazano, że projekt dotyczący inwestycji w aktywa materialne oraz aktywa niematerialne i prawne, związanej z dywersyfikacją produkcji poprzez wdrożenie innowacyjnych technologii, stosowanych na świecie nie dłużej niż jeden rok, spełnia przesłanki nowej inwestycji w rozumieniu art. 12 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008¹⁰ oraz § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 maja 2009 r. w sprawie udzielania pomocy finansowej dla inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013¹¹.

W opinii wskazano, że innowacyjność znacząco ulepszonych stalowych fundamentów wielkogabarytowych będzie w szczególności polegać na:

- eliminacji wad wykończeniowych poprzez zastosowanie rolkowych walców gnących o zmiennej geometrii oraz trawersy;
- zwiększonej precyzji połączeń zwijek poprzez zastosowanie rolkowych walców gnących o zmiennej geometrii oraz obrotowego stołu hydraulicznego;

⁸ Poza zakupem nieruchomości.

⁹ Aneks z dnia 18.04.2014 r. sporządzony z uwagi na przeprojektowanie przez Spółkę procesu transportu gotowych fundamentów i wdrożeniu modyfikacji w planowanych do zastosowania rozwiązaniach operacyjnych i logistycznych na terenie zakładu produkcyjnego.

¹⁰ Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 800/2008 z dnia 6.08. 2008 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) Dz.U. UE L 214 z 9.08.2008 r., s. 3, wygasło z dniem 1.07.2014 r.

¹¹ Dz.U. Nr 75, poz. 638 ze zm., wygasło z dniem 1.01.2014 r.

- maksymalnej dokładności połączenia dzięki automatyzacji procesu i zastosowania systemu sterującego do łączenia zwojek rurowych wielkośrednicowych, co wpływa na odporność konstrukcji na niekorzystne warunki zewnętrzne;
- kompleksowym charakterze produktu tzn. możliwości jego uzupełnienia o szablony instalacyjne do zastosowania w najnowszych typach jednostek roboczych (statków montażowych), w tym również do planowanej do wprowadzenia metody instalacyjnej na dużych głębokościach oraz konstrukcję ochrony biernej fundamentów, tzw. klatki anodowe wraz z systemem instalacyjnym;
- modułowym charakterze produktu – dzięki zastosowaniu innowacyjnego, seryjnego procesu technologicznego o charakterze liniowym specjalnie zaprojektowanym do produkcji stalowych fundamentów wielkogabarytowych;
- szybkości produkcji i dostawy dzięki specjalnie zaprojektowanemu procesowi technologicznemu w oparciu o system procesowy CCW (Computer Controlled Workflow) oraz umiejscowieniu produkcji w lokalizacji umożliwiającej natychmiastowy transport morski gotowego produktu.

(Dowód: akta kontroli str. 86-139)

1.3. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹² Spółka nie była zobowiązana do stosowania jej przepisów. Zasady ponoszenia wydatków kwalifikowanych zostały określone w § 13 umowy o dofinansowanie.

Badanie trzech postępowań dotyczących udzielenia zamówień o najwyższych wartościach - łącznie na kwotę 115 705,9 tys. zł - związanych z realizacją projektu i nieobjętych dotychczas kontrolami IW/IPII (z ogólnej liczby 50 postępowań na kwotę 309 751 tys. zł) wykazało, że Spółka:

- posiadała pełną dokumentację dotyczącą wyboru wykonawców/usługodawców, tj. zapytania ofertowe, oferty, protokoły wyboru,
- dokonała ich wyboru z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz dołożyła starań w celu uniknięcia konfliktu interesów,
- Spółka realizowała obowiązek informowania o ww. zamówieniach na swojej stronie internetowej.

(Dowód: akta kontroli str. 77-78, 140-145, 169 - 171)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zbadanym obszarze.

2. Efekty uzyskane przez Spółkę, określone w umowie o dofinansowanie.

2.1. Zgodność procesu realizacji Projektu z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

Opis stanu
faktycznego

2.1.1. Wydatki na realizację projektu poniesione do 30.07.2014 r.¹³ wyniosły 123 203 tys. zł, w tym 101 157,6 tys. zł wydatki kwalifikowane, co stanowiło odpowiednio 24,12% i 24,49% finansowego zaangażowania.

(Dowód: akta kontroli str. 146-153)

¹² Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

¹³ Wydatki objęte wnioskami o płatność złożonymi i zweryfikowanymi do zakończenia kontroli.

W ww. okresie zostało zrealizowane w całości zadanie „nabycie nieruchomości gruntowej”, natomiast wykonanie pozostałych zadań - w ujęciu finansowym - wahało się od 0% do 78%. Realizacja wskaźników wymienionych w punkcie 1.2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedstawiała się następująco: wielkość wydatków na nabycie nieruchomości zabudowanej – 100%, wielkość wydatków związanych z budową i adaptacją obiektów socjalno-biurowych - 17,5%, wielkość wydatków związanych z budową i adaptacją obiektów malarni oraz ich wyposażeniem wraz z powierzchnią magazynową – 45,7%, wielkość wydatków związanych z budową i adaptacją obiektów produkcyjnych – 78%. Realizacja pozostałych wskaźników nie została wykazana.

(Dowód: akta kontroli str. 169, 170)

W sprawie sposobu dokonywania okresowych ocen efektywności projektu na podstawie wskaźników realizacji celów projektu Piotr Suss, Dyrektor Ekonomiczny i Prokurent Spółki, wyjaśnił: *Projekt znajduje się obecnie w fazie realizacji. Wskaźniki produktu weryfikujemy na bieżąco. Kontrolujemy wielkość wydatków ponoszonych na poszczególne kategorie porównując je z wielkościami założonymi w projekcie. Wskaźniki rezultatu, takie jak wielkość zatrudnienia (liczba miejsc pracy) weryfikujemy na bieżąco. Wartości zaplanowane porównujemy z aktualnym zatrudnieniem i planami produkcyjnymi – ewentualne zmiany w założonej w projekcie liczbie nowoutworzonych miejsc pracy wprowadzane są na drodze aneksów do umowy o dofinansowanie. Pozostałe wskaźniki rezultatu będą możliwe do zweryfikowania w końcowej fazie projektu oraz po jego zakończeniu.*

(Dowód: akta kontroli str. 159, 160)

2.1.2. W okresie realizacji projektu, do dnia zakończenia kontroli, Spółka złożyła do IW/IPiI 8 wniosków o płatność pośrednią na łączną kwotę 55 541,4 tys. zł, w tym 2 wnioski o zaliczkę w wysokości 10 000 tys. zł i 18 000 tys. zł i 6 wniosków o refundację poniesionych wydatków na kwotę 37 541,4 tys. zł (w tym jeden wniosek rozliczający zaliczkę na kwotę 10 000 tys. zł).

W ww. okresie IW/IPiI dokonała weryfikacji 7 wniosków o płatność, w wyniku której za kwalifikowane uznała całość wnioskowanych kwot, które przekazała na wydzielony rachunek bankowy Spółki. Do dnia zakończenia kontroli, IW/IPiI nie rozpatrzyła wniosku złożonego 30.10.2014 r. o dofinansowanie na kwotę 7 249 tys. zł.

(Dowód: akta kontroli str. 154, 156-158, 169)

Środki udzielone w formie zaliczki były gromadzone na nieoprocentowanym rachunku bankowym. Rozliczenie zaliczki przekazanej 12.09.2013 r. w wysokości 10 000 tys. zł na podstawie wniosku o płatność WNP-POIG.04.05.01-00-23/12/01 zostało dokonane na podstawie wniosku WNP-POIG.04.05.01-00-23/12/03, złożonego 30.01.2014 r., w którym wykazano wydatki kwalifikowane w wysokości 33 333,3 tys. zł. Pismem z 19.02.2014 r. IW/IPiI zawiadomiła Spółkę o uznaniu zaliczki za rozliczoną w całości. Zaliczka w kwocie 18 000 zł została udzielona na okres od 18.09. do 30.12.2014 r.

(Dowód: akta kontroli str. 156, 169 - 171, 82)

Spółka nie wносиła zastrzeżeń co do terminowości rozpatrywania wniosków o płatność pośrednią i przekazywania kwot wsparcia. Jak wynika ze złożonych przez Dyrektora Ekonomicznego Spółki wyjaśnień, nie występowały również przypadki niezasadnego, w ocenie Spółki, uznawania przez IW/IPiI wydatków za niekwalifikowane.

(Dowód: akta kontroli str. 159-160)

2.1.3. Prawidłowość realizacji umowy o dofinansowanie była przedmiotem dwóch kontroli przeprowadzonych przez IW/IPiI w marcu 2014 r. i październiku 2014 r. oraz Narodowego Banku Polskiego w październiku 2014 r.

W toku kontroli IW/IPiI przeprowadzonej w marcu nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości ani naruszenia prawa, a do dnia zakończenia kontroli NIK Spółce nie przedstawiono wyników kontroli przeprowadzonej w październiku 2014 r.

(Dowód: akta kontroli str. 171)

W wyniku kontroli NBP stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- niezgodność danych przekazanych w sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych – niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. Prawo dewizowe¹⁴ w związku z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 października 2009 r. w sprawie przekazywania Narodowemu Bankowi Polskiemu danych niezbędnych do sporządzania bilansu płatniczego oraz międzynarodowej pozycji inwestycyjnej¹⁵ (dotyczyło formularzy stanowiących załącznik nr 35 do ww. rozporządzenia za I do IV, kwartał 2013 r. oraz za I i II kwartał 2014 r.),

- nieterminowe przekazywanie NBP sprawozdań, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 1 ustawy Prawo dewizowe w związku z § 7 ust. 2 i § 9 ww. rozporządzenia (dotyczyło to formularzy stanowiących załączniki nr 2-22 oraz nr 35 za I i II kwartał 2013 r.),

- nieprawidłowe wypełnienie formularzy stanowiących załącznik nr 11 do ww. rozporządzenia, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 30 ust. 1 ustawy Prawo dewizowe w związku z § 2 ust. 6 ww. rozporządzenia (dotyczyło to sprawozdań za I, II, III i IV kwartał 2013 r. oraz za I i II kwartał 2014 r.).

W wyniku kontroli Spółka skorygowała wskazane w protokole pokontrolnym nieprawidłowości i złożyła w NBP w dniu 6.10.2014 r. skorygowane sprawozdania.

(Dowód: akta kontroli str. 161-163)

2.2. Dokumentowanie zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją projektu.

Badanie 24 dowodów księgowych (ujętych we wnioskach o płatność), o którym mowa w punkcie 1.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego wykazało, że:

- opis dowodów księgowych dokumentujących koszty projektu zawierał: nazwę projektu, numer i datę umowy, kategorię wydatku według harmonogramu rzeczowo-finansowego, kwotę wydatku kwalifikowanego, kwotę wydatku niekwalifikowanego;
- wszystkie badane dowody dotyczyły działań wynikających z projektu i były wystawione w okresie kwalifikowalności wydatków określonym w umowie o dofinansowanie;
- płatności były wykonane w okresie kwalifikowalności wydatków, z rachunku bankowego Spółki na rachunek kontrahenta wskazany na badanych dowodach;
- Spółka posiadała pełną dokumentację finansową potwierdzającą dokonanie zakupów objętych projektem (zamówienia, oryginały faktur i rachunków, dowody płatności) oraz dokumenty potwierdzające zgodność realizacji projektu z warunkami umowy o dofinansowanie, tj. protokoły odbioru robót budowlanych i protokoły dostaw maszyn i urządzeń.

(Dowód: akta kontroli str. 174-181)

¹⁴ Dz.U. z 2012 r., poz. 826 ze zm., dalej: ustawa Prawo Dewizowe

¹⁵ Dz.U. Nr 184, poz. 1437.

Zgodnie z § 8 pkt 14 umowy o dofinansowanie Spółkę zobowiązano do prowadzenia dla projektu odrębnej informatycznej ewidencji księgowej, umożliwiającej identyfikację wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji bankowych związanych z projektem.

(Dowód: akta kontroli str. 71)

Spółka stosuje system ewidencji księgowej SAP-ECC 6.0. Dyrektor Ekonomiczny Spółki złożył oświadczenie następującej treści: *Ze względu na specyfikę grupy Bilfinger oraz możliwości systemowe konta środków trwałych w budowie oraz zaliczek na usługi budowlane są 'kontami tranzytowymi'. W przypadku tych kont nie ma możliwości zastosowania innych wyróżników niż w opisie tekstu księgowania i tekście nagłówka dokumentu. Jako wyróżnik zastosowano skrót 'POIG'. Dopiero po przyjęciu środków trwałych do użytkowania, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, będzie można zastosować wydzieloną ewidencję księgową. Aktualnie uzyskanie listy faktur objętych dotacją następuje poprzez określenie wartości wyboru filtra: „POIG”.*

(Dowód: akta kontroli str. 164)

Przedłożone w toku kontroli NIK wydruki z systemu SAP-ECC 6.0 dotyczące księgowania zdarzeń gospodarczych w ramach projektu pozwalały na wyodrębnienie objętych szczegółowym badaniem faktur opisanych powyżej. Zarówno w polu „opis” jak i w polu „referencja” znajdował się skrót POIG.

(Dowód: akta kontroli str. 165-168)

W toku opisanej powyżej kontroli IW/IPiI stwierdziła, że ewidencja księgowa Spółki spełnia wymogi określone w § 8 ust. 14 umowy o dofinansowanie.

(Dowód: akta kontroli str. 171)

Dokumenty związane z realizacją projektu przechowywane były w odrębnych segregatorach oznaczonych logiem Unii Europejskiej i PO IG oraz zawierających informację o współfinansowaniu zakupów ze środków EFRR.

(Dowód: akta kontroli str. 171)

Spółka realizowała obowiązek informowania opinii publicznej o otrzymaniu dofinansowania na realizację projektu ze środków PO IG i podejmowała działania promocyjne podkreślające znaczenie pomocy finansowej z Unii Europejskiej poprzez:

- zamieszczenie na stronie internetowej informacji o realizowanym projekcie,
- stosowanie odpowiednich logotypów w korespondencji związanej z realizacją projektu,
- umieszczeniu naklejek informujących o współfinansowaniu zakupu ze środków EFRR w ramach PO IG na maszynach kupionych w ramach realizowanego projektu.

(Dowód: akta kontroli str. 160, 171-173, 184-185)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zbadanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁶, odstępuje od sformułowania wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Szczecin, dnia grudnia 2014 r.

Kontroler
Agata Prochotta-Milek
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

.....
Podpis

.....
Podpis

¹⁶ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.