



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.029.01.2015  
P.15.031

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie  
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin  
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66  
[lsz@nik.gov.pl](mailto:lsz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P.15.031 System informacji oświatowej (zwany dalej: „SIO”).

Jednostka  
przeprowadzająca  
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie

Kontroler

Tomasz Wołos specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98817 z dnia 13 listopada 2015 r.

(dowód: akta kontroli str.1, 2)

Jednostka  
kontrolowana

Zespół Szkół w Lotyniu, ul. Polna 9, 64 – 918 Lotyń, zwany dalej „Zespołem”.

Kierownik jednostki  
kontrolowanej

Iwona Adamczuk - Dyrektor Zespołu od 1 września 2015 r. , a w okresie od 1 września 2008 r. do 31 sierpnia 2015 r. - Cezary Osojca.

(dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W ocenie<sup>1</sup> Najwyższej Izby Kontroli, w Zespole do bazy danych zmodernizowanego SIO przekazano dane zgodne ze stanem faktycznym. Zespół posiadał niezbędne warunki organizacyjno-techniczne funkcjonowania lokalnej bazy danych. Osoby odpowiedzialne w Zespole za przekazywanie i pozyskiwanie danych w lokalnej bazie posiadały aktualne upoważnienia dostępowe. Potwierdzono wiarygodność informacji w SIO w zakresie danych dotyczących uczniów, obowiązków nauczycieli oraz warunków materialnych i finansowych prowadzenia Zespołu.

Dane subwencyjne przekazane do bazy starego SIO były zgodne ze stanem faktycznym.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nieterminowego przekazywania kwartalnych informacji o niezakłóconym funkcjonowaniu bazy danych SIO w poprzednim kwartale i danych o uczniach skreślonych z listy uczniów;
- niewprowadzenia do bazy danych informacji o dzieciach i uczniach realizujących obowiązek szkolny i obowiązek przygotowania przedszkolnego za granicą oraz o szkoleniach nauczycieli w roku szkolnym 2014/15.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### 1. Funkcjonowanie lokalnej bazy SIO.

#### 1.1. Warunki organizacyjno-techniczne funkcjonowania lokalnej bazy danych SIO.

1. W skład Zespołu w roku szk. 2014/15 i 2015/16 wchodziły: 1 oddział przedszkolny (5 latków); szkoła podstawowa z 7 oddziałami<sup>2</sup> i gimnazjum z 4 oddziałami<sup>3</sup>.

Nauczaniem indywidualnym – w latach 2014/15 i 2015/16 – objętych było 2 uczniów.

Opis stanu  
faktycznego

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>2</sup> Zwana dalej „SP” licząca 7 oddziałów, w tym 2 klasy pierwsze w roku szk. 2014/15 i 2 klasy drugie w roku szk. 2015/16.

<sup>3</sup> Zwane dalej „GM” liczące: 5 oddziałów, w tym po 2 klasy pierwsze i trzecie w roku szk. 2014/15; 4 oddziały z 2 klasami drugimi w roku szk. 2015/16.

W Zespole do prowadzenia lokalnej bazy SIO wykorzystywano oprogramowanie udostępniane nieodpłatnie przez Ministra Edukacji Narodowej na portalu SIO ([www.sio.men.gov.pl](http://www.sio.men.gov.pl)).

(dowód: akta kontroli str. 3, 30)

2. W Zespole, w okresie objętym kontrolą z wyłączeniem 13 dni września 2015 r., upoważnienia do dostępu do bazy danych SIO posiadali urzędujący dyrektor i jego zastępca. W dniach 1 ÷ 13 września 2015 upoważnienie posiadał zastępca dyrektora Zespołu.

Upoważnienia te były wydane przez dyrektora Zespołu Obsługi Placówek Oświaty w Okonku (zwane dalej: ZOPO) na podstawie art. 72 ust. 1 w związku z art. 67 i art. 68 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej<sup>4</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 3, 4)

3. W Zespole aplikacja SIO była zainstalowana na jednym stanowisku komputerowym dostępnym dla osób posiadających stosowne upoważnienie. Sposób zorganizowania obsługi bazy danych – wg oświadczenia Dyrektora<sup>5</sup> – zapewniał sprawność jej funkcjonowania i dawał dyrektorowi Zespołu możliwość bezpośredniego nadzoru nad poprawnością przekazywania danych przez jej zastępcę.

(dowód: akta kontroli str. 4, 30)

4. Na poziomie użytkownika lokalnej bazy danych w Zespole, brak było funkcjonalności umożliwiającej wygenerowanie zestawienia przesłanych przez osobę upoważnioną informacji o niezakłóconym funkcjonowaniu lokalnej bazy danych SIO.

W latach szkolnych 2014/15 i 2015/16<sup>6</sup> w Szkole nie występowały zakłócenia w funkcjonowaniu lokalnej bazy danych SIO wywołane działaniami osób nieuprawnionych do dostępu do tej bazy.

(dowód: akta kontroli str. 4, 47)

W module „Komunikaty”, zakładce „Powiadomienia” stwierdzono 29 pozycji powiadomień o tytule „Zgłaszanie zakłóceń w funkcjonowaniu bazy danych” i treści „Brak zgłoszenia o niezakłóconym funkcjonowaniu lokalnej bazy danych SIO. Przypominamy o obowiązku przekazania stosownej informacji”. Powiadomienia przesłano w dniach: 9, 13 i 21 kwietnia; 21 maja; 11 czerwca; 17 i 23 lipca; 3 i 19 sierpnia; 3, 9, 11 i 23 września; 9, 14, 15, 16, 17 i 18 listopada 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 4, 47)

5. W Zespole nie wprowadzono przepisów określających sposoby zbierania danych i ich wpisywania do SIO. Tylko dyrektor Zespołu i jego zastępca mieli bezpośredni dostęp do bazy lokalnej SIO i wszystkich danych źródłowych będącej jej podstawą.

(dowód: akta kontroli str. 5)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Zespołu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość tj. opóźnienia w przesyłaniu kwartalnych informacji o niezakłóconym funkcjonowaniu bazy danych w poprzednim kwartale wyniosły odpowiednio: 39 dni roboczych za I kwartał 2015 r., 53 dni za II kwartał 2015 r. i 28 dni za III kwartał 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 47)

Kierownicy podmiotów prowadzących lokalne bazy danych SIO w myśl postanowień art. 79 ust. 2 ustawy o SIO – w przypadku braku przesłanek o konieczności przekazywania danych o których mowa w art. 79 ust. 1 tej ustawy – raz na kwartał,

<sup>4</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 45 ze zm., zwana dalej „ustawą o SIO”.

<sup>5</sup> Złożonego na podstawie art. 41 ustawy o NIK. Ilekroć w dalszej części będzie mowa o oświadczeniu Dyrektora należy rozumieć, że zostało złożone w na podstawie art. 41 ustawy o NIK.

<sup>6</sup> Do dnia 20 listopada 2015 r.

w terminie 7 dni roboczych od rozpoczęcia kolejnego kwartału byli obowiązani przekazywać do bazy danych SIO informację o niezakłóconym jej funkcjonowaniu.

W sprawie przypomnień o nieprzesłaniu kwartalnych informacji o niezakłóconym funkcjonowaniu bazy danych w poprzednim kwartale Dyrektor i b. Dyrektor Zespołu wyjaśnili, że informacje o nieakłóconym funkcjonowaniu bazy danych SIO wysyłano terminowo. Logowanie do lokalnej bazy danych w danym kwartale odbywało się wielokrotnie. Niestety system nie generuje dat powiadomienia, jego treści oraz potwierdzeń ich otrzymania.

(dowód: akta kontroli str. 75, 77, 78, 80)

## **1. 2. Przekazywanie do bazy lokalnej SIO danych dotyczących uczniów.**

1. W roku szk. 2015/16 wykazy uczniów w SIO były identyczne z wykazanymi w dziennikach lekcyjnych poszczególnych oddziałów i tak: w oddziale zerowym było 23 przedszkolaków, natomiast liczebność oddziałów na etapie edukacyjnym

- I wynosiła: 26 uczniów w kl. I, 14 – w kl. IIa, 19 – w kl. IIb i 23 w kl. III,

- II wynosiła: 17 uczniów w kl. IV, 25 – w kl. V i 14 – w kl. VI,

- III wynosiła: 19 uczniów w kl. I, po 17 – w kl. IIa i IIb oraz 23 w kl. III.

W roku szk. 2014/2015 wykazy uczniów posiadały stany „0”.

Dyrektor oświadczyła, że stan ten spowodowany był dokonaną w systemie promocją uczniów do klasy programowo wyższej lub ukończeniem szkoły w przypadku uczniów kl. VI SP i kl. III GM.

(dowód: akta kontroli str. 5, 31, 32)

Liczba uczniów w poszczególnych oddziałach wykazanych w bazie SIO była zgodna z liczbą uczniów wpisanych w dziennikach lekcyjnych. W roku szk. 2014/15 z listy uczniów skreślono 8, a w roku szk. 2015/16 – 2 uczniów. Fakt skreślenia z listy uczniów:

> został odnotowany w bazie lokalnej SIO w odniesieniu do 6 uczniów z tego:

- w 2 przypadkach po 3 miesiącach i 3 tygodniach,

- w 4 przypadkach – odpowiednio – po: 13<sup>7</sup>, 20, 50<sup>8</sup> i 58 dniach od zmiany stanu faktycznego.

> do czasu kontroli (tj. do 20.11.2015 r.) nie był wprowadzony do SIO w odniesieniu do 4 uczniów, spośród których 3 opuściło Zespół – 13 listopada, a 1– 5 grudnia 2014 r.:

fakt opuszczenia Zespołu przez tych uczniów został odnotowany w SIO 8 grudnia 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 5, 32)

2. W Zespole w latach szkolnych 2014/15 i 2015/16 nie było oddziałów szkolnych o szczególnym charakterze.

(dowód: akta kontroli str. 5, 31)

3. W bazie lokalnej SIO (moduł „Uczeń”) wprowadzono kompletną informację o udziale uczniów w roku szk. 2014/15 w zajęciach pozalekcyjnych określonych w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>9</sup>. Liczby uczniów zawarte w dziennikach pozalekcyjnych<sup>10</sup> w poszczególnych rodzajach zajęć pozalekcyjnych odpowiadały liczbom uczniów wprowadzonych do bazy lokalnej SIO, przy czym w kaflu „Pomoc psychologiczno-pedagogiczna” system generował komunikat o treści: „Wybrany uczeń nie jest przypisany do oddziału podstawowego w bieżącym roku szkolnym”. Według oświadczenia Dyrektora Zespołu, wyświetlanie ww. komunikatu wynikało prawdopodobnie z faktu promocji uczniów do klas programowo wyższych.

<sup>7</sup> Uczeń opuścił Zespół 4 listopada 2015 r. – do SIO wprowadzono 17 listopada 2015 r.

<sup>8</sup> Uczeń opuścił Zespół 28 września 2015 r. – wpis do SIO nastąpił 17 listopada 2015 r.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm., zwana dalej „uoso”.

<sup>10</sup> W Zespole w roku szkolnym 2014/15 w zajęciach pozalekcyjnych uczestniczyło 330 uczniów z tego 118 w rozwijających zainteresowania i uzdolnienia i 212 w zajęciach dydaktyczno-wyrównawczych.

W bazie lokalnej SIO (moduł „Uczeń”), w kaflu „Zajęcia dodatkowe”/„Pomoc psychologiczno-pedagogiczna” w liście rozwijającej się „Rok szkolny” brak było danych dotyczących roku szkolnego 2013/14<sup>11</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 7, 48 ÷ 50,)

4. W Zespole w latach szkolnych 2014/15 i 2015/16 uczniowie nie otrzymywali pomocy materialnej o charakterze motywacyjnym. W bazie lokalnej SIO (moduł „Uczeń”), w kontrolowanych latach szkolnych, w kaflu „Pomoc materialna” wyświetlane rubryki były puste.

(dowód: akta kontroli str. 6, 46)

5. W Zespole, w roku szk. 2014/15 wydano – w dniu 20 kwietnia 2015 r. – 13 uczniom (3 z kl. V i 10 z kl. VI) karty rowerowe. W bazie lokalnej SIO – moduł „Uczeń” w kaflu „Pozostałe dane dziedzinowe” – w odniesieniu:

- > do 3 uczniów byłej kl. V w bazie SIO wykazano fakt uzyskaniu karty rowerowej,
- > do byłych 10 uczniów kl. VI, z tego aktualnie 8 uczniów kl. I gimnazjum i 2 uczniów którzy z dniem 1 września 2015 r. nie byli już uczniami Zespołu – system nie generował danych o uzyskaniu karty rowerowej, a także nie dawał możliwości wygenerowania daty wprowadzenia danych o uzyskaniu karty rowerowej<sup>12</sup>.

Dyrektor oświadczyła, że dane o uzyskaniu przez poszczególnych uczniów kart rowerowych były wprowadzone do SIO w wymaganym terminie.

(dowód: akta kontroli str. 6, 46)

6. Zespół nie posiadał internatu. W latach szkolnych 2014/15 i 2015/16 w dziennikach lekcyjnych nie wykazywano uczniów mieszkających w internacie. Baza lokalna SIO (moduł „Uczeń”) nie posiadała danych dotyczących korzystania z internatu przez uczniów.

(dowód: akta kontroli str. 4, 32)

7. W roku szk. 2014/15, wg księgi ewidencji dzieci prowadzonej w Zespole:

- 3 dzieci realizowało obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego za granicą,
- 11 uczniów realizowało obowiązek szkolny poza granicami kraju,
- nie było dzieci i uczniów uczęszczających do szkoły lub przedszkola przy przedstawicielstwie dyplomatycznym innego państwa w Polsce.

W bazie lokalnej SIO (moduł „Uczeń”) w roku szk. 2014/15, w kaflach „Obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego” i „Obowiązek szkolny” nie było wpisanych danych o 3 dzieciach i 11 uczniach realizujących odpowiednio obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego lub obowiązek szkolny za granicą.

(dowód: akta kontroli str. 6, 7, 35)

8. W latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 do Zespołu uczęszczało 9 (3 ze SP i 6 z GM) uczniów posiadających orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznych o potrzebie kształcenia specjalnego.

W bazie lokalnej SIO (moduł „Uczeń”) w kaflu „Orzeczenia/opinie” za lata szkolne 2014/15 i 2015/16 wprowadzonych zostało łącznie 9 orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznych o potrzebie kształcenia specjalnego, dotyczących 9 uczniów. Wpisy w bazie lokalnej zawierały m.in.: numer orzeczenia i jego datę, wskazanie typu i rodzaju niepełnosprawności, region poradni psychologiczno-pedagogicznej.

(dowód: akta kontroli str. 8, 35 ÷ 38)

9. W latach szkolnych 2014/2015 i 2015/2016 w Zespole nie było uczniów posiadających opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju. W bazie lokalnej SIO (moduł „Uczeń”) w kaflu „Orzeczenia/opinie” za lata szkolne 2014/2015

<sup>11</sup> W Zespole w roku szkolnym 2013/14 w zajęciach pozalekcyjnych uczestniczyło 363 uczniów, z tego w rozwijających zainteresowania i uzdolnienia – 98, a w dydaktyczno-wyrównawczych - 265 (dane z dzienników pozalekcyjnych).

<sup>12</sup> W lokalnej bazie SIO dla danego ucznia z poziomu użytkownika Szkoły widoczna jest jedynie data ostatniej modyfikacji.

i 2015/2016 nie wprowadzano opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju uczniów Zespołu. (dowód: akta kontroli str. 4, 36)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Zespołu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

1) nieterminowym zaktualizowaniu w bazie SIO danych o skreśleniu z listy 10 uczniów. Opóźnienie wynosiło od 3 dni do ponad 12 miesięcy.

Stosownie do postanowień art. 30 ustawy o SIO dane, o których mowa powyżej podlegają aktualizowaniu w terminie 7 dni od zmiany stanu faktycznego.

Dyrektor wyjaśniła, że przyczyną nieterminowego uaktualnienia danych w SIO o 2 uczniach, którzy opuścili szkołę w roku szk. 2015/16 było oczekiwanie na informację z placówek oświatowych do których zostali przeniesieni i podjęli tam realizację obowiązku szkolnego.

(dowód: akta kontroli str. 76, 77)

Cezary Osojca (były dyrektor Zespołu) wyjaśnił, że „(...) przyczyną w nieterminowym aktualizowaniu bazy danych w SIO o uczniach opuszczających szkołę – w roku szk. 2014/15 – było oczekiwanie na informację o przekazaniu uczniów z sekretariatów szkół do których uczniowie zostali przeniesieni przez ich rodziców. Natomiast brak danych 4 uczniów trudno mi wyjaśnić, ponieważ wszyscy uczniowie, bez wyjątku, byli wprowadzani do lokalnej bazy danych.”

(dowód: akta kontroli str. 79, 80)

2) niewprowadzeniu do bazy SIO informacji o 3 dzieciach i 11 uczniach uczęszczających – odpowiednio – do przedszkoli i szkół za granicą, tj. o którym mowa w art. 14 pkt 13 ustawy o SIO.

Cezary Osojca – w związku z brakiem realizacji ww. obowiązku wyjaśnił, że „(...) na pewno informacja o dzieciach z naszego obwodu szkolnego realizujących obowiązek przygotowania przedszkolnego oraz obowiązek szkolny poza granicami kraju została wykazana w starym SIO. Dlatego też brak jej wprowadzenia do bazy lokalnej zmodernizowanego SIO był, najprawdopodobniej, skutkiem przeoczenia. Uaktualnienia bazy lokalnej SIO w zakresie dotyczącym przedmiotowej sprawy dokonano w dniu 8 grudnia 2015 r.”

(dowód: akta kontroli str. 79, 84)

### 1.3. Przekazywanie do bazy lokalnej SIO danych o nauczycielach.

Opis stanu  
faktycznego

1. W bazie lokalnej SIO (moduł „Nauczyciel”) w kafle „Obowiązek” nie było technicznej możliwości<sup>13</sup> wygenerowania danych o obowiązkach nauczycieli realizowanych w roku szk. 2014/15. W systemie wyświetlane były dane o obowiązkach nauczycieli w bieżącym roku szk. 2015/16.

Dyrektor oświadczyła, że dane o obowiązkach nauczycieli za rok szkolny 2014/15 zostały wprowadzone do lokalnej bazy SIO i następnie wraz z wprowadzeniem danych o obowiązkach nauczycieli na rok szkolny 2015/2016 – zostały zastąpione nowymi danymi.

(dowód: akta kontroli str. 8, 73)

Wprowadzone do bazy lokalnej (moduł „Nauczyciel”, kafel „Obowiązek”) dane o obowiązkach 15 nauczycieli<sup>14</sup> były zgodne z danymi wynikającymi z arkusza organizacyjnego Zespołu, ze zmianami na bieżący rok szkolny i przydziału zajęć dodatkowych dla poszczególnych nauczycieli.

(dowód: akta kontroli str. 8, 73, 74)

<sup>13</sup> Po zgłoszeniu problemu przez operatora SIO Szkoły w dniu 25 listopada 2015 r., Centrum Informatyczne Edukacji potwierdziło brak możliwości wygenerowania rzeczonych danych.

<sup>14</sup> Losowo wybranych, spośród 24 zatrudnionych w roku szkolnym 2015/16, z tego: w pełnym wymiarze czasu pracy 22, w niepełnym wymiarze – 2 (1 nauczyciel edukacji dla bezpieczeństwa na 1/18 etatu i nauczycielka j. angielskiego – na 10/18 etatu). Podobnie było w poprzednim roku szkolnym.

2. Badaniem kontrolnym objęto ww. 15 nauczycieli – na podstawie ich akt osobowych ustalono wykaz ukończonych kursów kwalifikacyjnych oraz form doskonalenia zawodowego i wymiaru zajęć w tych formach. Z porównania danych z wykazu z danymi w bazie lokalnej SIO (moduł „Nauczyciel”) w kaflu „Pozostałe dane dziedziczne” stwierdzono brak wpisów o 25 szkoleniach odbytych przez 7 nauczycieli w roku szk. 2014/15.

(dowód: akta kontroli str. 8 ÷ 11, 74, 75)

Nauczyciele Zespołu złożyli oświadczenia o treści: „Wyrażam zgodę na pozyskiwanie moich danych osobowych z Centralnego Systemu SIO oraz gromadzenie, przetwarzanie zgodnie z ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 roku o systemie informacji oświatowej (Dz. U. Nr 139, poz. 814, Nr 205, poz. 1206).”

(dowód: akta kontroli str. 11, 72)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Zespołu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewprowadzeniu do bazy danych informacji o 25 szkoleniach odbytych przez 7 nauczycieli w roku szk. 2014/15, co było niezgodne z art. 29 ust. 2 pkt 1 ustawy o SIO.

(dowód: akta kontroli str. 8 ÷ 11, 74, 75 8 ÷ 11, 74, 75)

Cezary Osojca b. dyrektor Zespołu w związku z brakiem wpisów do SIO danych o odbytych szkoleniach nauczycieli wyjaśnił, „(...) wprowadzanie do bazy SIO danych o udziale nauczycieli w roku szk. 2014/15 odbywało się niezwłocznie po otrzymaniu od nauczycieli bądź podmiotów szkolących dokumentów potwierdzających udział i ukończenie szkolenia. Informacje te jednak spływały do sekretariatu Zespołu bardzo nieterminowo. Podjęto prace nad uzupełnieniem informacji”.

(dowód: akta kontroli str. 81, 83)

Do bazy lokalnej SIO – w dniu 8 grudnia 2015 r. – zostały wprowadzone brakujące dane o liczbie odbytych przez nauczycieli szkoleń w roku szk. 2014/15.

(dowód: akta kontroli str. 75)

#### **1.4. Przekazywanie do bazy lokalnej SIO danych dotyczących warunków prowadzenia szkół i placówek oświatowych.**

Opis stanu  
faktycznego

1. Na dzień kontroli NIK ustalono niżej opisane warunki materialne prowadzenia Zespołu w roku szk. 2015/16:

- Zespół nie posiadał własnych terenów (obiektów) sportowych oraz urządzeń rekreacyjno-sportowych;
- w Zespole znajdowało się łącznie 46 pomieszczeń, z tego: 15 sal lekcyjnych, 2 biblioteki, 2 pracownie komputerowe, 2 świetlice, kuchnia i stołówka, 24 pomieszczeń pozostałych (w tym m.in.: pomieszczenia socjalne, magazyn, sekretariat wraz z gabinetem dyrektora i jego zastępcy, szatnie, pomieszczenia sanitarno-higieniczne, pralnia, korytarze, 2 pokoje nauczycielskie), gabinety (pedagoga, profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedmedycznej, gabinety logopedy);
- w Zespole znajdowały się pomoce dydaktyczne tj.: 3 kserokopiarki<sup>15</sup>, 2 tablice interaktywne, 5 telewizorów, w tym 2 o przekątnej ekranu 28”, 8 projektorów multimedialnych, 5 magnetofonów stereofonicznych z mikrofonami stereofonicznymi, 4 odtwarzacze DVD, wieża SAMSUNG (zakupiona w czerwcu 2015 r.).
- w Zespole znajdowały się jednostki komputerowe przeznaczone do celów dydaktycznych: 45 (w tym 8 przenośnych i 10 zakupionych w roku 2015), z tego 24 dostępne dla uczniów i 21 niedostępnych dla uczniów, w tym 11 w salach lekcyjnych, 2 w pracowniach komputerowych, 2 w bibliotekach, 2 w gabinecie dyrektorów.

<sup>15</sup> Jedna kserokopiarka została zlikwidowana w sierpniu br.

Dane dotyczące warunków materialnych prowadzenia Szkoły w roku szkolnym 2014/15 wykazano w bazie lokalnej SIO zgodnie z ustalonym stanem faktycznym.

(dowód: akta kontroli str. 64 ÷ 70)

2. Dyrektorzy Zespołu podali do publicznej wiadomości zestawy podręczników obowiązujących w Zespole w latach szkolnych 2014/15 i 2015/16.

Do bazy lokalnej SIO nie wprowadzono informacji o zestawach podręczników.

(dowód: akta kontroli str. 11, 12, 36)

Dyrektor Zespołu oświadczyła, że wg informacji otrzymanej od zastępcy dyrektora SP w Okonku<sup>16</sup> „(...) aktualnie w SIO nie ma funkcjonalności pozwalającej na przekazywanie danych dotyczących podręczników obowiązujących w poszczególnych oddziałach (...) Funkcja ta będzie dostępna w późniejszym terminie. Po jej uruchomieniu w strefie dla zalogowanych (...) zamieszczony zostanie komunikat informujący o pojawieniu się takiej możliwości”.

(dowód: akta kontroli str. 12, 71)

3. W Zespole w latach 2014-2015 nie zatrudniano osób na podstawie umowy cywilnej do wykonywania zadań nauczyciela. W bazie lokalnej SIO wynagrodzenia dla osób wykonujących zadania nauczyciela na podstawie umowy cywilnej w latach 2014-2015 (do końca sierpnia) wykazano w kwocie 0 zł.

Liczba pracowników administracyjno-usługowych (w etatach) w Zespole w roku szk. 2014/15 i 2015/16 wynosiła 9. Wydatki na wynagrodzenia pracowników niebędących nauczycielami wyniosły 236,5 tys. zł w 2014 r. oraz 160,3 tys. zł w okresie styczeń-sierpień 2015 r. i były zgodne z kwotami wprowadzonymi do lokalnej bazy SIO (moduł „Dane zbiorcze”), w kaflu „Koszty wynagrodzeń”. W systemie brak jest możliwości technicznych do wygenerowania powyższych danych za okres styczeń-sierpień 2014 r.

W bazie lokalnej SIO (moduł „Dane zbiorcze”), w kaflu „Wydatki” wprowadzone zostały dane o wydatkach na prowadzenie Szkoły za okresy I, II, III, IV kwartału 2014 r. oraz I, II i III kwartału 2015 r. Kwoty ogółem wydatków w poszczególnych rozdziałach klasyfikacji budżetowej wykazane w SIO były zgodne z kwotami wykazanymi w sprawozdaniach Rb-28S.<sup>17</sup>

(dowód: akta kontroli str. 12, 51 ÷ 63)

#### Ocena cząstkowa

W kontrolowanym zakresie przekazane do bazy danych SIO dane sprawozdawcze były zgodne ze stanem faktycznym. Nie dotrzymano wymaganego terminu przekazania w bazie SIO danych dotyczących: niezakłóconego funkcjonowania bazy danych w poprzednim kwartale; uczniów, którzy opuścili Zespół. Do bazy danych nie wprowadzono informacji o szkoleniach nauczycieli. Ze względu na brak funkcjonalności systemu SIO do lokalnej bazy danych nie przekazano danych dotyczących obowiązujących zestawów podręczników. W Zespole zapewniono właściwe warunki organizacyjno-techniczne do sprawnego przekazywania i pozyskiwania danych w lokalnej bazie danych SIO.

## 2. Przekazywanie danych sprawozdawczych w bazie danych starego SIO.

### 2.1. Przekazywanie do bazy szkolnej SIO danych o uczniach.

Przekazane do bazy danych starego SIO informacje o uczniach i oddziałach – wg stanu na dzień 30 września 2014 r. - były zgodne ze stanem faktycznym i stanowiły podstawę do naliczenia subwencji oświatowej na 2015 r. dla organu prowadzącego Zespół

(dowód: akta kontroli str. 13 ÷ 29)

Opis stanu  
faktycznego

<sup>16</sup> Która z kolei otrzymała ją z Centrum Informatycznego Edukacji do którego wystąpiła ze stosownym zapytaniem w związku z kontrolą NIK (P.15.031) w tej szkole.

<sup>17</sup> Kwota wydatków Zespołu wynosiła: 2.590,3 tys. zł w roku 2014; 1.882 tys. zł w okresie 3 kwartałów 2015 r., tj. o 54,4 tys. zł więcej w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego.



Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności Zespołu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>18</sup>, wnosi o:

- 1) Terminowe przesyłanie kwartalnych informacji o niezakłóconym funkcjonowaniu lokalnej bazy SIO.
- 2) Niezwłoczne wprowadzanie do bazy danych SIO informacji o uczniach skreślonych z listy uczniów Zespołu oraz o szkoleniach nauczycieli.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 18 grudnia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

Kontroler  
Tomasz Wołos  
Specjalista kontroli państwowej

.....  
*Podpis*

.....  
*Podpis*

<sup>18</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1096.