



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.010.03.2015
P.15.041

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P.15.041 – Wykorzystanie broni przez wybrane służby i straże oraz nadzór organów państwa nad jej reglamentacją.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Anna Dejk-Chojnacka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93679 z dnia 27.05.2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Komenda Regionalna Straży Ochrony Kolei przedsiębiorstwa PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Szczecinie, ul. Korzeniowskiego 1, 70-211 Szczecin ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Komendantem Regionu jest od dnia 1.08.2013 r. Rafał Buczek. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia² pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Komendanta Regionu w zakresie wykorzystania broni przez Straż Ochrony Kolei³ w latach 2014-2015 (I półrocze).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia w szczególności:

- dostosowanie stanu wyposażenia Komendy w broń i inne środki przymusu bezpośredniego do normatywów opracowanych przez Komendanta Głównego SOK,
- spełnianie przez funkcjonariuszy Komendy wymogów ustawowych, w tym zdrowotnych, w zakresie dostępu do broni palnej,
- zapewnienie bazy szkolenia strzeleckiego i przeprowadzanie 2 razy w roku szkoleń, pozwalających na utrzymanie i doskonalenie przez funkcjonariuszy Komendy umiejętności strzeleckich,

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nieodnotowania wydania broni na 2 szkolenia strzeleckie w prowadzonej ewidencji wydania i przyjęcia broni, amunicji i środków przymusu bezpośredniego,
- nieprzeprowadzenia kontroli uzbrojenia w 63 ze 165 skontrolowanych przypadków, w których istniał obowiązek jej przeprowadzenia.

Niezależnie od powyższej oceny NIK zwraca uwagę, że wydawanie i zdawanie broni, amunicji i środków przymusu bezpośredniego przez okres od 5,5 do 7,5 miesiąca dokumentowane było w książce służby SOK zamiast w książce wydania i przyjęcia broni, amunicji oraz środków przymusu bezpośredniego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

SOK została utworzona na mocy decyzji Ministra Infrastruktury nr TK-4-44-28/04 z dnia 30 czerwca 2004 r. o wyrażeniu zgody na utworzenie w PKP Polskie Linie

¹ Dalej: Komenda.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dalej: SOK.

Kolejowe S.A.⁴ straży ochrony kolei⁵ oraz zarządzenia nr 10 Zarządu Spółki z dnia 1 lipca 2004 r. w sprawie utworzenia „Straży Ochrony Kolei” w Spółce⁶, przyjętego uchwałą nr 154 Zarządu Spółki z dnia 1 lipca 2004 r.⁷

SOK działa na zasadach określonych w ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym⁸, przepisach wykonawczych wydanych na jej podstawie oraz zgodnie z przepisami obowiązującymi w Spółce.

Do dnia 30.04.2015 r. w Komendzie obowiązywał regulamin organizacyjny, wprowadzony decyzją nr 63/2013 Komendanta Głównego SOK z dnia 17 października 2013 r., a od dnia 1.05.2015 r. regulamin wprowadzony decyzją nr 31/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 4-7)

1. Koncepcja, normatyw i stan faktyczny wyposażenia Straży Ochrony Kolei w broń i środki przymusu bezpośredniego.

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie rodzaj i ilość wyposażenia w broń palną (pistolety, pistolety maszynowe) oraz w środki przymusu bezpośredniego ustalał Komendant Główny SOK na wniosek komendantów komend regionalnych, biorąc pod uwagę stan zatrudnienia oraz programy szkolenia funkcjonariuszy. Normy, jakie należało stosować przy ustalaniu wyposażenia w broń palną, amunicję i środki przymusu bezpośredniego zostały określone przez Komendanta Głównego SOK w „Zasadach prowadzenia gospodarki sprzętem uzbrojenia w wykonawczych komórkach organizacyjnych Komendy Głównej Straży Ochrony Kolei”⁹, według których:

- pistolety należało zabezpieczyć dla minimum połowy stanu osobowego funkcjonariuszy uprawnionych do wykonywania zadań z użyciem broni;
- pistolety maszynowe należało zabezpieczyć w takiej ilości, aby zapewnić realizację zadań wynikających z planów zabezpieczenia, prowadzenia konwojów oraz ochrony obiektów ujętych w planach ochrony infrastruktury krytycznej oraz w innych stanach zagrożenia;
- amunicję pełnopłaszczową do broni należało utrzymywać przez cały okres eksploatacji w normie wynoszącej: 60 sztuk dla pistoletu P-99 (zm. z dniem 29 kwietnia 2015 r. na 30 szt.); 180 sztuk dla pistoletu maszynowego PM-98 (zm. z dniem 29 kwietnia 2015 r. na 90 sztuk);
- chemiczne środki obezwładniające, kajdanki, pałki służbowe należało zapewnić dla każdego funkcjonariusza w zmianie udającego się do pełnienia służby, w tym przydzielić indywidualnie dla każdego funkcjonariusza z grupy operacyjno – interwencyjnej po jednej sztuce indywidualnego środka przymusu bezpośredniego; dodatkowo należało zabezpieczyć środki w rezerwie na działania doraźne nie ujęte w planach pracy i planach zabezpieczenia.

(dowód: akta kontroli str. 8, 10-11, 17-89)

Zaopatrzenia Komendy w broń palną, amunicję i środki przymusu bezpośredniego dokonywała Komenda Główna SOK. Komendant Główny SOK wydał 3 decyzje¹⁰, na

⁴ Dalej: Spółka.

⁵ Decyzja nie została opublikowana.

⁶ Zarządzenie nie zostało opublikowane.

⁷ Uchwała nie została opublikowana.

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 1594, dalej: ustawa o transporcie kolejowym.

⁹ Wprowadzonych kolejno: decyzją nr 40/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r., decyzją nr 31/2014 z dnia 23 grudnia 2014 r. oraz decyzją nr 5/2015 z dnia 29 stycznia 2015 r. (zm. decyzją nr 26/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 r.), dalej: Zasady.

¹⁰ Decyzją Komendanta Głównego SOK: 1) nr 21/2011 z dnia 7 lutego 2011 r. w sprawie przekazania w użytkowanie broni palnej i amunicji przez Komendanta Głównego SOK do Komendy w celu wykonywania zadań w zakresie ochrony życia i zdrowia ludzi oraz mienia na obszarze kolejowym, w pociągach i innych pojazdach kolejowych, Komenda otrzymała 183 sztuki broni palnej bojowej krótkiej, 4 sztuki broni maszynowej oraz łącznie 8.676 sztuk amunicji; 2) nr 58/2013 z dnia 14 października 2013 r. w sprawie wycofania z eksploatacji i przekazania do fizycznego zniszczenia broni P-64 i P-83 wraz z amunicją w wykonawczych komórkach organizacyjnych Komendy Głównej SOK, wycofano z eksploatacji 84 sztuki broni P-64; 3) nr 9/2014 z dnia 3 lutego 2014 r. w sprawie uzupełnienia wyposażenia Komend Regionalnych SOK w pistolety

podstawie których, w celu wykonywania zadań określonych w art. 60 ust. 1 pkt 2 ustawy o transporcie kolejowym, Komenda otrzymała łącznie 183 sztuki broni palnej bojowej krótkiej (z tego 84 sztuki broni P-64, która została wycofana z eksploatacji z dniem 14.10.2013 r. oraz 99 sztuk broni P-99) i 10 sztuk broni maszynowej (PM-98).

(dowód: akta kontroli str. 265-275)

Według stanu na dzień 30.06.2015 r. Komenda posiadała 109 sztuk broni palnej (z tego: 99 sztuk pistoletów P-99 WALTHER, 10 pistoletów maszynowych PM-98 GLAUBERYT) oraz 486 środków przymusu bezpośredniego (z tego: 25 paralizatorów, 93 ręczne miotacze gazu, 248 pałek służbowych, 114 kajdanek, 6 psów). Liczba broni posiadanej przez Komendę była zgodna z normami ustalonymi przez Komendanta Głównego SOK.

Zapotrzebowanie na zakup 24 szt. paralizatorów, w odpowiedzi na zapytanie Komendy Głównej SOK, zgłosił pismem z dnia 17.06.2013 r. były Komendant Regionu Krzysztof Piskorski. W dniu 5.01.2014 r. Komenda otrzymała 22 sztuki paralizatorów dotykowych UPR-1000, a w dniu 9.01.2015 r. - 3 sztuki paralizatorów odległościowych PHAZZER. Do dnia zakończenia kontroli paralizatory nie były używane z uwagi na brak przeszkolenia funkcjonariuszy w zakresie ich obsługi.

Program szkolenia w zakresie posługiwania się przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej został zatwierdzony przez Komendanta Głównego SOK w dniu 10.06.2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 90, 279-280, 282, 286-297, 328-333, 356-357)

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Komendy w jej skład wchodzi komórka organizacyjna ds. szkoleń i doskonalenia zawodowego, do zadań której należało m.in. analizowanie stopnia wyszkolenia zawodowego pracowników Komendy i planowanie potrzeb w zakresie szkoleń kursowych i innych form kształcenia pozaszkolnego.

Iwona Krasuska, odpowiedzialna za planowanie i organizowanie szkoleń dla funkcjonariuszy Komendy, wyjaśniła: „Nie kierowałam do Komendanta Regionu pisemnych wniosków o wystąpienie do Komendanta Głównego SOK o przeszkolenie funkcjonariuszy ze stosowania paralizatorów. Podstawę programową dla każdego szkolenia opracowuje Komenda Główna SOK. (...) w centrali istniały trudności ze znalezieniem firmy, która mogłaby przeszkolić SOK w ww. zakresie. W dniu 12.01.2015 r. otrzymałam z Komendy Głównej SOK pismo w sprawie oddelegowania (...) funkcjonariusza w celu odbycia kursu dla instruktorów taktyki i techniki interwencji z użycia oraz posługiwania się przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej. Wytypowany funkcjonariusz ukończył kurs 22.01.2015 r. W dniu 7.05.2015 r. podczas narady w Komendzie Głównej SOK na ogólne zapytanie osób uczestniczących o termin opracowania materiałów niezbędnych do przeprowadzenia szkolenia dla pozostałych funkcjonariuszy, prowadzący naradę starszy inspektor Stanisław Kwilman kierujący Komórką ds. szkolenia i doskonalenia zawodowego w Komendzie Głównej SOK stwierdził, że ww. materiały zostały opracowane i wymagają zatwierdzenia przez Spółkę. W dniu 25.06.2015 r. otrzymałam e-mailem niezbędne materiały do przeprowadzenia ww. szkolenia, tj. prezentację multimedialną, podstawę programową i konspekt ramowy. W dniu 26.06.2015 r. otrzymałam pismo z dnia 24.06.2015 r. z Komendy Głównej SOK (...) informujące o konieczności przeszkolenia funkcjonariuszy w ww. zakresie do dnia 31.08.2015 r.

Szkolenia w Komendzie zostaną przeprowadzone w dniach 18-19.08.2015 r. w Koszalinie oraz 25-26.08.2015 r. w Szczecinie”.

(dowód: akta kontroli str. 298-299, 358-362)

Funkcjonariusz SOK, aby otrzymać prawo do posługiwania się bronią palną i środkami przymusu bezpośredniego, musiał:

- spełnić wymogi art. 59 ustawy o transporcie kolejowym, tj.: posiadać obywatelstwo polskie, pełną zdolność do czynności prawnych, co najmniej wykształcenie średnie, mieć uregulowany stosunek do służby wojskowej, cieszyć się nienaganną opinią, posiadać zdolność fizyczną i psychiczną do służby w formacjach uzbrojonych, nie być karanym za przestępstwa umyślne;
- przejść pozytywnie badania lekarskie w uprawnionym do orzekania o zdolności fizycznej i psychicznej do służby Kolejowym Zakładzie Medycyny Pracy i otrzymać orzeczenie lekarskie o zdolności fizycznej i psychicznej do służby w SOK, stosownie do zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 6 października 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinni odpowiadać funkcjonariusze straży ochrony kolei, zasad oceny zdolności fizycznej i psychicznej do służby oraz trybu i jednostek uprawnionych do orzekania o tej zdolności¹¹,
- uczestniczyć w kursie podstawowym na funkcjonariusza SOK i uzyskać świadectwo ukończenia szkolenia zawodowego.

Zgodnie z postanowieniami art. 59 ust. 5 ustawy o transporcie kolejowym, funkcjonariusz może być dopuszczony do wykonywania zadań z użyciem broni palnej na wniosek właściwego komendanta SOK, po otrzymaniu z komendy wojewódzkiej Policji decyzji o dopuszczeniu do wykonywania zadań funkcjonariusza SOK z użyciem broni palnej w celu ochrony życia i zdrowia ludzi oraz mienia, co było związane z wydaniem legitymacji.

(dowód: akta kontroli str. 8, 11-12)

Na dzień 1.06.2015 r. w Komendzie były zatrudnione 173 osoby, z tego 161 było dopuszczonych do wykonywania zadań z użyciem broni palnej. Badanie dokumentów kadrowych 15 z 161 funkcjonariuszy wykazało, że spełniali oni wymagania określone w art. 59 ust. 4 ustawy o transporcie kolejowym, posiadali aktualne badania lekarskie i opinie psychologiczne potwierdzające zdolność fizyczną i psychiczną do służby w formacjach uzbrojonych, przeszli kurs podstawowy na funkcjonariusza SOK, potwierdzony zdaniem egzaminu z wynikiem pozytywnym, a także brali udział w corocznych kursach doskonalących, obejmujących m.in. szkolenie strzeleckie¹² oraz taktyki i techniki interwencji. Funkcjonariusze zostali dopuszczeni do wykonywania zadań z użyciem broni palnej na wniosek Komendanta Regionu, w drodze decyzji, wydanej przez właściwy organ Policji, stosownie do dyspozycji art. 59 ust. 5 ustawy o transporcie kolejowym.

(dowód: akta kontroli str. 249-264)

Komendant Regionu wyjaśnił, że: „(...) każdy z funkcjonariuszy (...) ma przypisana broń na zasadach: 1 funkcjonariusz Sok – 1 broń służbowa, bądź 2 funkcjonariuszy – 1 broń służbowa (...). Z uwagi na brak obowiązku posiadania broni w ilości po jednej na każdego funkcjonariusza, broń przypisana do danego funkcjonariusza SOK mogła być wydana innemu w służbie, w przypadku nieobecności pierwszego”.

(dowód: akta kontroli str. 276-277)

Broń, amunicja i środki przymusu bezpośredniego były wydawane funkcjonariuszom Komendy na czas pełnienia służby lub szkolenia strzeleckiego i zdawane do

¹¹ Dz. U. Nr 232, poz. 2332 ze zm.

¹² Obejmowało ono instruktaż w zakresie budowy broni, zasad jej działania, transportu (noszenia i przewożenia), warunków użycia oraz jej przechowywania i ewidencjonowania.

magazynu broni po ich zakończeniu. Rodzaj wyposażenia zależny był od rodzaju wykonywanych zadań. Według Planu zabezpieczenia Komendy, zatwierdzonego z dniem 23.12.2010 r. w zastępstwie Komendanta Głównego SOK przez jego zastępcę:

- komendant zmiany oraz służba dyżurna wykonywali zadania wyposażeni w pistolety P-99 z kompletem amunicji;
- funkcjonariusze Komendy patrolujący rejon stacji osobowej, bądź towarowej, czy pociągi pasażerskie byli wyposażeni w pistolety P-99 z kompletem amunicji, środki przymusu bezpośredniego (pałka służbowa, kajdanki, RMG¹³), środki łączności (radiotelefon) oraz kamizelki ostrzegawcze;
- funkcjonariusze Komendy wykonujący konwój byli wyposażeni w środki przymusu bezpośredniego (pałka służbowa, RMG, kajdanki, kamizelka ostrzegawcza), a ponadto dowódca konwoju w pistolet P-99 z kompletem amunicji, pozostali konwojenci w broń maszynową PM-98 z kompletem amunicji.

W latach 2014-2015 (I półrocze) broń maszynowa była wydawana 21 razy, tj.: 1 raz w związku z konwojem broni i amunicji z Komendy Głównej SOK do Komendy, 1 raz na ćwiczenia, 3 razy na prelekcje prowadzone przez funkcjonariuszy SOK w szkołach w ramach akcji edukacyjnych¹⁴ oraz 17 razy na potrzeby szkolenia strzeleckiego. W 2 z 17 przypadków wydania broni na szkolenie, czynność ta nie została odnotowana w książce służby SOK (magazyn broni w Szczecinie) oraz książce wydania i przyjęcia broni, amunicji oraz środków przymusu bezpośredniego (Posterunek w Szczecinku), o czym szerzej w rozdziale 4. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

(dowód: akta kontroli str. 278-279, 281, 283-285, 300-354)

W kwestii sprawdzania broni pod względem technicznym i stanu jej ukompletowania przed wydaniem funkcjonariuszowi SOK, Komendant Regionu wyjaśnił: „*Przed wydaniem broni do służby znajomość przepisów z użycia i wykorzystania środków przymusu bezpośredniego i broni palnej oraz budowy i sposobu postępowania z bronią są sprawdzane podczas każdorazowego rozpoczęcia służby przez funkcjonariuszy SOK w trakcie odprawy do służby*”.

Powyższe wyjaśnienia były zgodne z postanowieniami § 44 ust. 5 i 6 „Zasad pełnienia służby przez funkcjonariuszy Straży Ochrony Kolei w PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Komenda Główna Straży Ochrony Kolei”, wprowadzonych decyzją nr 56/2013 Komendanta Głównego SOK z dnia 20 września 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 8, 14)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Komendy w zbadanym zakresie.

2. System szkolenia strzeleckiego funkcjonariuszy SOK.

Opis stanu
faktycznego

Szkolenia strzeleckie w SOK odbywał się na podstawie § 6 i § 8 Instrukcji o przygotowaniu zawodowym pracowników PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., wprowadzonej zarządzeniem nr 14/2209 Zarządu Spółki z dnia 23 czerwca 2009 r.¹⁵ Funkcjonariusze SOK, aby otrzymać prawo wykonywania zadań z użyciem broni

¹³ RMG – ręczny miotacz gazu.

¹⁴ Funkcjonariusze nie pobierali z magazynu broni amunicji na prelekcje, podczas pokazu broń nie była udostępniana osobom postronnym i była kierowana jedynie w kierunku bezpiecznym (w ziemię).

¹⁵ Zarządzenie przyjęło uchwałą nr 230/2009 Zarządu Spółki z dnia 23 czerwca 2009 r. (obydwa akty nie zostały opublikowane).

palnej, przechodzili kurs podstawowy zakończony egzaminem teoretycznym (pisemnym oraz ustnym) i praktycznym przed komisją egzaminacyjną (strzeleckim oraz technik interwencji). Program kursu obejmował, m.in. szkolenie w zakresie: budowy broni, zasad jej działania, warunków użycia, transportu (noszenia i przewożenia), przechowywania i ewidencjonowania, zasad postępowania w przypadku użycia broni lub jej utraty. Dodatkowo 2 razy w roku, w związku decyzjami Komendanta Głównego SOK¹⁶, komendanci regionów zobowiązani byli zapewnić funkcjonariuszom SOK uczestnictwo w kursie doskonalącym, obejmującym szkolenie strzeleckie oraz taktyki i techniki interwencji. W celu właściwego przygotowania zajęć, Komendant Główny SOK przekazał komendom regionalnym ramowe konspekty i ogólne wytyczne prowadzenia zajęć w zakresie wyszkolenia strzeleckiego oraz program ww. szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. 91-158)

W latach 2014–2015 (I półrocze) Komenda nie posiadała własnej strzelnicy. Do przeprowadzenia szkoleń strzeleckich wykorzystywano odpłatnie 2 otwarte strzelnice – w Nowogardzie i Białogardzie, po uprzednim przeprowadzeniu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁷. Komendant Regionu przed przeprowadzeniem szkoleń na strzelnicach, dokonywał weryfikacji dokumentacji dopuszczającej do ich użytkowania (decyzja, regulamin strzelnicy).

(dowód: akta kontroli str. 363-367)

W okresie objętym kontrolą w Komendzie przeprowadzono łącznie 24 szkolenia strzeleckie, z tego: 16 w 2014 r. i 8 w 2015 r., co było zgodne z decyzjami Komendanta Głównego SOK oraz przyjętym harmonogramem szkoleń, zatwierdzonym przez Komendanta Regionu. Na potrzeby każdego szkolenia w Komendzie opracowano szczegółowe konspekty prowadzenia zajęć, zgodne z warunkami określonymi w konspektach ramowych oraz warunkami techniczno – organizacyjnymi na strzelnicach. Każdy z funkcjonariuszy Komendy, posiadający dostęp do broni, miał możliwość udziału trzykrotnie w strzelaniach szkoleniowych – w czerwcu i wrześniu 2014 r. oraz w czerwcu 2015 r. Frekwencja na szkoleniach strzeleckich wyniosła odpowiednio: 93,6%, 97,5% oraz 93,2%.

(dowód: akta kontroli str. 159-248, 419-420)

Uczestnicy każdego z 24 szkoleń potwierdzili swoją obecność w dziennikach ich realizacji, a wyniki strzelania udokumentowano w formie wykazów, odrębnie dla każdego rodzaju strzelań. Amunicja wykorzystana do odbycia strzelań została rozliczona w kartach rozchodu amunicji, w których wskazano datę strzelania, rodzaj szkolenia strzeleckiego, rodzaj broni i amunicji, liczbę strzelających, ilość pobranej, zużytej i pozostałej amunicji oraz niewypały. Uczestnicy szkoleń każdorazowo potwierdzali podpisem pobranie amunicji i zapoznanie się z regulaminem strzelnicy.

W trakcie przeprowadzonych oględzin 1 szkolenia strzeleckiego (w dniu 26.06.2015 r.) ustalono, że szkolenie odbywało się zgodnie z konspektem. Zapewniono zabezpieczenie medyczne, środki ochrony słuchu i wzroku, a przed rozpoczęciem treningu instruktorzy przedstawili uczestnikom obowiązujące w trakcie strzelań zasady BHP, regulamin korzystania ze strzelnicy oraz plan szkolenia. Każdy funkcjonariusz strzelał indywidualnie. Lista wyników strzelania wypełniana była na bieżąco w trakcie szkolenia. Zawierała imiona i nazwiska funkcjonariuszy, stanowisko służbowe oraz wynik strzelania, tj.:

– strzelanie nr 1 szkolne z pistoletu P-99: strzelanie próbne – z wykonanych

¹⁶ Decyzja nr 13/2014 z dnia 4 kwietnia 2014 r. w sprawie przeprowadzenia strzelań szkoleniowych w 2014 r. oraz decyzja nr 10/2015 z dnia 3 lutego 2015 r. w sprawie przeprowadzenia strzelań szkoleniowych na kursach oraz egzaminach z wyszkolenia strzeleckiego w 2015 r.

¹⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

5 strzelań, funkcjonariusze uzyskali od 25 do 48 punktów, z możliwych do uzyskania 50 punktów; strzelanie punktowane – z wykonanych 10 strzelań, funkcjonariusze uzyskali od 76 do 96 punktów, z możliwych do uzyskania 100 punktów, zaliczając je na ocenę bardzo dobrą;

- strzelanie nr 2 dynamiczne z pistoletu P-99: tarcza nr 1 – z wykonanych 3 strzelań, funkcjonariusze uzyskali od 2 do 3 trafień; tarcza nr 2 – z wykonanych 3 strzelań, funkcjonariusze uzyskali od 2 do 3 trafień; tarcza nr 3 – z wykonanych 6 strzelań, funkcjonariusze uzyskali od 3 do 6 trafień; łączna liczba trafień wynosiła od 9 do 12 trafień, z możliwych do uzyskania 12 trafień;
- strzelanie nr 3 dynamiczne z pistoletu P-99 z wykorzystaniem zasłon: tarcza nr 1 – z wykonanych 6 strzelań, funkcjonariusze uzyskali od 3 do 6 trafień; tarcza nr 2 – z wykonanych 6 strzelań, funkcjonariusze uzyskali od 3 do 6 trafień; tarcza nr 3 – z wykonanych 6 strzelań, funkcjonariusze uzyskali od 3 do 6 trafień; łączna liczba trafień wynosiła od 9 do 18, z możliwych do uzyskania 18 trafień;
- strzelanie nr 4 z pistoletu maszynowego PM-98: tarcza nr 1 – z wykonanych 5 strzelań, każdy funkcjonariusz uzyskał 5 trafień; tarcza nr 2 – z wykonanych 10 strzelań, funkcjonariusze uzyskali od 6 do 9 trafień; łączna liczba trafień wynosiła od 11 do 14 z możliwych do uzyskania 14 trafień.

Rozchód amunicji wykorzystanej do szkolenia strzeleckiego przez funkcjonariuszy Komendy, wykazany w karcie rozchodu, był zgodny z listami potwierdzającymi pobranie amunicji przez strzelających (w tym w ramach pokazu i poprawy konkurencji).

(dowód: akta kontroli str. 368-412, 421-422)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Komendy w zbadanym zakresie.

3. Wykorzystanie broni służbowej przez funkcjonariuszy Komendy.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2014-2015 (I półrocze) w Komendzie broń była wydawana na czas pełnienia służby lub szkolenia i zdawana do magazynu broni po ich zakończeniu. Nie miały miejsca przypadki:

- użycia broni w celu zatrzymania sprawców przestępstw bądź osób podejrzanych o popełnienie przestępstw, odparcia zamachu na funkcjonariusza, inne osoby, ważne obiekty bądź mienie,
- wykorzystania broni palnej w celu oddania strzałów ostrzegawczych bądź alarmowych,
- innego uprawnionego użycia bądź wykorzystania broni,
- nieuprawnionego użycia bądź wykorzystania broni,
- zgubienia broni.

(dowód: akta kontroli str. 8-9, 15)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Komendy w zbadanym zakresie.

4. Przechowywanie i zabezpieczenie broni przed utratą przez funkcjonariuszy SOK.

Opis stanu
faktycznego

W latach 2014-2015 (I półrocze) w Komendzie broń była wydawana na czas pełnienia służby lub szkolenia i zdawana do magazynu broni po ich zakończeniu. W okresie od 1.01.2014 r. do: 13.11.2014 r. w siedzibie Komendy, 16.11.2014 r. na Posterunku w Stargardzie Szczecińskim, 1.12.2014 r. na Posterunku w Koszalinie, 2.12.2014 r. na Posterunku w Szczecinku, 1.01.2015 r. na Posterunku w Słupsku, 2.01.2015 r. na Posterunku w Świnoujściu oraz 18.01.2015 r. na Posterunku w Pile, wydawanie i zdawanie broni, amunicji i środków przymusu bezpośredniego odnotowywane było w książkach służby SOK. Po tym okresie ewidencja była prowadzona w książkach wydania i przyjęcia broni, amunicji oraz środków przymusu bezpośredniego, mimo że obowiązek ich założenia istniał od dnia 28.05.2014 r.¹⁸

W książkach tych wskazywano nazwę broni, jej serię i numer, ilość amunicji, serię i numer świadectwa broni, nazwę środków przymusu bezpośredniego, datę i godzinę wydania oraz zdania a także uwagi o stanie i brakach.

(dowód: akta kontroli str.423-426, 590-692)

W latach 2014-2015 (I półrocze) warunki przechowywania broni w Komendzie były kontrolowane trzynastokrotnie, z tego 5 razy przez Komendę Wojewódzką Policji w Szczecinie¹⁹, 1 raz przez Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu²⁰, 7 razy przez upoważnionego pracownika Komendy²¹. Kontrolujący stwierdzili niespełnianie przez magazyny broni na Posterunkach w Stargardzie Szczecińskim, Szczecinku Świnoujściu oraz Słupsku wymogów rozporządzenia, tj. w pierwszych 3 z ww. magazynów krata ruchoma była zamontowana od strony zewnętrznej, zamiast wewnętrznej a Posterunki w Świnoujściu i Słupsku nie posiadały ponadto stałej ochrony fizycznej. Decyzją nr 25/2015 Komendanta Głównego SOK z dnia 23 kwietnia 2015 r. posterunki w Świnoujściu i Słupsku zostały zlikwidowane z dniem 30.04.2015 r. Magazyn broni w Stargardzie Szczecińskim został przystosowany do wymogów w czerwcu 2015 r. W sprawie Posterunku w Szczecinku Komendant Regionu wskazał, że planowany jest gruntowny remont wszystkich pomieszczeń, w tym magazynu broni a zakończenie prac nastąpi na przełomie października/ listopada 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 423-444)

Według Zasad, kontrole uzbrojenia przeprowadzają:

- Komendanci Komend Regionalnych SOK lub ich zastępcy - 2 razy w roku w podległych sobie posterunkach oraz w jednostce macierzystej, sprawdzając całość zagadnień związanych z ewidencją, przechowywaniem, eksploatacją sprzętu uzbrojenia i środków przymusu bezpośredniego;
- funkcjonariusz zatrudniony na samodzielnym stanowisku ds. uzbrojenia i systemów ochrony w Komendach Regionalnych SOK - raz w kwartale szczegółową kontrolę stanu ewidencyjnego i faktycznego broni, amunicji, zgodności numeracji części, stanu technicznego broni, konserwacji, warunków przechowywania, zabezpieczenia, procesu wydawania i przyjmowania broni i środków przymusu bezpośredniego;
- komendanci posterunków i ich zastępcy - raz w miesiącu szczegółową kontrolę

¹⁸ Data wejścia w życie rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 kwietnia 2014 r. w sprawie rodzaju i sposobów ewidencjonowania, przechowywania w straży ochrony kolei broni, amunicji i środków przymusu bezpośredniego (Dz. U. z 2014 r., poz. 606), dalej: rozporządzenie.

¹⁹ W tym magazyny broni: 1) w siedzibie Komendy, 2) na Posterunku w Szczecinku, 3) na Posterunku w Świnoujściu, 4) na Posterunku w Koszalinie, 5) na Posterunku w Stargardzie Szczecińskim.

²⁰ Magazyn broni na Posterunku w Pile.

²¹ W tym magazyny broni: 1) w siedzibie Komendy, 2) na Posterunku w Szczecinku, 3) na Posterunku w Świnoujściu, 4) na Posterunku w Koszalinie, 5) na Posterunku w Stargardzie Szczecińskim, 6) na Posterunku w Słupsku, 7) na Posterunku w Pile.

stanu ewidencyjnego i faktycznego broni, amunicji, zgodności numeracji części, stanu technicznego broni, konserwacji, warunków przechowywania, zabezpieczenia, procesu wydawania i przyjmowania broni i środków przymusu bezpośredniego;

- komendanci zmian (dyżurni zmiany), codziennie podczas przyjmowania i przekazywania służby sprawdzają i porównują stan posiadanej broni, amunicji, środków przymusu bezpośredniego i pozostałego wyposażenia ze stanem ewidencyjnym.

(dowód: akta kontroli str. 17-88)

W badanym okresie przeprowadzono łącznie 109 kontroli uzbrojenia znajdującego się w magazynach broni na obszarze działania Komendy, z tego:

- upoważnieni przedstawiciele Komendy przeprowadzili 102 z 165 obowiązkowych kontroli, określonych w Zasadach,
- pracownicy Komendy Wojewódzkiej Policji w Szczecinie przeprowadzili 4 kontrole, pracownicy Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu - 1 oraz pracownicy Komendy Głównej SOK - 1.

(dowód: akta kontroli str. 9, 15, 445-551)

W okresie objętym kontrolą w SOK nie było przypadków utraty broni.

(dowód: akta kontroli str. 9, 16)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2014-2015 (I półrocze) w 2 przypadkach wydanie broni na szkolenie strzeleckie, tj. w dniu 12.09.2014 r. 2 sztuk broni maszynowej PM-98 z magazynu broni w siedzibie Komendy oraz w dniu 8.06.2015 r. 6 sztuk broni P-99 i 2 sztuk broni maszynowej PM-98 z magazynu broni z Posterunku w Szczecinku, wbrew dyspozycji § 1 ust. 2 rozporządzenia, nie zostało odnotowane odpowiednio w książce służby oraz książce wydania i przyjęcia broni, amunicji oraz środków przymusu bezpośredniego. Wydanie ww. broni zostało jedynie udokumentowane odpowiednio w protokole zdawczo – odbiorczym i protokole przekazania – przyjęcia.

(dowód: akta kontroli str. 279, 284-285, 328-346, 349-353)

Komendant zmiany w siedzibie Komendy, odpowiedzialny w dniu 12.09.2014 r. za ewidencję wydawania broni i amunicji, wyjaśnił: „(...) omyłkowo, przez moje niedopatrzenie nie wpisałem do książki służby 2 szt. broni maszynowej PM-98 (...). Na przekazanie przedmiotowej broni sporządzony został protokół (...)”.

(dowód: akta kontroli str. 347-348)

Komendant Posterunku w Szczecinku, który dokonał w dniu 8.06.2015 r. przekazania broni, wyjaśnił: „Jest to niedopatrzenie moje i podlegającej mi służby dyżurnej. Jest to incydentalny przypadek, który nie powtórzy się w przyszłość”.

(dowód: akta kontroli str. 354)

2. Komendant Regionu lub jego zastępca, inspektor zatrudniony na stanowisku ds. uzbrojenia i systemów ochrony oraz komendanci posterunków i ich zastępcy, mimo obowiązku określonego w § 5 ust. 4 „Zasad prowadzenia gospodarki sprzętem uzbrojenia w wykonawczych komórkach organizacyjnych Komendy Głównej Straży Ochrony Kolei”, wprowadzonych decyzją nr 40/2013 Komendanta Głównego SOK z dnia 12 czerwca 2013 r., § 7 ust. 5 „Zasad prowadzenia gospodarki bronią, amunicją i środkami przymusu bezpośredniego w PKP PLK S.A. Komenda Główna SOK”, wprowadzonych decyzją nr 31/2014 Komendanta Głównego SOK z dnia 23 grudnia 2014 r., § 7 ust. 6 „Zasad prowadzenia gospodarki bronią, amunicją i środkami przymusu bezpośredniego w PKP PLK S.A. Komenda

Główna SOK”, wprowadzonych decyzją nr 5/2015 Komendanta Głównego SOK z dnia 29 stycznia 2015 r., nie przeprowadzili:

- Komendant Regionu lub jego zastępca w 14 z 21 skontrolowanych przypadków - kontroli uzbrojenia, mających na celu sprawdzenie całości zagadnień związanych z ewidencją, przechowywaniem, eksploatacją sprzętu uzbrojenia i środków przymusu bezpośredniego w: I półroczu 2015 r. w siedzibie Komendy; w II półroczu 2014 r. oraz I półroczu 2015 r. na Posterunku w Stargardzie Szczecińskim; w I i II półroczu 2014 r. oraz I półroczu 2015 r. na Posterunkach w Pile, Słupsku, Świnoujściu; w I półroczu 2015 r. na Posterunkach w Szczecinku i Koszalinie;
- inspektor zatrudniony na stanowisku ds. uzbrojenia i systemów ochrony w 20 z 42 skontrolowanych przypadków - kontroli stanu ewidencyjnego i faktycznego broni, amunicji, zgodności numeracji części, stanu technicznego broni, konserwacji, warunków przechowywania, zabezpieczenia, procesu wydawania i przyjmowania broni i środków przymusu bezpośredniego w: I, II i III kwartale 2014 r. na Posterunku w Stargardzie Szczecińskim; w I, II, IV kwartale 2014 r., II kwartale 2015 r. na Posterunku w Pile; w I, III kwartale 2014 r., II kwartale 2015 r. na Posterunku w Szczecinku; w I, II, III, IV kwartale 2014 r. na Posterunkach w Słupsku i Świnoujściu; w I kwartale 2014 r. na Posterunku w Koszalinie;
- komendanci posterunków i ich zastępcy w 29 ze 102 skontrolowanych przypadków - szczegółowej kontroli stanu ewidencyjnego i faktycznego broni, amunicji, zgodności numeracji części, stanu technicznego broni, konserwacji, warunków przechowywania, zabezpieczenia, procesu wydawania i przyjmowania broni i środków przymusu bezpośredniego w: kwietniu i lipcu 2014 r. oraz w kwietniu 2015 r. na Posterunku w Stargardzie Szczecińskim; w okresie od stycznia do sierpnia 2014 r. oraz w październiku 2014 r. na Posterunku w Szczecinku; w okresie od maja do sierpnia 2014 r. oraz od października do grudnia 2014 r. na Posterunku w Słupsku; w okresie od stycznia do maja 2014 r. oraz w okresie od listopada 2014 r. do marca 2015 r. na Posterunku w Świnoujściu.
(dowód: akta kontroli str. 445-551)

Komendant Regionu wyjaśnił: *„Brak kontroli (...) spowodowany był nasileniem obowiązków służbowych (...). Począwszy od miesiąca grudnia 2014 r. do chwili obecnej wykonuję obowiązki służbowe sam, nie mając zastępcy. (...) moja obecność była niezbędna w siedzibie Komendy (...), celem bieżącego rozpisywania korespondencji, podpisywania wszelkich (...) dokumentów, gdyż nikt inny nie posiada takowego upoważnienia. Ponadto na początku 2015 r. w Komendzie (...) prowadzona była długoterminowa kontrola audytu wewnętrznego. W tym przypadku obecność moja na miejscu była niezbędna (...). Brak realizacji bieżących kontroli nie był spowodowany niedopatrzeniem, lecz nierzadko presją czasu, jak też kumulowaniem się spraw i obowiązków pracowniczych ograniczonych terminami. (...) Podjęte zostaną niezwłocznie działania mające na celu wyeliminowanie powstawania uchybień i niedociągnięć oraz zapobieganie ich powstawaniu w przyszłości”.*

(dowód: akta kontroli str. 552-555)

Inspektor w komórce ds. operacyjno-prewencyjnych, szkolenia i doskonalenia zawodowego oraz uzbrojenia i systemów ochrony, odpowiedzialny za przeprowadzanie raz na kwartał kontroli uzbrojenia, wyjaśnił, że wykonywał je na podstawie miesięcznych planów kontroli opracowanych przez kierującego komórką ds. operacyjno-prewencyjnych, szkolenia i doskonalenia zawodowego oraz uzbrojenia i systemów ochrony, zgodnie z dyspozycją § 7 ust. 1 pkt 8 „Zasad organizacji i wykonywania kontroli wewnętrznej w pionie operacyjno-prewencyjnym,

komórkach organizacyjnych ds. szkolenia i doskonalenia zawodowego, uzbrojenia i systemów ochrony, p-poż i ochrony środowiska, bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony informacji i bezpieczeństwa teleinformatycznego Komendy Głównego SOK, a także określenia wzoru imiennego upoważnienia do kontroli”, wprowadzonych decyzją nr 76/2012 Komendanta Głównego SOK z dnia 21 grudnia 2012 r. W sprawie przeprowadzenia kontroli uzbrojenia w okresach, które nie zostały ujęte w planach kontroli²² wyjaśnił: „Uznałem, że w związku z nałożonym na moje stanowisko obowiązkiem przeprowadzania kontroli, mimo braku planu, co zgłaszałem kierującemu komórką, niezbędne było wykonanie ww. kontroli”. Jako przyczynę niewykonania kontroli uzbrojenia w okresach objętych planem²³ wskazał urlop wypoczynkowy lub konieczność realizacji innych czynności służbowych, w tym kierowanie szkoleniami strzeleckimi.

(dowód: akta kontroli str. 569-586)

Inspektor kierujący komórką ds. operacyjno-prewencyjnych, szkolenia i doskonalenia zawodowego oraz uzbrojenia i systemów ochrony, odpowiedzialny za opracowywanie miesięcznych planów kontroli, w sprawie nieuwzględnienia w nich kontroli uzbrojenia²⁴, wyjaśnił, że było to spowodowane koniecznością realizacji innych zadań służbowych przez inspektora zobowiązanego tych kontroli (np. sprawowanie zastępstwa za innego pracownika). Wskazał również, że „Teren działania Komendy jest rozległy i wiąże się to z koniecznością przeznaczenia dużej ilości czasu na dojazd do posterunków oraz ze znacznymi kosztami podróży służbowej. Inspektor niejednokrotnie, mimo braku zapisów w planie, wykonywał te kontrole, po ustnym uzgodnieniu ze mną. W przyszłości kontrole uzbrojenia będą planowane stosownie do dyspozycji decyzji Komendanta Głównego SOK”.

(dowód: akta kontroli str. 587-589)

Komendanci posterunków i ich zastępcy, jako przyczynę nieprzeprowadzenia kontroli uzbrojenia, wskazywali niedopatrzenie, długotrwale zwolnienia lekarskie, bądź konieczność realizacji innych obowiązków służbowych, w tym w ramach sprawowanego zastępstwa.

Inspektor kierujący komórką ds. operacyjno-prewencyjnych, szkolenia i doskonalenia zawodowego oraz uzbrojenia i systemów ochrony wyjaśnił ponadto, że w magazynie broni na Posterunku w Świnoujściu od dnia 20.01.2015 r. nie była przechowywana broń.

(dowód: akta kontroli str. 556-557, 565-568)

3. W 1 z 102 skontrolowanych przypadków Komendant Posterunku w Koszalinie oraz jego Zastępca, wbrew dyspozycji § 7 ust. 6 pkt 6 Zasad, nie odnotowali faktu przeprowadzenia kontroli uzbrojenia w maju 2015 r. w Księżce kontroli uzbrojenia.

(dowód: akta kontroli str. 551)

Komendant Posterunku w Koszalinie, wyjaśnił, że kontrola uzbrojenia wykonana w maju 2015 r. została odnotowana w Księżce wydarzeń. „(...) Brak wpisu nie powstał w wyniku celowego działania oraz nie popełniono błędu umyślnie, działając tym samym na szkodę pracodawcy. (...) Podjęte zostaną niezwłocznie działania mające na celu wyeliminowanie powstawania uchybień i niedociągnięć oraz zapobieganie ich powstawaniu w przyszłości”.

(dowód: akta kontroli str. 558-564)

²² W III kwartale 2014 r. na Posterunku w Pile, w IV kwartale 2014 r. w siedzibie Komendy, w II kwartale 2015 r. na Posterunku w Stargardzie Szczecińskim.

²³ W II i III kwartale 2014 r. na Posterunku w Stargardzie Szczecińskim oraz w II kwartale 2015 r. na Posterunku w Pile.

²⁴ W siedzibie Komendy w planie na IV kwartał 2014 r.; na Posterunku w Stargardzie Szczecińskim w planie na I kwartał 2014 r. i II kwartał 2015 r.; na Posterunku w Pile w planie na I-IV kwartał 2014 r.; na Posterunku w Szczecinku w planie na I-III kwartał 2014 r. i II kwartał 2015 r.; na Posterunku w Słupsku w planie na I-IV kwartał 2014 r. oraz I kwartał 2015 r.; na Posterunku w Koszalinie w planie na I kwartał 2014 r. oraz I kwartał 2015 r.; na Posterunku w Świnoujściu w planie na I-IV kwartał 2015 r.

W ocenie NIK, powyższe działanie było uchybieniem formalnym, które nie miało wpływu na prowadzenie kontroli warunków przechowywania broni i środków przymusu bezpośredniego.

4. W okresie od 28.05.2014 r. do 13.11.2014 r. w siedzibie Komendy, 16.11.2014 r. na Posterunku w Stargardzie Szczecińskim, 1.12.2014 r. na Posterunku w Koszalinie, 2.12.2014 r. na Posterunku w Szczecinku, 1.01.2015 r. na Posterunku w Słupsku, 2.01.2015 r. na Posterunku w Świnoujściu oraz 18.01.2015 r. na Posterunku w Pile wydawanie i przyjmowanie broni, amunicji i środków przymusu bezpośredniego było odnotowywane w książkach służby, zamiast w książkach wydania i przyjęcia broni, amunicji i środków przymusu bezpośredniego, co było niezgodne z § 1 ust. 2 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 328-333, 590-692)

Komendant Regionu, wyjaśnił: „Komenda (...) otrzymała polecenie z Komendy Głównej Straży Ochrony Kolei nr IOUEa-2511-14/2014 z dnia 20.05.2014 r. założenia książek ewidencyjnych wymienionych w § 1 ust. 2 rozporządzenia (...) dotychczasowe „Książki Straży Ochrony Kolei” należało stosować do czasu otrzymania nowego wzoru „Książki wydania i przyjęcia broni (...). Mając na względzie powyższe, Komenda (...) wdrożyła do stosowania nowy wzór (...) po otrzymaniu nowych druków”.

(dowód: akta kontroli str. 695-697)

W ocenie NIK powyższe działanie stanowiło uchybienie formalne, które nie miało wpływu na przechowywanie i zabezpieczenie broni przed utratą.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Komendy w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁵, wnosi o:

1. *Rzetelne dokumentowanie wszystkich przypadków wydania broni i amunicji.*
2. *Przeprowadzanie kontroli uzbrojenia, zgodnie z Zasadami obowiązującymi w SOK.*

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

²⁵ Dz.U. z 2015 r., poz.1096.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia sierpnia 2015 r.

Kontroler
Anna Dejk-Chojnacka
Starszy inspektor kp.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

.....
Podpis

.....
podpis