



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.019.02.2015

P/15/043

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin

T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66

[lsz@nik.gov.pl](mailto:lsz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | P/15/043 „Wykonywanie zadań przez dzielnicowych”.                                                                                                                                                                                                                                   |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Szczecinie.                                                                                                                                                                                                                                 |
| Kontrolerzy                         | 1. Ewa Róg, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97310 z 31.08.2015 r. oraz nr 97350 z 15.10.2015 r.<br>2. Maciej Mikulski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97313 z 2.09.2015 r.<br><br>(dowód: akta kontroli str. 1-4) |
| Jednostka kontrolowana              | Komisariat Policji II w Koszalinie <sup>1</sup> , ul. Krakusa i Wandy 11, 75 - 078 Koszalin.                                                                                                                                                                                        |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | mł. inspektor Henryk Fabian, Komendant Komisarjatu II Policji <sup>2</sup> w Koszalinie, który podlega Komendantowi Miejskiemu Policji w Koszalinie.<br><br>(dowód: akta kontroli str. 5, 20-39)                                                                                    |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli<sup>3</sup> kierownictwo Komisarjatu w latach 2013-2015 (30.06)<sup>4</sup> podjęło w niezbędnym zakresie działania, mające na celu określenie ram organizacyjnych i warunków realizacji zadań dzielnicowych. Podejmowało również działania w zakresie doskonalenia zawodowego tej grupy funkcjonariuszy. Obszar działania Komisarjatu został podzielony na rejonry służbowe, a skala zmian w obsadzie personalnej dzielnicowych była stosunkowo niewielka. Przydział zadań i organizacja służby dzielnicowych w większości przypadków<sup>5</sup> pozwalały na realizację podstawowych zadań tych funkcjonariuszy w przydzielonych im rejonach służbowych. NIK pozytywnie oceniła stan wyposażenia stanowisk pracy dzielnicowych w sprzęt biurowy, techniczny i środki transportu. Nieprawidłowości stwierdzone w zakresie organizacji służby dzielnicowych dotyczyły:

- przydzielenia 2 dzielnicowym dodatkowych rejonów służbowych na okres przekraczający 6 miesięcy, co było niezgodne z § 3 ust. 4 zarządzenia Nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych<sup>6</sup>
- przydzielenia 4 rejonów funkcjonariuszom, którzy nie posiadali mianowania na stanowisko dzielnicowego, co było niezgodne z § ust. 1 w związku z § 2 pkt 4 zarządzenia Nr 528 o dzielnicowych, w tym w 2 przypadkach funkcjonariuszom niemającym wymaganego 3-letniego doświadczenia zawodowego.

NIK zwraca uwagę na znaczne obciążenie dzielnicowych dodatkowymi obowiązkami (realizowanymi zarówno w rejonach służbowych, jak i poza obszarem przypisanym danemu dzielnicowemu), dotyczącymi m.in. prac administracyjno-biurowych,

<sup>1</sup> Dalej: *Komisariat lub KP II*.

<sup>2</sup> Mianowanie na stanowisko Komendanta Komisarjatu - 1.11.2003 r.; dalej: *Komendant*.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>4</sup> A także w latach wcześniejszych i w okresie późniejszym.

<sup>5</sup> Dotyczy 5 funkcjonariuszy, których realizację zadań objęto szczegółowym badaniem. Analizę przebiegu służby dzielnicowych przeprowadzono na przykładzie miesięcy lipiec 2014 r. i styczeń 2015 r. (4 funkcjonariuszy) oraz wrzesień 2014 i styczeń 2015 (1 funkcjonariusz).

<sup>6</sup> Dz.Urz. KGP z 2013 r. poz. 38, dalej: *zarządzenie Nr 528 o dzielnicowych*.

zabezpieczania imprez masowych, działań w grupie zdarzeniowej, obsługi interwencji czy kolizji drogowych. W przypadku 1, z 5 dzielnicowych, których realizację zadań objęto szczegółowym badaniem, zadania dodatkowe zdominowały służbę funkcjonariusza. Konsekwencją tego był brak zachowania, wynikającego z § 17 zarządzenia Nr 528 o dzielnicowych, skierowanego do kierownika jednostki Policji, wymogu zapewnienia dzielnicowym warunków realizacji podstawowych zadań. Do zadań tych w pierwszej kolejności należy obchód przydzielonego rejonu służbowego (§ 5 ust. 1 zarządzenia Nr 528 o dzielnicowych). Duże obciążenie dzielnicowych dodatkowymi zadaniami skutkowało również skoncentrowaniem ich służby na bieżącej realizacji zadań, a tym samym ograniczało możliwość samodzielnej, planowej działalności w przydzielonym rejonie.

Ponadto ewidencja sprawozdawcza SESPol<sup>7</sup>, w odniesieniu do funkcjonariuszy realizujących zadania dzielnicowych, prowadzona była nierzetelnie i nie odzwierciedlała faktycznego przebiegu służby.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Organizacja i warunki służby dzielnicowych

1.1. Służba dzielnicowych w Komisariacie realizowana była przez funkcjonariuszy:

- Wydziału Prewencji, w ramach którego powołano m.in. Rewir Dzielnicowych oraz Zespoły Dzielnicowych w Biesiekierzu, Manowie i w Świeszynie,
- 2 Posterunków Policji (w Bobolicach i w Polanowie).

Do dnia 30.06.2014 r. służba dzielnicowych realizowana była również przez funkcjonariuszy Posterunku Policji w Będzinie, który z dniem 1.07.2014 r. został włączony do rejonu działania Komisariatu Policji I w Koszalinie.

(dowód: akta kontroli str. 52-62)

Rejony dzielnicowych składające się na Rewir Dzielnicowych, Zespoły Dzielnicowych oraz Posterunki Policji na terenie właściwości Komisariatu zostały wyznaczone decyzją nr 42 z 15 czerwca 2005 r. Komendanta Miejskiego Policji w Koszalinie. Komisariat obejmował swym działaniem południową i zachodnią część miasta Koszalin oraz gminy: Biesiekierz, Bobolice, Manowo, Polanów i Świeszyno. W okresie objętym kontrolą obszary rejonów dzielnicowych w Komisariacie nie były zmieniane.

(dowód: akta kontroli str. 6-19)

Według stanu na 1.01.2013 r. terytorialny zasięg działania Komisariatu obejmował obszar o powierzchni 1.180 km<sup>2</sup>, w tym 39,5 km<sup>2</sup> położonych w granicach administracyjnych miasta Koszalina. Łączna liczba mieszkańców z terenu działania Komisariatu wynosiła 89.930 osób, w tym 51.480 z terenu miasta Koszalin. Dane liczbowe w zakresie powierzchni terenu objętego działaniem Komisariatu nie uległy zmianie i wg stanu na 30.06.2015 r. powierzchnia ta wynosiła 1.180 km<sup>2</sup>. Nieznacznie zmniejszyła się liczba ludności i wyniosła na koniec badanego okresu 89.550 mieszkańców.

(dowód: akta kontroli str. 49-51)

W sprawie aktualizacji danych dotyczących liczby i struktury demograficznej ludności z obszaru właściwości terytorialnej danego rejonu Komendant mł. insp. Henryk Fabian podał, że: *Aktualizacja liczby i struktury demograficznej ludności jest prowadzona bieżąco wg rozpoznania terenowego dzielnicowych. Uwzględniane są nowo budowane budynki mieszkalne. Natomiast różnice pomiędzy liczbą osób faktycznie zamieszkałych a zameldowanych na danym terenie wynikają z realizacji administracyjnego zameldowania. Innym aspektem dotyczącym tych różnic jest*

<sup>7</sup> SESPol – System Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji.

*zjawisko okresowego, kilkudniowego zamieszkania na danym terenie np. studentów zaocznych. W okresie od 1.01.2013 r. do 30.06.2015 r. struktura rejonów dzielnicowych nie uległa zmianie.*

(dowód: akta kontroli str. 47-48)

Komisariat obejmował swym działaniem 1 Rewir Dzielnicowych, utworzony w obrębie granic administracyjnych miasta Koszalin, w skład którego wchodziło 9 rejonów służbowych. Na terenie gmin powiatu koszalińskiego, w obrębie działania Komisariatu, funkcjonowały 2 Posterunki Policji: w Bobolicach i Polanowie, obejmujące po 3 rejony służbowe oraz 3 Zespoły Dzielnicowych, w gminach: Biesiekierz, Manowo i Świeszyno, każdy obejmujący po 2 rejony. Łącznie w obrębie działania Komisariatu wyodrębniono 21 rejonów dzielnicowych.

(dowód: akta kontroli str. 6-15)

W Komisariacie, dla każdego rejonu służbowego, prowadzona byłateczka rejonu zawierająca w części zatytułowanej „Charakterystyka rejonu” – dane dotyczące liczby ludności i powierzchni rejonu oraz wykaz ulic lub miejscowości (dla terenu gminy) wchodzących w skład danego rejonu.

Rejony obsługiwane przez poszczególnych dzielnicowych były zróżnicowane przede wszystkim pod względem powierzchni (wynikało to z ich usytuowania geograficznego). Na terenie poszczególnych gmin powiatu koszalińskiego wydzielono 12 rejonów, w tym:

- 2 rejony miejskie o powierzchni od 9,1 km<sup>2</sup> z liczbą mieszkańców wynoszącą 2,3 tys. (Miasto Polanów) do 12,6 km<sup>2</sup> z liczbą mieszkańców wynoszącą 4,5 tys. (Miasto Bobolice),

- 10 rejonów wiejskich od 55,6 km<sup>2</sup> z liczbą mieszkańców wynoszącą 3 tys. (rejon nr 2 w Zespole Dzielnicowych Biesiekierz) do 196 km<sup>2</sup> z liczbą mieszkańców wynoszącą 4 tys. (rejon nr 3 przy Posterunku Policji w Bobolicach).

Powyższe zróżnicowanie powierzchniowe wynikało z tego, że na terenie poszczególnych gmin występują duże obszary zalesione, obszary pól uprawnych oraz zbiorniki wodne (jeziora: Jamno, Hajka, Czarne).

Na terenie miasta Koszalin wydzielono 9 rejonów o powierzchni od 2,1 km<sup>2</sup> z liczbą mieszkańców wynoszącą 7 tys. (rejon nr XV) do 8,2 km<sup>2</sup> z liczbą mieszkańców wynoszącą 5,5 tys. (rejon nr XIV). Zróżnicowanie rejonów leżących w granicach administracyjnych miasta Koszalin pod względem liczby ludności i powierzchni, związane było z charakterem dzielnic np. dzielnica przemysłowo-magazynowa (rejon nr XIII) to duży obszar (6,1 km<sup>2</sup>) o stosunkowo małym zaludnieniu (2,4 tys.), a dzielnica „Północ” (rejony X, XI) to osiedla mieszkaniowe z przeważającą zabudową wielorodzinną na mniejszym obszarze (4,4 km<sup>2</sup>, 2,6 km<sup>2</sup>) o dużym wskaźniku zaludnienia (8,5 tys., 6,2 tys.).

(dowód: akta kontroli str. 49-51)

Komendant wyjaśnił: *W Komisariacie nie wprowadzano wewnętrznych warunków wyznaczania rejonów służbowych, ponieważ są one wprowadzone zarządzeniem Nr 528 o dzielnicowych. Analiza funkcjonowania aktualnej struktury rejonów dzielnicowych dokonywana jest na bieżąco w cyklach miesięcznych, formalizowana tylko wówczas, kiedy uznano zasadność zmian w oparciu o kryteria z ww. zarządzenia.*

(dowód: akta kontroli str. 47-48)

Wyznaczone rejony służbowe dzielnicowych obejmowały cały teren właściwości miejscowej Komisariatu, określonej w Decyzji Nr 42 Komendanta Miejskiego Policji w Koszalinie z 15.06.2005 r.

(dowód: akta kontroli str. 6-15)

1.2. Struktura organizacyjna Komisariatu określona została w „Regulaminie Komisariatu Policji II w Koszalinie” z 26 sierpnia 2011 r., zatwierdzonym przez Komendanta w porozumieniu z Komendantem Miejskim Policji w Koszalinie. Według Regulaminu, komórkami organizacyjnymi Komisariatu były Wydziały Kryminalny i Prewencji, Posterunki Policji w Bobolicach i Polanowie (do dnia 1.07.2014 r. także Posterunek Policji w Będzinie). Kierownictwo Komisariatu stanowili Komendant i jego zastępca.

(dowód: akta kontroli str. 52-62)

1.2.1. Według stanu na 1.01.2013 r. obsada etatowa w Komisariacie, przy 106 etatach, wynosiła 86 faktycznie zatrudnionych osób. Natomiast na dzień 1.07.2014 r. oraz 30.06.2015 r., przy 102 etatach, faktycznie zatrudnionych było odpowiednio 89 i 94 osób.

Według stanu na 30.06.2015 r.:

- a) w Wydziale Prewencji dysponującym 54 etatami, zatrudnionych było 47 osób,
- b) w Posterunku Policji w Bobolicach dysponującym 9 etatami, zatrudnionych było 9 osób,
- c) w Posterunku Policji w Polanowie dysponującym 9 etatami, zatrudnionych było 8 osób.

(dowód: akta kontroli str. 63-64)

W poszczególnych okresach wakaty występowały przede wszystkim w Ogniwie Patrolowo-Interwencyjnym, odpowiednio 7 wg stanu na 1.01.2013 r., 9 wg stanu na 1.07.2014 r. oraz 5 wg stanu na 30.06.2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 64)

Komendant wyjaśnił, że: *Przyczyną powstania tak dużej liczby wakatów w 2013 r. w KPIL było odejście ze służby na emeryturę z końcem 2012 r. 22 policjantów Komisariatu (na 106 wszystkich etatów w KPIL), w tym 4 dzielnicowych. Związane to było z zamieszaniem wokół sposobu naliczania emerytur służb mundurowych. Ponieważ jednostki Policji nie dysponują rezerwą kadrową do wykorzystania ad hoc, w pierwszej kolejności poprzysuwano policjantów w ramach Komisariatu na stanowiska wymagające bezwzględnie całodobowej obsługi i z zadaniami terminowymi, sankcjonowanymi ustawowo, tj. Zespołu Dyżurnych, Zespołu Dochodzeniowo-Śledczego i Zespołu ds. Wykroczeń, a następnie podjęto działania celem pozyskania policjantów z innych jednostek Policji podległych Komendzie Wojewódzkiej Policji w Szczecinie<sup>8</sup>. Działania te prowadzone były przez cały 2013 r. i doprowadziły do tego, że na koniec tego roku na 103 etaty w Komisariacie, służbę pełniło 92 policjantów (zmiana ilości etatów wynika ze zmiany struktury Komendy Miejskiej Policji w Koszalinie<sup>9</sup>). Były one kontynuowane w roku następnym. Nie zapełniono jednak wszystkich wakujących miejsc, gdyż podobną sytuację przechodziło więcej jednostek policji i wszędzie były braki kadrowe. Decyzją kierownictwa Komisariatu, której kryterium był jak najmniejszy uszczerbek w możliwości wywiązania się Komisariatu jako całości z nałożonych zadań – było to, w jakich komórkach KPIL i w jakiej ilości pozostawiono wakaty.*

(dowód: akta kontroli str. 84)

1.2.2. Stan etatowy oraz zatrudnienie na stanowiskach dzielnicowych w okresie objętym kontrolą przedstawiał się następująco:

---

<sup>8</sup> Dalej: KWP w Szczecinie.

<sup>9</sup> Dalej: KMP w Koszalinie.

| L.p.   | Dzielnicy                       | Stan na 1.01.2013 r. |                | Stan na 1.07.2014 r. |                | Stan na 30.06.2015 r. |                |
|--------|---------------------------------|----------------------|----------------|----------------------|----------------|-----------------------|----------------|
|        |                                 | Stan etatowy         | Stan faktyczny | Stan etatowy         | Stan faktyczny | Stan etatowy          | Stan faktyczny |
| Razem: |                                 | 23                   | 19             | 21                   | 19             | 21                    | 19             |
| 1.     | Rewir dzielnicowych (9 rejonów) | 10                   | 9              | 9                    | 9              | 9                     | 9              |
| 2.     | Zespoły Dzielnicowych:          |                      |                |                      |                |                       |                |
|        | Biesiekierz                     |                      |                |                      |                |                       |                |
|        | - 2 rejon                       | 3                    | 2              | 2                    | 2              | 2                     | 2              |
|        | Manowo                          |                      |                |                      |                |                       |                |
|        | -2 rejon                        | 2                    | 1              | 2                    | 1              | 2                     | 1              |
|        | Świeszyno                       |                      |                |                      |                |                       |                |
|        | – 2 rejon                       | 2                    | 1              | 2                    | 1              | 2                     | 1              |
| 3.     | Posterunki Policji              |                      |                |                      |                |                       |                |
|        | Bobolice                        |                      |                |                      |                |                       |                |
|        | – 3 rejon                       | 3                    | 3              | 3                    | 3              | 3                     | 3              |
|        | Polanów                         |                      |                |                      |                |                       |                |
|        | – 3 rejon                       | 3                    | 3              | 3                    | 3              | 3                     | 3              |

(dowód: akta kontroli str. 64)

**1.3.** W Komisariacie nie wprowadzono procedur przekazywania rejonów służbowych. Jak wyjaśnił Komendant: *Nie ma sformalizowanych procedur przejmowania rejonów. Czynność tą realizuje Kierownik Rewiru, zapoznając każdorazowo nowego policjanta Rejonu Dzielnicowych z charakterystyką przydzielonego mu rejonu. Powierzenie konkretnego rejonu policjantowi odbywa się na pisemny wniosek Kierownika Rewiru przedkładany na podstawie § 3 pkt. 1 Zarządzenia nr 921 KGP z dnia 11.09.2008 r. – zmieniającego zarządzenie Nr 528 o dzielnicowych – do akceptacji (zatwierdzenia) Komendantowi Komisariatu.*

(dowód: akta kontroli str. 71-72)

W okresie objętym kontrolą, zmiany na stanowiskach dzielnicowych dotyczyły 5 na 21 rejonów. W 2013 r. dokonano jednorazowych zmian na stanowiskach dzielnicowych w 3 rejonach (nr X, XII i XVI na terenie Miasta Koszalin). W 2015 r. jednorazowe zmiany dotyczyły 2 rejonów (nr XIV i XVII na terenie Miasta Koszalin).

(dowód: akta kontroli str. 73-80, 86-87)

W Komisariacie nie ustanowiono pisemnych procedur przekazywania rejonów służbowych w związku ze zmianą na stanowisku dzielnicowego. Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału Prewencji Komisariatu asp. szt. J.N.: (...) *Dzielnicowy opuszczający stanowisko przekazuje posiadaną dokumentację Kierownikowi Rewiru Dzielnicowych. Natomiast dzielnicowy obejmujący to stanowisko otrzymuje tę dokumentację do wiadomości i realizacji. Czynność objęcia rejonu służbowego przez nowego dzielnicowego jest realizowana na pisemny wniosek Kierownika Rewiru Dzielnicowych, który akceptuje Komendant Komisariatu. Należy zauważyć, iż stanowisko dzielnicowego obejmują policjanci OPI, którzy już pełnili służbę patrolową na terenie działania KP II w Koszalinie przez okres od kilku miesięcy do kilku lat, a więc posiadają niezbędne informacje dotyczące rejonu służbowego. W KP II w Koszalinie policjant obejmujący stanowisko dzielnicowego jest objęty szczególnym nadzorem przez Kierownika Rewiru (...).*

(dowód: akta kontroli str. 88, 90)

W przypadku konieczności zastępstwa policjanta na stanowisku dzielnicowego, w Wydziale Prewencji Komisariatu wypracowano zasady sprawowania zastępstwa. Jak wyjaśnił Komendant: (...) *W przypadku nieobecności funkcjonariusza trwającej powyżej 1 miesiąca, jego rejon jest formalnie, na wniosek Kierownika Rewiru, przydzielany do obsługi innemu policjantowi Rejonu Dzielnicowych. Jeżeli nieobecność w służbie jest krótsza, zadania z jego rejonu są przez Kierownika*

*przydzielane policjantom z sąsiednich rejonów w zależności od ilości realizowanych przez nich bieżących zadań.*

(dowód: akta kontroli str. 67, 72)

Naczelnik Wydziału Prewencji w sprawie zastępstwa na okres dłuższy niż 1 miesiąc dodał, że: (...) *W związku z długotrwałą nieobecnością dzielnicowego realizacja bieżących czynności jest zlecana dzielnicowym z sąsiadujących rejonów służbowych. Zakres powierzonych zadań w ramach zastępstwa obejmuje również obchód i prowadzenie rozpoznania; nie prowadzi się dokumentacji dotyczącej zastępstwa.*

(dowód: akta kontroli str. 67, 90)

**1.4.** Zadania realizowane przez dzielnicowych dokumentowane były w notatnikach służbowych, aktualizowanych na bieżąco teczkach rejonów oraz sporządzanych notatkach służbowych, co określone zostało w przyjmowanych przez dzielnicowych za pisemnym potwierdzeniem, kartach opisu stanowiska pracy, zawierających zakres zadań i obowiązków dzielnicowego.

(dowód: akta kontroli str. 214-215)

Teczki rejonów zawierały dane dotyczące rozpoznania terenowego, takie jak: powierzchnia rejonu i liczba ludności z aktualizowanymi na bieżąco wykazami znajdujących się w rejonie instytucji, szkół, urzędów itp.; mapy rejonów z naniesionymi granicami rejonu; wykazy ulic lub w przypadku rejonów wiejskich wykazy wiosek; dane kontaktowe osób i instytucji, z którymi dzielnicowy współpracuje (np. administratorzy domów, pedagodzy szkolni, dyrektorzy szkół). Poza ww. danymi, w teczkach rejonów w obszarze rozpoznania terenowego gromadzono informacje dotyczące infrastruktury technicznej o znaczeniu szczególnym (np. ujęcia wody, przepompownie, kotłownie) oraz infrastruktury społecznej (np. szpitale, punkty pomocy doraźnej, domy pomocy społecznej).

(dowód: akta kontroli str. 49-51, 178-179)

W trakcie oględzin stanowisk pracy 5 dzielnicowych, których realizację zadań służbowych objęto szczegółowym badaniem, oraz prowadzonej przez nich dokumentacji stwierdzono, że dzielnicowym zabezpieczono wyodrębnione stanowiska pracy (samodzielne pokoje, lub 1 pokój na 2 dzielnicowych), wyposażone w niezbędny sprzęt biurowy, tj. biurka, krzesła, szafy biurowe, ubraniowe oraz szafy metalowe. Każdy dzielnicowy posiadał na wyposażeniu komputer stacjonarny lub przenośny, bez dostępu do Internetu oraz wewnętrznych systemów Policji. W każdym pokoju znajdowała się drukarka i telefon stacjonarny, a na wyposażeniu Zespołu Dzielnicowych w Biesiekierzu i Manowie znajdowały się urządzenia faksujące i kopiarki oraz niszczarki do papieru. Dzielnicowi pracujący na terenie m. Koszalina, których pokoje służbowe mieściły się w budynku Komisariatu mogli korzystać z urządzeń kopiujących i faxu oraz niszczarek do papieru znajdujących się w pokoju Kierownika Rewiru. Wszyscy dzielnicowi wyposażeni zostali w służbowe telefony komórkowe. Dostęp do systemów Policyjnych, takich jak m.in. KSIP, SWD., SESPol, CEPIK, zapewniony był całodobowo na 2 stanowiskach komputerowych w Komisariacie. Poza ww. sprzętem do dyspozycji dzielnicowych pozostawiono 11 samochodów służbowych, w tym 4 do użytku dla 9 dzielnicowych obsługujących teren miasta Koszalin (rejony X – XVIII) oraz 7 pod potrzeby 2 Posterunków Policji i 3 Zespołów Dzielnicowych (Posterunki w Bobolicach i Polanowie po 2 pojazdy na 3 dzielnicowych, Zespół Dzielnicowych w Biesiekierzu – 1 pojazd na 2 dzielnicowych, Zespoły Dzielnicowych w Manowie i Świeszynie po 1 pojeździe służbowym na 1 dzielnicowego).

Na wyposażeniu Posterunków Policji w Bobolicach i Polanowie znajdowały się także skutery, po 1 na Posterunek, z możliwością użytkowania ich przez dzielnicowych. W zbiorach dokumentów prowadzonych przez dzielnicowych w formie elektronicznej

i papierowej, nie stwierdzono ewidencjonowania i przechowywania danych dotyczących rozpoznania osobowego.

(dowód: akta kontroli str. 212, 229, 241, 271-272)

1.5. W 21 Rejonach wydzielonych w ramach Komisariatu, zadania dzielnicowych realizowało 19 policjantów. Funkcjonariusze mianowani na stanowiska dzielnicowych (15) i 2 funkcjonariuszy, z 4, którym przydzielono rejon służbowy bez mianowania na stanowisko dzielnicowego, spełniali kryteria określone w § 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 19.06.2007 r. w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakim powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunki ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe<sup>10</sup>. Pozostałych 2 funkcjonariuszy, w chwili objęcia rejonów służbowych, nie posiadało wymaganego trzyletniego stażu pracy w Policji. Nie stwierdzono, aby którykolwiek spośród 21 rejonów został przydzielony funkcjonariuszowi pełniącemu obowiązki dzielnicowego w rozumieniu art. 37 ustawy o Policji<sup>11</sup>. Spośród 19 policjantów realizujących zadania dzielnicowych, 4 posiadało wykształcenie wyższe, a 15 wykształcenie średnie. Wszyscy ukończyli szkolenia podstawowe lub równoważne, uzyskując kwalifikacje zawodowe podstawowe. Ponadto 11 ukończyło kurs specjalistyczny dzielnicowych, a 4 ukończyło kursy specjalistyczne: w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie (2 funkcjonariuszy) i kurs oskarżyciela publicznego (2 funkcjonariuszy).

(dowód: akta kontroli str. 65-66)

Spośród 19 funkcjonariuszy realizujących zadania dzielnicowych, mianowanie na stanowisko dzielnicowych posiadało 15. Czterech policjantów, w związku z wnioskami złożonymi do Komendanta przez Kierownika Rewiru Dzielnicowych, na mocy rozkazów personalnych mianowano na stanowisko referenta Rewiru Dzielnicowych (1) lub policjanta Rewiru Dzielnicowych (3).

(dowód: akta kontroli str. 72-80, 86-87)

W Wydziale Prewencji Komisariatu, w okresie objętym kontrolą prowadzone było doskonalenie zawodowe funkcjonariuszy, w tym dzielnicowych (zarówno z Rewiru w Koszalinie jak i Posterunków oraz Zespołów spoza Koszalina). W roku 2013 dzielnicowi uczestniczyli w 4 szkoleniach dotyczących m.in.: „Wytycznych KGP w sprawie ochrony bezpieczeństwa osobistego policjantów oraz osób postronnych podczas zatrzymywania osób poruszających się pojazdami”, „Taktyki i techniki przeprowadzania interwencji policyjnych (zasady bezpieczeństwa), prawnych i faktycznych podstaw zatrzymania osoby”, „Stosowania środków przymusu bezpośredniego”. W 2014 r. przeprowadzone szkolenia dotyczyły: „Zmian w ustawie Kodeks postępowania karnego” oraz „Przyczyn skarg na czynności policjantów”. Szkolenia w I półroczu 2015 r. związane były z przemocą w rodzinie (czynności policjanta podczas realizowania interwencji dotyczącej przemocy w rodzinie) oraz zasadami wykonywania interwencji policyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 102-112)

Ponadto, jak wyjaśnił Komendant: *Dzielnicowi bardzo często i na bieżąco zapoznawani są z napływającymi do KPIL pismami, zawierającymi nowe rozwiązania prawne i wytyczne odnośnie ich stosowania, pismami komórek prewencji jednostek Policji wyższego szczebla, na podstawie których przełożeni udzielają im instruktażu, co do sposobu wykonywania i dokumentowania przez nich czynności.*

(dowód: akta kontroli str. 216-226)

<sup>10</sup> Dz.U. Nr 123, poz. 857 ze zm.

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2015 r., poz. 355 ze zm.), dalej: *ustawa o Policji*.



W zakresie centralnego doskonalenia zawodowego dzielnicowych Komendant wyjaśnił, że: *Co roku, w drugiej połowie, składam zapotrzebowanie na szkolenia dla funkcjonariuszy KPIL, w tym również Rewiru Dzielnicowych lub Zespołu Dzielnicowych nieposiadających przeszkolenia specjalistycznego za pośrednictwem Zespołu Kadr i Szkolenia KMP w Koszalinie na następny rok. Dokładnie uzgadniam (...) jaką ilość policjantów możemy wysłać na centralne szkolenie w roku następnym, uwzględniając konieczność zapewnienia wykonywania ustawowych zadań przez pozostałych w służbie policjantów. Na 2016 r. są już zaplanowane osoby na takie szkolenia. (...)*

(dowód: akta kontroli str. 175, 216)

Zgodnie z przepisem § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 30 sierpnia 2010 r. w sprawie opiniowania służbowego policjantów<sup>12</sup>, Komendant Komisariatu z zachowaniem okresów ustawowych, sporządzał opinie okresowe policjantów, w tym w służbie dzielnicowych. W przypadku 5 dzielnicowych, których realizację zadań służbowych objętych szczegółowym badaniem, oceny okresowe skutkujące wydaniem opinii służbowej sporządzane były w przypisanych terminach, tj. co 24 lub 36 miesięcy. W 10 sporządzonych opiniach służbowych, w części „D” – Propozycje dotyczące kierunków rozwoju zawodowego i potrzeb szkoleniowych opiniowanego – przełożeni wskazywali m. in. na kontynuację szkoleń zawodowych oraz dotyczących przepisów w sprawach o wykroczenia i prawa karnego.

(dowód: akta kontroli str. 155-174)

Każdy z 5 dzielnicowych, których realizację zadań służbowych objęto szczegółowym badaniem, w składanych wyjaśnieniach wskazywali na zasadność szkoleń organizowanych w Wydziale Prewencji Komisariatu, które prowadzone były cyklicznie, w pożądanych i przydatnych zagadnieniach. Stwierdzali ponadto, że ilość odbywanych szkoleń była wystarczająca.

(dowód: akta kontroli str. 113-115, 135-136)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W gminach Świeszyno i Manowo 2 rejony obsługiwane były przez 1 dzielnicowego<sup>13</sup>.

Zespół Dzielnicowych w Świeszynie obejmował 2 rejony służbowe: rejon nr 1 o łącznej powierzchni ok. 75 km<sup>2</sup> i liczbie ok. 3.100 mieszkańców<sup>14</sup>, oraz rejon nr 2 o powierzchni ok. 57,6 km<sup>2</sup> z liczbą ok. 2.950 mieszkańców<sup>15</sup>. Dzielnicowy obsługujący rejon nr 2 od 1.01.2012 r., jako dodatkowy rejon służbowy przejął z dniem 1.01.2013 r. rejon nr 1. Od tego czasu, do dnia zakończenia kontroli<sup>16</sup>, tj. przez okres 34 miesięcy, dzielnicowy obsługiwał oba rejony służbowe.

Zespół Dzielnicowych w Manowie obejmował 2 rejony służbowe, tj. rejon nr 1 o łącznej powierzchni ok. 66 km<sup>2</sup> i liczbie ludności ok. 3.400<sup>17</sup>, oraz rejon nr 2 o powierzchni ok. 124 km<sup>2</sup> oraz z liczbą ludności ok. 3.470 mieszkańców<sup>18</sup>. Dzielnicowy obsługujący rejon nr 1 od roku 2009, jako dodatkowy rejon służbowy przejął z dniem 10.10.2013 r. rejon nr 2. Obsługa obu rejonów prowadzona była przez dzielnicowego do czasu zakończenia kontroli, tj. przez okres 24 miesięcy.

(dowód: akta kontroli str. 91-97)

<sup>12</sup> Dz.U. z 2010 r., Nr 170, poz. 1145

<sup>13</sup> W gminie Świeszyno rejon nr 1 i nr 2, w gminie Manowo rejon nr 1 i nr 2.

<sup>14</sup> W skład którego wchodziły wsie: Bagno, Biała Kępa, Brzeźniki, Chałupy, Czersk, Gniazdowo, Jerzyce, Kępa Świeszyńska, Konikowo, Krokowo, Mierzyn, Nieklonice, Świeszyno, Włoki.

<sup>15</sup> Obejmujący m.in. wsie Bardzlin, Czacz, czaple, Dunowo, Kurozwęcz, Niedalino, Strzekęcino, Węgorki, Zegrzyn, Zegrze Pomorskie.

<sup>16</sup> Tj. do dnia 6.11.2015 r.

<sup>17</sup> W skład którego wchodziły wsie Bonin, Cewlino, Dęborogi, Kopanica, Kretomino, Manowo, Policko, Wyszczobórz.

<sup>18</sup> W skład którego wchodziły wsie Gajewo, Grapa, Grzybnica, Jagielno, Kliszno, Kopanino, Lisowo, Mostowo, Rosnowo, Wiewiórowo, Wyszczewo, Zacisze.

Zgodnie z przepisem § 3 pkt. 3 zarządzenia Nr 528 o dzielnicowych, dzielnicowemu może być przydzielony tylko 1 rejon służbowy, a stosownie do § 3 pkt.4 ww. zarządzenia, w uzasadnionych przypadkach, na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy może być przydzielony dodatkowy rejon służbowy.

Komendant wyjaśnił, że: *Politykę kadrową realizuje Komendant KMP w Koszalinie. W porozumieniu z Zespołem Kadr KWP i Komendantem Wojewódzkim Policji w Szczecinie ustala ilość obsadzanych stanowisk w każdej z jednostek (akceptowalny poziom wakatów). Ponieważ nie obsadzono wszystkich wakujących miejsc w Komisariacie, a nadto kilka policjantek (na dzień dzisiejszy 5) przebywa na urlopach wychowawczych lub zwolnieniach lekarskich w zw. z ciążą, Komendant KP II musiał podjąć decyzję w jakich komórkach fizyczny brak policjanta spowoduje najmniejsze ograniczenie zakresu realizowanych zadań, a jednocześnie najszybciej można dotrzeć do obsługiwanego przez policjantów rejonu w celu wsparcia ich działań. Takimi komórkami są dwa mniejsze, sąsiadujące ze sobą Zespoły Dzielnicowych w Świeszynie i Manowie, położone najbliżej siedziby KP II. Stąd też decyzja o obsadzeniu stanowisk w tych komórkach w momencie pojawienia się takiej możliwości kadrowej. Z dużą dozą prawdopodobieństwa można rokować, iż wakaty te zostaną do końca br. obsadzone.*

(dowód: akta kontroli str. 81-82, 85)

2. Spośród 19 funkcjonariuszy, którym przydzielono rejon służbowy, 4 nie posiadało mianowania na stanowisko dzielnicowego. 1 z funkcjonariuszy był mianowany na stanowisko referenta Rewiru Dzielnicowych, 3 na stanowisko policjanta Rewiru Dzielnicowych. Dodatkowo 2 funkcjonariuszy w chwili obejmowania stanowiska policjanta Rewiru Dzielnicowych nie spełniało kryterium minimum 3 letniego stażu w służbie (przyjęcie do służby w 2011 r.). Objęcie rejonów służbowych przez tych funkcjonariuszy nastąpiło w sierpniu 2013 r. (rejon XVII) i we wrześniu 2013 r. (rejon XIII). Z chwilą objęcia rejonów służbowych funkcjonariusze legitymowali się stażem pracy odpowiednio: 20 miesięcy i 28 miesięcy. Funkcjonariusz mianowany na stanowisko policjanta Rewiru Dzielnicowych, który rejon służbowy (XVIII) objął w lipcu 2014 r. oraz funkcjonariusz mianowany na stanowisko referenta Rewiru Dzielnicowych, który rejon służbowy (XIV) objął w kwietniu 2015 r. posiadali odpowiednio 3-letni i prawie 17-letni staż pracy w Policji. Funkcjonariuszom, o których mowa nie powierzono pełnienia obowiązków na stanowisku dzielnicowego, w rozumieniu art. 37 ustawy o Policji.

(dowód: akta kontroli str. 65-66, 77-80)

Stosownie do przepisów § 3 ust.1 w związku z § 2 pkt. 4 zarządzenia Nr 528 o dzielnicowych, rejon służbowy przydziela się tylko funkcjonariuszowi mianowanemu na stanowisko dzielnicowego.

Komendant wyjaśnił, że: *Przydzielenie do obsługi rejonów służbowych policjantom nieposiadającym mianowania na stanowisko dzielnicowego wynika z potrzeby realizacji zadań dzielnicowych w danym rejonie. Decyzję w postaci rozkazu personalnego przenoszącego policjanta do służby w rejonie dzielnicowych podejmuje Komendant Miejski Policji na wniosek Komendanta Komisariatu, poprzedzony uzgodnieniem z Kierownikiem Rewiru i Naczelnikiem Wydziału Prewencji Komisariatu. Jest ona konsekwencją braku u tych policjantów specjalistycznego przeszkolenia dzielnicowych lub odpowiedniego doświadczenia zawodowego umożliwiającego ich mianowanie na to stanowisko. W przypadku Komisariatu Policji II w Koszalinie w 2012 r. odeszło ze służby kilku doświadczonych etatowych dzielnicowych, co spowodowało konieczność pilnego uzupełnienia opuszczonych przez tych funkcjonariuszy stanowisk policjantami o niewielkim stażu zawodowym (młodymi policjantami).*

(dowód: akta kontroli str. 67, 72)

W sprawie niepowierzenia w sposób formalny pełnienia obowiązków na stanowisku dzielnicowego przez 4 funkcjonariuszy złożył Komendant wyjaśnił, że: *Forma pełnienia obowiązków zarezerwowana jest dla funkcjonariuszy, którzy w ściśle określonym okresie czasu wykonują obowiązki innego policjanta, którego absencja w służbie usprawiedliwiona jest przyczynami obiektywnymi (długoterminowe zwolnienie lekarskie, urlop wychowawczy, delegowanie do służby poza granicami kraju itp.). Policjant zastępujący po okresie realizacji zadań na tym stanowisku, wraca do obowiązków przypisanych swojemu stanowisku.*

(dowód: akta kontroli str. 284-285)

W 2014 r., 2 policjantów, którym powierzono rejon służbowe (XIII, XVII) osiągnęli wymagany 3 letni okres zatrudnienia w Policji, tym samym spełnili kryteria warunkujące mianowanie na stanowisko dzielnicowego. Do końca kontroli żaden z 4 ww. funkcjonariuszy nie został mianowany na stanowisko dzielnicowego.

(dowód: akta kontroli str. 65-66, 86-87)

Komendant wyjaśnił, że: *W odniesieniu do żadnego z 4 funkcjonariuszy nie występowałem jeszcze z wnioskiem o mianowanie na stałe na stanowisko dzielnicowego. Jest to związane z małym doświadczeniem ogólnopolicyjnym w przypadku (...) 3 policjantów oraz brakiem doświadczenia na takim stanowisku u (...) czwartego z nich. Wiąże się to także z przyjętą w Komisariacie swoistą polityką kadrową, odpowiadającą szeroko rozumianej polityce kadrowej w Policji. Mianowanie tych funkcjonariuszy na stałe na stanowiska dzielnicowych bez sprawdzenia ich predyspozycji osobowościowych i przydatności na zajmowanym stanowisku, wiązałoby się z koniecznością zapewnienia - w przypadku nierealizowania założonych standardów wypełniania swoich obowiązków – możliwości przeniesienia do służby w innej komórce, na równorzędne stanowisko (4 grupa zaszerogowania). Jest to zadanie niewykonalne w jednostkach roboczych Policji, gdyż w strukturze Wydziałów Prewencji dzielnicowi stanowią najliczniejszą grupę funkcjonariuszy. Np. w KPIL w Koszalinie jest tylko jedno stanowisko równorzędne grupą zaszerogowania do stanowiska dzielnicowego – pomocnik dyżurnego. W przypadku 1 funkcjonariusza (któremu powierzono rejon służbowy nr XIV), jak i innym posiadającym duże doświadczenie ogólnopolicyjne, okres sprawdzenia jego przydatności na stanowisku dzielnicowego nie przekroczy pół roku, co oznacza, że jeszcze w tym roku należy się spodziewać wniosku o jego mianowanie na to stanowisko.*

(dowód: akta kontroli str. 284-285)

#### Ocena częściowa

Kontrola wykazała właściwą organizację rejonów służbowych w obszarze właściwości Komisariatu oraz wyposażenie funkcjonariuszy realizujących zadania dzielnicowych w niezbędny sprzęt techniczny i środki transportu. Stwierdzono jednak, że 2 funkcjonariuszy przez okres znacznie przekraczający 6 miesięcy, wykonywało zadania dzielnicowych w 2 rejonach służbowych, oraz że w 4 przypadkach rejon służbowy przydzielono funkcjonariuszom niemającym mianowania na stanowisko dzielnicowego. Nieprawidłowości te w znacznej mierze były niezależne od działania Kierownictwa jednostki, były wynikiem m.in. występujących w jednostce braków kadrowych.

## 2. Przydział obowiązków służbowych dzielnicowych – akcje i inne zadania zlecone

Opis stanu faktycznego

2.1. W okresie od 1.07.2014 r. do 30.06.2015 r. funkcjonariusze Komisariatu, w tym dzielnicowi brali udział w 12 różnych działaniach podejmowanych przez Policję, takich jak np. akcja „Bezpieczne wakacje”, „Bezpiecznie nad wodą”, akcje: „Złom”, „Znicz”, „Bezdomny”, „Bezpieczne osiedle”. W roku 2014 działań takich przeprowadzono 8,

a w 2015 r. (do 30.06.) – 4. Ww. akcje prowadzone były w sposób cykliczny, tj. np. akcja „Złom” prowadzona była co miesiąc w okresie od 1.07. do 31.12.2014 r., akcja „Bezdomny” prowadzona była także co miesiąc, w terminie 1.11.-31.12.2014 r. Z częstotliwością raz w tygodniu podejmowane były działania związane z akcją „Bezpieczne osiedle”. Pozostałe działania, w których uczestniczyli dzielnicowi jak np. „Bezpieczna droga do szkoły”, czy „Bezpieczne ferie” prowadzone były w okresach kilkudniowych od 4 do 15 dni. Poza ww. działaniami dzielnicowi uczestniczyli w zabezpieczaniu jednodniowych imprez masowych, np. „Sylwester w mieście”, „Dożynki”. Spośród ww. działań, 3 prowadzone były poza rejonami służbowymi dzielnicowych. Pozostałe realizowane były w rejonach służbowych, także w ramach czynności związanych z obchodem.

Jednostkami organizującymi powyższe przedsięwzięcia były: KWP w Szczecinie (3 działania), KMP w Koszalinie (5 działań), Komisariat (4 działania).

W poszczególnych działaniach udział wzięło od 21 do 40 funkcjonariuszy Komisariatu, a wśród nich od 4 do 19 dzielnicowych.

Liczba dzielnicowych, którzy uczestniczyli w ww. działaniach – w 2014 r. stanowiła średnio 68% stanu osobowego dzielnicowych, a w 2015 r. – 52%. W odniesieniu do zaangażowanych sił Komisariatu, udział dzielnicowych w podejmowanych działaniach stanowił odpowiednio 36,9% w 2014 r. i 43,6% w 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 176-177 i 227)

**2.2.** W okresie objętym kontrolą (1.07.2014 r. - 30.06.2015 r.), dzielnicowi poza realizowanymi zadaniami służbowymi związanymi z obchodem oraz zadaniami wykazanymi w pkt 2.1. wystąpienia pokontrolnego wykonywali także zadania zlecone przez inne komórki Policji oraz sądy, prokuratury, komorników.

Łączna liczba zrealizowanych zadań zleconych dzielnicowym w ww. okresie to 10.987, w tym 7.911 (72%) spraw zleconych było przez Policję, 3.030 (28%) zlecone przez sądy, prokuratury i komorników oraz 46 przez inne podmioty. Spośród 7.911 spraw zleconych przez Policję blisko 5.540 stanowiły różnego rodzaju ustalenia, wywiady, pomoc prawna. Szacunkowo, ok. 2.480 spraw (30% ogółu spraw zleczanych przez Policję) stanowiły doręczenia korespondencji, wezwań itp. Na zlecenie sądów i prokuratur dokonano łącznie w ww. okresie ponad 2.500 ustaleń i wywiadów. Doręczenia korespondencji zlecane przez sądy i prokuratury to łącznie ok. 590 załatwianych spraw (20% ogółu spraw zleczanych przez te podmioty).

(dowód: akta kontroli str. 180-192)

Dla 5 dzielnicowych, których realizacja zadań służbowych została objęta szczegółowym badaniem, łączna liczba wykonanych zadań zleconych, w okresie objętym kontrolą, wyniosła 3.364 zadania. Spośród ogółu zrealizowanych zleceń, 2.264 (67%) to zlecenia na rzecz Policji, a 962 (28%) to zlecenia zrealizowane na rzecz sądów, prokuratur lub komorników. W grupie realizowanych zleceń, doręczanie korespondencji przez dzielnicowych stanowiło ok. 20% czynności realizowanych na rzecz sądów i prokuratur oraz ok. 30% czynności zleczanych przez Policję.

(dowód: akta kontroli str. 193-211)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Kontrola wykazała, że funkcjonariusze realizujący zadania dzielnicowych w ramach pełnionej służby, wykonują również szereg innych zadań zleczanych przez przełożonych i podmioty zewnętrzne, jak również uczestniczą w akcjach i działaniach prewencyjnych podejmowanych przez Komendę Wojewódzką Policji w Szczecinie. W ocenie NIK, obciążanie dzielnicowych innymi zadaniami, ograniczało ich swobodę w zakresie optymalnych form pełnienia służby w przydzielonym rejonie.

### 3. Realizacja zadań służbowych dzielnicowych

3.1. W wewnętrznym systemie policyjnym SESPol, w okresie objętym kontrolą (1.07.2014 r. – 30.06.2015 r.) wykazane zostały m.in. następujące wyniki realizacji zadań służbowych dzielnicowych Komisariatu:

- liczba sporządzonych meldunków informacyjnych – 169;
- wywiady, ustalenia – 10.987;
- liczba spotkań z przedstawicielami społeczeństwa – 1.467;
- liczba doręczeń korespondencji – 4.977<sup>19</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 180-192)

Dla 5 dzielnicowych, których realizacja zadań służbowych została objęta szczegółowym badaniem, liczba ww. zadań służbowych, w okresie objętym kontrolą, przedstawiała się w sposób następujący:

- liczba sporządzonych meldunków informacyjnych – 29;
- wywiady, ustalenia – 2.272;
- liczba spotkań z przedstawicielami społeczeństwa – 369;
- liczba doręczeń korespondencji – 957.

(dowód: akta kontroli str. 191-211)

3.2. Szczegółowym badaniem objęto realizację zadań służbowych w styczniu 2015 r. oraz w lipcu 2014 r. przez 5 funkcjonariuszy, tj. 3 dzielnicowych z rejonów X, XII i XVII w Koszalinie oraz po 1 z Zespołu Dzielnicowych w Biesiekierzu i Manowie. Ustalono, że:

- w okresie 2 objętych kontrolą miesięcy dzielnicowi 7-krotnie uczestniczyli w działaniach policyjnych<sup>20</sup>. Organizatorem działań w 3 przypadkach był Komendant Komisariatu wspólnie z KMP w Koszalinie (akcja „Bezpieczne ferie”, „Bezpieczny ogród” i „Bezpieczne osiedle”), w 2 przypadkach KMP w Koszalinie (akcja „Złom”, akcja „Bezpieczne wakacje”), a w dwóch Komendant Wojewódzkiej Policji („Bezpiecznie nad wodą”, „Bezpieczna podróż koleją”).

(dowód: akta kontroli str. 176-177, 227)

- w poszczególnych objętych kontrolą miesiącach liczba spraw zleczanych do realizacji dzielnicowym przez Kierownictwo Komisariatu wyniosła:
  - w lipcu 2014 r. ogółem 345, w tym dzielnicowy rejonu nr X – 70, rejonu nr XII – 21, rejonu nr XVII – 91, dzielnicowy w rejonie Biesiekierz – 70 i w rejonie Manowo -93,
  - w styczniu 2015 r. ogółem – 368, w tym dzielnicowy rejonu nr X – 79, rejonu nr XII – 50, rejonu nr XVII – 86, dzielnicowy w rejonie Biesiekierz – 40 i w rejonie Manowo – 113.

Większość z ww. spraw dotyczyła pomocy prawnych dla innych jednostek organizacyjnych Policji oraz sądów.

(dowód: akta kontroli str. 116, 118, 139, 141, 233, 234, 246, 247, 258, 259)

Analizując przebieg służby w rejonach wybranej grupy 5 dzielnicowych w oparciu o zapisy w notatnikach służbowych ustalono, że:

1) dzielnicowy Rejonu nr X:

a) w miesiącu lipcu 2014 r. na 21 dni służby:

- w 16 dniach (76,2%) przez co najmniej 50% czasu służby realizował zadania w przydzielonym rejonie służbowym (od 52,1% do 79,2%),
- w kolejnych 2 dniach (24 i 31 lipca) łączny czas służby w przydzielonym rejonie służbowym oraz działania podejmowane w rejonie z nim graniczącym (doręczanie

<sup>19</sup> Liczba doręczeń korespondencji nie jest definiowana w SESPol. Wg informacji jednostki stanowi ok. 20% w przypadku czynności wykonywanych na zlecenie sądów i prokuratur oraz ok. 30% czynności zleczanych przez Policję.

<sup>20</sup> Każdorazowo w ww. działaniach uczestniczyli objęci badaniem dzielnicowi.

wezwań oraz legitymowanie osób w związku z zakłócaniem porządku) wyniósł odpowiednio 54,2% i 60,4%,

- w pozostałych 3 dniach (14,3%) służby:

- w dniu 25 lipca czas służby w przydzielonym rejonie służbowym wyniósł 41,7%, w pozostałym czasie realizował czynności administracyjne i organizacyjne (20,8%) oraz inne zadania (doprowadzenie i interwencja) poza rejonem własnym i poza rejonem graniczącym z rejonem własnym (37,5%),
- w 2 dniach (11 i 12 lipca) w przydzielonym rejonie służbowym nie był obecny z uwagi na zabezpieczanie imprezy masowej (zlot motorowy w Polanowie);

b) w miesiącu styczniu 2015 r. na 20 dni służby:

- w 14 dniach (70%) przez co najmniej 50% czasu służby realizował zadania w przydzielonym rejonie służbowym (od 50% do 83,3%),

- w kolejnych 2 dniach (8 i 9 stycznia) łączny czas służby w przydzielonym rejonie służbowym i w rejonie z nim graniczącym (działania wspólne z dzielnicowym tego rejonu) wyniósł odpowiednio 56,3% i 64,6%,

- w pozostałych 4 dniach (20%) służby:

- w dniu 3 stycznia 41,7%, w pozostałym czasie realizował czynności administracyjne i organizacyjne (42,7%) oraz inne zadania (doprowadzenie i przesłuchanie świadka) poza rejonem własnym i poza rejonem graniczącym z rejonem własnym (15,6%),
- w dniu 10 stycznia 43,8%, w pozostałym czasie realizował czynności administracyjne i organizacyjne (33,3%) oraz inne zadania (interwencja, dowóz do szpitala osoby po interwencji) poza rejonem własnym i poza rejonem graniczącym z rejonem własnym (22,9%),
- w 2 dniach (15 i 19 stycznia) w przydzielonym rejonie służbowym nie był obecny: w dniu 15 stycznia z uwagi na udział w szkoleniu (62,5%), w dniu 19 stycznia głównie z uwagi na obserwację sklepów w rejonie innym niż przydzielony lub graniczący z rejonem przydzielonym (87,5%);

c) średni czas służby w przydzielonym rejonie służbowym w ww. okresie wyniósł 53,3% czasu ogółem;

d) w ww. miesiącach dzielnicowy z inicjatywy własnej uczestniczył w 1 spotkaniu z seniorami zamieszkującymi w rejonie, 6-krotnie odbył spotkania z administratorami osiedla oraz 3-krotnie z uczniami i pedagogiem szkolnym.

(dowód: akta kontroli str. 122-134, 179)

2) dzielnicowy Rejonu XII w Koszalinie:

a) w miesiącu lipcu 2014 r. na 21 dni służby:

- w 4 dniach (19%) przez co najmniej 50% czasu służby realizował zadania w przydzielonym rejonie służbowym (od 52% do 91%),

- w kolejnych 4 dniach (1, 14, 15 i 25 lipca) łączny czas służby w przydzielonym rejonie i w rejonie z nim graniczącym (w tym działania podejmowane z dzielnicowym danego rejonu) wyniósł od 53,1% do 61,5%,

- w kolejnych 2 dniach (17 i 24 lipca) nie był obecny w swoim rejonie służbowym z uwagi na udział o obchodach Święta Policji (17.07.) oraz rozprawę w sądzie i realizowanie obchodu w rejonie graniczącym z przydzielonym rejonem (24.07.),

- w pozostałych 11 dniach (52,4%) służby:

- w 6 dniach (4, 16, 23, 28, 30 i 31 lipca) czas realizowania zadań w rejonie własnym i w rejonie graniczącym z rejonem własnym wynosił od 11,5% do 45%, w pozostałym czasie dzielnicowy realizował czynności administracyjne i organizacyjne (od 9,4% w dniu 23.07. do 67,7% w dniu 31.07.) oraz zadania w innych rejonach, w tym pomoc prawną i interwencję w dniu 4.07. (62,5%), zabezpieczenie miejsca zdarzenia w dniu 16.07. (62,5%), obchód w dniu 23.07.

(61,5%), czynności i przesłuchanie w dniu 28.07. (56,3%), przesłuchanie w dniu 30.07. (32,3%),

- w 5 dniach (7, 8, 11, 12 i 18 lipca) w przydzielonym rejonie służbowym nie był obecny w ogóle: w dniu 7 lipca głównie z uwagi na pomoce prawne w innych rejonach niż własny i z nim graniczące (65,6%), w dniu 8 lipca z uwagi na służbę w grupie zdarzeniowej (100%), w dniu 11 lipca głównie z uwagi na zabezpieczanie imprezy masowej (60,4%), w dniu 12 lipca – zabezpieczanie imprezy masowej (95,8%), w dniu 18 lipca – służba w grupie zdarzeniowej (100%);

b) w miesiącu styczniu 2015 r. na 16 dni służby:

- w 6 dniach (37,5%) przez co najmniej 50% czasu służby realizował zadania w przydzielonym rejonie służbowym (od 50% do 91%),

- w pozostałych 10 dniach (62,5%) służby:

- w 2 dniach (10 i 23 stycznia) czas realizowania zadań w rejonie własnym i w rejonie z nim graniczącym wynosił od 31,3% do 40,6%, w pozostałym czasie dzielnicowy realizował czynności administracyjne i organizacyjne (od 9,4% w dniu 10.01. do 34,4% w dniu 23.01.) oraz zadania w innych rejonach, w tym przesłuchanie i zabezpieczenie imprezy masowej w dniu 10.01. (59,4%), inne czynności zlecone w dniu 23.01. (25%),
- w 6 dniach (13, 14, 16, 22, 26 i 27) oprócz działań podejmowanych w rejonie własnym wykonywał zadania w rejonie niegraniczącym z rejonem przydzielonym, tj. służbę z SOK i inne czynności zlecone w dniu 13.01. (43,8%), interwencje w dniu 14.01. (53,1%), zatrzymanie poszukiwanego w dniu 16.01. (52,1%), inne czynności w dniu 22.01. (46,9%), doprowadzenie do aresztu w dniu 26.01. (50%), interwencja w dniu 27.01. (41,7%),
- w 2 dniach (11 i 30 stycznia) w przydzielonym rejonie służbowym nie był obecny w ogóle: w dniu 11 stycznia głównie z uwagi na zabezpieczenie imprezy masowej oraz interwencje (90,6%), w dniu 30 stycznia – służba w grupie zdarzeniowej (100%);

c) średni czas służby w przydzielonym rejonie służbowym w ww. okresie wyniósł 33,1% czasu ogółem;

d) w ww. okresach z inicjatywy własnej uczestniczył w spotkaniach z pedagogami i młodzieżą z gimnazjum (2 spotkania) oraz administracją osiedli (1 spotkanie).

(dowód: akta kontroli str. 243-254)

3) dzielnicowy z rejonu XVII w Koszalinie:

a) w miesiącu lipcu 2014 r. na 22 dni służby:

- w 10 dniach (45,5%) przez co najmniej 50% czasu służby realizował zadania w przydzielonym rejonie służbowym (od 51% do 68%),

- w kolejnych 6 dniach (10, 15, 21, 23, 24 i 25 lipca) łączny czas służby w przydzielonym rejonie i w rejonie z nim graniczącym (w tym wspólnie z dzielnicowym tego rejonu) wyniósł od 56,3% do 79,2%,

- w pozostałych 6 dniach (27,3%) służby:

- w 1 dniu (7 lipca) czas realizowania zadań w przydzielonym rejonie służbowym i w rejonie z nim graniczącym wyniósł 43,8%, w pozostałym czasie dzielnicowy realizował czynności administracyjne i organizacyjne (29,2%) oraz wykonywał czynności i ustalenia dla sądu i policji w innych rejonach (27,1%),
- w 5 dniach (2, 8, 11, 17 i 18 lipca) w przydzielonym rejonie służbowym nie był obecny: w dniu 2 lipca z uwagi na służbę w grupie zdarzeniowej (100%), w dniu 8 lipca – głównie z uwagi na poszukiwania osoby zaginionej (50%), w dniu 11 lipca – zabezpieczanie imprezy masowej (100%), w dniu 17 lipca – służba w grupie zdarzeniowej (100%), w dniu 18 lipca – zabezpieczenie imprezy masowej (100%);

b) w miesiącu styczniu 2015 r. na 18 dni służby:

- w 6 dniach (33,3%) przez co najmniej 50% czasu służby realizował zadania w przydzielonym rejonie służbowym (od 53% do 82%),
- w kolejnych 5 dniach (7, 8, 15, 20 i 28 stycznia) łączny czas służby w przydzielonym rejonie i w rejonie z nim graniczącym, w tym wspólnie z dzielnicowym tego rejonu, wyniósł od 60,4% do 87,5%,
- w kolejnych 2 dniach (22 i 29 stycznia) nie był obecny w swoim rejonie służbowym z uwagi na udział w doskonaleniu zawodowym,
- w pozostałych 5 dniach (27,8%) służby:

- w 1 dniu (27 stycznia) czas realizowania zadań w rejonie własnym i w rejonie z nim graniczącym wyniósł 45,8%, w pozostałym czasie służby dzielnicowy realizował czynności administracyjne i organizacyjne (4,2%) oraz interwencję w innym rejonie (50%),
- w 4 dniach (11, 23, 24 i 26 stycznia) w przydzielonym rejonie służbowym nie był obecny: w dniu 11 stycznia z uwagi na zabezpieczenie imprezy masowej (100%), w dniu 23 stycznia – ochrona postrzelonego w szpitalu (100%), w dniu 24 stycznia – zabezpieczenie przemarszu manifestacji oraz imprezy masowej (100%), w dniu 26 stycznia – służba w grupie zdarzeniowej (100%);

c) średni czas służby w przydzielonym rejonie służbowym wyniósł w ww. okresie 35,1% czasu ogółem;

d) w ww. okresie dzielnicowy z inicjatywy własnej prowadził spotkania z seniorami zamieszkałymi w rejonie pod kątem ostrzeżenia przed oszustami (2 spotkania) oraz z uczniami szkół pod kątem zapobiegania narkomanii (3 spotkania).

(dowód: akta kontroli str. 255-270)

4) dzielnicowy z Zespołu Dzielnicowych w Biesiekierzu (rejon nr 1):

a) w miesiącu wrześniu 2014 r. na 17 dni służby:

- w 12 dniach (70,6%) przez co najmniej 50% czasu służby realizował zadania w przydzielonym rejonie służbowym (od 50% do 65,6%),
- w kolejnym 1 dniu (9 września) łączny czas służby w przydzielonym rejonie i w rejonie z nim graniczącym wyniósł 79,2%,
- w pozostałych 4 dniach (23,5%) służby:

- w 3 dniach (5, 11 i 19 września) czas służby w przydzielonym rejonie służbowym wyniósł od 43,7% do 47,9%, w pozostałym czasie realizował czynności administracyjne i organizacyjne (od 16,7% w dniu 19.09. do 35,4% w dniu 5.09.) oraz inne zadania poza rejonem własnym i poza rejonem graniczącym z rejonem własnym, w tym w dniu 5.09. (20,8%), w dniu 11.09. zatrzymanie, doprowadzenie i rozpytania (28,1%), w dniu 19.09. (35,3%),
- w 1 dniu (14 września) w przydzielonym rejonie służbowym nie był obecny w ogóle, głównie z uwagi na zabezpieczanie imprezy masowej (70,8%);

b) w miesiącu styczniu 2015 r. na 18 dni służby:

- w 15 dniach (77,8%) przez co najmniej 50% czasu służby realizował zadania w przydzielonym rejonie służbowym (od 50% do 10,1%),
- w kolejnym 1 dniu (12 stycznia) łączny czas służby w przydzielonym rejonie i w rejonie z nim graniczącym wyniósł 79,2%,
- w pozostałych 2 dniach (11,1%) służby:

- w dniu 7 stycznia czas służby w przydzielonym rejonie służbowym wyniósł 48,9%, w pozostałym czasie realizował czynności administracyjne i organizacyjne (51%),
- w dniu 22 stycznia w przydzielonym rejonie służbowym nie był obecny w ogóle, głównie z uwagi na służbę wspólną ze Strażą Graniczną w rejonie innym niż przydzielony lub z nim graniczący (86,7%);



c) średni czas służby w przydzielonym rejonie służbowym w ww. okresie wyniósł 50,4% czasu ogółem;

d) w ww. okresie dzielnicowy z inicjatywy własnej odbył dwa spotkania z sołtysami wsi z rejonu Biesiekierza oraz 2-krotnie odbył spotkania z uczniami pod kątem profilaktyki antynarkotykowej.

(dowód: akta kontroli str. 179, 143-154)

5) dzielnicowy z Zespołu Dzielnicowych w Manowie (rejon nr 1 i 2):

a) w miesiącu lipcu 2014 r. na 13 dni służby:

- w 8 dniach (61,5%) przez co najmniej 50% czasu służby realizował zadania w przydzielonym rejonie służbowym (od 53% do 81%),

- w kolejnych 2 dniach (25 i 31 lipca) łączny czas służby w przydzielonym rejonie i w rejonie z nim graniczącym (interwencje zlecone przez dyżurnego) wyniósł odpowiednio 56,3% i 67,7%,

- w pozostałych 3 dniach (23,1%) służby:

- w dniu 18 lipca czas służby w przydzielonym rejonie służbowym wyniósł 45,8%, w pozostałym czasie realizował czynności administracyjne i organizacyjne (54,2%),

- w 2 dniach (15 i 23 lipca) w przydzielonym rejonie służbowym nie był obecny w ogóle, z uwagi na służbę w grupie zdarzeniowej (100%);

b) w miesiącu styczniu 2015 r. na 13 dni służby:

- w 5 dniach (38,5%) przez co najmniej 50% czasu służby realizował zadania w przydzielonym rejonie służbowym (od 50% do 83%),

- w kolejnych 3 dniach (13, 16 i 27 stycznia) łączny czas służby w przydzielonym rejonie i w rejonie z nim graniczącym (działania podejmowane z dzielnicowym tego rejonu oraz interwencje na zlecenie dyżurnego) wyniósł od 52,1% i 75%,

- w pozostałych 5 dniach (38,5%) służby:

- w dniu 15 stycznia czas służby w rejonie przydzielonym i rejonie graniczącym wyniósł łącznie 45,8%, w pozostałym czasie realizował czynności administracyjne i organizacyjne (54,2%),

- w 3 dniach (9, 12 i 14 stycznia) czas służby w przydzielonym rejonie służbowym wynosił od 19,8% do 44,8% czasu służby w tym dniu, w pozostałym czasie w dniu 9.01. realizował czynności administracyjne i organizacyjne (18,8%),

- w dniu 31 stycznia w przydzielonym rejonie służbowym nie był obecny, głównie z uwagi na zabezpieczanie imprezy masowej (72,9%);

- średni czas służby w przydzielonym rejonie własnym w ww. okresie wyniósł 42,9% czasu ogółem;

- z inicjatywy własnej, dzielnicowy realizował spotkania z rodzinami, które w latach wcześniejszych objęte były niebieską kartą (2 spotkania), odbył spotkanie z młodzieżą szkolną i pedagogiem szkolnym (1 spotkanie).

(dowód: akta kontroli str. 231-240)

Udział w grupie zdarzeniowej, jak wyjaśnił Komendant, oznacza udział w przyjmowaniu zawiadomienia o przestępstwie lub wykroczeniu w siedzibie KPIL oraz, gdy istnieje taka potrzeba, wykonywanie czynności na miejscu zdarzenia w terenie. Co do zasady – jeżeli dzielnicowi pełnili służbę w tej grupie – obsługiwali zdarzenia ze swojego rejonu lub rejonu sąsiedniego.

(dowód: akta kontroli str. 282)

Dzielnicowi w wyjaśnieniach podali, że posiadają wiedzę o osobach skazanych, karanych, zagrożonych patologią, nieletnich zagrożonych demoralizacją, natomiast nie gromadzą takich informacji w sposób formalny, co wiąże się z zapisami ustawy o ochronie danych osobowych. W posiadaniu Komisariatu, u Kierownika Rewiru

Dzielnicowych, znajdowały się dane dotyczące klubów sportowych i kibiców z poszczególnych rejonów służbowych.

(dowód: akta kontroli str. 113-115, 135-136, 231-232, 243-245, 255-257)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dzielnicowy z rejonu XII w Koszalinie, w 2 objętych badaniem miesiącach, przez większość dni służby w danym miesiącu, czynności w rejonie własnym lub z nim graniczącym, wykonywał w mniejszym wymiarze czasowym niż czynności administracyjne i organizacyjne lub czynności służbowe poza ww. rejonami. I tak:

a) w lipcu 2014 r. dotyczyło to 11 dni na 21 dni służby, gdzie czas poświęcony na realizację zadań poza własnym rejonem służbowym i rejonem z nim graniczącym wynosił od 55% do 88,5% czasu służby w danym dniu,

b) w styczniu 2015 r. dotyczyło to 10 dni na 16 dni służby, gdzie czas poświęcony na realizację zadań poza własnym rejonem służbowym i rejonem z nim graniczącym wynosił od 55% do 88,5% czasu służby w danym dniu.

W ww. przypadkach przy organizacji służby funkcjonariusza nie została zachowana zasada wynikająca z § 5 ust. 1 zarządzenia Nr 528 o dzielnicowych, określająca że podstawową formą pełnienia służby dzielnicowego jest obchód przydzielonego rejonu służbowego. Ponadto zgodnie z przepisem § 17 zarządzenia Nr 528 o dzielnicowych kierownik jednostki organizacyjnej Policji, przydzielając dzielnicowemu do realizacji inne zadania jest obowiązany zapewnić dzielnicowemu możliwość właściwej realizacji jego podstawowych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 243-254)

Komendant wyjaśnił, że: *Realizacja zadań związanych z zabezpieczaniem szczególnych wydarzeń odbywających się na terenie KMP w Koszalinie wielokrotnie powoduje konieczność zaangażowania znacznych sił policyjnych w jednym czasie. Zazwyczaj wówczas Komendant Wojewódzki Policji lub Komendant Miejski Policji powołuje tzw. Nietatowe Pododdziały Policji składające się z policjantów pionu prewencji całej Komendy, w tym dzielnicowych. Realizują one wtedy zadania w dowolnym, wskazanym przez Komendanta miejscu na terenie powiatu lub nawet poza nim. W lipcu każdego roku taka impreza jest np. Złot Motocykli Nad zalewem w Polanowie, gdzie przez trzy dni policjanci różnych komórek całej KMP, nie tylko KPIL, chociaż to rejon działania Komisariatu – zabezpieczają bezpieczeństwo i porządek publiczny w rejonie zlotu i mieście Polanowie. Kumulacja takich wydarzeń w krótkim czasie, a w dodatku w trakcie sezonu letniego, kiedy część policjantów KPIL pełni służbę w posterunku Policji w Mielnie (delegowania), część przebywa na urloпах, może spowodować – tak jak to było w przypadku sierżanta R., że faktycznie większość czasu służby w miesiącu lipcu spędził poza swoim rejonem. Jest to jednak sytuacja nadzwyczajna, wynikająca z konieczności wywiązania się z podstawowych ustawowych zadań Policji.*

(dowód: akta kontroli str. 284-286)

2. W miesiącach lipiec 2014 r. oraz styczeń 2015 r. 3 (z 5) dzielnicowych (dot. dzielnicowych z rejonu XII, XVII oraz z rejonu Manowo) w 7 dniach uczestniczyło w działaniach grupy zdarzeniowej<sup>21</sup> - co stanowiło naruszenie postanowień § 15 ust.1 pkt 4 zarządzenia Nr 528 o dzielnicowych.

Naczelnik Wydziału Prewencji KPIL stwierdził m.in., że: czynności w grupie zdarzeniowej są realizowane na terenie całego Rewiru Dzielnicowych i podczas ich wykonywania dzielnicowi prowadzą również rozpoznanie osobowe i terenowe.

<sup>21</sup> Grupa zdarzeniowa wg wyjaśnień Komendanta to grupa od kilku do kilkunastu policjantów przyjmująca zawiadomienia o przestępstwie lub wykroczeniu w siedzibie Komisariatu lub wykonująca czynności na miejscu zdarzenia; udział dzielnicowych w grupie zdarzeniowej w dniach: 6, 8, 15, 18, 19 i 23.07.2014 r., 26.01.2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 280-281)

3. Dane sprawozdawcze wykazane w SESPól (formularze III/9 - karta efektywności służby policjanta realizującego zadania o charakterze prewencyjnym) za okres 1.01.-31.01.2015 r. oraz 1.07.-31.07.2014 r. różniły się od zapisów w notatnikach służbowych dzielnicowych. Rozbieżności dotyczyły:

a) w przypadku dzielnicowego z rejonu X – wg zapisów w notatniku służbowym w dniu 19.01.2015 r. uczestniczył w obserwacji sklepów w Będzinie (akcja wspólna ze służbami kryminalnymi) oraz w dniach 11 i 12.07.2014 r. uczestniczył w zabezpieczaniu imprezy pn. „Złot motorowy w Polanowie”, natomiast w SESPól wykazano, że dzielnicowy w ww. 3 dniach pełnił służbę w obchodzie. Różnica pomiędzy czasem służby w obchodzie wykazanym w SESPól, a zapisami w notatnikach służbowych wynosiła w styczniu 2015 r. 8 godzin, a w lipcu 2014 r. - 16 godzin;

b) w przypadku dzielnicowego z rejonu Biesiekierz – wg zapisów w notatniku w dniu 22.01.2015 r. pełnił wspólną służbę ze Strażą Graniczną, podczas gdy w SESPól wykazano, że dzielnicowy w ww. dniu pełnił służbę w obchodzie. Różnica pomiędzy czasem służby w obchodzie wykazanym w SESPól, a zapisami w notatniku służbowym wyniosła w styczniu 2015 r. 8 godzin;

c) w przypadku dzielnicowego z rejonu XII – wg zapisów w notatniku w dniach 12.07.2014 r. uczestniczył w zabezpieczaniu imprezy pn. „Złot motorowy w Polanowie”; 11.07.2014 r. zabezpieczał mecz siatkówki; 8 i 18.07.2014 r. pełnił dyżur w grupie zdarzeniowej w Komisariacie; 10 i 11.01.2015 r. uczestniczył odpowiednio w zabezpieczaniu meczu koszykówki oraz ochronie działań Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy<sup>22</sup>; 23.01.2015 r. dokonywał sprawdzenia zapisów monitoringu w KMP, natomiast w SESPól wykazano, że dzielnicowy w ww. 7 dniach pełnił służbę w obchodzie. Różnice pomiędzy czasem służby w obchodzie wykazanym w systemie SESPól, a zapisami w notatnikach służbowych w styczniu 2015 r. wyniosły 17,5 godziny, a w lipcu 2014 r. – 32 godziny;

d) w przypadku dzielnicowego z rejonu XVII – wg zapisów w notatniku w dniach 11 i 18.07.2014 r. dzielnicowy uczestniczył w zabezpieczaniu odpowiednio meczu i koncertu w amfiteatrze; 2, 8 i 19.07.2014 r. pełnił dyżur w grupie zdarzeniowej; 23.01.2015 r. pełnił dyżur ochrony w szpitalu przy osobie postrzelonej; 11 i 24.01.2015 r. zabezpieczał odpowiednio działania w związku z akcją WOŚP i meczem koszykówki; natomiast w ewidencji SESPól wykazano, że dzielnicowy w ww. 8 dniach pełnił służbę w obchodzie. Różnice pomiędzy czasem służby w obchodzie wykazanym w systemie SESPól, a danymi w notatnikach w styczniu 2015 r. wyniosły 13 godzin, a w lipcu 2014 r. - 40 godzin;

e) w przypadku dzielnicowego z rejonu Manowo – wg zapisów w notatniku w dniach 15 i 23.07.2014 r. uczestniczył w grupie zdarzeniowej w Komisariacie, natomiast w ewidencji SESPól wykazano, że dzielnicowy w ww. 2 dniach pełnił służbę w obchodzie. Wykazane różnice pomiędzy czasem służby w obchodzie w systemie SESPól, a zapisami notatnika w lipcu 2014 r. wyniosły 16 godzin.

(dowód: akta kontroli str. 116, 118, 122-134, 178-179, 139, 143-148, 246-254, 258-270, 274-279)

Stosownie do przepisów § 21 ust. 2 Zarządzenia Nr 71 Komendanta Głównego Policji z 19 grudnia 2014 r. w sprawie planowania strategicznego, sprawozdawczości oraz systemu kontroli zarządczej w Policji<sup>23</sup>, w SESPól gromadzone i przetwarzane są dane jawne, a zakres tych danych określa załącznik Nr 8 do ww. zarządzenia.

<sup>22</sup> Dalej: WOŚP.

<sup>23</sup> Dz.Urz. KGP, poz. 142; obowiązujące od 1 stycznia 2015 r.; zarządzenie to uchyliło obowiązujące do 31.12.2014 r. Zarządzenie Nr 1147 KGP z 22 września 2011 r., w sprawie planowania strategicznego, sprawozdawczości i oceny pracy Policji (Dz.Urz. KGP Nr 8, poz. 57 ze zm.).

Zgodnie z treścią § 22 ust. 1 przedmiotowego zarządzenia za poprawność danych, kompletność oraz terminowość ich wprowadzania i zatwierdzania w SESPol odpowiada kierownik jednostki organizacyjnej Policji.

Naczelnik Wydziału Prewencji Komisariatu wyjaśnił, że: *Czynności administracyjne zlecane dzielnicowym do wykonania podczas obchodu są wliczane do czasu obchodu i tak wykazywane w systemie SESPol. Podstawową formą pełnienia służby dzielnicowego jest obchód i wszystkie czynności wykonywane poza jednostką Policji są tak traktowane. Wyjątkiem są zabezpieczenia imprez masowych. Ponadto należy wskazać, iż w przypadku rejonów dzielnicowych na terenie miasta Koszalina, sąsiaduje one z kilkoma innymi rejonami służbowymi i mając na uwadze ekonomikę postępowania, dzielnicowym są zlecane czynności do wykonania w drodze dojścia lub dojazdu do własnego rejonu służbowego.*

(dowód: akta kontroli str. 70-71, 280-281)

W sprawie oceny efektywności i skuteczności realizacji zadań objętych badaniem dzielnicowych, Komendant wyjaśnił, że: *Co do zasady to z nałożonych zadań dzielnicowych rozlicza ich bezpośredni przełożony, tj. Kierownik Rewiru WP KPIL, sprawdzając realizację wpisanych w notatnikach na daną służbę zadań i odnotowując to w nich. Ponadto korzysta z książki spraw przydzielonych do realizacji dzielnicowemu, gdzie wskazane są terminy realizacji poszczególnych zadań. Ponieważ jednak dzielnicowi pracują w różnych zmianach, nie ma możliwości, aby mógł to robić zawsze bezpośrednio po skończonej służbie każdego z policjantów. Wówczas formalnego rozliczenia dokonuje funkcjonariusz z nadzoru kierowniczego KPIL, pełniący aktualnie służbę lub kierownik w trakcie kolejnych swoich służb.*

(dowód: akta kontroli str. 273, 282)

#### Ocena cząstkowa

Kontrola wykazała znaczne obciążenie dzielnicowych dodatkowymi obowiązkami (realizowanymi zarówno w rejonie służbowym, jak i poza obszarem przypisanym danemu dzielnicowemu) dotyczącymi m.in. prac administracyjno-biurowych, zabezpieczania imprez masowych, działań w grupie zdarzeniowej, obsługi interwencji czy kolizji drogowych, co w przypadku 1 z 5 dzielnicowych, których realizację zadań służbowych objęto szczegółowym badaniem, doprowadziło do zdominowania służby funkcjonariusza przez te zadania. Duże obciążenie dzielnicowych dodatkowymi obowiązkami skutkowało również skoncentrowaniem ich służby na bieżącej realizacji zadań przydzielanych przez przełożonych, a tym samym ograniczało możliwość samodzielnej, planowej działalności w przydzielonym rejonie. Stwierdzono także, że ewidencja sprawozdawcza SESPol, w odniesieniu do funkcjonariuszy realizujących zadania dzielnicowych, prowadzona była nierzetelnie i nie odzwierciedlała faktycznego przebiegu służby.

### 4. Planowanie oraz weryfikacja efektów realizacji zadań służbowych dzielnicowych

4.1. Komendant stwierdził m.in., że w Komisariacie nie zostały określone zasady planowania zadań dzielnicowych wobec przydzielonych im rejonów służbowych, odnoszących się do dłuższej perspektywy czasowej, wykraczającej poza bieżące przydzielanie spraw do realizacji. Dzielnicowi Komisariatu nie byli zobligowani do sporządzania dokumentacji planistycznej, dotyczącej przydzielonych im rejonów służbowych, zawierającej w szczególności: analizę danych wyjściowych w zakresie charakterystyki rejonu, stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego, podstawowych identyfikowanych problemów, metod oddziaływania i oczekiwanych w danym okresie rezultatów. Komendant wyjaśnił, że działalność planistyczną prowadzą KGP i KWP, jednostki niższego szczebla jedynie realizują ujęte w planach tych jednostek zadania.

(dowód: akta kontroli str. 68-69, 230)

Dzielnicowi nie opracowywali planów działania w dłuższej perspektywie i działali „z dnia na dzień”. Z wyjaśnień dzielnicowych wynika, że przyczyną takiego stanu rzeczy były zmienne warunki służby. Dzielnicowi z rejonów X i XII wykonywali analizy zdarzeń kryminalnych i przedkładali je Kierownikowi Rewiru Dzielnicowych. Dzielnicowy rejonu XVII dokonywał kilka razy w roku analizy stanu zagrożenia rejonu. Dzielnicowi rejonów pozamiejskich, tj. Biesiekierz i Manowo, na odprawach otrzymywali w formie ustnej m.in. informacje na temat zdarzeń kryminalnych oraz osób z rejonu objętych dozorem.

(dowód: akta kontroli str. 114, 136, 232, 244, 256)

**4.2.** Komendant wyjaśnił, że *system weryfikacji i oceny realizacji zadań dzielnicowych został ujęty w planach jednostek wyższego szczebla w postaci mierników określających stopień realizacji zakładanego celu. Do weryfikacji osiąganych wartości mierników wykorzystywano system statystyki policyjnej oraz wyniki corocznych badań opinii społecznej na temat poczucia bezpieczeństwa obywateli. Działania monitorujące w zakresie realizacji mierników prowadzone są w Komisariacie na bieżąco w systemie dekadowym, miesięcznym i kwartalnym. Analizy w dłuższej perspektywie czasowej prowadzą KWP i KGP. Efektem działań monitorujących są bieżące zmiany w służbie umożliwiające poprawę realizacji zadań w zakresie zagrożonych celów lub działania doraźne będące reakcją na pojawiające się w jakimś rejonie niepożądane zjawisko, np. kradzieże na terenie Rodzinnych Ogrodów Działkowych.*

(dowód: akta kontroli str. 68-69, 230)

Ustalone  
nieprawidłowości

Ocena częściowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrola wykazała, że w Komisariacie nie zostały wdrożone systemowe mechanizmy w zakresie planowania zadań dzielnicowych, wykraczające poza bieżące przydzielanie spraw do realizacji. Tym samym trudno jest mówić o długofalowych działaniach dzielnicowego wobec zidentyfikowanych problemów w rejonie służbowym. Nie wprowadzono także wewnętrznych procedur pozwalających na badanie efektywności realizacji zadań przez dzielnicowych.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK<sup>24</sup>, wnosi o:

1. *Podjęcie działań mających na celu zapewnienie zgodnej z przepisami organizacji służby dzielnicowych, w zakresie przydzielania dodatkowych rejonów służbowych, powierzania rejonów funkcjonariuszom mianowanym na stanowisko dzielnicowego oraz niekierowania ich do realizacji zadań, których wykonywanie zostało im zakazane.*
2. *Zapewnienie dzielnicowym właściwych warunków czasowych niezbędnych do realizacji podstawowych zadań służbowych, ze szczególnym uwzględnieniem wykonywania czynności w przypisanym rejonie służbowym.*
3. *Wzmocnienie nadzoru w zakresie rozliczania dzielnicowych z czasu służby, szczególnie w zakresie zapewnienia zgodności zapisów w SESPol z faktycznym przebiegiem służby.*

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla Komendanta Komisariatu, drugi do akt kontroli.

<sup>24</sup> Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2015 r., poz. 1096).

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania  
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia            grudnia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie

Kontroler  
Ewa Róg  
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor

.....  
*Podpis*

.....  
*Podpis*