



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.024.04.2015  
P/15/111

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie  
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin  
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66  
[lsz@nik.gov.pl](mailto:lsz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/15/111 – Prawidłowość działań Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i organów podatkowych w zakresie ściągalsności i egzekucji składek na ubezpieczenia społeczne i należności podatkowych wynikających z zatrudniania pracowników w ramach umów outsourcingowych.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie

Kontrolerzy

1. Iwona Gołębiowska, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98822 z dnia 19.11.2015 r.  
(dowód: akta kontroli str. 1-2)
2. Ewelina Czerepska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 98823 z dnia 23.11.2015 r.  
(dowód: akta kontroli str. 3-4)

Jednostka kontrolowana

Pierwszy Urząd Skarbowy w Szczecinie<sup>1</sup>, ul. Michała Drzymały 5, 70-217 Szczecin.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Wojciech Madera, Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Szczecinie<sup>2</sup> od 19.02.2010 r.  
(dowód: akta kontroli str. 5)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna<sup>3</sup>

W latach 2012 – 2015 (do 30.09) Naczelnik Urzędu bieżąco monitorował podmioty prowadzące działalność, w tym w ramach PKD: N 78.10.Z, N 78.20.Z i N 78.30.Z. Naczelnik Urzędu podejmował czynności sprawdzające m.in. w odniesieniu do podmiotów, które przy rejestracji działalności wskazały prowadzenie agencji pracy tymczasowej, rekrutację i udostępnianie pracowników oraz wobec 3 podmiotów, które podpisały umowy o świadczenie usług tzw. outsourcingu pracowniczego.

W wyniku czynności sprawdzających przeprowadzonych w 1 z 3 ww. podmiotów, do dnia zakończenia kontroli NIK, Urząd przyjął 1 korektę deklaracji rocznej o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy<sup>4</sup> i wpłatę zaliczek należnych w wyniku tej korekty, w łącznej kwocie 7,4 tys. zł.

Urząd realizował zalecenia przekazane<sup>5</sup> przez Izbę Skarbową we Wrocławiu pełniącą rolę koordynatora oraz przez Ministerstwo Finansów, w sprawie działań w stosunku do podmiotów zaangażowanych w proceder wykorzystania instytucji outsourcingu pracowniczego.

<sup>1</sup> Dalej: Urząd.

<sup>2</sup> Dalej: Naczelnik Urzędu.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>4</sup> Dalej: deklaracji PIT – 4R lub deklaracji.

<sup>5</sup> Za pośrednictwem Izby Skarbowej w Szczecinie.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Dochodzenie należności podatkowych od podmiotów świadczących lub korzystających z usług tzw. outsourcingu pracowniczego

Opis stanu  
faktycznego

Według stanu na 23.11.2015 r. w bazach danych Urzędu<sup>6</sup> figurowały 743 podmioty prowadzące działalność w ramach PKD: N 78.10.Z, N 78.20.Z i N 78.30Z<sup>7</sup> pozostające i niepozostające we właściwości miejscowej Naczelnika Urzędu<sup>8</sup>, w tym 30<sup>9</sup> podmiotów prowadzących działalność w zakresie udostępniania pracowników<sup>10</sup>. Badanie 13 podmiotów (z 30 wyżej wskazanych) wykazało, że 3 przedsiębiorców nie prowadziło działalności w badanym okresie, 3 należało do właściwości miejscowej innego urzędu skarbowego. Wobec pozostałych 7 podatników, Urząd przeprowadził 10 czynności sprawdzających, celem ustalenia przyczyn niezłożenia deklaracji VAT-7 i VAT-7K, błędnego wypełnienia deklaracji rocznej VAT-7, ws. zapłaty zobowiązania wynikającego z korekty deklaracji VAT-7, błędów w zeznaniu PIT-36, sprawdzenia, czy spółka złożyła sprawozdania finansowe za 2013 r. i 2014 r., złożenia wyjaśnień ws. zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za 2013 r. przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych (CIT-8). Ww. czynności nie były ukierunkowane na ujawnienie zaangażowania podmiotów w działalność outsourcingową.

Zastępca Naczelnika Urzędu wyjaśnił, że (...) *niemożliwym jest wiarygodne ustalenie – bez uprzedniego przeprowadzenia kontroli podatkowej – które dokładnie podmioty są zaangażowane w outsourcing personalny, a – jak pokazała praktyka – podejrzenia, oparte w głównej mierze na wskazanym przez podatnika kodzie PKD co do zawierania umów outsourcingowych nie znalazły potwierdzenia w ustaleniach faktycznych (...).* Oznacza to, że na etapie poprzedzającym podjęcie czynności sprawdzających brak jest możliwości ustalenia przy pomocy tego systemu rzeczywistego zakresu działalności danego podmiotu.

(dowód: akta kontroli str. 38-78, 397-404)

W efekcie współpracy organów podatkowych<sup>11</sup> Urząd zidentyfikował 3 podmioty, które w badanym okresie podpisały umowy o korzystaniu z usług tzw. outsourcingu pracowniczego, tj.: firma F. Sp. z o.o.<sup>12</sup>, firma N. A.S.<sup>13</sup> i firma F.H-U. T. Sp. z o.o.<sup>14</sup>

(dowód: akta kontroli str. 120-121, 122-152, 184-190, 202-211, 296-310, 392-393)

W 2013 i 2014 roku<sup>15</sup> podjęto czynności sprawdzające wobec F. Sp. z o.o. wzywając do okazania dokumentów źródłowych potwierdzających prawidłowość sporządzonych deklaracji, odpowiednio za lata 2010 – 2012 i 2013. W wyniku ww. przeprowadzonych czynności Urząd nie stwierdził nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 118-121, 154-156, 164-165)

<sup>6</sup> Podsystem KONTROLA.

<sup>7</sup> PKD N 78.10.Z – Działalność związana z wyszukiwaniem pracy i pozyskiwaniem pracowników, PKD N 78.20.Z – Działalność agencji pracy tymczasowej, PKD.N. 78.30 – Pozostała działalność związana z udostępnianiem pracowników, zwane dalej "podmiotami prowadzącymi działalność związaną z pozyskiwaniem i udostępnianiem pracowników".

<sup>8</sup> W tym podmioty nieaktywne.

<sup>9</sup> W tym 22 osoby fizyczne i 8 organizacji.

<sup>10</sup> PKD kod 78.30Z.

<sup>11</sup> Pismo Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 22.10.2013 r. oraz pismo z 05.06.2015 r. Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu, przekazane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie. W piśmie z dnia 22.10.2013 r. przekazano wykaz kontrahentów K.U.K.-E.F.I. Internationale Logistik+Handels+Beteiligungs +Verwaltungs Polska Sp. z o.o. (dalej: K.U.K.- E.F.I.), w którym figurował 1 podmiot będący we właściwości Urzędu (F.Sp. z o.o.). W piśmie z dnia 05.06.2015 r. przekazano, otrzymaną z Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu, listę podmiotów, które zawarły umowy outsourcingowe z firmami powiązanymi z osobą Z.K., w której figurowały 2 podmioty będące we właściwości Naczelnika Urzędu (N.A.S. i F.H-U. T. Sp. z o.o.).

<sup>12</sup> Firma F. z siedzibą w Szczecinie w okresie VIII-X.2012 r. powiązana z Royal a w okresie XI-XII.2012 r. z K.U.K.- E.F.I.

<sup>13</sup> Firma N. A.S. z siedzibą w Szczecinie w okresie VI-XII.2013 r. powiązana z K.U.K.- E.F.I.

<sup>14</sup> Firma T. z siedzibą w Szczecinie w okresie 1.10-12.11.2013 r. powiązana z SAC-MET SWISS-AMERICAN INVESTMENT FUND Sp. z o.o.

<sup>15</sup> Czynności w 2013 r. podjęto 25.07.2013 r., zakończono 26.09.2013 r., w 2014 r. - podjęto 27.10.2014 r., zakończono - 08.12.2014 r.

Pismem z dnia 15.07.2015 r. Naczelnik Urzędu wezwał 2 podatników N. A.S. i F.H-U. T. Sp. z o.o. do okazania dokumentów źródłowych potwierdzających prawidłowość sporządzenia deklaracji za lata 2011-2014 oraz dokumentów dotyczących transakcji outsourcingu personalnego.

(dowód: akta kontroli str. 182, 194, 392)

W wyniku prowadzonych czynności sprawdzających, podatnik F. Sp. z o.o. w dniu 02.12.2015 r. złożył korekty deklaracji za lata 2012 i 2013<sup>16</sup> oraz uiścił kwotę 7,4 tys. zł, w związku z korektą wysokości należnych zaliczek wykazanych w deklaracjach.

Wobec pozostałych 2 podatników do dnia 18.12.2015 r. Urząd prowadził analizę przedłożonej dokumentacji.

Z uwagi na trudności w uzyskaniu przez Urząd<sup>17</sup> wyczerpującej informacji od N. A.S., Kierownik Piątego Działu Obsługi Bezpośredniej (OB-5) zgłosił Działowi Kontroli Wewnętrznej ten podmiot jako propozycję do planu kontroli podatkowej na I półrocze 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 117, 169-183, 196-199)

W rejestrze korespondencji Urzędu („Biblioteka Akt”) w badanym okresie zaewidencjonowano w:

1. 2012 r. - 25.607 pism dotyczących czynności sprawdzających (żadne nie dotyczyło podatników świadczących lub korzystających z usług tzw. outsourcingu pracowniczego),
2. 2013 r. - 20.773 pism dotyczących czynności sprawdzających (w tym 2 pisma skierowane do podmiotu korzystającego z usług tzw. outsourcingu pracowniczego, tj. F. Sp. z o.o.),
3. w 2014 r. - 21.660 pism dotyczących czynności sprawdzających (w tym 2 pisma skierowane do podmiotu korzystającego z usług tzw. outsourcingu pracowniczego, tj. F. Sp. z o.o.),
4. od 01.01.2015 r. do 30.09.2015 r. - 13.276 pism dotyczących czynności sprawdzających (w tym 17 pism dotyczących wszystkich 3 podatników korzystających z usług outsourcingu pracowniczego<sup>18</sup>).

(dowód: akta kontroli str. 37, 97-105, 118-121, 182-183, 194-195)

W badanym okresie Urząd przeprowadził w podsystemie KONTROLA 15 analiz grupowych<sup>19</sup> przy użyciu dostępnych kryteriów, w celu wytypowania podmiotów do kontroli<sup>20</sup>. W wyniku przeprowadzonych w latach 2012 - 2013 analiz grupowych osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą wytypowano do kontroli 4 podmioty, które miały zgłoszone prowadzenie działalności w ramach PKD: 78.10.Z, 78.20.Z i 78.30.Z. Wśród organizacji wytypowanych do kontroli nie wystąpiły podmioty prowadzące działalność związaną z pozyskiwaniem i udostępnianiem pracowników, ponieważ nie zakwalifikowano ich do wysokiego ryzyka.

W wyniku przeprowadzonych w latach 2014 – 2015 (I półrocze) analiz grupowych osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą wytypowano do kontroli 152 podmioty, które miały zgłoszone prowadzenie działalności w ramach PKD: 78.10.Z, 78.20.Z i 78.30.Z. Spośród wytypowanych podmiotów, 7 zaklasyfikowano do ryzyka wysokiego<sup>21</sup>. W wyniku przeprowadzonych analiz grupowych organizacji,

<sup>16</sup> Wraz z uzasadnieniem przyczyn dokonania ich zmian na formularzu ORD-ZU.

<sup>17</sup> W toku prowadzonych czynności sprawdzających.

<sup>18</sup> Z czego 14 zostało skierowanych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział Szczecin o udostępnienie danych dotyczących pracowników F. Sp. z o.o. w zakresie odprowadzania składek.

<sup>19</sup> W 2012 – 4 analizy, w 2013 – 5, w 2014 – 3, w 2015 (I półrocze) – 3.

<sup>20</sup> Kryteria typowania zostały opisane w punkcie 1.2 wystąpienia.

<sup>21</sup> W odniesieniu do 3 podatników analiza przeprowadzona przez Urząd nie wykazała konieczności podjęcia dalszych czynności, w 2 przypadkach podatnik uregulował zadłużenie, w pozostałych 2 przypadkach ustalono, iż wystawione zostały tytuły wykonawcze.

wytypowano do kontroli 111 organizacji prowadzących działalność związaną z pozyskiwaniem i udostępnianiem pracowników, z których 2 zaklasyfikowano do ryzyka wysokiego<sup>22</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 225-233)

**1.2.** Typowanie podmiotów do kontroli odbywało się w oparciu o corocznie modyfikowane kryteria, uwzględniające zalecenia zawarte w „Zadaniach dla dyrektorów izb skarbowych i naczelników urzędów skarbowych” oraz w „Krajowym Planie Działań”<sup>23</sup>. Urząd stosował jednolite kryteria doboru podatników do kontroli zarówno dla podmiotów prowadzących działalność w ramach PKD: 78.10.Z, 78.20.Z i 78.30.Z, jak i pozostałych. W kontrolowanym okresie Urząd prowadził kontrole podatkowe na podstawie półrocznych planów kontroli, opracowanych z uwzględnieniem zasad i kryteriów przyjętych odpowiednio: w Krajowych Planach Dyscypliny Podatkowej<sup>24</sup> na 2012 r. i na 2013 r. oraz w Krajowych i Wojewódzkich Planach Działania<sup>25</sup> na 2014 r. 2015 r. W KPDP na 2012 r. i 2013 r. oraz w KPD i WPD na 2014 r. podmioty prowadzące działalność związaną z pozyskiwaniem i udostępnianiem pracowników nie znalazły się w obszarach ryzyka, natomiast w KPD na 2015 r. przyjęto działania prowadzone w stosunku do podmiotów funkcjonujących w 12 krajowych podobszarach ryzyka<sup>26</sup>, w tym w podobszarze doradztwo i inne usługi niematerialne – działalność związana z rekrutacją i udostępnianiem pracowników.

W hierarchii 12 krajowych podobszarów ryzyka określonych na 2015 r., najwyższe wartości ryzyka dla województwa zachodniopomorskiego wystąpiły w podobszarach: nieruchomości (1.010,08 mln zł), produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane (59,3 mln zł), doradztwo i inne usługi niematerialne (41,2 mln zł) oraz e-handel i usługi informatyczne (14,15 mln zł). Najwyższe średnie kwoty uszczupień na kontrolę powyżej 1.000 zł, wystąpiły w podobszarach: nieruchomości (2,04 mln zł), handel elektroniką (280,77 tys. zł), handel hurtowy pozostały (244,83 tys. zł) i paliwa (168,21 tys. zł). Doradztwo i inne usługi niematerialne znajdowało się na 9 pozycji pod względem wielkości uszczupień (73,93 tys. zł na kontrolę z kwotą uszczuplenia powyżej 1.000 zł).

Naczelnik Urzędu w latach 2012 -2015 zatwierdził 9 operacyjnych planów kontroli (8 półrocznych na kolejne półrocza w latach 2012-2015 i 1 plan kontroli na 2015 r. podmiotów wytypowanych losowo). Plany te zawierały wykaz podmiotów wytypowanych do kontroli według kryteriów określonych w WPD na 2014 r. i na 2015 r. oraz w KPD na 2012 r. i na 2013 r. W ww. planach nie uwzględniono podmiotów prowadzących działalność w ramach PKD: N 78.10.Z, N 78.20.Z i N 78.30.Z.

(dowód: akta kontroli str. 107-112, 237-238)

Naczelnik Urzędu wyjaśnił: (...) *dobór podmiotów do planów kontroli uwarunkowany jest poza spełnieniem przesłanki występowania danego podmiotu w obszarze ryzyka w Krajowym Planie Działań, to również powinien dotyczyć podmiotów z obszarów ryzyka, które cechuje najwyższa efektywność finansowa (w tym efektywność finansowa okresów bieżących), w kontekście realizacji wskaźników centralnych. Mając na uwadze brak efektów finansowych kontroli podatkowej przeprowadzonej u podatnika prowadzącego faktyczną działalność w zakresie „rekrutacja i udostępnianie pracowników” (vide Ł.B.) jak również stosunkowo niewielkie efekty finansowe ustalone w toku przeprowadzonych czynności sprawdzających wobec F. Sp. z o.o. (...), zarówno w planie kontroli na I półroczu jak również na II półroczu 2015 nie uwzględniono*

<sup>22</sup> W odniesieniu do 2 podatników analiza przeprowadzona przez Urząd nie wykazała konieczności podjęcia dalszych czynności.

<sup>23</sup> Opracowywanym na podstawie Strategii Zarządzania Ryzykiem.

<sup>24</sup> Dalej: KPDP.

<sup>25</sup> Dalej: KPD i WPD.

<sup>26</sup> Produkcja materiałów budowlanych i usługi budowlane; Działalność agentów sprzedaży towarów; Nieruchomości; Handel hurtowy pozostały; Produkcja i obrót metalami i produktami metalowymi; Paliwa; Recykling; Motoryzacja; Transport i logistyka; E-handel i usługi informatyczne; Produkcja i handel elektroniką; Doradztwo i inne usługi niematerialne.

podmiotów z podobszaru ryzyka „Doradztwo i inne usługi niematerialne” w tym działalność związana z rekrutacją i udostępnianiem pracowników. Ponadto mając na uwadze stopień realizacji wskaźnika efektywności finansowej okresów bieżących w III kwartale 2015 r. zachodziła konieczność realizacji kontroli podmiotów nieujętych w planie kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 412, 413)

Zastępca Naczelnika Urzędu wyjaśniła, że (...) reagując na bieżąco na zaobserwowane zachowania podatników (np. pojawienie się nowego tzw. towaru wrażliwego, wykorzystywanego przez nierzetelnych podatników), podczas typowania podmiotów do kontroli urząd zobowiązany jest również dokonać oceny efektu finansowego, możliwego do ustalenia w trakcie danej kontroli (uwzględnić ekonomikę planowanych działań). Powstały w ten sposób plan kontroli zawiera ok. 80-90% podmiotów mieszczących się w obszarach ryzyka, wskazanych w Krajowym Planie Działań oraz Wojewódzkim Planie Działań.

(dowód: akta kontroli str. 392)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### Ocena częściowa

Naczelnik Urzędu na bieżąco monitorował podmioty prowadzące działalność, m.in. w zakresie pozostałej działalności gospodarczej związanej z pozyskiwaniem i udostępnianiem pracowników. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono czynności sprawdzające, wobec podmiotów, które przy rejestracji działalności wskazały udostępnianie pracowników oraz wobec 3 podmiotów korzystających z usług tzw. outsourcingu pracowniczego.

## 2. Egzekucja zobowiązań podatkowych oraz dokonywanie zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych na majątku podatnika

Opis stanu  
faktycznego

W związku z faktem, iż wybrane spółki outsourcingowe<sup>27</sup> nie zostały zarejestrowane na terenie objętym właściwością Urzędu, nie posiadał on informacji czy były one zadłużone wobec budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 106)

W okresie objętym kontrolą Urząd nie prowadził egzekucji zobowiązań podatkowych wobec 3 podatników, którzy korzystali z usług outsourcingu pracowniczego.

(dowód: akta kontroli str. 82, 86-91, 94-96)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od dokonywania oceny częściowej w powyższym obszarze.

<sup>27</sup> Tj. K.U.K. INTERNATIONALE LOGISTIC+HANDELS GMBH; Royal Sp. z o.o., Centrum Nederlandzkie Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Amerykańsko-Polskie „SAC-MET” Sp. z o.o.; K.U.K.-E.F.I.

### 3. Postępowanie Pierwszego Urzędu Skarbowego w Szczecinie w sprawie udzielania ulg podatkowych

Opis stanu faktycznego

W latach 2012-2015 (do 30 września) żaden z 3 podatników korzystających z usług tzw. outsourcingu pracowniczego nie składał wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

(dowód: akta kontroli str. 382, 384, 386-387, 396)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

cena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od dokonywania oceny czątkowej w powyższym obszarze.

### 4. Nadzór nad działalnością Pierwszego Urzędu Skarbowego w Szczecinie

Opis stanu faktycznego

Urząd w swojej działalności wykorzystywał otrzymywane od listopada 2013 r. z Ministerstwa Finansów i Izby Skarbowej we Wrocławiu – za pośrednictwem Izby Skarbowej w Szczecinie – pisma, informacje i materiały dotyczące outsourcingu pracowniczego. Zawierały one m.in.:

1. informacje o zagrożeniu wynikającym z funkcjonowania w obrocie gospodarczym nieuczciwych przedsiębiorców, oferujących obniżenie kosztów pracowniczych w zakresie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składek na ubezpieczenie społeczne, przy wykorzystaniu instytucji outsourcingu pracowniczego<sup>28</sup>;
2. propozycje postępowania dot. akcji informacyjnej i pomocy dla przedsiębiorców, prowadzenia postępowań weryfikacyjnych<sup>29</sup>;
3. wskazówki dot. przekazywania organom podatkowym właściwym miejscowo ze względu na adres siedziby spółki oferującej usługi outsourcingowe informacji o prowadzonych postępowaniach, w celu uniknięcia sytuacji wystąpienia podwójnego opodatkowania tym samym podatkiem podmiotów oferujących usługi outsourcingu personalnego i ich kontrahentów;
4. sprawozdanie ze zorganizowanych przez Izbę Skarbową we Wrocławiu spotkań w dniach 30 września i 1 października 2014 r., poświęconych omówieniu problematyki kontrolnej i orzeczniczej związanej z outsourcingiem personalnym<sup>30</sup>;
5. harmonogram działań podejmowanych wobec kontrahentów podmiotów oferujących usługi outsourcingu personalnego;
6. informację<sup>31</sup> o umieszczeniu na stronie internetowej Centralnej Bazy Orzeczeń Sądów Administracyjnych wyroku oddalającego skargę podatnika będącego kontrahentem spółek outsourcingowych zamieszczanych w procedurze na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu w przedmiocie orzeczenia odpowiedzialności płatnika za niepobrany i niewpłacony podatek dochodowy od osób fizycznych;
7. wzory informacji na temat ustaleń z przeprowadzonych postępowań podatkowych, ze wskazówkami dot. ich przekazania<sup>32</sup>;
8. zasady postępowania i koordynacji w zakresie współpracy pomiędzy naczelnikami urzędów skarbowych (...) a jednostkami Zakładu Ubezpieczeń Społecznych

<sup>28</sup> Pismo Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z dnia 22.10.2013 r. przekazane przez Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie.

<sup>29</sup> Pismo Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu z października 2013 r.

<sup>30</sup> Sprawozdanie z dnia 18.11.2014 r.

<sup>31</sup> Pismem z dnia 29.06.2015 r.

<sup>32</sup> Pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Szczecinie z dnia 20.04.2014 r. w związku z pismem Dyrektora Izby Skarbowej we Wrocławiu.

dotyczące ulg w spłacie zobowiązań podmiotów, które korzystały z oferty spółek zaangażowanych w proceder pozornego outsourcingu pracowniczego, instrukcję do rejestru „Ewidencja Outsourcing – Ulgi” i listę podmiotów współpracujących z firmami outsourcingowymi.

(dowód: akta kontroli str. 240-381)

Dochodzenie należności i prowadzenie postępowań egzekucyjnych wobec podmiotów świadczących usługi outsourcingowe lub korzystających z tych usług nie było przedmiotem kontroli Izby Skarbowej w Szczecinie lub Ministerstwa Finansów.

(dowód: akta kontroli str. 239)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Urząd realizował zalecenia przekazane za pośrednictwem Izby Skarbowej w Szczecinie przez Izbę Skarbową we Wrocławiu.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>33</sup>, odstępuje od sformułowania wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Szczecin, dnia 30 grudnia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie

Kontroler  
Iwona Gołębiowska  
specjalista kontroli państwowej

.....  
podpis

.....  
podpis

<sup>33</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1096



