



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.009.03.2016

P/16/029

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin

T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66

[lsz@nik.gov.pl](mailto:lsz@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

|                                     |                                                                                                                                                      |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Numer i tytuł kontroli              | P/16/029 – Bezpieczeństwo ruchu na przejazdach i przejściach kolejowo-drogowych.                                                                     |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Szczecinie                                                                                                   |
| Kontroler                           | Artur Matejko, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/23/2016 z dnia 9.05.2016 r.<br>(dowód: akta kontroli str. 1-2) |
| Jednostka kontrolowana              | Starostwo Powiatowe w Szczecinku, ul. 28. Lutego Nr 16, 78-400 Szczecinek. <sup>12</sup>                                                             |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Krzysztof Lis, Starosta Szczecinecki.<br>(dowód: akta kontroli str. 3-9)                                                                             |

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia<sup>3</sup> pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykonywanie zadań przez Starostę, w zakresie organizacji ruchu drogowego w obrębie przejazdów i przejść kolejowo-drogowych<sup>4</sup> w latach 2015-2016 (do 13.06.)<sup>5</sup>.

Starosta podejmował działania, mające na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, polegające na zleceniu Powiatowemu Zarządowi Dróg w Szczecinku<sup>6</sup> wykonania projektów stałej organizacji ruchu na skrzyżowaniach dróg powiatowych i gminnych z przejazdami kolejowymi.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- braku w badanej ewidencji zatwierdzonych stałych i czasowych projektów organizacji ruchu i ich zmian na zarządzanych drogach oraz w dokumentacji związanej z projektami organizacji ruchu - danych dotyczących:
  - terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu (wymóg § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem<sup>7</sup>) dla 3 projektów,
  - rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany organizacji ruchu (wymóg § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem) dla 6 projektów,
- nieprzeprowadzania na 25 skrzyżowaniach dróg gminnych z liniami kolejowymi<sup>8</sup> w latach 2011 - 2016 okresowych kontroli organizacji ruchu, pomimo wymogu określonego w § 12 ust. 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

<sup>1</sup> Dalej: Starostwo.

<sup>2</sup> Dalej: Starosta.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>4</sup> Drogi powiatowe i gminne powiatu szczecineckiego.

<sup>5</sup> Okres kontroli obejmował lata 2015-2016 (do dnia zakończenia kontroli). Dane statystyczne zebrano za lata 2011-2015.

<sup>6</sup> Dalej: PZD.

<sup>7</sup> Dz.U. Nr 177, poz. 1729, dalej: rozporządzenie o zarządzaniu ruchem.

<sup>8</sup> Między innymi w zakresie prawidłowości zastosowania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Organizacja ruchu na drogach publicznych w obrębie przejść kolejowo - drogowych

Opis stanu  
faktycznego

1.1. W Starostwie nie opracowano procedury rozpatrywania i zatwierdzania organizacji ruchu na drogach publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 86)

Zgodnie z postanowieniami Regulaminu Organizacyjnego Starostwa<sup>9</sup> za zarządzanie ruchem na drogach powiatowych i gminnych odpowiedzialny był Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg<sup>10</sup>. W zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności Dyrektora Wydziału oraz Głównego Specjalisty w Wydziale wskazano m.in. zatwierdzanie projektów organizacji ruchu na tych drogach.

(dowód: akta kontroli str. 16-61, 71-72, 81, 86)

Rozpatrywaniem opinii lub wątpliwości związanych z projektami organizacji ruchu oraz wnioskami dotyczącymi zmiany organizacji ruchu na drogach zajmuje się Komisja ds. bezpieczeństwa i organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych (szerzej opisane w pkt 2.2. wystąpienia pokontrolnego).

(dowód: akta kontroli str. 213)

1.2. W wyniku przeprowadzonych 25.05.2016 r. w Starostwie oględzin ewidencji zatwierdzonych stałych i czasowych projektów organizacji ruchu i ich zmian na zarządzanych drogach oraz sposobu ich przechowywania ustalono, że:

- ewidencja była prowadzona w formie papierowej, wspólnie dla projektów organizacji ruchu stałych i czasowych, w systemie numeracji narastającej;
- ewidencja zawierała następujące kolumny (pola): lp.; numer kolejny projektu; numer drogi/nazwa ulicy (czego dotyczy); nazwę jednostki składającej projekt organizacji ruchu; charakter organizacji ruchu (stała/czasowa); przewidywany termin wprowadzenia organizacji ruchu; datę przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu; numer w spisie spraw, datę zatwierdzenia projektu; uwagi;
- ewidencja nie zawierała danych dotyczących rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu (wymóg § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem);
- ujęte w ewidencji projekty organizacji ruchu nie dotyczyły dróg (odcinków dróg), na których eksploatowane były przejazdy i przejścia kolejowe;
- projekty organizacji ruchu (stałej i czasowej) przechowywane były stosownie do wymogu § 9 ust. 3 i 4 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

(dowód: akta kontroli str. 199-207)

Ilość zatwierdzonych projektów organizacji ruchu wynosiła w:

- |                       |                                   |
|-----------------------|-----------------------------------|
| - 2011 r.             | - 55 (8 stałych, 47 czasowych);   |
| - 2012 r.             | - 30 (7 stałych i 23 czasowych);  |
| - 2013 r.             | - 33 (4 stałe i 29 czasowych);    |
| - 2014 r.             | - 52 (11 stałych i 41 czasowych); |
| - 2015 r.             | - 60 (14 stałych i 46 czasowych); |
| - 2016 r. (do 16.05.) | - 22 (6 stałych i 16 czasowych).  |

Ww. projekty organizacji ruchu nie dotyczyły dróg (odcinków dróg), na których eksploatowane były przejazdy i przejścia kolejowe.

(dowód: akta kontroli str. 201)

<sup>9</sup> W badanym okresie obowiązywał wprowadzony uchwałą Nr XIX/135/2011 Rady Powiatu w Szczecinku z 29.12.2011 r., (zmieniony uchwałą Nr VIII/55/2015 z 24.04.2015 r.), dalej: Regulamin Organizacyjny.

<sup>10</sup> Dalej: Wydział.

Badanie zapisów ewidencji przeprowadzono na próbie losowo wybranych 25 projektów (po 10 z 2014 r. i 2015 r. oraz 5 z 2016 r.) sprawdzając ich zgodność z danymi wynikającymi z dokumentacji projektowej. W badanej ewidencji oraz w dokumentacji związanej z projektami organizacji ruchu brak było danych dotyczących:

- terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu (wymóg § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem) dla 3 projektów<sup>11</sup>;
- rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany organizacji ruchu (wymóg § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem) dla 6 projektów<sup>12</sup>.

Badana dokumentacja dotycząca 25 projektów przechowywana była w Starostwie stosownie do wymogu § 9 ust. 3 i 4 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

(dowód: akta kontroli str. 202-204)

W wyniku przeprowadzonych 30.05.2016 r. oględzin prowadzonej ewidencji zatwierdzonych stałych i czasowych projektów organizacji ruchu i ich zmian na zarządzanych drogach ustalono, że dla okresu od 2014 r. w ewidencji zostały naniesione korekty i poprawki<sup>13</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 208-209)

Starosta wyjaśnił, że zdarzające się korekty i poprawki spowodowane są zwykłą ludzką pomyłką. Wskazał również, że przy tego typu ewidencjach nie ma zakazu stosowania korektorów.

(dowód: akta kontroli str. 226)

**1.3.** Starostwo nie posiadało zatwierdzonych organizacji ruchu dla dróg (odcinków dróg), na których znajdują się skrzyżowania z liniami kolejowymi.

(dowód: akta kontroli str. 86, 199-200)

Starosta wyjaśnił: (...) *Wszystkie drogi na terenie Powiatu oraz te, z którymi skrzyżowane są przejazdy kolejowe są drogami, które samorząd powiatowy przejął jako „stan zastany”. Nie ma jednoznacznych przepisów mówiących, że przejęte drogi przez samorząd w 1999 r. mają posiadać zatwierdzone projekty stałej organizacji ruchu. Na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat nie były prowadzone remonty dróg, na których krzyżują się przejazdy kolejowe ani nie były budowane nowe drogi. W związku z powyższym nie ma zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu dla tych dróg. Uważam, iż bez wdrożenia organizacji ruchu w oparciu o zatwierdzone projekty jest możliwe przeprowadzenie co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości wykonania, funkcjonowania utrzymania wszystkich znaków drogowych, sygnalizacji świetlnej i urządzeń bezpieczeństwa ruchu i jest to wykonywane. Podczas objazdu dróg kontrolowane jest w szczególności to czy znaki są widoczne i czy podlegają wymianie a znajomość przepisów z zakresu organizacji ruchu pozwala osobą kontrolującym stwierdzić, czy znaki są prawidłowo umieszczone. Mimo braku projektów stałej organizacji ruchu organ zarządzający ruchem posiada informacje nt. oznakowania dróg powiatowych, gdyż zarządca drogi (Powiatowy Zarząd Dróg) posiada elektroniczną ewidencję dróg i oznakowania w programie ROADMAN.*

(dowód: akta kontroli str. 213)

Dodatkowo Starosta wyjaśnił, że z uwagi na konieczność zwiększenia bezpieczeństwa na drogach, a w szczególności na skrzyżowaniach dróg

<sup>11</sup> O numerach porządkowych: 7/2015; 18/2015; 26/2015.

<sup>12</sup> O numerach porządkowych 5/2014; 35/2014; 52/2014; 12/2015; 4/2016; 5/2016.

<sup>13</sup> Np. w pozycji Nr 5/2014, w kolumnie pn. „Uwagi” data 28.03.2014 zapisana ołówkiem (brak trwałości zapisu); poz. 6/2014, w kolumnie pn. „Numer kolejny projektu” użyto korektora; poz. 7/2014, w kolumnie pn. „Charakter organizacji ruchu” skreślone zostało tymczasowa, dodano zapis stała; poz. 19/2014, w kolumnie pn. „Przewidywany termin wprowadzenia organizacji ruchu” poprawiono datę korektorem na 26.06.2014.

z przejazdami kolejowymi, zlecił PZD wykonanie projektów stałej organizacji ruchu na tych skrzyżowaniach. Zlecenie jest w trakcie realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 226)

W informacji złożonej przez PZD wskazano, że w okresie 2003-2016 nie były realizowane inwestycje polegające na budowie, przebudowie lub remoncie skrzyżowań dróg powiatowych z liniami kolejowymi w jednym poziomie.

(dowód: akta kontroli str. 227)

Ustalono  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Ewidencja zatwierdzonych stałych i czasowych projektów organizacji ruchu i ich zmian na zarządzanych drogach nie zawierała danych dotyczących rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 199-200)

Zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem do ewidencji wpisuje się rzeczywisty termin wprowadzenia każdej nowej zmiany lub istniejącej organizacji ruchu.

Starosta wyjaśnił, że w toku kontroli NIK, Wydział wprowadził do ewidencji kolumnę, w której będzie dokonywał zapisu dotyczącego rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu w przypadkach przekazania informacji od inwestora.

(dowód: akta kontroli str. 213-214)

2. W dokumentacji związanej z projektami organizacji ruchu brak było danych dotyczących: terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu (wymóg § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem)<sup>14</sup> oraz rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu (wymóg § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem)<sup>15</sup>.

Starosta wyjaśnił: *W momencie zatwierdzenia projektów organizacji ruchu przekazujemy inwestorom druk „zawiadomienie o terminie wprowadzenia zmiany organizacji ruchu”. Ponadto w każdym zatwierdzeniu projektu stałej lub czasowej organizacji ruchu wpisywana jest informacja: „o rozpoczęciu i zakończeniu prac należy powiadomić tutaj Starostwo.” Pomimo tych kroków nie jesteśmy w stanie wyegzekwować od wszystkich inwestorów aby powyższe zawiadomienie składali. ... W ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w trzech przypadkach o numerach porządkowych tj. 7/2015, 18/2015, 26/2015 wnioskodawcy nie przedstawili zarówno w podaniu o zatwierdzenie „por” jak i w opisie „por” terminu, w którym powinna zostać wprowadzona organizacja ruchu. Spowodowane to było najprawdopodobniej brakiem konkretnej informacji od inwestora o przewidywanym terminie wprowadzenia organizacji ruchu, związanej z brakiem środków budżetowych zabezpieczonych na daną inwestycję lub chęcią aplikowania samorządów o pozyskanie dofinansowania inwestycji środkami zewnętrznymi.*

(dowód: akta kontroli str. 213-214; 226)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Prowadzona przez Starostwo ewidencja zawierała skreślenia i korekty, bez podania daty ich wykonania. W ocenie NIK istnieje konieczność prowadzenia ewidencji w sposób zapewniający rejestrację daty wprowadzenia zapisu i jego korekty.

<sup>14</sup> Dotyczy badanych projektów o numerach porządkowych: 7/2015; 18/2015; 26/2015.

<sup>15</sup> Dla badanych projektów o numerach porządkowych: 5/2014; 35/2014; 52/2014; 12/2015; 4/2016; 5/2016.

Starosta wyjaśnił (...) *Rozważymy możliwość przejścia na rejestr elektroniczny w programie Excel.*

(dowód: akta kontroli str. 226)

**Ocena częściowa**

Opis stanu  
faktycznego

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **2. Kontrola organizacji ruchu na przejazdach kolejowych.**

**2.1.** Obowiązek przeprowadzania kontroli wykonania zadań technicznych, związanych z wprowadzeniem projektu organizacji ruchu<sup>16</sup>, sprawdzono na losowo wybranej próbie projektów stałej organizacji ruchu (5 z 2014 r. i 5 z 2015 r.). Ustalono, że kontrola wykonania zadań technicznych została udokumentowana notatką służbową zawierającą dokumentację fotograficzną, w terminie określonym w § 12 ust. 3 ww. rozporządzenia, tj. do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu.

(dowód: akta kontroli str. 205-206)

**2.2.** Zarządzeniem Starosty Nr 26/2014 z 18.06.2014 r. powołana została Komisja ds. bezpieczeństwa i organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych Powiatu Szczecineckiego<sup>17</sup>. Według zarządzenia Komisja rozpatruje wniesione opinie lub wątpliwości związane z projektami organizacji ruchu na drogach gminnych i powiatowych. Ustalenia Komisji mają charakter opiniodawczy dla Starosty – jako organu zarządzającego ruchem na drogach gminnych i powiatowych.

(dowód: akta kontroli str. 13-14)

Według zatwierdzonych przez Starostę harmonogramów kontroli<sup>18</sup> prawidłowości zastosowania wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, kontrole na drogach powiatowych, dla lat 2015-2016 (I półrocze), zaplanowano od maja do sierpnia każdego roku.

(dowód: akta kontroli str. 87-99)

Z objazdu dróg powiatowych wykonywanych w ramach kontroli okresowej (na podstawie § 12 ust. 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem) sporządzone były protokoły<sup>19</sup>. Ponadto w ramach prac ww. Komisji, w dniach: 12.11.2015 r. i 12.05.2016 r., przeprowadzono okresowe kontrole istniejącej organizacji ruchu na skrzyżowaniach dróg powiatowych z liniami kolejowymi.<sup>20</sup>

(dowód: akta kontroli str. 99, 101-118; 119-198)

W ww. protokołach, w tym w protokołach z prac Komisji, przedstawiono wyniki kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych na wyszczególnionych trasach objazdu (drogi powiatowe), wskazując potrzebę wymiany znaków lub konieczność ich zastosowania.

(dowód: akta kontroli str. 99-100)

Starosta wyjaśnił, że PZD wymienia znaki w miarę możliwości finansowych jakie posiada w budżecie na dany rok kalendarzowy. *Wymiana znaków jest weryfikowana podczas kolejnych objazdów dróg.*

(dowód: akta kontroli str. 226)

<sup>16</sup> Stosownie do wymogu § 12 ust. 3 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

<sup>17</sup> Dalej: Komisja.

<sup>18</sup> Harmonogramy kontroli na lata 2015 i 2016 zatwierdzone odpowiednio: 17.11.2014 r. i 30.11.2015 r.

<sup>19</sup> W 2011 r.: 25.05., 26.05., 14.06., 14.07., 12.09.; w 2012 r.: 19.11., 20.11., 23.11., 27.11., w 2013 r.: 18-20.03. i 7-9.08., w 2014 r.: 25-26.06.; 12-14.11.; w 2015 r.: 18.05., 19.05.; 10.11. oraz 13.11.2015 r.

<sup>20</sup> Protokół Nr 3/2015 z 12.11.2015 r. i Nr 4/2016 z 12.05.2016 r.; kontrole na podstawie § 12 ust. 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

Protokoły kontroli okresowej nie zawierały informacji o warunkach widoczności na skrzyżowaniach z liniami kolejowymi oraz informacji o ewentualnych zagrożeniach powodowanych przez przeszkody zlokalizowane w bezpośredniej bliskości krawędzi jezdni (np. reklamy, zieleń ograniczająca widoczność, umieszczane w pasie drogowym urządzenia świetlne, niestanowiące elementy organizacji ruchu, wysyłające sygnały świetlne o dużym natężeniu, rozpraszające kierowców).

(dowód: akta kontroli str. 100)

Starosta wyjaśnił, że w ramach przeprowadzanych kontroli okresowych na bieżąco monitorowano widoczność przy przejazdach kolejowych. *Przy kontrolowanych drogach nie występuje problem zagrożeń powodowanych przez przeszkody zlokalizowane w bezpośredniej bliskości krawędzi jezdni. PZD na bieżąco usuwa krzaki oraz wysokie trawy, które utrudniają widoczność w pasie drogowym.*

(dowód: akta kontroli str. 217)

W okresie 2015-2016 (do 31.05) do Komisji nie wpłynęły wnioski dotyczące zmian w organizacji ruchu na skrzyżowaniach dróg powiatowych i gminnych z liniami kolejowymi.

(dowód: akta kontroli str. 100)

2.3. Starostwo nie sporządzało w okresie 2011 – 2016 (do 31.05) własnych analiz bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Realizując obowiązek wynikający z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. g rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, Starostwo korzystało z analiz bezpieczeństwa sporządzanych przez Komendę Powiatową Policji w Szczecinku.

(dowód: akta kontroli str. 100)

Starosta wyjaśnił, że Wydział nie wykonuje odrębnych analiz bezpieczeństwa w ruchu drogowym na terenie Powiatu, gdyż takie analizy (informacje) wykonuje organ najbardziej do tego przygotowany, czyli Komenda Powiatowa Policji w Szczecinku (KMP). *Analiza jest przygotowywana przez przedstawiciela Komendy Powiatowej Policji, a zarazem członka Komisji Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu na drogach powiatowych i gminnych, który dokonuje objazdu dróg wraz z pozostałymi członkami Komisji. Ponadto analizując przedkładane informacje na przestrzeni ostatnich lat nie było wypadków czy kolizji spowodowanych złą organizacją ruchu. Natomiast jeśli KMP widzi konieczność zmiany organizacji ruchu, to wówczas tego typu wnioski składa na posiedzenia Komisji.*

(dowód: akta kontroli str. 226)

Według informacji z KMP w 2014 r. odnotowano wypadek drogowy na skrzyżowaniu drogi ze szlakiem kolejowym, w wyniku którego 1 osoba została ranna; zdarzenie miało miejsce na drodze gminnej.<sup>21</sup> W okresie 2015-2016 (do 30.05.) nie odnotowano zdarzeń drogowych na przecięciu dróg ze szlakiem kolejowym.

(dowód: akta kontroli str. 222)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Starosta w okresie 2011-2016 (do 13.06) nie przeprowadził okresowych kontroli organizacji ruchu na skrzyżowaniach dróg gminnych z liniami kolejowymi, tj. nie skontrolowano 25 przejazdów znajdujących się na terenie 5 gmin Powiatu.

(dowód: akta kontroli str. 100)

Zgodnie z § 12 ust. 5 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych,

<sup>21</sup> Droga z miejscowości Marcelin do miejscowości Godzimierz.

urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych.

Starosta wyjaśnił: *W latach 2011 – 2015 nie były przeprowadzane okresowe kontrole organizacji ruchu na skrzyżowaniach dróg gminnych z liniami kolejowymi. Przeprowadzane były kontrole 530 km dróg powiatowych. Brak kontroli na drogach gminnych co najmniej raz na 6 miesięcy leży po stronie realnych możliwości organizacyjnych urzędu, czyli braku środków finansowych oraz kadrowych w Wydziale Komunikacji, Transportu i Dróg. Okresowej kontroli nie poddano 25. przejazdów znajdujących się na terenie 5 gmin.*

(dowód: akta kontroli str. 217)

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność Starostwa w badanym obszarze.

## IV. Wnioski

#### Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>22</sup>, wnosi o:

1. Terminowe i systematyczne przeprowadzanie okresowych kontroli na skrzyżowaniach dróg gminnych z liniami kolejowymi.
2. Prowadzenia ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu i ich zmian na zarządzanych drogach oraz dokumentacji związanej z projektami organizacji ruchu, zgodnie z wymogami rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

#### Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

#### Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 29 czerwca 2016 r.

Kontroler  
Artur Matejko  
St. inspektor k.p.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie  
Dyrektor

.....  
podpis

.....  
podpis

<sup>22</sup> Dz.U. z 2015 r. poz.1096 ze zm., dalej: ustawa o NIK.