



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.015.02.2016
P/16/040

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/040 - Funkcjonowanie placówek wsparcia dziennego dla dzieci.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Leszek Smykowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/70/2016 z dnia 13 września 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Nowogardzie ¹ , 72-200 Nowogard, pl. Wolności 1.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Robert Czapla, Burmistrz Gminy Nowogard ² od 5.12.2010 r. Monika Tandecka, Kierownik Świetlicy Środowiskowej „Promyk” w Nowogardzie ³ od 4.07.2005 r. (dowód: akta kontroli str. 2-3, 4-8)

II. Ocena kontrolowanej działalności⁴.

Ocena ogólna

W latach 2013-2016 (I półrocze)⁵, Urząd prawidłowo zorganizował pomoc i wspierał rodziny zagrożone kryzysem lub przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, a działająca w strukturze organizacyjnej placówka wsparcia dziennego – Świetlica Środowiskowa „Promyk”⁶ uzyskiwała dobre efekty pracy z dziećmi i rodziną.

Świetlica zaspakajała potrzeby lokalnej społeczności, głównie dzieci zamieszkałych na terenie obwodów 2 gminnych szkół w Nowogardzie⁷, funkcjonujących w sąsiedztwie placówki. Przyjęcia do Świetlicy odbywały się na wniosek rodziców lub skierowania pedagogów szkolnych i pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowogardzie⁸. W badanym okresie żadnemu dziecku nie odmówiono przyjęcia. Na zajęcia w Świetlicy uczęszczało po 44 dzieci w latach 2013-2015 i 37 w 2016 r. Skutecznie prowadzona była praca z dziećmi biorącymi udział w zajęciach. Intensywnie współpracowano z rodzinami dzieci, wychowawcami i pedagogami szkolnymi, z pracownikami socjalnymi i asystentami rodziny oraz z innymi instytucjami⁹. Zadowolenie ze współpracy z Świetlicą wyraziło 63% ankietowanych nauczycieli (19 z 30) i 97% rodziców (29 z 30). Na poprawę zachowania dzieci wskazało 60% ankietowanych nauczycieli (18 z 30) i 87% rodziców (26 z 30).

W przypadku wszystkich 9 dzieci z 30 (których dokumentacje objęte były badaniem szczegółowym) i które zakończyły uczęszczanie do Świetlicy - osiągnięto dobre efekty w pracy z dzieckiem i jego rodziną. O dobrych relacjach między

¹ Dalej: Urząd.

² Dalej: Burmistrz.

³ Dalej: Kierownik Świetlicy.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁵ Okres objęty kontrolą 2013-2016 (I poł.) Dla realizacji celu kontroli wykorzystane były dane statystyczne i dokumenty strategiczne Gminy z lat wcześniejszych.

⁶ Dalej: Świetlica lub placówka.

⁷ Szkoła Podstawowa Nr 1 oraz Gimnazjum Publiczne Nr 1 w Nowogardzie.

⁸ Dalej: OPS.

⁹ Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Zespół Interdyscyplinarnej ds. Przeciwdziałania Przemocy i Policji.

wychowawcami placówki, a rodzicami ww. dzieci może świadczyć stały ich kontakt z 6 (z 9 rodzin), których dzieci nie uczęszczały już do placówki.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- prowadzenia placówki przez osobę bez powołania na stanowisko Kierownika Świetlicy, co było niezgodne z art. 25 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹⁰,
- braku opinii właściwego komendanta Państwowej Straży Pożarnej oraz opinii właściwego państwowego inspektora sanitarnego w sprawie potwierdzenia spełnienia wymagań lokalowych i sanitarnych, o których mowa w art. 18b ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rodziny,
- niespełnienia przez placówkę niektórych wymogów dotyczących przystosowania budynku i lokalu Świetlicy do potrzeb dzieci niepełnosprawnych, określonych w § 3 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 13 października 2015 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych, jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzona placówka wsparcia dziennego¹¹,
- przyjęcia zarządzenia Burmistrza Nr 181/2012 z 18.10.2012 r. w sprawie powołania Świetlicy w oparciu o nieobowiązujące przepisy prawa oraz niedostosowaniu treści ww. zarządzenia do wymogów art. 228 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rodziny.

Ponadto NIK zwraca uwagę na potrzebę zintensyfikowania szkoleń kadry Świetlicy oraz konieczność prawidłowego prowadzenia i przechowywania dokumentacji, która wcześniej została przyjęta do stosowania w Świetlicy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Prawidłowość i skuteczność pracy placówek wsparcia dziennego.

1. Zapewnienie warunków do funkcjonowania placówki wsparcia dziennego.

Opis stanu
faktycznego

1.1. Świetlica była placówką wsparcia dziennego. Do rejestru placówek opiekuńczo-wychowawczych¹² została wpisana 07.11.2005 r. Świetlica działała jako jednostka niesamodzielna (bez własnego planu finansowego), w strukturze Urzędu. Koszty funkcjonowania placówki ponosił Urząd ze środków budżetowych przeznaczonych na realizację Gminnych Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii¹³.

Nadzór nad Świetlicą w imieniu Burmistrza sprawowali zastępca Burmistrza i kierownik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Urzędu¹⁴, którzy odpowiedzialni byli za realizację zadań GPPiRPA.

W badanym okresie Świetlica prowadzona była w formie opiekuńczej. W okresie tym nie zatrudniano specjalistów (terapeutów, psychologów). W sprawozdaniach PARPA-G¹⁵, PS-01¹⁶ oraz sprawozdaniach rzeczowo-finansowych¹⁷ wykazano, że placówka ma charakter specjalistyczny, z uwagi na prowadzenie zajęć

¹⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 575, ze zm.; dalej: ustawa o wspieraniu rodziny.

¹¹ Dz. U. z 2015 r. poz. 1630, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych.

¹² Pod pozycją PS.1.9019-65/152/05 rejestr prowadzonego w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie; dalej: ZUW.

¹³ Uchwała Nr XXIII/252/13 Rady Miejskiej w Nowogardzie z dnia 27.02.2013 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2013 r., uchwała Nr XXXIV/328/14 Rady Miejskiej w Nowogardzie z dnia 28.01.2014 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2014 r., uchwała Nr V/26/15 Rady Miejskiej w Nowogardzie z dnia 29.01.2015 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2015 r., i uchwała Nr XXIV/143/16 Rady Miejskiej w Nowogardzie z dnia 24.02.2016 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2016 r.; zwane dalej: programy profilaktyczne

¹⁴ Dalej: WSSiO.

¹⁵ Sprawozdanie z działalności samorządów gminnych w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

¹⁶ Sprawozdanie instytucjonalnej pieczy zastępczej oraz placówek wsparcia dziennego.

¹⁷ Sprawozdanie z wykonania przez gminę zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej.

socjoterapeutycznych. Badania kontrolne wykazały, że zajęcia nie miały charakteru terapeutycznego, lecz charakter profilaktyczny oraz prewencyjny, zapobiegający spożywaniu alkoholu, zażywaniu narkotyków, paleniu tytoniu, stosowaniu przemocy, nie były zindywidualizowane, uczestniczyły w nich wszystkie dzieci, a zajęcia nie były prowadzone przez terapeutę lub psychologa. Poza ww. zajęciami Świetlica nie organizowała w badanym okresie żadnych innych zajęć specjalistycznych, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 1 ustawy o wsparciu rodziny, ani indywidualnych programów, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy. Powyższe kwalifikowało ją jako placówkę opiekuńczą.

(dowód: akta kontroli str. 4-8, 9-15, 16-22, 23-82, 83-100, 101-123, 628)

1.2. Celami działania Świetlicy¹⁸ były: wsparcie funkcji opiekuńczych rodziny, pomoc dzieciom w pokonywaniu trudności szkolnych, organizacja czasu wolnego, rozwijanie zainteresowań, organizowanie zabaw i zajęć sportowych, praca z rodziną dziecka. Świetlica była placówką przeznaczoną dla dzieci sprawiających problemy wychowawcze, narażonych na demoralizację, przestępczość lub uzależnienia.

Do zadań Świetlicy należały m.in. stała i systematyczna współpraca z rodziną dziecka, sprawowanie opieki i zapewnienie pomocy dzieciom przebywającym w placówce, organizacja czasu wolnego, prowadzenie zajęć tematycznych, praca z grupą, indywidualna praca z dzieckiem, prowadzenie działań profilaktycznych przeciw przemocy w grupie rówieśniczej oraz rodzinie.

(dowód: akta kontroli str. 16-22)

W latach objętych kontrolą nabór dzieci do placówki odbywał się na prośbę rodziców, na wniosek pedagogów szkolnych, pracowników socjalnych i asystentów rodzin z OPS - w każdym przypadku za pisemną zgodą rodziców lub opiekunów prawnych. Nie organizowano naboru drogą elektroniczną – Świetlica nie posiadała własnej strony internetowej. Zapisy do Świetlicy odbywały się przed rozpoczęciem roku szkolnego, jak również w czasie roku szkolnego. W celu dotarcia do rodzin i dzieci najbardziej potrzebujących, pracownicy Świetlicy podjęli współpracę z: OPS, GKRPA, Zespołem Interdyscyplinarnym ds. Przeciwdziałania Przemocy¹⁹ oraz szkołami podstawowymi i gimnazjalnymi z terenu Gminy. Informacje na temat Świetlicy rozpowszechniane były na zebraniach rodziców w szkołach bądź w rozmowach indywidualnych z rodzicami zainteresowanymi pracą placówki. Na stronie internetowej Urzędu zamieszczano informacje o Świetlicy dotyczące wydarzeń oraz imprez przez nią organizowanych. Źródłem informacji o placówce byli pracownicy Świetlicy, szkół i OPS.

(dowód: akta kontroli str. 124-130, 138-156)

Ogólne zasady przyjęcia dzieci do placówki zawarte zostały w Regulaminie Świetlicy. Zgodnie z § 4 ust. 4 oraz § 5 ust. 1-3 Regulaminu Świetlicy: *Do placówki przyjmowane są dzieci bez skierowania. W sprawie przyjęcia dzieci do Świetlicy mogą występować osoby fizyczne lub prawne, w szczególności: rodzice, same dzieci, pedagog szkolny, kurator sądowy, pracownik socjalny, jeśli stwierdzą, że dziecku i rodzinie potrzebna jest pomoc oferowana przez Świetlicę. Do Świetlicy przyjmowane są dzieci za zgodą rodzica. Do Świetlicy może być przyjętych maksymalnie 30 dzieci w wieku od 7 do 18 lat, oraz dzieci młodsze. Zasady te nie zostały upublicznione na stronie internetowej Urzędu.*

(dowód: akta kontroli str. 16-22)

Podstawą przyjmowania dzieci do Świetlicy była deklaracja oraz oświadczenie wypełniane przez rodzica (opiekuna prawnego), w którym wyrażali zgodę na uczestnictwo dziecka w zajęciach. Rodzic wypełniał też arkusz osobowy ucznia,

¹⁸ Określonymi w § 3 i 4 Regulaminu Świetlicy, który wprowadzony był zarządzeniem Burmistrza Nr 210/2005 z dnia 4.07.2005 r. w sprawie powołania placówki opiekuńczo-wychowawczej typu wsparcia dziennego, zmieniony zarządzeniem Burmistrza Nr 181/2012 z dnia 18.10.2012 r.

¹⁹ Dalej: Zespół Interdyscyplinarny.

w którym podawał podstawowe informacje o dziecku. Żadne dziecko w tym okresie nie zostało skierowane do Świetlicy przez sąd, kuratorów sądowych lub Policję.

(dowód: akta kontroli str. 124-130, 134-137)

1.3. Kierownik Świetlicy przed rozpoczęciem pracy w nowym roku szkolnym, spotykał się z zainteresowanymi rodzicami indywidualnie, jak i z dziećmi, przedstawiał ofertę Świetlicy, ustalał zasady wzajemnej współpracy, zbierał informację na temat dziecka i rodziny. Dzieci były przyjmowane bez okresu próbnego. Podstawowym kryterium decydującym o przyjęciu była trudna sytuacja rodzinna (skutkująca korzystaniem ze środków pomocy społecznej OPS) oraz trudności w nauce wynikające z niewydolności opiekuńczo – wychowawczej rodziny. Ponadto zasięmano informacji o dziecku i rodzinie w OPS.

(dowód: akta kontroli str. 124-130)

1.4. Podstawy pracy w Świetlicy wynikały z następujących założeń: właściwa organizacja czasu wolnego po lekcjach; kształtowanie nawyków kultury osobistej i współżycia w grupie; rozwijanie zainteresowań i pogłębianie zdolności; organizacja właściwego wypoczynku i kulturalnej rozrywki; racjonalne odżywianie; prowadzenie profilaktyki alkoholowej, narkotykowej i nikotynowej oraz przeciw przemocy.

Na początku każdego roku szkolnego w pierwszym tygodniu zajęć dzieci zaznajamiane były z zasadami przebywania w Świetlicy, na jej terenie i na podwórku oraz z regulaminem, w którym sformułowano m.in. podstawowe zasady zachowania i współdziałania dzieci w placówce. Kierownik Świetlicy zawierał z dziećmi kontrakty, w których określano m.in. wymogi wobec dzieci dotyczące ich zachowania, poszanowania godności innych oraz dbania o czystość, stan pomocy dydaktycznych i urządzeń znajdujących się w placówce.

(dowód: akta kontroli str. 131-133)

W 2013 r. zgłoszono do Świetlicy w całym roku łącznie 44 dzieci, w 2014 r. – 44, w 2015 r. – 44 i w I półroczu 2016 r. – 37 dzieci, z tego przez szkoły: w 2013 r. - 15 osób, w 2014 r. - 10 osób, w 2015 r. - 8 osób, w 2016 (I połowa) – 2; przez OPS: w 2013 r. - 2 osoby, w 2014 r. - 2 osoby, w 2015 r. - 5 osób, w 2016 r. (I połowa) - 8 osób oraz na prośbę rodziców: w 2013 r. – 27 osób, w 2014 r. - 32 osoby, w 2015 r. - 31 osób, w 2016 r. (I połowa) - 27 osób. W przypadku zgłoszenia dziecka przez rodziców, jak również przez OPS lub szkołę - rodzice, wypełniali wniosek (deklarację) o przyjęcie dziecka do placówki. Wszystkie zgłoszone dzieci zostały przyjęte do placówki.

(dowód: akta kontroli str. 124-130)

Kierownik Świetlicy wyjaśniła m.in., że: *dzieci stale uczęszczające do Świetlicy były przepisywane w nowym roku szkolnym. Jeżeli dzieci rezygnują, na ich miejsce są przyjmowane nowe. Chętnych dzieci z tymi, co uczęszczają stale do Świetlicy było ponad 40, wszystkie były przyjmowane. Dla wszystkich dzieci było miejsce w placówce. Nie odmawiano udziału w zajęciach z braku miejsc. Liczba dzieci zapisanych do Świetlicy przekraczała liczbę miejsc w Świetlicy, ponieważ były przyjmowane wszystkie chętne dzieci. Natomiast liczba tych dzieci nigdy nie kumulowała się w tym samym czasie. Zależało to przede wszystkim od rozpoczęcia i zakończenia godzin lekcyjnych dzieci w szkole.*

(dowód: akta kontroli str. 124-130)

1.5. W toku kontroli zasięgnięto informacji²⁰ od przedstawicieli gminnych placówek oświatowych, Komisariatu Policji w Nowogardzie i Sądu Rejonowego w Goleniowie w sprawie potrzeb istniejących na terenie Gminy w zakresie organizacji wsparcia dziennego dla dzieci.

Wicedyrektor SP Nr 1 w Nowogardzie poinformowała, że *do Świetlicy w roku szkolnym 2013/2014 uczęszczało 41 uczniów, w roku szkolnym 2014/2015 - 45*

²⁰ Złożone jako informacje na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

uczniów, w roku szkolnym 2015/2016 uczęszczało 41 uczniów oraz w I semestrze roku szkolnego 2016/2017 uczęszczało 44 uczniów. Zrezygnowało w roku szkolnym 2015/2016 2 uczniów. W ww. okresie pedagog szkolny oraz wychowawcy klasowi skierowali do Świetlicy odpowiednio 2, 3, 4 i 3 uczniów. Wszystkie skierowane przez szkołę dzieci zostały objęte pomocą w Świetlicy.

(dowód: akta kontroli str. 726-728)

Dyrektor SP Nr 2 w Nowogardzie poinformowała, że do Świetlicy w roku 2013 uczęszczało 4 uczniów, w roku 2014 - 6 uczniów (z tego 5 w czasie ferii zimowych i wakacji), w roku 2015 - 3 uczniów (tylko w czasie ferii zimowych) oraz w I połowie roku 2016 uczęszczało 3 uczniów (tylko w czasie ferii zimowych). W ww. wymienionym okresie szkoła skierowała do Świetlicy w 2013 r. – 1 dziecko, a w 2014 r. – 3 dzieci na okres ferii zimowych. Ponadto 3 dzieci ze szkoły uczęszczało do Świetlicy na prośbę rodziców / opiekunów. Wszystkie skierowane przez szkołę dzieci zostały objęte pomocą w Świetlicy. W latach 2013-2015 pedagog szkolny prowadził rozmowy z 6 rodzicami uczniów, którym proponował skierowanie na zajęcia w Świetlicy, ale nie wyrazili oni zgody ze względu na dużą odległość od miejsca zamieszkania.

(dowód: akta kontroli str. 729-731)

Dyrektor SP Nr 3 w Nowogardzie poinformował, że do Świetlicy w latach 2013-2016 uczęszczało 4 uczniów. W ww. okresie szkoła skierowała do Świetlicy 4 dzieci. Wszystkie skierowane przez szkołę dzieci zostały objęte pomocą w Świetlicy. Nie było uczniów szkoły, którzy powinni uczęszczać do Świetlicy, a nie uczęszczali.

(dowód: akta kontroli str. 732-734)

Dyrektor SP Nr 4 w Nowogardzie poinformowała, że do Świetlicy w latach 2013-2016 nie uczęszczał żaden z uczniów tej szkoły. W ww. okresie szkoła nie kierowała dzieci do ww. placówki. Wśród uczniów naszej szkoły nie było w naszej ocenie uczniów szkoły, którzy powinni brać udział w zajęciach prowadzonych przez Świetlicę.

(dowód: akta kontroli str. 741-743)

Dyrektor SP w Błotnie poinformował, że (...) W ww. okresie szkoła nie zgłaszała uczniów do innej placówki wsparcia dziennego. Uczniowie mieli zapewnione wsparcie na terenie tutejszej szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 744-746)

Dyrektor SP w Długoleśce poinformowała, że (...) W ww. okresie szkoła nie zgłaszała uczniów do żadnej placówki wsparcia dziennego, w tym Świetlicy. Uczniowie mieli zapewnione wsparcie na terenie tutejszej szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 748-750)

Dyrektor SP w Wierzbieninie poinformował, że w okresie 2013-2016 dzieci ze szkoły nie korzystały z placówek wsparcia dziennego. Ze względu na odległość i trudności z dowozem zawnioskował do Urzędu Miejskiego o przydzielenie godzin terapeutycznych w arkuszu organizacyjnym na terenie szkoły i taką pomoc otrzymał. Z zajęć takich na terenie szkoły korzystało w roku szkolnym 2013-2014 - 11 uczniów, a w roku szkolnym 2014/2015 - 22 uczniów, w bieżącym roku korzysta 11 uczniów. Corocznie mając do dyspozycji nauczycieli o kwalifikacjach pedagog, terapeuta, diagnosta pedagogiczny organizowane były doraźne zajęcia dla dzieci i rodziców w ramach zajęć z artykułu 42 ust. 2 pkt 2 Karty Nauczyciela. Szkoła nie kierowała dzieci do placówek wsparcia dziennego, gdyż wszystkie potrzeby dzieci były realizowane na terenie placówki. Ponadto we wszystkich wymienionych latach dzieci korzystały z półkolonii i kolonii letnich organizowanych przez Gminę. Dzieci korzystają także z pomocy psychologa zatrudnionego przez Urząd Miejski. Szkoła ściśle współpracuje również ze Specjalistyczną Poradnią Terapeutyczną dla Dzieci i Młodzieży i ich rodzin rozwiązując na bieżąco problemy, z jakimi spotykają się dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 751-753)

Dyrektor Gimnazjum Nr 1 poinformowała, że do Świetlicy w latach 2013-2016 uczęszczało 8 uczniów. W ww. okresie szkoła nie kierowała do Świetlicy swoich uczniów, dzieci były przyjmowane na prośbę rodziców. (...) Nie było uczniów szkoły, którzy powinni uczęszczać do Świetlicy, a nie uczęszczali.

(dowód: akta kontroli str. 735-737)

Dyrektor Gimnazjum Nr 2 poinformował, że w latach 2013-2016 uczniowie naszej szkoły nie uczęszczali do placówek wsparcia dziennego na terenie miasta. Największa grupa dzieci z trudnościami w nauce to grupa dzieci i młodzieży z terenów wiejskich. W ww. okresie mogło być ok. 40 uczniów, dla których korzystanie z placówek wsparcia dziennego byłoby niezmiernie korzystne w osiągnięciu lepszych wyników w nauce. Jednakże, w związku z dojazdami tychże uczniów do miejsca zamieszkania, uczniowie ci korzystają ze szkolnej świetlicy i czytelnicy czekając na autobus. W tym czasie mają możliwość odrobienia lekcji czy nadrobienia zaległości w nauce. Uczniom zaproponowane zostały liczne zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze oraz zajęcia świetlicowe na terenie szkoły, dlatego nie było konieczności proponowania im zajęć w placówkach typu świetlice środowiskowe. Z informacji przez nas uzyskanych wynika, że w przeważającej mierze placówki wsparcia dziennego proponują zajęcia dla uczniów szkół podstawowych. W momencie, gdyby pojawiła się możliwość zaistnienia świetlicy środowiskowej dla młodzieży gimnazjalnej niedaleko naszej szkoły, z propozycją zajęć w godzinach dogodnych, czyli 13: 30-15: 30, tak, aby mogła korzystać z niej młodzież dojeżdżająca, z całą pewnością zostałaaby kierowana tam młodzież z naszej szkoły.

(dowód: akta kontroli str. 738-740)

Dyrektor Gimnazjum Nr 3 poinformował, że w latach 2013-2016 uczniowie naszej szkoły nie uczęszczali do placówek wsparcia dziennego na terenie naszego miasta, gdyż nie stwierdzono takiej potrzeby. Na terenie szkoły podstawowej znajduje się nowo wybudowana świetlica, która jest częścią SP Nr 4. W godzinach popołudniowych mogłaby stanowić świetlicę dla mieszkańców Osiedla Bema. Zatrudniając animatorów kultury można poprowadzić ciekawe zajęcia dla najmłodszej grupy mieszkańców i młodzieży. Przy szkole podstawowej znajduje się również plac zabaw dla najmłodszych, natomiast przy sali gimnastycznej boisko (boisko do gry w piłkę nożną, korty do tenisa, boisko do koszykówki). Młodzież pod okiem zatrudnionego trenera mogłaby aktywnie spędzać czas wolny. W związku z tym, że Osiedle Bema jest usytuowane na obrzeżach miasta (dawne osiedle PGR), a status materialny mieszkańców nie jest wysoki, taka inicjatywa na pewno znalazłaby poparcie mieszkańców, zwłaszcza w czasie wolnym od nauki.

(dowód: akta kontroli str. 754-757)

Kierownik Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego w Goleniowie poinformował, że w okresie od 2013 r. do 30.06.2016 r. pod nadzorem zespołu kuratorskiego pozostawało m.in. 4 uczniów Gimnazjum Nr 3 w Nowogardzie (...), 15 uczniów Gimnazjum Nr 2 w Nowogardzie (...), 5 uczniów Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Nowogardzie (...).

(dowód: akta kontroli str. 758-762)

Komendant Komisariatu Policji w Nowogardzie poinformowała: że w okresie 2013-2016 popełnionych zostało przez nieletnich 40 czynów karalnych: posiadanie lub udzielanie środków odurzających, kradzieże (...) uszkodzenie mienia, podrabianie legitymacji szkolnej, groźba karalna, znieważenie i groźba karalna wobec funkcjonariusza publicznego oraz 35 wykroczeń (...), tj. 2 dewastacje mienia, 1 sprawa o zakłócanie porządku publicznego. Wymienionych czynów dokonali m.in. uczniowie Gimnazjów Nr 1, 2 i 3 w Nowogardzie oraz SOSW w Nowogardzie. Mając na uwadze przeciwdziałanie demoralizacji i przestępczości nieletnich oraz stworzenie możliwości pozytywnej zmiany w postępowaniu nieletnich, którzy po raz

pierwszy popadli w konflikt z prawem bądź zasadami współżycia społecznego, wszczęto procedurę kontraktu pomiędzy Policją a nieletnim. W ww. okresie było takich spraw odpowiednio: 6, 14, 5 i 6. Kontrakty zawarto z powodu: jednorazowego wprowadzenia się w stan upojenia alkoholowego, wagarów, problemów wychowawczych na terenie szkoły lub w miejscu zamieszkania. W tym czasie skierowano 251 wniosków, zawiadomień i interwencji do Sądu Rejonowego w Goleniowie, Wydział III Rodziny i Nieletnich.

(dowód: akta kontroli str. 763-765)

1.6. Dzieci przyjęte do Świetlicy uczestniczyły w zajęciach w dwóch grupach: pierwszej - dzieci przychodzące przed zajęciami szkolnymi i drugiej - dzieci przychodzące do Świetlicy po zajęciach szkolnych.

W badanym okresie zostawało pod opieką wychowawcy w tym samym czasie nie więcej niż 15 dzieci.²¹

(dowód: akta kontroli str. 124-130, 628)

Średnia frekwencja dzieci w Świetlicy w październiku i w kwietniu w poszczególnych latach badanego okresu (z wyjątkiem roku szkolnego 2013/2014 – zaginał dziennik zajęć świetlicowych) wyniosła od 72 do 87%.

(dowód: akta kontroli str. 157)

Kierownik Świetlicy wyjaśniła: *dzieci chętnie uczestniczą we wszystkich zajęciach, chyba, że nie wyrażają zgody z różnych przyczyn np. złego samopoczucia bądź złego nastroju. Dzieci uczęszczają na wszystkie zajęcia, jeżeli była niższa frekwencja to z przyczyn osobistych.*

(dowód: akta kontroli str. 130)

W ciągu roku zdarzały się rezygnacje rodziców z udziału ich dzieci w zajęciach świetlicowych. W roku 2013 zrezygnowało 4 dzieci, w 2014 r. - 3, w 2015 r. - 5, w 2016 r. (I połowa) nie było rezygnacji.

(dowód: akta kontroli str. 124-130)

Kierownik Świetlicy wyjaśniła: *najczęstszą przyczyną rezygnacji z uczestnictwa w zajęciach była zmiana szkoły, zmiana miejsca zamieszkania, wiek dziecka. W przypadkach rezygnacji dziecka z uczęszczania na zajęcia w Świetlicy utrzymywany był dalszy kontakt z rodziną, możliwość pomocy w trudnych sytuacjach, jak i uświadomienie rodziców o możliwości powrotu dziecka do placówki. Przed rezygnacją przeprowadzano rozmowy z rodzicami w celu zachęcenia pozostania dziecka w placówce.*

(dowód: akta kontroli str. 130)

1.7. W latach 2013-2016 (I półrocze) Świetlica czynna była przez cały rok od poniedziałku do piątku, przez 8-9 godzin dziennie²², w godzinach dostosowanych do potrzeb wychowanków i ich rodziców. Badanie sprawozdań z działalności Świetlicy oraz miesięcznych harmonogramów pracy wychowawców wykazało, że sierpień był miesiącem przerwy urlopowej, w lipcu w 2013 r., w 2014 r., w 2015 r. i w I połowie 2016 r. – podczas półkolonii letnich, w okresie ferii zimowych oraz w dniach wolnych od nauki placówka była czynna w godzinach od 8:00 do 16:00. W pozostałe miesiące w latach 2013-2014 placówka była czynna w godzinach od 8: 00 do 17: 00, a w latach 2015-2016 w godzinach od 8:00 do 16:00.

(dowód: akta kontroli str. 16-22, 158-166)

Kierownik Świetlicy na każdy rok szkolny objęty kontrolą opracowała roczny plan zajęć. W planach tych określono m.in.: zasady działania i organizacji, cele i zadania, metody i formy pracy, tygodniowe i miesięczne plany pracy Świetlicy wraz ze sposobem i terminami ich realizacji. Po zakończeniu działalności Świetlicy w danym

²¹ Z każdego roku objętego kontrolą wybrano do badania 2 miesiące – (październik i kwiecień) i stwierdzono, że liczba dzieci w tym okresie nie przekroczyła 15 dzieci na jednego wychowawcę. Ustalenie to potwierdziły oględziny zajęć w Świetlicy w różnych porach dnia przez 5 kolejnych dni w tygodniu (liczba dzieci przypadających na jednego wychowawcę wynosiła od 2 do 13 dzieci).

²² W ogłoszeniu zamieszczonym na drzwiach Świetlicy poinformowano, że placówka jest czynna od 8:00 do 16:00.

roku szkolnym, Kierownik Świetlicy przedstawiała GKRPA sprawozdanie z działalności Świetlicy, zgodnie z zapisami § 7 ust. 1; § 14 i 15 Regulaminu Świetlicy. (dowód: akta kontroli str. 16-22, 158-166, 167-326)

Wpisy dokonane w dziennikach zajęć wychowawczych w październiku i w kwietniu w latach objętych kontrolą (z wyjątkiem roku szkolnego 2013/2014- brak dziennika) potwierdziły realizację założonych harmonogramów zajęć codziennych i cyklicznych. (dowód: akta kontroli str. 628)

W latach objętych kontrolą placówka realizowała zajęcia indywidualne dostosowane o potrzeb dzieci (np. wyrównywanie braków w nauce, pisaniu, czytaniu itp.). Odbywały się one w osobnym pomieszczeniu do cichej nauki. Zajęcia grupowe przeprowadzane były w zależności od potrzeb i frekwencji w danym dniu, w głównej sali, wyposażonej m.in. w tablice, ławki i krzesła. Uczestniczyło w nich od 15 do 20 dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 158-166)

W regulaminie placówki zapisano obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa dziecka w drodze do placówki oraz podczas powrotu z placówki przez rodzica / opiekuna. Dowóz dzieci na zajęcia w szkołach miejskich i w Świetlicy odbywał się transportem zorganizowanym i finansowanym przez Gminę. Na terenie Gminy funkcjonowało 6 szkół wiejskich. Dzieci z tych szkół nie uczęszczały do Świetlicy. Gmina zorganizowała tym dzieciom dowóz do szkół wiejskich, w których funkcjonowały świetlice szkolne oraz prowadzone były zajęcia profilaktyczne dla dzieci z rodzin dysfunkcyjnych. (dowód: akta kontroli str. 158-166)

1.8. W badanym okresie w Świetlicy zatrudnionych było 2 wychowawców i Kierownik Świetlicy na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin, na czas nieokreślony. Kierownik w zakresie obowiązków miała sprawowanie funkcji opiekuńczo-wychowawczych nad dziećmi.²³ W ww. okresie nie zatrudniano specjalistów (terapeuta, psycholog). W badaniach ankietowych 17% nauczycieli sygnalizowało potrzebę zatrudnienia ww. specjalistów i objęcia pomocą specjalistyczną wychowanków Świetlicy. Nie zatrudniano mężczyzn do pracy z dziećmi.

(dowód: akta kontroli str. 158-166, 628)

W latach 2013-2016 (I połowa) nie występowało do Burmistrza o zwiększenie zatrudnienia w placówce. (dowód: akta kontroli str. 158-166)

Świetlica korzystała z pomocy wolontariuszy w zakresie opieki, pomocy w nauce i organizowaniu gier i zabaw (2 w 2014 r. i 2 w 2015 r.) Wolontariuszami było 2 studentów, którzy po odbyciu praktyk angażowali się w pracę Świetlicy oraz 2 uczniów Liceum, w tym jedna dawna wychowanka Świetlicy.

(dowód: akta kontroli str. 158-166)

1.9. Wszystkie osoby pracujące w Świetlicy w charakterze wychowawcy posiadały kwalifikacje do pracy z dziećmi z rodzin przeżywających trudności opiekuńczo-wychowawcze, zgodnie z wymogami art. 25 i 26 ustawy o wspieraniu rodziny²⁴. Wszyscy posiadali długoletnie doświadczenie w pracy z dziećmi i rodzinami. W latach 2013-2016 (I półrocze) nie odbyli żadnych szkoleń w zakresie wsparcia dzieci i rodzin z dysfunkcją opiekuńczo-wychowawczą.

(dowód: akta kontroli str. 158-166, 326-329)

²³ W badanym okresie w placówce zatrudnione były te same osoby.

²⁴Kierownik Świetlicy – studia wyższe licencjackie na kierunku pedagogika w zakresie doradztwa społecznego oraz studia magisterskie na kierunku pedagogika w zakresie pedagogiki opiekuńczo – wychowawczej; pierwszy wychowawca – studia wyższe licencjackie na kierunku pedagogika przedszkolna i wczesno – szkolna; drugi wychowawca - studia wyższe licencjackie na kierunku pedagogika opiekuńczo – wychowawcza.

Kierownik Świetlicy wyjaśniła: *nie zwracałam się pisemnie do Gminy o finansowanie szkoleń dla kadry Świetlicy. Przyczyna: mała ilość specjalistycznych ofert dotyczących szkoleń pracowników placówek wsparcia dziennego.*

(dowód: akta kontroli str. 163-164)

Wychowawcy pracujący w placówce nie uczestniczyli w konsultacjach superwizyjnych oraz w grupach wsparcia dla wychowawców, z powodu braku takich możliwości na terenie Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 163-164)

1.10. Świetlica zapewniała dzieciom danie obiadowe. Przygotowywaniem i dowożeniem posiłków zajmowała się firma zewnętrzna wyłoniona w przetargu, która dowoziła posiłki również do szkół gminnych. Posiłki dla dzieci finansowane były wyłącznie z budżetu Gminy - zakupywane ze środków pozostających w dyspozycji GKRPA, tj. uzyskanych z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Zadanie w zakresie dożywiania dzieci ujęto w kolejnych programach profilaktycznych.

(dowód: akta kontroli str. 158-166)

1.11. W badanym okresie w placówce nie były prowadzone kontrole zewnętrzne. Natomiast odbywały się doraźne wizytacje przeprowadzane przez zastępcę Burmistrza i kierownika WSSiO Urzędu, którzy sprawdzali m.in. prowadzenie listy obecności dzieci, dzienników oraz konspektów zajęć. Weryfikowano aktualność informacji zamieszczanych na tablicy informacyjnej. Wizytacje miały również na celu sprawdzenie warunków sanitarnych, stanu technicznego budynku oraz wyposażenia placówki. Z przeprowadzanych wizytacji nie sporządzano protokołów, a wszystkie uwagi przekazywane były wychowawcom Świetlicy ustnie. Dotyczyły one warunków technicznych i estetycznych Świetlicy.

(dowód: akta kontroli str. 158-166, 330)

1.12. W latach objętych kontrolą nie wniesiono skarg na działalność Świetlicy.

(dowód: akta kontroli str. 158-166, 330)

1.13. Oględziny²⁵ Świetlicy wykazały, że jej budynek usytuowany był w pobliżu boisk sportowych przeznaczonych do użytku ogólnego. Budynek i teren wokół niego był ogrodzony i zagospodarowany (trawniki, utwardzone chodniki i schodki prowadzące do wejścia). Budynek parterowy z podpiwniczeniem był ocieplony, elewacja w stanie dobrym. W podpiwniczeniu znajdowały się 2 pomieszczenia gospodarcze. W budynku znajdowały się ponadto: pomieszczenie do zajęć grupowych z wydzieloną częścią na jadalnię i aneks kuchenny, przedsionek i korytarz z kąciakiem na obuwie i odzież, 3 toalety z umywalką, natryskiem i sedesem, pomieszczenie do cichej nauki, biblioteka, gabinet Kierownika Świetlicy oraz kotłownia z kotłem gazowym. Pomieszczenia były odmalowane, czyste i udekorowane. Na elewacji brak było tablicy informującej o nazwie instytucji. Okna i drzwi wejściowe były plastikowe, w stanie dobrym. Na terenie ogrodzonej posesji znajdowały się 2 niezależne budynki gospodarcze wynajmowane przez inne podmioty, do których prowadziła droga dojazdowa obok Świetlicy, zakończona bramą wjazdową na posesję.

Budynek i znajdujące się w nim pomieszczenia, w których funkcjonowała placówka, spełniały wymogi sanitarne wynikające z § 3 rozporządzenia MPiPS z 13.10.2015 r., z wyjątkiem § 3 pkt 1 lit. b, pkt 10 i 12. Podczas przeprowadzania oględzin budynku, pomieszczeń i wyposażenia Świetlicy stwierdzono m.in. brak dostosowania pomieszczeń do potrzeb wynikających z niepełnosprawności dzieci, uszkodzenie 4

²⁵ Na podstawie art. 29 ust. 2 lit. f ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 23 grudnia 1994 r., tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 1096, zmiana Dz. U. z 2016 poz. 677; dalej: *ustawa o NIK*.

z 7 komputerów oraz telewizora, które znajdowały się na jej wyposażeniu oraz braki w wyposażeniu apteczki (termometra i szczypczyków).

(dowód: akta kontroli str. 331-344)

Zastępca Burmistrza Krzysztof Kolibski wyjaśnił: (...)Wskazane nieprawidłowości będą brane pod uwagę podczas tworzenia budżetu w latach kolejnych. Zakupionych zostanie 5 nowych komputerów, które zastąpią stary sprzęt. Natomiast naprawa telewizora zostanie zrealizowana niezwłocznie. Również apteczka zostanie doposażona w szczypczyki i termometr lekarski.

(dowód: akta kontroli str. 604-606)

Sprawdzenie dokumentacji dotyczącej budynku Świetlicy wykazało brak pozytywnej opinii właściwego komendanta Państwowej Straży Pożarnej oraz pozytywnej opinii właściwego państwowego inspektora sanitarnego w zakresie spełnienia wymagań lokalowych i sanitarnych, o których mowa w art. 18b ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rodziny.

(dowód: akta kontroli str. 333)

W anonimowych ankietach na dobre warunki lokalowe wskazali rodzice oraz ich dzieci uczęszczające do placówki²⁶. Zadowolenie z warunków świetlicowych okazało 60% rodziców i 14% wychowanków. Potrzebę wyremontowania pomieszczeń sygnalizowało 6% wychowanków.

(dowód: akta kontroli str. 628, 629-636)

2. Skuteczność pracy placówki wsparcia dziennego.

2.1. W celu określenia efektów pracy Świetlicy zbadano dokumentację 30 dzieci, które uczęszczały do placówki w latach 2013-2016 (I półrocze) przez co najmniej 2 lata.

Dwoje z 30 dzieci zostało umieszczonych w pieczy zastępczej (Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii w Szczecinie; Wielofunkcyjna Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza w Goleniowie). Powodami były: problem alkoholowy opiekunów/rodziców, bezradność w sprawach opiekuńczo – wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego, bezrobocie rodzica, kradzieże wychowanków, ucieczki ze szkoły, braki i zaległości w nauce. Placówka podjęła pracę wychowawczą z ww. dziećmi - brały one udział w zajęciach naprawczych, rozmowach indywidualnych i poradach wychowawców z dzieckiem, jak i opiekunami, wyrównywano z nimi braki w nauce, udzielano informacji, gdzie mogą szukać dalszego wsparcia ze strony innych instytucji, kierowano do instytucji takich jak OPS, GKRPA, szkoły, które mogły im pomóc w różnych sytuacjach kryzysowych.

(dowód: akta kontroli str. 345-352, 353-592)

2.2. Spośród 30 złożonych przez rodziców wniosków, 3 (10%) dodatkowo poparte było przez OPS, 8 (27%) przez pedagoga szkolnego, 3 wnioski (10%) poparte były zarówno przez pracownika OPS, jak i pedagoga szkolnego. Ww. wnioski i skierowania znajdowały się w indywidualnej dokumentacji wychowanków objętych próbą badawczą.

(dowód: akta kontroli str. 345-352, 353-592)

2.3. Spośród 30 dzieci, 2 dzieci przyjęto do Świetlicy w 2009 r., 3 - w 2010 r., 5 - w 2011 r., 2 - w 2012 r., 7 - w 2013 r., 7 - w 2014 r., 2 - w 2015 r. oraz 2 - w 2016 r. Spośród 30, 9 wychowanków zakończyło uczęszczanie do placówki. Nie opracowywano pisemnej diagnozy żadnego z 30 dzieci. „Uproszczona diagnoza sytuacji dziecka” (nieudokumentowana pisemnie) przeprowadzana na użytek własny przez Kierownika Świetlicy i wychowawców polegała na obserwacji dziecka i jego zachowania w grupie, ustalenia, jakie ma problemy wychowawcze i szkolne.

²⁶ Anonimową ankietę przeprowadzono wśród 69 dzieci uczęszczających do Świetlicy w latach 2013-2016 i ich rodziców oraz wychowawców szkolnych. Ankiety z zaznaczonymi odpowiedziami odesłało 40 wychowawców szkolnych (58%), 47 rodziców wychowanków (68%) oraz 54 dzieci uczęszczające w ww. okresie do Świetlicy (84%).

Potrzebę pracy z dzieckiem wychowawcy zasięgali u rodziców/opiekunów, pedagogów lub wychowawców szkolnych, pracowników OPS lub osób zamieszkujących w sąsiedztwie. Na podstawie uzyskanych informacji oraz obserwacji własnych przyjmowali ustne wytyczne do dalszej pracy z wychowankiem. Wśród ww. 30 dzieci, 1 posiadało opinię poradni psychologiczno-pedagogicznej²⁷.

(dowód: akta kontroli str. 345-352, 353-592)

2.4. Ustne wytyczne do dalszej pracy (po przeprowadzeniu „uproszczonej diagnozy sytuacji dziecka”) formułowano po 1-2 tygodniach pobytu dziecka w Świetlicy.

(dowód: akta kontroli str. 345-352, 353-592)

Ponadto obserwacje 30 wychowanków, których dokumentacja została poddana analizie, oceniające ich zachowania, postępy wychowawcze i trudności w procesie wychowawczym, uwarunkowania wynikające z sytuacji rodzinnej i zastosowanych środków wsparcia, formułowane były z miesięczną częstotliwością w Kartach Pobytu Dziecka²⁸. Pierwsze wyniki obserwacji dziecka zamieszczano w KPD w miesiącu przyjęcia dziecka do placówki. (dowód: akta kontroli str. 345-352, 353-592)

Przeprowadzając na podstawie KPD uproszczoną diagnozę na użytek własny, wychowawcy nie dokonywali szczegółowej oceny deficytów, dysfunkcji w oparciu o cechy zaburzonego zachowania, rozpoznania potrzeb dziecka i określenie niezaspokojonych potrzeb, przyczyny zaburzeń zachowania dziecka, oceny mocnych stron dziecka (pozytywne cechy / zachowania, talenty, zainteresowania dziecka, rodzaj zadań / działań, które dziecko dobrze wykonuje), oceny wyników wywiadu i rozmowy indywidualnej przeprowadzonej z rodzicami / opiekunami dziecka oraz samym dzieckiem, oceny wyników wywiadu i konsultacji: z wychowawcą szkolnym dziecka lub pedagogiem szkolnym (dotyczące sytuacji rodziny i prowadzonych dotychczas działań pomocowych), z pracownikiem socjalnym, kuratorem sądowym (w przypadku rodzin korzystających z pomocy OPS lub posiadających nadzór kuratora), oceny wyników konsultacji z placówkami specjalistycznymi oraz instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny.

(dowód: akta kontroli str. 345-352, 353-592)

2.5. W rocznych planach zajęć Świetlicy na lata 2013, 2014, 2015, 2016 Kierownik Świetlicy zaplanowała m.in. opracowanie i prowadzenie indywidualnych diagnoz dziecka i rodziny oraz indywidualnych programów korekcyjnych.

Analiza dokumentacji indywidualnej 30 losowo wybranych dzieci wykazała, że we wszystkich zbadanych dokumentacjach brak było opracowanych pisemnie indywidualnych diagnoz dziecka i rodziny, indywidualnych programów korekcyjnych, indywidualnych planów pracy, okresowych ocen wychowanków oraz ewaluacji działań placówki względem wychowanków (oceny postępów w pracy z wychowankiem). W dokumentacji 7 wychowanków brak było arkuszy osobowych wychowanków; u 8 - brak kontraktów z wychowankiem.

(dowód: akta kontroli str. 345-352, 353-592)

Krzysztof Kolibski, zastępca Burmistrza wyjaśnił m.in.: *Pani Monika Tandecka (...) podczas przyjmowania wychowanka do placówki konsultowała się z pedagogiem bądź wychowawcą, rodzicem dziecka. Zasięgała informacji o jego trudnościach w nauce oraz problemach wychowawczych dziecka. Na podstawie zebranych informacji kierownik diagnozowała wychowanka poprzez obserwację dziecka na zajęciach, w trakcie nadrabiania i wyrównywania braków w nauce. Na podstawie obserwacji i informacji uzyskanych przed przyjęciem dziecka ustalano indywidualny program naprawczy z dzieckiem. (...) w ramach pracy korekcyjnej z rodziną prowadziła indywidualne rozmowy z rodzicem bądź rodzicami w celu poprawienia*

²⁷ Dalej: PPP.

²⁸ Dalej: KPD. Dokument sporządzał Kierownik Świetlicy indywidualnie dla każdego dziecka. Oceny przeprowadzano w cyklu miesięcznym, w obszarze: sytuacji dziecka, nauki, stanu zdrowia, znaczących wydarzeń w życiu dziecka.

relacji rodzic-dziecko, dziecko-szkoła. Nie było to prowadzone w formie dokumentacji. (...) (dowód: akta kontroli str. 604-606)

2.6. Analiza dokumentacji 30 dzieci wykazało, że w badanym okresie nie przeprowadzano w Świetlicy okresowych ocen zachowania i sytuacji dziecka na potrzeby dalszej pracy wychowawczej.

(dowód: akta kontroli str. 345-352, 353-592)

2.7. W latach 2013 – 2016 (I półrocze) nie powołano Zespołu ds. Okresowej Oceny Sytuacji Wychowanków placówki, który mógłby dokonać analizy i oceny postępów wychowanków oraz ocenić skuteczność oddziaływania Świetlicy na zachowanie dzieci uczęszczających na zajęcia świetlicowe. Nie dokonano ewaluacji pracy wychowawczej z dzieckiem.

(dowód: akta kontroli str. 345-352, 353-592)

2.8. Placówka współpracowała z rodzicami i opiekunami dzieci utrzymując kontakt bezpośredni i telefoniczny. Z ankiet wynika, że 14% rodziców kontaktowało się z wychowawcami placówki codziennie, 46% - częściej niż raz w miesiącu, a 11% robiło to 5-6 razy do roku. Rodzice dzieci uczęszczających do Świetlicy i one same nie mogli skorzystać z konsultacji u specjalistów: psychologa, pedagoga, terapeuty na terenie placówki. Kierownik Świetlicy nie zasięgała informacji w OPS i PPP w Nowogardzie oraz w innych instytucjach, czy pomoc specjalistyczna była im udzielana.

(dowód: akta kontroli str. 345-352, 353-592, 620-623)

2.9. Badanie dokumentacji 30 wychowanków wykazało, że pracownicy Świetlicy byli w kontakcie i współpracowali z dyrektorami szkół, pedagogami i wychowawcami szkolnymi, rzadziej z pracownikami OPS (socjalnymi i asystentem rodziny). Ponadto współpracowali z Zespołem Interdyscyplinarnym, Policją i GKRPA. Z ankiet wynika, że 27% nauczycieli sygnalizowało potrzebę zacieśnienia współpracy między wychowawcami Świetlicy i nauczycielami w szkole. Kierownik Świetlicy miała dostęp do informacji na temat działań OPS wspierających rodziny dzieci umieszczonych w placówce. Ewaluacja działań Świetlicy w tym zakresie nie była prowadzona. Nie sformułowano zaleceń do dalszej pracy nad dzieckiem i rodziną (brak było takiej dokumentacji w Świetlicy).

(dowód: akta kontroli str. 345-352, 353-592)

2.10. Z 30 dzieci, których dokumentacje badano, udział w zajęciach zakończyło 9²⁹, z których 6 dzieci i ich rodzin było nadal monitorowanych przez placówkę³⁰. Kierownik placówki po zakończeniu uczestnictwa dzieci w zajęciach świetlicowych nadal utrzymywał kontakt z rodziną dziecka lub dzieckiem, bezpośrednio lub w rozmowach telefonicznych oraz monitorował ich sytuację na podstawie pozyskiwania informacji pochodzących od pracowników socjalnych, asystentów rodziny i ze środowiska. Z 30 dzieci objętych analizą, 3 które zrezygnowały z uczęszczania, po ich przeprowadzce w pobliże placówki, wznowiły uczestnictwo w zajęciach.

(dowód: akta kontroli str. 345-352, 353-592)

Wobec wszystkich 9 dzieci, które zakończyły uczęszczanie do placówki, osiągnięto dobre efekty w pracy z dzieckiem i rodziną. Poprawie uległo funkcjonowanie dzieci w grupie rówieśniczej, szkolnej, w rodzinie oraz sytuacja w rodzinach dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 345-352, 353-592)

Na poprawę zachowania dzieci uczęszczających do Świetlicy wskazało 60% ankietowanych nauczycieli (18 z 30) i 87% rodziców (26 z 30). Zadowolenie ze współpracy z Świetlicą wyraziło 63% nauczycieli (19 z 30) i 97% rodziców (29 z 30).

²⁹ Z powodu ukończenia szkoły podstawowej lub jej zmiany na skutek przeprowadzki do innej miejscowości, na wniosek rodzica, z powodu objęcia dziecka opieką specjalistyczną.

³⁰ Brak monitoringu pozostałych 3 wynikał głównie z powodu zmiany ich miejsca zamieszkania.

77% dzieci stwierdziło, że jest bardzo zadowolonych z uczęszczania do placówki, a 20% - trochę zadowolonych; 60% określiło, że ma w Świetlicy wielu serdecznych i dobrych kolegów i koleżanek, 33% - że kilku; 67% stwierdziło, że w Świetlicy koledzy na nikogo nie krzyczą, nie wyzywają i nie upokarzają; 48% określiło, że jeżeli ma jakieś kłopoty w domu lub szkole, to może liczyć na pomoc wychowawcy w placówce, a 62% stwierdziło, że na pomoc wychowawcy mogą liczyć przy trudnościach w nauce; 84% ankietowanych dzieci oświadczyło, że w placówce jest wiele lub przynajmniej kilka interesujących, ciekawych i pożytecznych zajęć: 22% nauczyło się w Świetlicy systematycznie odrabiać lekcje, 13% nie spóźniać się, 17% używać zwrotów grzecznościowych, 10% korzystać z komputera i Internetu, 8% mówić szczerze o swoich kłopotach i trudnościach, tyle samo zainteresowało się sportem, 6% nauczyło się pomagać starszym, chorym, niepełnosprawnym, opanować złość lub gniew i nie bić się z kolegami. 34% wychowanków uważa, że zakupić należy do Świetlicy nowy sprzęt audiowizualny, a 23% - że należy zakupić przedmioty potrzebne do uprawiania gier sportowych. 10% nauczycieli sygnalizowało potrzebę wyposażenia placówki w dodatkowe pomoce dydaktyczne, a 10% rodziców, że należy zakupić nowe komputery i gry. Rodzice stwierdzili zmianę zachowania swoich dzieci na lepsze: 31% - że dziecko jest grzeczniejsze, 18% - że słucha dorosłych i wykonuje swoje obowiązki oraz lepiej się uczy, 17% chętniej pomaga rodzeństwu i rodzicom, 13% przestało chodzić na wagary. (dowód: akta kontroli str. 620-627, 629-636)

2.11. OPS udzielił pomocy materialnej³¹ rodzinom 24 dzieci objętych badaniem. W ramach wsparcia niematerialnego OPS udzielał pomocy pozostałym 6 rodzinom poprzez: pracę socjalną (monitorowanie sytuacji, współpracę instytucjonalną³², motywowanie do działania, uczestnictwo w programach), motywowanie do współpracy z psychologiem, terapeutą, pedagogiem, stały kontakt z kuratorem sądowym, pomoc i motywowanie do ubiegania się o należne świadczenia, poza pomocą społeczną (z organizacji pozarządowych), kierowanie na wypoczynek letni, przeprowadzanie wywiadów środowiskowych, wsparcie asystenta rodziny, uczestnictwo w grupach roboczych Zespołu Interdyscyplinarnego, kierowanie wniosków do sądów w sprawach rodzinnych.

Z wszystkich 69 dzieci, które uczęszczały do Świetlicy w latach objętych kontrolą, 27 (39%) funkcjonowało w rodzinach objętych różnymi formami pomocy OPS.

(dowód: akta kontroli str. 345-352, 353-592, 593-603)

2.12. W okresie objętym kontrolą Gmina zapewniła wsparcie dla rodzin realizując programy profilaktyczne³³. W każdym z nich opisano diagnozę stanu problemów, rynek napojów alkoholowych w Gminie, zadania własne Gminy w tym zakresie, partnerów w ich realizacji, źródła finansowania i zasady wynagradzania członków GKRPA. W części IV dot. zadań własnych Gminy wymieniono zadania, cele, metody działań, wskaźniki osiągnięcia celów. Zaplanowano metody działań m.in.: prowadzenie i finansowanie Świetlicy dla dzieci z rodzin dysfunkcyjnych, dożywianie dzieci uczęszczających na zajęcia w placówce oraz wskaźniki osiągnięcia celów, takich jak: liczba osób doznających przemocy, korzystających z różnych form pomocy, liczba dzieci do objęcia pomocą.

³¹ W postaci pokrycia kosztów obiadów szkolnych, zasiłków okresowych, celowych, w tym na opał, żywność, leki, na odzież, oraz w 2 przypadkach zasiłków stałych.

³² M.in. z GKRPA, Zespołem Interdyscyplinarnym, z pedagogami szkolnymi i wychowawcami dzieci, terapeutami, dzielnicowym, PCPR, kuratorami zawodowymi i innymi.

³³ Uchwała Nr XXIII/252/13 Rady Miejskiej w Nowogardzie z dnia 27.02.2013 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2013 r., uchwała Nr XXXIV/328/14 Rady Miejskiej w Nowogardzie z dnia 28.01.2014 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2014 r., uchwała Nr V/26/15 Rady Miejskiej w Nowogardzie z dnia 29.01.2015 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2015 r., i uchwała Nr XXIV/143/16 Rady Miejskiej w Nowogardzie z dnia 24.02.2016 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii na 2016 r.

Załącznikami do ww. Programów były harmonogramy działań i preliminarze wydatków, w których określono koszty osobowe i rzeczowe na prowadzenie Świetlicy. Realizację ww. Programów powierzono GKRPA. W ww. Programach nie analizowano potrzeb w zakresie pomocy dziennej dla dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 637-652, 662-674, 688-700, 713-725)

Sprawozdania z realizacji ww. Programów profilaktycznych sporządzono i przedkładano Radzie w drugiej połowie marca następnego roku. Ujmowano w nich obok kosztów osobowych i rzeczowych, koszty remontów przeprowadzonych w budynku Świetlicy, a także sprawozdanie z jej działalności w poszczególnych latach.

(dowód: akta kontroli str. 653-661, 675-687, 701-712)

2.13. Na funkcjonowanie Świetlicy w:

- 2013 r. wydatkowano 111,8 tys. zł (46,2% planu), w tym 63,6% (71,1 tys. zł) stanowiły wydatki na zatrudnienie kierownika i 2 wychowawców Świetlicy oraz koordynatora ww. Programu,
- 2014 r. wydatkowano 215 tys. zł (61,4% planu), w tym 46,7% (100,5 tys. zł) stanowiły wydatki na zatrudnienie kierownika, 2 wychowawców Świetlicy i koordynatora ww. Programu oraz 30,2% (65 tys. zł) remont ogrodzenia boiska przy Świetlicy,
- 2015 r. wydatkowano 130,1 tys. zł (74,8% planu), w tym 67,3% (87,5 tys. zł) stanowiły wydatki na zatrudnienie kierownika i 2 wychowawców Świetlicy oraz koordynatora ww. Programu,
- I półroczu 2016 r. wydatkowano 57,4 tys. zł (33,6% planu), w tym 34,3% (19,7 tys. zł) stanowiły wydatki na zatrudnienie kierownika i wychowawcy Świetlicy.

(dowód: akta kontroli str. 604-606, 607-611, 653-661, 675-687, 701-712)

Kierownik WSSiO Urzędu, nadzorujący wydatki Świetlicy, wyjaśnił: *według mojej wiedzy środki budżetowe przyznawane na funkcjonowanie Świetlicy są wystarczające. W okresie kiedy pełnię obowiązki kierownika wydziału nie zdarzyło się, aby na realizację jakiegokolwiek zadania zgłoszonego przez kierownika placówki zabrakło środków. Gdyby zaistniała sytuacja nagła, w każdym momencie istnieje możliwość przesunięcia środków na nowe zadanie. Nigdy nie zdarzyło się, aby zarówno Burmistrz, jak i radni Rady Miejskiej byli przeciwni takim działaniom. W związku z tym, że kierownik świetlicy jest w stałym kontakcie zarówno ze mną jak i zastępcą Burmistrza, potrzeby związane z funkcjonowaniem Świetlicy są nam znane. Planując budżet bierze się pod uwagę wydatki poniesione w roku bieżącym plus nowe planowane zadania. (...) Potrzeby finansowe dot. placówki wsparcia dziennego uwzględniane są w budżecie Gminy w całości. Placówka na bieżąco wyposażona jest w niezbędne mienie do realizacji zadań. Potrzeby takie zgłasza kierownik placówki. W chwili obecnej placówka potrzebuje nowych komputerów i do końca roku budżetowego zostaną one zakupione.*

(dowód: akta kontroli str. 604-606)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ustalone
nieprawidłowości

1. Budynek i pomieszczenia Świetlicy nie spełniały wymogu określonego w § 3 pkt 1 lit. b rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych, z powodu braku dostosowania do potrzeb niepełnosprawnych dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 331-344)

Krzysztof Kolibski, zastępca Burmistrza wyjaśnił: *Działalność Świetlicy organizowana była wiele lat temu. Funkcjonowanie placówki odbywało się bez zastrzeżeń ze strony zarówno użytkowników jak i organów kontrolujących. Jeżeli pomieszczenia nie spełniają wymogów dla osób niepełnosprawnych, to nie*

sygnalizowano nigdy, że taka przeszkoda istnieje i stwarza barierę do przyjęcia do Świetlicy osoby niepełnosprawnej. Wskazane nieprawidłowości będą brane pod uwagę podczas tworzenia budżetu w latach kolejnych. (...)

(dowód: akta kontroli str. 604-606)

2. Stwierdzono brak pozytywnej opinii właściwego komendanta Państwowej Straży Pożarnej oraz pozytywnej opinii właściwego państwowego inspektora sanitarnego w sprawie potwierdzenia spełnienia wymagań lokalowych i sanitarnych, o których mowa w art. 18b ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rodziny. Zgodnie z art. 18b ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rodziny, placówka wsparcia dziennego może być prowadzona w lokalu, który spełnia wymagania lokalowe i sanitarne określone w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych, a fakt spełnienia tych warunków powinien być potwierdzony pozytywną opinią komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej oraz pozytywną opinią właściwego państwowego inspektora sanitarnego, wydanymi w drodze decyzji administracyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 333)

Krzysztof Kolibski, zastępca Burmistrza wyjaśnił m.in.: (...) W dokumentacji, która jest w posiadaniu wydziału WSSiO, dotyczącej placówki faktycznie brak jest wymienionych wyżej dokumentów. Przeprowadzono rozmowę telefoniczną z Teresą Ziółkowską, która w roku 2000-2004 zajmowała się merytorycznie Świetlicą i uzyskano odpowiedź, że takie dokumenty na pewno były. Trudno jej jednak powiedzieć, gdzie one mogą się znajdować. Prawdopodobnie w okresie, kiedy odbywał się odbiór budynku Świetlicy, wszystkie wymogi zostały spełnione. Inaczej odbiór byłby niemożliwy. W związku z brakiem decyzji Państwowej Straży Pożarnej Urząd Miejski w najbliższym czasie zleci przeprowadzenie kontroli p.poż. w Świetlicy.

(dowód: akta kontroli str. 604-606)

3. Zarządzeniem Nr 181/2012 z 18.10.2012 r. Burmistrz powołał Świetlicę w oparciu o nieobowiązujące przepisy prawa. Podstawę prawną funkcjonowania i zadania Świetlicy określił na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej i wydanego na ich podstawie rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych, które uchylone były z dniem 1.01.2012 r. W dniu powołania Świetlicy zasady funkcjonowania placówki wsparcia dziennego regulowały przepisy ustawy o wspieraniu rodziny i wydanym na jej podstawie rozporządzeniu w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych.

(dowód: akta kontroli str. 16-22)

Zastępca Burmistrza Krzysztof Kolibski wyjaśnił m.in.: Każdy przygotowywany dokument, w tym zarządzenia, opiniowane są przez radcę prawnego pod kątem prawidłowości podstaw prawnych, na podstawie których tworzone jest zarządzenie czy inny dokument. Zarządzenie 181/2012 taką opinię posiadało, nie było zatem podstaw do tego, aby zarządzenie w takim brzmieniu zostało podpisane. Wymienione nieaktualności zostaną skorygowane niezwłocznie. Wydział odpowiedzialny merytorycznie za działalność placówki już się tym zajmuje.

(dowód: akta kontroli str. 604-606)

4. Świetlica nie miała powołanego Kierownika, co było niezgodne z art. 25 ustawy o wspieraniu rodziny. W okresie objętym kontrolą Świetlicą kierowała Monika Tandecka. W takiej roli ww. osoba występowała podczas przeprowadzanej kontroli NIK w miesiącach wrzesień/listopad 2016 r. Pani Monika Tandecka nie

została powołana formalnie przez Burmistrza Nowogardu na stanowisko kierownika Świetlicy.

(dowód: akta kontroli str. 16-22)

Zastępca Burmistrza Krzysztof Kolibski wyjaśnił m.in.: *Pani Monika Tandecka nie została powołana na stanowisko kierownika, ponieważ Świetlica podlega bezpośrednio pod Wydział Spraw Społecznych i Obywatelskich Urzędu Miejskiego, którym kieruje kierownik. Oprócz przyczyn wskazanych wyżej, nie ma innych przeszkód uniemożliwiających obsadę stanowiska Kierownika Świetlicy.*

(dowód: akta kontroli str. 604-606)

Najwyższa Izba Kontroli formułuje następujące uwagi dotyczące badanej działalności:

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę na konieczność prawidłowego prowadzenia i przechowywania dokumentacji, która wcześniej została przyjęta do stosowania w Świetlicy.

Stwierdzono brak dziennika zajęć świetlicowych za rok szkolny 2013/2014 oraz uchybienia w prowadzeniu księgi ewidencji wychowanków (brak danych o aktualnie uczęszczających wychowankach, brak informacji, od kiedy uczęszczali do Świetlicy i od kiedy przestali brać udział w zajęciach świetlicowych). Ponadto w kontroli dokumentacji indywidualnej 30 losowo wybranych wychowanków stwierdzono, że nie wszystkim wychowankom założono i prowadzono pełny zestaw dokumentacji indywidualnej (brak było indywidualnych diagnoz dziecka i rodziny oraz indywidualnych programów korekcyjnych u wszystkich 30 wychowanków; brak było arkuszy osobowych u 7 wychowanków; brak kontraktów z wychowankiem - u 8 wychowanków).

Według § 7 ust. 1 i § 14 ust. 1 Regulaminu Świetlicy stanowiącego załącznik Nr 1 do zarządzenia Burmistrza Nr 181/2012 z dnia 18.10.2012 r. dokumentami, do których prowadzenia zobowiązany był Kierownik Świetlicy były m.in.: roczne plany zajęć w Świetlicy, księga ewidencji wychowanków i dzienniki zajęć. W rocznych planach zajęć ww. Świetlicy na lata 2013, 2014, 2015, 2016 (Rozdział: „Cele i zadania Świetlicy”, część: pn. „Świetlica zapewnia dzieciom i młodzieży uczęszczającym na zajęcia.”, ust. 4 i 5 w tej części) Kierownik Świetlicy zaplanowała opracowanie i prowadzenie indywidualnych diagnoz dziecka i rodziny oraz indywidualnych programów korekcyjnych. Przyjęła też do stosowania własne wzory dokumentacji indywidualnej m.in.: oświadczenia rodziców, deklaracje zgłoszeniowe, arkusze osobowe wychowanka, kontrakty z wychowankiem.

(dowód: akta kontroli str. 157, 167-326, 353-592)

Krzysztof Kolibski zastępca Burmistrza wyjaśnił: *Pani Monika Tandecka wyjaśniła, że posiada na stanie trzy wzory oświadczeń dotyczących przyjmowania dzieci do placówki. Brak arkuszy osobowych wynikał z tego, że rodzic otrzymywał oświadczenie, natomiast brakujące dane uzupełniał osobiście, co było odnotowane w dzienniku. Księgą ewidencji stawał się dziennik, w którym były notowane wszystkie potrzebne dane dziecka łącznie z telefonem do rodziców. W prowadzonych kartach pobytu był odnotowany miesiąc i rok przyjęcia dziecka do placówki oraz miesiąc i rok jego wypisania z placówki. Dokładna data przyjęcia widniała na deklaracji bądź oświadczeniu przyjęcia dziecka do placówki. Brak 8 kontraktów mógł być spowodowany tym, iż Pani Monika Tandecka świetlicy kontrakty prowadzi od dwóch lat, a w przypadkach brakujących dzieci mogły uczęszczać w latach wcześniejszych.(...) Pani Monika Tandecka wyjaśnia, iż dziennik z przyczyn niewyjaśnionych zaginął, mógł zostać przywłaszczony przez osoby postronne. (...) Pani Monika Tandecka zostanie*

pouczona o konieczności prowadzenia dokumentacji zgodnie z zarządzeniem oraz wymogami ustawowymi.

(dowód: akta kontroli str. 604-606)

2. NIK zwraca uwagę na brak szkoleń specjalistycznych kadry Świetlicy. Kierownik i wychowawcy Świetlicy posiadali wymagane ustawowo wykształcenie. Nie odnotowano natomiast żadnych szkoleń, w których uczestniczyłaby kadra Świetlicy w okresie 2011-2016 (I półrocze). Kierownik Świetlicy ostatni raz uczestniczyła w szkoleniu organizowanym przez Urząd w 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 158-166)

Krzysztof Kolibski zastępca Burmistrza wyjaśnił: *Przyczyną niekierowania wychowawców Świetlicy na szkolenia był w szczególności fakt, iż nie otrzymywaliśmy informacji o odbywających się szkoleniach, których tematyka związana byłaby z prowadzeniem placówek wsparcia dziennego. Urząd dysponuje środkami finansowymi na takie szkolenia i jeżeli znajdziemy odpowiednią ofertę na pewno na takie szkolenie zostaną skierowane wychowawczynie Świetlicy.*

(dowód: akta kontroli str. 604-606)

Ocena częściowa

Urząd prawidłowo zorganizował pomoc i wsparcie dla rodzin zagrożonych kryzysem lub przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, a działająca w strukturze organizacyjnej Świetlica uzyskiwała dobre efekty w pracy z dziećmi i ich rodzinami. Urząd w latach 2013-2016 zapewnił dzieciom dostępność do placówki. Żadnemu dziecku nie odmówiono przyjęcia do Świetlicy, każde z chętnych objęte zostało pomocą tej placówki. Świetlica zaspakajała potrzeby głównie dzieci i ich rodzin uczęszczających do dwóch szkół miejskich z sąsiedztwa. Świetlica prawidłowo prowadziła pracę na rzecz dzieci biorących udział w zajęciach i ich rodzin. Intensywnie współpracowała z rodzinami tych dzieci, wychowawcami i pedagogami szkolnymi, z pracownikami socjalnymi i asystentami rodziny oraz z różnymi instytucjami pomocowymi. Na poprawę zachowania dzieci uczęszczających do Świetlicy wskazało 60% ankietowanych nauczycieli i 87% rodziców. Zadowolenie ze współpracy z Świetlicą wyraziło 63% nauczycieli i 97% rodziców.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. *Dostosowanie przepisów wewnętrznych regulujących pracę Świetlicy do wymogów ustawy o wspieraniu rodziny.*
2. *Podjęcie działań w celu likwidacji barier architektonicznych w Świetlicy dla dzieci niepełnosprawnych.*
3. *Uzyskanie stosownej opinii o spełnieniu wymogów ppoż. i sanitarnych w budynku Świetlicy od właściwego komendanta Państwowej Straży Pożarnej i właściwego państwowego inspektora sanepidu.*
4. *Uregulowanie statusu osoby faktycznie kierującej Świetlicą.*

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania.
Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 15 grudnia 2016 r.

Kontroler
Leszek Smykowski
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
Dyrektor

.....
podpis

.....
podpis