



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.005.02.2016
P.16.058

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/058 – Zapobieganie bezdomności zwierząt
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Wiesław Kaszak, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 99625 z dnia 29.01.2016 r. (Dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Hotel dla psów i kotów w Sierakowie, Sierakowo 1, 72-004 Sierakowo
Kierownik jednostki kontrolowanej	Przedsiębiorca Zbigniew Kończak. (Dowód: akta kontroli str. 3-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności.

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia¹ działalność przedsiębiorcy Zbigniewa Kończaka w zakresie przetrzymywania bezdomnych zwierząt w Hotelu dla psów i kotów w Sierakowie² w latach 2014-2015.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Hotel przyjmował i przetrzymywał bezdomne zwierzęta odłowione i dostarczone z 12 gmin województwa zachodniopomorskiego, pomimo że nie zapewnił tym zwierzętom właściwej opieki weterynaryjnej. Przedsiębiorca wbrew wymogowi art. 5 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt³ nie zgłosił działalności w zakresie prowadzenia schroniska dla zwierząt do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Szczecinie⁴ i nie uzyskał decyzji o nadaniu weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego. Przedsiębiorca nie wystąpił też o wydanie i nie posiadał zezwolenia Burmistrza Polic na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, wymaganego w art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁵.

NIK zwraca uwagę, że w Hotelu nie prowadzono znakowania psów ani wykazu zwierząt umożliwiającego ich identyfikację, a także nie dokonywano zabiegów kastracji psów⁶. Tym samym nie były wykonywane podstawowe działania służące zapobieganiu bezdomności zwierząt oraz umożliwiające ustalenie ich losu. Brak ewidencji uniemożliwił określenie rzeczywistej liczby przetrzymywanych w Hotelu zwierząt. Padnięcia zwierząt dokumentowano jedynie w fakturach wystawionych za utylizację zwłok. Sposób dokumentowania przekazywania do adopcji psów i kotów uniemożliwił ustalenie dat i ilości adopcji. Psów – w tym oddawanych do adopcji – nie szczepiono przeciwko wściekliźnie. Zwierzętom nie zapewniono swobodnego dostępu do wybiegu. W badanym okresie Hotel przyjął z 5 gmin łącznie 107 psów

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Dalej: Hotel.

³ Dz.U. z 2014 r., poz. 1539 ze zm. Dalej: uozz.

⁴ Dalej: PLW.

⁵ Dz.U. z 2016 r., poz. 250. Dalej: uocz.

⁶ Wg złożonych wyjaśnień prowadzono zaś sterylizację suk.

bez zawarcia pisemnych umów określających warunki wykonania zadania. Za wykonanie tych zadań gminy wypłaciły 79,1 tys. zł łącznie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

1. Spełnienie przez Hotel wymogów formalnych, dotyczących decyzji i zezwoleń umożliwiających prowadzenie schroniska.

Opis stanu
faktycznego

Przedsiębiorca Zbigniew Kończak wpisany został z dniem 12.08.1999 r. do prowadzonej przez Burmistrza Gminy Police ewidencji działalności gospodarczej z określeniem przedmiotu działalności – *Hotel dla psów i kotów w Sierakowie* i datą rozpoczęcia działalności – 16.08.1999 r. Zgodnie ze zmianą we wpisie do ewidencji z 15.02.2005 r., przedmiot działalności określono jako: działalność usługowa związana z chowem i hodowlą zwierząt z wyłączeniem działalności weterynaryjnej. Przedsiębiorca nie miał wydanego na podstawie art. 7 ust. 1. pkt 4 uocz zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt.

(Dowód: akta kontroli str. 3-6)

Maksymalna liczba miejsc dla bezdomnych zwierząt w Hotelu wynosiła 10 (oprócz nich 72 kolejne miejsca przeznaczone były dla zwierząt hotelowych, oddawanych czasowo przez właścicieli). Zamiar prowadzenia Hotelu rozszerzony o przetrzymywanie bezdomnych zwierząt (przekazywanych przez Gminy bądź podmioty wyłapujące te zwierzęta) nie został pisemnie zgłoszony PLW. Hotel nie prowadził działalności w zakresie wyłapywania bezdomnych zwierząt. W dniu oględzin Hotel nie był przepelniony.

(Dowód: akta kontroli str. 3-6, 378)

W kontrolowanej działalności stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Ustalone
nieprawidłowości

1. Pomimo, iż przedsiębiorca w okresie objętym kontrolą przetrzymywał bezdomne zwierzęta odłowione na terenie 12 gmin, nie występował do Burmistrza Polic i nie posiadał wydanego na podstawie art. 7 ust. 1. pkt 4 uocz zezwolenia na prowadzenie w Hotelu schroniska dla bezdomnych zwierząt. Tym samym nie zrealizował wniosku NIK sformułowanego po kontroli *P/12/193 Wykonywanie zadań gmin dotyczących ochrony zwierząt*, pomimo iż w odpowiedzi z 11.03.2013 r. na wystąpienie pokontrolne NIK z 31.12.2012 r. poinformował o podjęciu działań w celu zarejestrowania działalności i uzyskania zezwolenia na prowadzenie schroniska dla zwierząt bezdomnych.

Zbigniew Kończak w dniu 18.02.2013 r. zwrócił się jedynie z prośbą o wyrażenie zgody na prowadzenie w Hotelu przytuliska dla bezdomnych zwierząt. W odpowiedzi Burmistrz Polic poinformował m.in., że nie wydaje takiego rodzaju zezwoleń oraz że może wydać zezwolenie na funkcjonowanie schroniska dla bezdomnych zwierząt i aby je uzyskać obiekt musi spełnić odpowiednie warunki. W sprawie sposobu realizacji wniosku Zbigniew Kończak wyjaśnił, że udał się do Urzędu Miejskiego w Policach, skąd otrzymał pismo odmowne.

2. Przedsiębiorca nie zgłosił PLW w Szczecinie zamiaru przetrzymywania w Hotelu wyłapanych w gminach bezdomnych zwierząt., a prowadzona działalność nie była objęta nadzorem weterynaryjnym. Ponadto przedsiębiorca nie uzyskał wpisu do rejestru ani nie miał nadanego weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego. Było to niezgodne z wymogiem art. 5 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 1 pkt 1 lit. j uocz, który stanowi, że podjęcie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla zwierząt jest dozwolone po uprzednim zgłoszeniu, w formie pisemnej, zamiaru jej prowadzenia powiatowemu lekarzowi weterynarii. Tym samym przedsiębiorca nie zrealizował również wniosku NIK w tej sprawie sformułowanego w wyniku kontroli *P/12/193*.

⁷ Pismo OŚ.6140.16.2013.PB.

W ocenie NIK, odpowiedź przesłana do Delegatury NIK w dniu 11.03.2013 r. o podjęciu działań w celu prowadzenia działalności nadzorowanej była nierzetelna.

Zbigniew Kończak wyjaśnił: *Nie mam żadnego dokumentu, ale około 3 lata temu wystąpiłem do Powiatowego Inspektoratu Weterynaryjnego w Szczecinie oraz do Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w Policach o nadzór weterynaryjny nad zwierzętami bezdomnymi, które trafiały do mnie z ościennych gmin. Otrzymałem warunki jakie powinienem spełnić, ale to była „luźna” rozmowa traktująca mnie, że moja pomoc w moim wydaniu jest niepotrzebna. Do dnia dzisiejszego nie uzyskałem żadnego zezwolenia, ani moja działalność nie została objęta nadzorem weterynaryjnym.*

PLW⁸ poinformował⁹, że prawdopodobnie w 2012 lub 2013 r. Zbigniew Kończak zgłosił się do PLW celem uzyskania informacji na temat prowadzenia działalności nadzorowanej polegającej na prowadzeniu schroniska dla zwierząt. Został wówczas poinformowany o wymaganiach weterynaryjnych dla podejmowania i prowadzenia działalności nadzorowanej w wymienionym zakresie. Dalszego postępowania nie było. Pan Kończak więcej się nie zgłosił.

(Dowód: akta kontroli str. 65-66, 137, 378, 426-427)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Hotelu w badanym obszarze. Przyjmowanie od gmin i przetrzymywanie bezdomnych zwierząt w Hotelu, prowadzone było niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Prowadzenie w Hotelu działalności nadzorowanej w zakresie schroniska dla zwierząt nie zostało zgłoszone do PLW, który nie potwierdził spełniania wymagań weterynaryjnych, a Burmistrz Polic nie wydał zezwolenia na prowadzenie w Hotelu takiej działalności. Dalsza opieka w Hotelu nad wyłapywanymi w gminach zwierzętami bezdomnymi wymaga spełnienia ww. wymogów.

2. Prawidłowość działań Hotelu, w tym zapewnienie właściwych warunków bytowania zwierząt.

2.1. Stan techniczny i sanitarny

W trakcie oględzin 3 lutego 2016 r. stwierdzono, że teren Hotelu nie był utwardzony, był ogrodzony płotem z desek w sposób zapobiegający przedostaniu się zwierząt na zewnątrz.

W Hotelu były wyodrębnione pomieszczenia przeznaczone do izolowania zwierząt chorych lub podejrzanych o chorobę (wykonywania kwarantanny), przetrzymywania zwierząt zdrowych, w tym osobne dla samców, samic, samic z oseskami, młodych oddzielonych od matek oraz separacji zwierząt agresywnych. W Hotelu nie było osobnego pomieszczenia do wydawania zwierząt, przechowywania dokumentacji. Jedno pomieszczenie służyło zarówno do magazynowania karmy i środków dezynfekcyjnych, jak i do przechowywania bieżącej dokumentacji oraz wydawania zwierząt. Większość dokumentacji przechowywana była w domu mieszkalnym właściciela zlokalizowanym na terenie gospodarstwa.

Zwierzęta padłe przekazywane były do utylizacji do Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Dobrej. Hotel składał się z 2 części:

- część murowana – budynek z 28 boksami, z tego 8 boksów dla psów (w dniu oględzin znajdował się 1 pies), 2 boksów dla królików (w dniu oględzin oba zajęte przez 2 króliki), 6 boksów dla kotów (obecne 2 koty) oraz z 12 boksów - w dniu oględzin pustych. Wszystkie boksy w budynku miały powierzchnię po ok 16 m², podłoga była betonowa, boksy oddzielone były siatką do wysokości sufitu,

⁸ Dalej: PLW.

⁹ Pismo PLW Z. 910.3.2016 z dnia 8 marca 2016 r.

- część na powietrzu w postaci zadaszonych boksów, z tego z boku przy budynku 6 boksów (w dniu oględzin 4 psy w osobnych klatkach), w odległości oddalonej około 20 m od budynku zlokalizowano 2 zadaszone powierzchnie, z tego jedna z 12 boksami oraz druga z 20 boksami oddzielonymi od siebie siatką. Ziemiste podłoże w boksach wysypano żwirem. W dniu oględzin w boksach dla bezdomnych zwierząt znajdowały się 2 psy. Wszystkie pomieszczenia lub boksy były oddzielone przegrodami, które uniemożliwiały wzajemny kontakt z innymi zwierzętami. Łączna liczba wszystkich psów w dniu oględzin wynosiła 24, z tego hotelowe 22 oraz 2 bezdomne psy przekazane przez gminę Pyrzyce. Stan techniczny boksów nie stwarzał zagrożenia kontuzją lub urazami u zwierząt oraz ich ucieczką. W każdym boksie zapewnione było swobodne poruszanie się, legowisko i stały dostęp do wody zdanej do picia (buda, miska z wodą). Hotel zapewniał zwierzętom ochronę przed zimnem, upałami i słońcem, opadami oraz osłonę od wiatru. Zapewniono im też dostęp do światła dziennego, traktowane było w sposób humanitarny, nie były ranione lub okaleczane.

(Dowód: akta kontroli str. 8-9, 11-23)

2.2. Warunki przebywania zwierząt.

Warunki panujące w Hotelu zapewniały właściwe warunki dla przebywających zwierząt składające się na pięć podstawowych wolności zwierząt¹⁰. Zwierzęta były wolne od:

- 1) głodu i pragnienia – poprzez zapewnienie im stałego dostępu do wody i pokarmu koniecznego do utrzymania zdrowia i witalności,
- 2) dyskomfortu – poprzez zapewnienie odpowiedniego środowiska życia z miejscem schronienia i spokojnego odpoczynku,
- 3) bólu, ran i chorób – poprzez zapewnienie właściwej opieki i leczenia,
- 4) strachu i stresu – poprzez wyeliminowanie zbędnego cierpienia, a także
- 5) mogły wyrażać naturalne zachowanie – przez zapewnienie im wystarczającej przestrzeni, właściwego jej wyposażenia oraz możliwości kontaktów społecznych.

(Dowód: akta kontroli str. 9-10)

Hotel nie dysponował wydzielonymi wybiegami dla zwierząt. Jak wyjaśnił Zbigniew Kończak, zwierzęta były przez niego wyprowadzane na zewnątrz na smyczy.

(Dowód: akta kontroli str. 9-10)

W trakcie oględzin nie stwierdzono zalegających odchodów i innych odpadów. Ściółka była czysta i sucha. W boksach usytuowanych na zewnątrz budynku, nieczystości wygrabiane były ze żwiru. Pomieszczenia i kojce umożliwiały zwierzętom zachowanie naturalnej pozycji ciała. Warunki przetrzymywania zwierząt były dobre. Legowiska dla zwierząt były czyste i suche. W boksach nie przebywało zbyt dużo zwierząt, powierzchnia każdego z boksów wynosiła po ok. 16 m² (w boksach były maksymalnie po 2 psy).

Dezynfekcja boksów i pomieszczeń przeprowadzana była preparatem *Virkon*. W dniu oględzin (3.02.2016 r.) brak było na stanie magazynowym materiałów dezynfekcyjnych. Właściciel oświadczył, że preparat został zamówiony, a obecnie dysponuje 2% sodą kaustyczną, którą prowadzi dezynfekcję.

Podczas oględzin sprawdzono wrywkowo daty ważności suchej karmy – brak zastrzeżeń, karma różnych firm (*Purina, Beneful, Markus, Trockenfutter* itd.), dostosowana dla psów w różnym wieku. W zamrażarce był zapas mięsa mrożonego. Psy dostawały pokarmy złożone z kaszy, mięsa, warzyw oraz suchą karmę. Zwierzęta miały zapewnione odpowiednie warunki karmienia: każde zwierzę miało swoją miskę, zapewniono odpowiednią karmę i w odpowiedniej ilości.

¹⁰ Farm Animal Welfare Council (FAWC).

Według oświadczenia Zbigniewa Kończaka, w Hotelu zapewniona była opieka także w nocy, w niedziele i święta. Hotel był prowadzony jednoosobowo przez właściciela, który mieszkał na miejscu i zapewniał opiekę także w nocy, niedzielę i święta. Do czynności pomocniczych zatrudniona była jedna osoba, która dbała o czystość w boksach dla zwierząt, czystość pojemników na wodę i misek na karmę (osoba ta nie posiadała przeszkolenia w zakresie przepisów o ochronie zwierząt).

(Dowód: akta kontroli str. 9-10)

Wniosek z poprzedniej kontroli NIK dotyczył zapewnienia w Hotelu odpowiednich warunków bytowania zwierząt, w tym dostępu do utwardzonych wybiegów.

Zbigniew Kończak wyjaśnił: *zapewnienie zwierzętom w szczególności utwardzonych wybiegów było utrudnione, gdyż Hotel znajduje się na terenie byłego gospodarstwa rolnego i dookoła jest twardy grunt po którym psy są wyprowadzane na spacer. Ja tak rozumiem przepis, który mówi o utwardzonych wybiegach.*

(Dowód: akta kontroli str. 426-427)

2.3. Opieka weterynaryjna.

Opiekę lekarsko-weterynaryjną, obejmującą również zabiegi sterylizacji suk przebywających w Hotelu prowadził na podstawie umowy podpisanej 2.01.2014 r. na świadczenie usług z Tomaszem S lekarzem weterynarii prowadzącym Gabinet Weterynaryjny w Siedlicach. Wykaz prowadzonych czynności i zabiegów w Hotelu prowadzony był w formie zeszytu, wpisy dokonywane były wg dat, podpisane przez lekarza, potwierdzały wykonanie odrobaczenia i odpchlania oraz inne czynności lecznicze podjęte np. w związku z uszkodzeniami, ranami. Inne zabiegi lecznicze np. sterylizacja suk odbywała się w Gabinetecie Weterynaryjnym w Siedlicach. Psy nie były szczepione przeciwko wściekliźnie w trakcie pobytu w Hotelu, lecz (wg oświadczenia p. Kończaka) obowiązek ten przejmowały osoby adoptujące. Nie było wyodrębnionego pomieszczenia do przechowywania produktów leczniczych weterynaryjnych i wyrobów medycznych dla zwierząt.

W Hotelu nie przeprowadzano kastracji psów. Wykonywania tych zabiegów nie przewidywały umowy zawarte z gminami. W zakresie oceny warunków przebywania zwierząt w Hotelu oraz zapewnieniu opieki lekarsko-weterynaryjnej stwierdzono, że wszystkie zwierzęta były w dobrej kondycji, nie wykazywały objawów chorobowych. Lekarz weterynarii Tomasz S. poinformował, że w latach 2014-2015 w swoim gabinecie wysterylizował 34 suki pochodzące z Hotelu.

(Dowód: akta kontroli str. 9-10,11-23, 25-64, 373)

Zbigniew Kończak wyjaśnił: *W umowie na przyjmowanie i opiekę nad bezdomnymi zwierzętami z gminą Lipiany w 2015 r. zobowiązałem się do obowiązkowej sterylizacji przyjętych suk z terenu tej gminy ponieważ sterylizacji poddawane były wszystkie bezdomne suki, które trafiały do Hotelu, przy czym część suk była już wysterylizowana (były ślady po nacięciu lekarskim i to było też konsultowane z weterynarzem), natomiast nie wysterylizowane suki były na koszt gmin zgodnie z umowami, sterylizowana w gabinecie weterynaryjnym Tomasza S. w Siedlicach. Taka sytuacja dotyczyła wszystkich umów ze mną zawartych z gminami, w tym z gminą Nowogródek w 2015 r. Według mojej wiedzy wszystkie suki oddane do adopcji były wysterylizowane.*

(Dowód: akta kontroli str. 426)

Jeden z wniosków z kontroli NIK w zakresie opieki nad zwierzętami w 2012 r. dotyczył m.in. ustalenia i przestrzegania udokumentowanych zasad opieki nad zwierzętami zapewniających w szczególności kontrolę stanu zdrowia, przeprowadzania sterylizacji lub kastracji oraz, zwalczanie pasożytów i szczepienia zwierząt zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zbigniew Kończak, nie poinformował NIK o realizacji tego wniosku.

Zbigniew Kończak wyjaśnił: *nie ustaliłem zasad opieki nad zwierzętami, zapewniającymi kontrolę stanu zdrowia, przeprowadzanie sterylizacji lub kastracji, zwalczania pasożytów oraz szczepień zwierząt, ponieważ nie byłem tego świadom, ale po kontroli NIK w 2012 r. weterynarz opisywał co robi z przyjętym zwierzęciem. Ponadto starałem się postępować zgodnie z postanowieniami umów z gminami.*

(Dowód: akta kontroli str. 426-427)

W kontrolowanej działalności w zakresie opieki weterynaryjnej stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Ustalone
nieprawidłowości

W okresie objętym kontrolą psy nie były szczepione w Hotelu przeciwko wściekliźnie. Nieprawidłowość ta miała miejsce pomimo wcześniejszego wniosku NIK w tej sprawie¹¹.

Zbigniew Kończak wyjaśnił, że *Hotel nie wykonywał takich czynności. Adoptujący zwierzę miał obowiązek je zaszczepić przeciwko wściekliźnie i o tym był w trakcie odbioru psa informowany, jednak nigdzie tego nie odnotowywałem.*

(Dowód: akta kontroli str. 378-379)

2.4. Ewidencja zwierząt, w tym dokumentowanie ich śmiertelności.

1. W latach 2014 – 2016 r. (do 20.02.) do Hotelu, na zlecenie gmin, przyjęto ogółem 193 bezdomne psy, z tego w 2014 r. – 106, w 2015 – 76 i w 2016 r. (do 20.02.) – 11 psów. oraz 4 koty przyjęte w 2015 r.

W 2014 r. psy przywożone były z 12 gmin. Hotel miał zawarte umowy z 10 gminami (Pełczyce, Ińsko, Lipiany, Przelewice, Stare Czarnowo, Nowogródek Pomorski, Dobrzany, Dolice, Suchań, Chojna), z tego 1 gmina (Dolice) w 2014 nie dostarczyła do hotelu żadnego zwierzęcia. W umowach z gminami nie określono obowiązku znakowania i ewidencji zwierząt w sposób umożliwiający ich identyfikację. Hotel nie dysponował podpisanymi umowami na przyjmowanie i opiekę bezdomnych zwierząt z 3 gminami, które w 2014 r. dostarczały do Hotelu bezdomne zwierzęta tj. gmin Pyrzyce, Warnice i Stara Dąbrowa.

W 2015 r. psy przywożone były do Hotelu z 8 gmin. Hotel miał podpisane umowy z 4 gminami (Nowogródek Pomorski, Lipiany, Stare Czarnowo, Ińsko). W umowach z gminami nie było zawartego obowiązku znakowania i ewidencji zwierząt umożliwiającej ich identyfikację. Hotel nie miał zawartych w 2015 r. pisemnych umów z 4 gminami: Pyrzyce, Warnice, Przelewice i Pełczyce.

W 2016 r. (do 20.02) Hotel nie miał podpisanej z żadną gminą umowy na przyjmowanie bezdomnych zwierząt.

(Dowód: akta kontroli str. 25-35, 36-64)

Zbigniew Kończak przedstawił następującą dokumentację dotyczącą bezdomnych zwierząt przekazywanych przez Gminy do Hotelu:

- 1) 6 zeszytów – rejestrów prowadzonych oddzielnie dla każdej z 6 Gmin: Nowogródek, Stare Czarnowo, Suchań, Lipiany, Pyrzyce, Przelewice. Rejestry zawierały wpisy dotyczące: daty, ilości przyjętych zwierząt, numer i datę rachunku wystawionego za usługę, oraz wartość usługi;
- 2) zbiór kopii rachunków wystawionych gminom za przyjęcie bezdomnych zwierząt,
- 3) zbiór kart przekazania psów do adopcji.

(Dowód: akta kontroli str. 67-135, 138-190, 224-372, 405-420)

Zwierzęta bezdomne przyjmowane do Hotelu nie były zarejestrowane, oznakowane, sfotografowane, nie były też dokładnie opisane. Fakt przyjęcia zwierzęcia do Hotelu potwierdzano wpisem w zeszycie. W zeszytach były zapisy, np. „1 pies”, „1 suka”, data i kto przywiózł np. „Straż Miejska” w Pyrzycach. Zwierzęta nie były oznakowane

¹¹ Po kontroli P/12/193 Wykonywanie zadań gmin dotyczących ochrony zwierząt wnioskowano m.in. o szczepienie zwierząt zgodnie z obowiązującymi przepisami.

i opisane w sposób umożliwiający ustalenie ich tożsamości. Wpisy do zeszytu dokonywane były po dostarczeniu zwierząt do Hotelu. Zapisy obejmowały okres od 1 stycznia 2015 r. do dnia kontroli tj. do 20 lutego 2016 r. W dniu 22 lutego 2016 r. brak było ewidencji za 2013 r. i 2014 r. Liczbę przyjętych zwierząt w 2014 r. ustalono na podstawie wystawionych rachunków. Prowadzona dokumentacja Hotelu nie pozwala na określenie stanu zwierząt na początek 2014 r. 2015 r. oraz wyliczenie wskaźnika śmiertelności.

(Dowód: akta kontroli str. 405-420)

W sprawie stanu (ilości) bezdomnych zwierząt w Hotelu na początek 2014 r i 2015 r. oraz ich śmiertelności Zbigniew Kończak wyjaśnił, że prowadzona ewidencja przyjęcia zwierząt do Hotelu została zalana (zniszczona) i na dzień dzisiejszy nie jest w stanie odtworzyć stanu zwierząt w tym okresie.

(Dowód: akta kontroli str. 404)

2. W badanym okresie w Hotelu jednokrotnie (24.02.2015 r.) uśpiono 1 ślepy miot liczący 7 psów. Uśpienia dokonał lekarz weterynarii Tomasz S. w gabinecie weterynaryjnym w Siedlicach. Lekarz poinformował¹², że w latach 2014 – 2016 nie dokonywano eutanazji dorosłych zwierząt pochodzących z Hotelu. Do uśpienia zastosowano lek Morbital (7 ml). Innych przypadków uśmiercania zwierząt w toku kontroli NIK nie stwierdzono. Na odstawione zwłoki wystawiany był dokument HDI.

(Dowód: akta kontroli str. 136, 373)

Zbigniew Kończak posiadał faktury za utylizację zwłok zwierząt. W 2014 r. do utylizacji do Zakładu Usług Komunalnych w Szczecinie (ZUK) przekazano 32 martwe zwierzęta, w 2015 r. łącznie do utylizacji przekazano 18 szt., z tego 5 do ZUK¹³ w Szczecinie, a 13 do Schroniska w Dobrej. Innej dokumentacji padnięć lub eutanazji zwierząt przebywających w Hotelu przedsiębiorca nie przedłożył. Hotel przyjął w latach 2014-2016 (do 20.02) łącznie 193 bezdomne psy. W okresie tym oddał do adopcji 169 psów i do utylizacji przekazał 50 padłych psów. W Hotelu nie było dokumentacji o liczbie zwierząt na dzień 1 stycznia 2014 r.

W sprawie większej od przyjętych z gmin o 27 liczby zwierząt oddanych do adopcji i przekazanych do utylizacji w okresie 2014-2016 (do 20.02.) Zbigniew Kończak wyjaśnił: *Nadwyżka jest spowodowana tym, że część psów została podrzuczona (około 15 sztuk), ja nigdzie tego nie odnotowywałem, a do schroniska nie mogłem odwieźć, ponieważ sam szukałem dla nich domu. Pozostała część została z poprzedniego roku 2013, jednak nie prowadziłem takiej dokumentacji, a wychodziłem z założenia, że w pierwszej kolejności zwierzętom trzeba pomóc.*

W sprawie dużego odsetka padłych zwierząt w latach 2014-2016 pan Kończak wyjaśnił, że w okresie tym do Hotelu przywożono psy schorowane, po wypadkach samochodowych, a niektóre bite przez właścicieli. *Psom tym zapewniałem opiekę weterynaryjną do późnej starości, jednak psy które padły zostały odwiezione do utylizacji. Ze względu na stan zdrowia oraz wiek tych psów, nikt ich nie chciał adoptować.*

(Dowód: akta kontroli str. 193-223, 378-379)

Wniosek z poprzedniej kontroli NIK dotyczył rozliczenia brakującej na dzień 11.10.2012 r. liczby 154 psów i 90 bezdomnych kotów przekazanych do Hotelu przez gminy w latach 2010-2012. Zbigniew Kończak wyjaśnił: *na dzień dzisiejszy nie jestem w stanie rozliczyć brakujących zwierząt ponieważ brak ten wynikał tak naprawdę ze źle prowadzonej ewidencji, a w okresie późniejszym po tej kontroli starałem się dokumentować bieżące stany bezdomnych zwierząt w moim Hotelu.*

(Dowód: akta kontroli str. 426-427)

¹² Na podstawie art. 29 ust.1 pkt 2 lit f. ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli Dz. U. z 2015 r., poz. 1096, dalej ustawa o NIK.

¹³ Schronisko dla bezdomnych zwierząt w Szczecinie.

Wniosek z poprzedniej kontroli NIK w zakresie adopcji dotyczył: prowadzenia wykazu zwierząt oraz dokumentowania adopcji w sposób umożliwiający ustalenie aktualnych stanów przetrzymywanych zwierząt.

Zbigniew Kończak wyjaśnił: *adopcje dokumentowałem w formie kart adopcyjnych. Ustalenie aktualnych stanów przetrzymywanych zwierząt było niemożliwe ponieważ niektóre karty nie zawierały dokładnych dat przekazania do adopcji zwierzęcia. Na kartach najważniejsze dla mnie były dane osoby adoptującej psa i numer tożsamości. Był to mój błąd jednak już teraz na pewno zostanie naprawiony*

(Dowód: akta kontroli str. 426-427)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Hotel w badanych latach nie prowadził znakowania i ewidencji bezdomnych zwierząt oraz nie dokonywał kastracji psów. W rezultacie nie była możliwa identyfikacja zwierząt przetrzymywanych w Hotelu oraz nie realizowano podstawowych sposobów zapobiegania bezdomności zwierząt. Miało to miejsce pomimo skierowania w tych sprawach wniosków po poprzedniej kontroli NIK¹⁴.

(Dowód: akta kontroli str. 24-64, 373, 378-379)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia brak prowadzenia właściwej ewidencji, umożliwiającej ustalenie zarówno rzeczywistych stanów ilościowych przetrzymywanych w badanym okresie bezdomnych zwierząt jak i wyliczenie wskaźnika ich śmiertelności. W Hotelu nie prowadzono również znakowania bezdomnych zwierząt. NIK nie wnosi uwag do warunków w jakich przetrzymywane były w Hotelu bezdomne zwierzęta, za wyjątkiem faktu niezapewnienia zwierzętom swobodnego dostępu do utwardzonego i suchego wybiegu.

3. Wykorzystanie środków z budżetów gmin.

Hotel zawarł 10 umów z gminami województwa zachodniopomorskiego (Chojna, Dobrzany, Dolice, Ińsko, Lipiany, Nowogródek Pomorski, Pełczyce, Przelewice, Stare Czarnowo, Suchań) na przyjmowanie bezdomnych zwierząt w 2014 r. oraz 4 umowy (z gminami Ińsko, Lipiany, Nowogródek Pomorski, Stare Czarnowo) na przyjmowanie bezdomnych zwierząt w 2015 r. Zobowiązania Hotelu obejmowały m.in. nadzór lekarza weterynarii (szczepienia obowiązkowe, sterylizacja), przekazywanie zwierząt z Hotelu do adopcji. Wydanie zwierząt osobie trzeciej (z wyjątkiem właściciela) mogło nastąpić nie wcześniej niż po upływie 14 dni od przyjęcia zwierzęcia do Hotelu. Koszty usługi w tym okresie określone zostały ryczałtem na 700 zł brutto za opiekę jednego psa przez okres co najmniej 14 dniowy, z wyłączeniem kosztów weterynaryjnych. W umowach nie określono maksymalnego okresu pobytu zwierzęcia w Hotelu.

Przedsiębiorca nie dysponował umowami na dostarczanie bezdomnych zwierząt do Hotelu w 2014 r. z:

- gminą Pyrzyce, która dostarczyła 30 psów, za ich przyjęcie uzyskał 23.300 zł,
- gminą Stara Dąbrowa - dostarczyła 1 psa - przychód w wysokości 700 zł,
- gminą Warnice - dostarczyła 3 psy, za przyjęcie których uzyskał 2.100 zł,

w 2015 r. z:

- gminą Pełczyce – dostarczyła 12 psów, przychód w wysokości 8.900 zł,
- gminą Przelewice – dostarczyła 9 psów, przychód wyniósł 6.300 zł,
- gminą Pyrzyce - dostarczyła 40 psów, przychód z tej gminy wyniósł 29.400 zł,
- gminą Warnice – dostarczyła 1 psa, przychód 700 zł,

oraz w 2016 r. z gminą Pyrzyce, która dostarczyła 11 psów, za przyjęcie których uzyskał przychód w wysokości 7.700 zł.

¹⁴ Po przeprowadzeniu w 2012 r. kontroli *P/12/193 Wykonywanie zadań gmin dotyczących ochrony zwierząt* wnioskowano m.in. o przeprowadzanie kastracji zwierząt, prowadzenie wykazu zwierząt oraz dokumentowania adopcji w sposób umożliwiający ustalenie aktualnych stanów przetrzymywanych zwierząt.

W latach 2014-2016 r. przedsiębiorca od ww. 5 gmin uzyskał przychody w kwotach kolejno 26,1; 45,3 i 7,7 tys. zł, ogółem 79,1 tys. zł.

(Dowód: akta kontroli str. 25-64)

Hotel wystawił w 2014 r. 70 rachunków na łączną kwotę 75.050 zł, a w 2015 r. - 49 rachunków na łączną kwotę 55.400 zł. Przedsiębiorca nie był płatnikiem VAT. Hotel nie pozyskiwał w badanym okresie darowizn. Sprzęt AGD, karma oraz wyposażenie Hotelu były zakupione przez właściciela.

(Dowód: akta kontroli str. 404)

Na podstawie rachunków wystawionych gminom w latach 2014 – 2016 (do 20.02.) za przyjęcie zwierząt do Hotelu ustalono, że przedsiębiorca uzyskał następujące przychody:

- w 2014 r. z gmin: Pyrzyce 23,3 tys. zł (30 psów); Pełczyce 21,25 tys. zł (32 psy); Przelewice 7,4 tys. zł (11 psów); Ińsko 4,2 tys. zł (6 psów); Lipiany 4,2 tys. zł (6 psów); Suchań 3,5 tys. zł (5 psów); Chojna 3,5 tys. zł (5 psów); Dobrzany 2,1 tys. zł (3 psy); Warnice 2,1 tys. zł (3 psy); Stare Czarnowo 1,4 tys. zł (2 psy); Nowogródek 1,4 tys. zł (2 psy); Stara Dąbrowa 0,7 tys. zł (1 pies),

- w 2015 r. z gmin: Pyrzyce 29,4 tys. zł (40 psów); Pełczyce 8,9 tys. zł (12 psów); Przelewice 6,3 tys. zł (9 psów); Lipiany 5,9 tys. zł (8 psów); Nowogródek 2,1 tys. zł (3 psy); Ińsko 1,4 tys. zł (2 psy) Warnice 0,7 tys. zł (1 pies); Stare Czarnowo 0,7 tys. zł (1 pies),

- w 2016 r. (do 20.02.) przychody w wysokości 7,7 tys. zł z gminy Pyrzyce za opiekę nad 11 psami. Łącznie przedsiębiorca wystawił w tym okresie 122 rachunki za przyjęcie i opiekę nad 122 psami. Łączny przychód w tym okresie wyniósł 138,15 tys. zł.

Średnia kwota opłaty za przyjęte do Hotelu i przetrzymywanie 1 bezdomnego zwierzęcia w latach 2014-2016 wyniosła 716 zł, z tego w 2014 r. – 708 zł, w 2015 r. – 729 zł i 2016 r. (do 20.02) – 700 zł.

(Dowód: akta kontroli str. 384)

W sprawie ponoszonych przez Gminy kosztów przyjęcia zwierząt Zbigniew Kończak wyjaśnił: *Wszystkie Gminy, które dostarczały w latach 2014-2016 psy rozliczały się w terminie wskazanym w rachunku. W usłudze przyjęcia zwierząt mieściło się: zapewnienie miejsca w boksie dla zwierząt, wyżywienie, odrobaczenie i odpchlenie, opieka weterynaryjna w całym okresie pobytu zwierzęcia w Hotelu przewidzianym w umowie na nie mniej niż 14 dni. Nie posiadam i nie sporządzałem udokumentowanych kalkulacji kosztów opieki nad bezdomnymi zwierzętami w Hotelu, przyjętymi na zlecenie gmin, ponieważ utrzymanie tych zwierząt jest wykonywane systemem gospodarczym, a pozyskane środki od gmin zabezpieczają utrzymanie zwierzęcia w Hotelu, zgodnie z umową na świadczenie tych usług.*

(Dowód: akta kontroli str. 378-379)

W latach 2014-2016 (do 20.02) Hotel przyjął 107 psów z 5 gmin (w kolejnych latach: 34, 62 i 11 psów, bez zawarcia (odpowiednio) z 3¹⁵, 4¹⁶ i 1¹⁷ gminą pisemnych umów określających warunki wykonania tego zadania. Za usługę przyjęcia ww. zwierząt uzyskano przychód w łącznej wysokości 79.1 tys. zł (w tym w kolejnych latach: 26,1 tys. zł, 45,3 tys. zł i 7,7 tys. zł).

(Dowód: akta kontroli str. 384)

W sprawie przyjmowania psów z gmin z którymi w latach 2014-2016 Hotel nie miał umów, Zbigniew Kończak wyjaśnił, że z wyjątkiem gminy Pyrzyce były to sporadyczne przypadki, a ja nie chciałem odmawiać przyjęcia ze względu na dobro

¹⁵ Gminy: Pyrzyce, Stara Dąbrowa, Warnice.

¹⁶ Gminy: Pyrzyce, Pełczyce, Przelewice, Warnice.

¹⁷ Gminy: Pyrzyce.

zwierzęcia, a w sprawie braku umowy z gminą Pырzyce wyjaśnił, że *nie wiem jak to się stało, bo byłem przekonany, że mam tą umowę.*

(Dowód: akta kontroli str. 404)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia brak właściwego dokumentowania stanów ilościowych przyjętych i przetrzymywanych bezdomnych zwierząt, co podważa rzetelność realizacji przez Hotel warunków umów podpisanych z gminami. NIK nie zgłasza uwag do wykorzystania środków publicznych otrzymanych za przyjęcie i przetrzymywanie bezdomnych zwierząt.

4. Adopcje zwierząt.

W umowach z gminami określono, że wydanie zwierząt osobie trzeciej może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 14 dni od przyjęcia zwierzęcia do Hotelu, za wyjątkiem zgłoszenia się właściciela, a po rozwiązaniu umowy psy pozostaną w Hotelu do czasu znalezienia im opiekuna.

Hotel w latach 2014 i 2015 oddał do adopcji odpowiednio 93 zwierząt (86 psów i 7 kotów) oraz 68 zwierząt (same psy). Łącznie adoptowano 161 zwierząt, z tego 154 psy i 7 kotów (84,6 % zwierząt (same psy)). Brak było danych o przyjęciach kotów do Hotelu – 7 kotów oddanych do adopcji według wyjaśnień Zbigniewa Kończaka pochodziło z roku 2013. Adopcje były udokumentowane na 143 kartach przekazania psa do adopcji oraz w 3 umowach adopcyjnych. Karty zawierały zapisy niekompletne: brak było zapisów odnośnie numeru karty przekazania psa do adopcji, miesiąca i numeru psa w wykazie dostarczonych psów. Niektóre karty (łącznie 10) nie zawierały pełnych danych kto adoptował psa. Wpisy odnośnie niektórych osób przyjmujących psa do adopcji zawierały ogólne dane np. „Fundacja Haski”, „Asia”, „Irena”, „Asia i Irena do leczenia”, „Asia Głębokie”, „Pawłowska”. Na 82 kartach dla 87 zwierząt brak było ich charakterystycznych cech takich jak wielkość, kolor sierści i rasy. Zapisy na tych kartach były ogólne: „pies”, „suka”. W badanym okresie w Hotelu zawarto też 3 umowy adopcyjne (1 w 2014 r. i 2 w 2015 r.). Zawierały one dane osób adoptujących z podaniem adresu, numeru dowodu osobistego, numeru pesel osoby adoptującej, dane zwierzęcia tj. płeć, wiek, umaszczenie. Umowy zawierały m.in. oświadczenie osoby adoptującej, że został poinformowany o stanie zdrowia zwierzęcia, o przejęciu pełnej moralnej i finansowej odpowiedzialności za zdrowie zwierzęcia. Umowy adopcyjne zawierały także zobowiązanie adoptującego do zapewnienia odpowiedniej opieki zwierzęciu.

Ustalono, że 143 karty nie zawierały zobowiązania się nowego właściciela do zapewnienia zwierzęciu dobrych warunków i opieki weterynaryjnej. Hotel nie pobierał opłat z tytułu oddania zwierzęcia do adopcji. Większość kart przekazania do adopcji zawierała jedynie informację kto adoptował zwierzę oraz datę jego odebrania z Hotelu. W dokumentacji nie wskazano, czy zwierzęta były wykastrowane lub wysterylizowane i zaszczepione przeciwko wściekliźnie.

(Dowód: akta kontroli str. 224-372)

W sprawie sterylizacji oraz kastracji wyjaśnił, że *Hotel nie wykonywał takich czynności. W sprawie sterylizacji to część przyjętych suk była już wysterylizowana, a część wysterylizował doktor S(...). Nie posiadam jednak dokumentacji u których suk stwierdzono wcześniejszą sterylizację. Odnośnie kastracji to w okresie 2014-2016 nie wykonywano takich zabiegów.*

(Dowód: akta kontroli str. 378-379)

Nie było dokumentacji o powrocie zwierząt adoptowanych do Hotelu. Wg wyjaśnienia Zbigniewa Kończaka, nie było takich przypadków w badanym okresie, a dostęp do Hotelu wolontariuszy nie był ograniczony, ani reglamentowany.

(Dowód: akta kontroli str. 193-223, 374-377)

W toku kontroli NIK do 50 losowo wybranych osób adoptujących w latach 2014-2015 bezdomne psy rozesłano ankiety dotyczące oceny procesu adoptowania zwierząt. Odpowiedzi udzieliło 8 osób (16%), w tym 6 osób opisało proces adopcyjny, 1 ankieta była pusta a 1 ankietowany napisał, że w latach 2014-2015 nie adoptował żadnych zwierząt. W pozostałych 6 ankietach osoby adoptujące zwierzęta stwierdziły m.in., że nie wiedzą czy zwierzę było badane przez weterynarza (5 odpowiedzi), zaś tylko 1 ankietowany potwierdził, że przed wydaniem pies był badany. W 2 przypadkach ankietowani stwierdzili, że po adopcji pies wymagał pomocy weterynarza (usunięcie pcheł), a 1 był nieodrobaczony. Jedna z osób ankietowanych stwierdziła, że została źle poinformowana, co do wieku psa, książeczki zdrowia, chipa i charakteru psa.

(Dowód: akta kontroli str. 423-424)

Ustalone
nieprawidłowości

NIK negatywnie ocenia brak rzetelnego prowadzenia i dokumentowania adopcji bezdomnych zwierząt, w tym nieodnotowywanie w kartach adopcyjnych danych osobowych niektórych osób adoptujących zwierzęta, a także brak zobowiązania nowego właściciela do zapewnienia zwierzęciu dobrych warunków i opieki weterynaryjnej.

W sprawie niekompletności danych w kartach adopcyjnych Zbigniew Kończak wyjaśnił, że *osoby które chciały zaadoptować psa, najpierw go oglądały, niektóre brały go na smycz, chodziły po wybiegu dla psów i jak się zdecydowały to szły do pomieszczenia i podpisywały kartę adopcyjną. Gdy widziałem, że ta osoba jest zainteresowana tym psem dawałem kartę adopcyjną do podpisania, ja tylko wpisywałem numer dowodu osobistego lub innego dokumentu stwierdzającego dane tej osoby i cieszyłem się, że pies znalazł dobry dom.*

(Dowód: akta kontroli str. (405-420)

W sprawie nieprzygotowania dokumentów o zobowiązaniu się nowego właściciela do zapewnienia zwierzęciu dobrych warunków i opieki weterynaryjnej Zbigniew Kończak wyjaśnił, że *w latach 2014-2016 było sporządzonych kilka takich kart. W pozostałych przypadkach nie sporządzałem takich dokumentów, ponieważ uważałem, że nie było takiej potrzeby, bo bardzo często po osobie która chciała zaadoptować psa było to widać. Spisywałem tylko dane osoby biorącej psa i podpis. W sprawie stosowanych zasad adopcji zwierząt, wykonywania zabiegów weterynaryjnych u psów przekazanych do adopcji oraz współpracy z wolontariuszami i prowadzonych akcji promującymi adopcje zwierząt Zbigniew Kończak wyjaśnił: Przekazując psa do adopcji zawsze miałem na względzie dobro psa i dlatego też prowadziłem rozmowy (wywiad) z potencjalnym nowym właścicielem, żeby upewnić się, że zwierzę „idzie w dobre ręce”. Nie pobierałem opłat i nie ustalałem cennika opłat za przekazanie psa do adopcji. Nie ustalałem w formie dokumentu reguł i wymagań adopcji, nie znałem również normy prawnej, która by mnie obowiązywała do posiadania takiego dokumentu.*

W okresie 2014 -2016 byłem zainteresowany ułatwianiem na wszelkie sposoby dostępu do Hotelu wolontariuszy i osób odwiedzających Hotel. Było to w moim interesie, żeby jak najwięcej zwierząt znalazło nowy dom. Moja akcja promująca adopcję polegała na rozwieszeniu plakatów (banerów) w sąsiedztwie Hotelu i informacji promocyjnej w internecie. Opierałem się także na rozgłosie społecznym, który uzyskiwałem dzięki osobom, które wcześniej adoptowały bezdomne zwierzęta z mojego Hotelu. W latach 2014-2016 nie odnotowałem żadnego przypadku powrotu zwierząt adoptowanych.

(Dowód: akta kontroli str. 378-379)

Ocena cząstkowa

NIK negatywnie ocenia nierzetelny sposób dokumentowania adopcji, uniemożliwiający ustalenie losu części adoptowanych bezdomnych zwierząt. Nowi właściciele zwierząt nie byli, w sposób udokumentowany, zobowiązani do

zapewnienia im właściwych warunków i opieki weterynaryjnej, w tym obowiązku kastracji i sterylizacji.

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

Wnioski pokontrolne

1. Uzyskanie zezwolenia Burmistrza Polic na prowadzenie w obiektach Hotelu schroniska dla bezdomnych zwierząt.
2. Zgłoszenie do PLW prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt i uzyskanie weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego.
3. Ustalenie i przestrzeganie udokumentowanych zasad opieki nad zwierzętami zapewniających w szczególności bieżącą kontrolę stanu zdrowia, przeprowadzanie zabiegów sterylizacji lub kastracji oraz szczepienie zwierząt zgodnie z obowiązującymi przepisami.
4. Zapewnienie przetrzymywanym bezdomnym zwierzętom swobodnego dostępu do utwardzonych wybiegów.
5. Prowadzenie ewidencji przyjętych i przetrzymywanych bezdomnych zwierząt oraz dokumentowanie ich rozchodów (adopcji i padnięć) w sposób umożliwiający ustalenie aktualnych stanów zwierząt oraz dalszych ich losów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla właściciela Hotelu, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania NIK
o sposobie
wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK, proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 29 marca 2016 r.

Kontroler
Wiesław Kaszak
Starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor