



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.008.02.2016
P/16/091

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/16/091 – Spełnianie wymogów określonych dla uzdrowisk.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie ¹
Kontrolerzy	Bogumiła Mędrzak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/18/2016 z dnia 25.04.2016 r. Sylwia Krawczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/17/2016 z dnia 25.04.2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie ² , ul. Wały Chrobrego 4, 70-502, Szczecin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Jania - Wojewoda Zachodniopomorski ³ od dnia 9.12.2015 r. Poprzednio funkcję tę pełnili: Marek Tałasiewicz - w okresie od 12.03.2014 r. do 8.12.2015 r. oraz od 29.11.2007 r. do 11.03.2014 r. Marcin Zygorowicz. (dowód: akta kontroli str. 3-9)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna⁴

Wojewoda sprawował nadzór nad lecznictwem uzdrowiskowym, prowadzonym w 5 uzdrowiskach położonych w województwie zachodniopomorskim, na podstawie art. 17 ust. 1 w związku z art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych⁵. W ramach nadzoru Wojewoda przeprowadzał kontrole na terenie zakładów lecznictwa uzdrowiskowego, żądał wyjaśnień potrzebnych dla oceny ich działalności i jakości udzielanych świadczeń, wydawał zalecenia pokontrolne mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 i ust. 6 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym.

Wojewoda w okresie od stycznia do marca 2014 r. nie powołał naczelnego lekarza uzdrowisk⁶ Świnoujście i Kamień Pomorski, przez co nie zapewnił nadzoru nad tymi uzdrowiskami. Stanowiło to naruszenie art. 24 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 2 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym. Powołani w badanym okresie lekarze uzdrowisk⁷, zgodnie z wymogami art. 25 ww. ustawy, posiadali odpowiednie kwalifikacje i staż pracy. Wojewoda nie przekazał Ministrowi Zdrowia informacji o 2 z 4 powołań lekarzy uzdrowisk, tj. o powołaniu w dniu 1.01.2015 r. i 1.01.2016 r. lekarza uzdrowisk Kamień Pomorski i Świnoujście, co stanowiło naruszenia art. 24 ust. 1a ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym

¹ Dalej „NIK”.

² Dalej „ZUW”.

³ Dalej „Wojewoda”.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W niniejszym wystąpieniu zastosowano ocenę opisową.

Okres objęty kontrolą: lata 2014-2016 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych). W uzasadnionych przypadkach, mających znaczenie dla kontrolowanej działalności, badane były również sprawy z lat wcześniejszych.

⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 879 – dalej „ustawa o lecznictwie uzdrowiskowym”.

⁶ Dalej „lekarz uzdrowisk”.

⁷ Tj. lekarza uzdrowisk Świnoujście i Kamień Pomorski i oraz lekarza uzdrowisk Połczyn Zdrój, Kołobrzeg i Dąbki.

Wysokość wynagrodzenia lekarzy uzdrowisk Wojewoda ustalił zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym. Zakres zadań lekarzy uzdrowisk określił w zawartych z nimi umowach zlecenia. Lekarze uzdrowisk realizowali obowiązki wynikające z umów, w tym przeprowadzali kontrole planowe i doraźne w zakładach lecznictwa uzdrowiskowego. Zadania określone przez Wojewodę obejmowały również m.in. sprawdzanie zasadności wydatkowania dotacji uzdrowiskowej przekazywanej na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska. Zadania te nie mieściły się w katalogu zadań określonych w art. 26 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym oraz w § 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 lipca 2011 r. w sprawie naczelnego lekarza uzdrowiska⁸.

Lekarze uzdrowisk, za pośrednictwem Wojewody, co 12 miesięcy składali informację o swojej działalności Ministrowi Zdrowia, zgodnie z art. 24 ust.3 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym. Natomiast nie monitorowali, czy w lecznictwie uzdrowiskowym wykorzystywane były naturalne surowce lecznicze pochodzące z obszaru danego uzdrowiska.

W roku 2014 i 2015 Wojewoda udzielił gminom uzdrowiskowym dotacje z budżetu państwa na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska, o których mowa w art. 46 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym. Dotacje przekazywał w terminach ustawowych. W ocenie NIK, Wojewoda przyjmował nierzetelne sprawozdania gmin uzdrowiskowych i na ich podstawie rozliczał wykorzystanie środków dotacyjnych.

W sierpniu i grudniu 2014 r., z uwagi na wyniki kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie, Wojewoda wezwał Gminę Darłowo do dokonania zwrotu dotacji uzdrowiskowej za 2012 r. w łącznej kwocie 539,03 tys. zł (wraz z należnymi odsetkami). Kierowanie wezwań do zwrotu dotacji, bez przeprowadzenia postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji administracyjnej, stanowiło naruszenie przepisów art. 152 ust. 3 i art. 169 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁹.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Nadzór Wojewody Zachodniopomorskiego nad lecznictwem uzdrowiskowym

Opis stanu faktycznego

1. W badanym okresie Wojewoda sprawował nadzór nad lecznictwem uzdrowiskowym, na podstawie art. 17 ust. 1 w związku z art. 20 ust. 6 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym.

W ramach nadzoru pracownicy Wydziału Zdrowia¹⁰, przy udziale naczelnych lekarzy uzdrowisk, przeprowadzali kontrole w zakładach lecznictwa uzdrowiskowego. Przedmiotem tych kontroli było m.in. badanie zgodności działalności prowadzonej przez uzdrowiska z dokumentacją rejestrową zgłoszoną Wojewodzie i naczelnemu lekarzowi uzdrowiska oraz z wymogami ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym i ustawy o działalności leczniczej¹¹. W badanym okresie Wojewoda przeprowadził łącznie 4 kontrole (w 2014 r. – 1 kontrolę planową, w 2015 r. – 2 kontrole planowe i w I półroczu 2016 r. – 1 kontrolę sprawdzającą). W 2 z 4 przeprowadzonych kontroli, Wojewoda stwierdził nieprawidłowości dotyczące: niedostosowania regulaminu organizacyjnego do prowadzonej działalności; niezgodności komórek organizacyjnych podmiotu leczniczego z danymi zgłoszonymi do rejestrów; procesu leczniczego realizowanego w sanatoriach i szpitalach uzdrowiskowych polegające na nierzetelnym opisie badania przedmiotowego pacjentów. Wojewoda skierował do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego wystąpienia pokontrolne, a w 2 z nich sformułował zalecenia dotyczące usunięcia ww. nieprawidłowości. Wszystkie kontrolowane podmioty udzieliły odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Wojewody. W związku z ponownie stwierdzonymi w kontroli sprawdzającej (w 2016 r.) nieprawidłowościami dotyczącymi nierzetelnego opisu badania przedmiotowego pacjentów, Wojewoda skierował w dniu 19.05.2016 r. do Sądu

⁸ Dz. U. Nr 161, poz. 976. – dalej „rozporządzenie w sprawie naczelnego lekarza uzdrowiska”.

⁹ Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.; dalej „ufp”.

¹⁰ Dalej: „WZ”

¹¹ Tj. ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 618, ze zm.).

Rejonowego w Kołobrzegu wnioski o ukaranie kierownika zakładu lecznictwa uzdrowiskowego¹², na podstawie art. 50 ust. 3 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym.

Wojewoda w ramach czynności nadzorczych nad działalnością lekarzy uzdrowisk analizował protokoły pokontrolne i materiały zgromadzone w kontrolach przeprowadzonych przez naczelników lekarzy uzdrowisk, a następnie kierował do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego wystąpienie pokontrolne i formułował zalecenia, na podstawie art. 20 ust. 3 pkt 1 i ust. 6 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym.

W okresie objętym kontrolą Wojewoda nie wydawał decyzji administracyjnych nakazujących usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, o których mowa w art. 20 ust. 3 pkt 2 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym.

(dowód: akta kontroli str. 121-178, 268, 274)

2. W okresie objętym kontrolą Wojewoda powołał 2 naczelników lekarzy uzdrowisk. W dniu 1.03.2013 r. naczelnego lekarza 3 uzdrowisk Połczyn Zdrój, Kołobrzeg, Dąbki oraz w dniach: 1.04.2014 r., 1.01.2015 r. i 1.01.2016 r. – naczelnego lekarza 2 uzdrowisk Świnoujście i Kamień Pomorski.

(dowód: akta kontroli str. 58-62)

Naczelnicy lekarze uzdrowisk spełniali wymogi określone w art. 25 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, dotyczące wymaganych kwalifikacji¹³ oraz stażu pracy w zakładach lecznictwa uzdrowiskowego. Wojewoda przekazał Ministrowi Zdrowia na podstawie art. 24 ust. 1 a ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, informację o powołaniu w dniu 1.01.2013 r. naczelnego lekarza uzdrowisk Połczyn Zdrój, Kołobrzeg, Dąbki oraz powołaniu w dniu 1.04.2014 r. naczelnego lekarza uzdrowisk Świnoujście i Kamień Pomorski. Wojewoda nie przekazał Ministrowi Zdrowia informacji o powołaniu w 2015 r. i 2016 r. naczelnego lekarza uzdrowisk Świnoujście i Kamień Pomorski.

(dowód: akta kontroli str. 58-62, 99-100)

Do zadań naczelników lekarzy uzdrowisk określonych w umowach zlecenia, należało sprawowanie nadzoru nad jakością świadczeń opieki zdrowotnej udzielanej przez zakłady lecznictwa uzdrowiskowego, w szczególności poprzez:

- przeprowadzanie kontroli w zakładach lecznictwa uzdrowiskowego; żądanie wyjaśnień potrzebnych do oceny ich działalności; żądanie udostępniania dokumentów związanych z działalnością zakładów lecznictwa uzdrowiskowego; żądania przekazania wszelkich informacji i wyjaśnień dotyczących działalności zakładów lecznictwa uzdrowiskowego;
- współdziałanie z osobami sprawującymi nadzór specjalistyczny na obszarze województwa i z organami samorządu terytorialnego i podmiotami wykonującymi działalność leczniczą;
- przeprowadzanie planowych i doraźnych kontroli stanu i funkcjonowania urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego, ze szczególnym uwzględnieniem wymagań sanitarnych;
- zgłaszanie wniosków w sprawie stanu i funkcjonowania urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego;
- współpraca z zakładami górniczymi znajdującymi się na obszarze uzdrowiska lub obszarze ochrony uzdrowiskowej i podmiotami posiadającymi koncesję na wydobywanie i eksploatację naturalnych surowców leczniczych w sprawach prawidłowego wykorzystania tych surowców;
- zgłaszanie wniosków w sprawie warunków naturalnych i właściwego kształtowania czynników środowiskowych w uzdrowisku lub na obszarze ochrony uzdrowiskowej.

Naczelnicy lekarze uzdrowisk byli również zobowiązani do prowadzenia ewidencji zakładów i urządzeń lecznictwa uzdrowiskowego. W § 2 ust. 2 lit. h umów zlecenia zawartych w 2015 r. i 2016 r. Wojewoda upoważnił naczelników lekarzy uzdrowisk do sprawdzania zasadności wydatkowania dotacji uzdrowiskowej przekazywanej na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska.

Nadzór nad realizacją umów z naczelnymi lekarzami uzdrowiska sprawowała Dyrektor WZ, na podstawie § 6 umów zlecenia.

(dowód: akta kontroli str. 63-98, 301-348)

¹² „Uzdrowisko Kołobrzeg” S.A.

¹³ Tj. posiadali specjalizację w zakresie balneologii i medycyny fizykalnej.

Wysokość wynagrodzenia naczelnich lekarzy uzdrowisk, ustalona przez Wojewodę w umowach zlecenia, była zgodna z art. 28 ust. 2 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, tj. nie przekraczała 1,3 kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym, ogłaszanej przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" na podstawie art. 20 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych¹⁴. Zgodnie z § 7 pkt 3 umów zlecenia, podstawą do wypłaty wynagrodzenia były miesięczne sprawozdania z prowadzonej działalności, składane Dyrektorowi WZ.

(dowód: akta kontroli str. 62-98)

Na podstawie § 2 ust. 3 umów zlecenia, naczelnicy lekarze uzdrowisk opracowywali roczne plany pracy, obejmujące zaplanowane kontrole ze wskazaniem kontrolowanego podmiotu leczniczego oraz terminów kontroli. Naczelnicy lekarze uzdrowisk realizowali ujęte w ww. planach kontrole, dyżury i spotkania.

W badanym okresie zrealizowano łącznie 19 kontroli, w tym w 2014 r. – 8; w 2015 r. – 9 i do 31.05.2016 r. – 2. Były to kontrole problemowe – 10¹⁵, kontrole sprawdzające – 8¹⁶ oraz kontrole doraźne - 1¹⁷. Przedmiotem kontroli było sprawdzenie przestrzegania, m.in. zasad funkcjonowania zakładów lecznictwa uzdrowiskowego, określonych w ustawie o lecznictwie uzdrowiskowym; prowadzenia dokumentacji medycznej; realizacji zaleceń pokontrolnych. Ze wszystkich kontroli naczelnicy lekarze uzdrowisk sporządzili protokoły kontroli, na podstawie których Wojewoda skierował do zakładów lecznictwa uzdrowiskowego wystąpienia pokontrolne. W 12 z 19 przeprowadzonych kontroli naczelnicy lekarze stwierdzili nieprawidłowości dotyczące m.in. niedostosowania prowadzonej działalności do obowiązujących wymogów oraz nierzetelnego opisu badania przedmiotowego pacjentów. Wojewoda w tych przypadkach skierował do kierowników zakładów lecznictwa uzdrowiskowego zalecenia pokontrolne, na podstawie art. 20 ust. 3 pkt 1 i ust. 6 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym.

(dowód: akta kontroli str.63-98, 101-120)

Naczelnicy lekarze uzdrowisk, zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, przedkładali Ministrowi Zdrowia (za pośrednictwem Wojewody) co 12 miesięcy informacje o swojej działalności. W sprawozdaniach informowali, m.in. o: przeprowadzonych kontrolach zakładów lecznictwa uzdrowiskowego, uczestnictwie w spotkaniach związanych z lecznictwem uzdrowiskowym (w tym z komisjami uzdrowiskowymi), pełnionych dyżurach, rozpatrywaniu skarg kuracjuszy oraz tworzeniu i aktualizowaniu ewidencji zakładów i urzędzeń lecznictwa uzdrowiskowego.

(dowód: akta kontroli str.185-241)

Wojewoda przeprowadzał kontrole jakości pracy wykonywanej przez naczelnicy lekarzy uzdrowisk w ramach przygotowywania wystąpień pokontrolnych do kierowników zakładów lecznictwa uzdrowiskowego, na podstawie protokołów kontroli i dowodów zgromadzonych w kontrolach przeprowadzonych przez naczelnicy lekarzy uzdrowisk. Wojewoda analizował miesięczne sprawozdania, stanowiące podstawę do wypłaty wynagrodzenia oraz roczne sprawozdania z działalności naczelnicy lekarzy uzdrowisk.

(dowód: akta kontroli str.184)

Naczelnicy lekarze uzdrowisk nie monitorowali wykorzystywania w lecznictwie uzdrowiskowym naturalnych surowców leczniczych *znajdujących się na obszarach poszczególnych uzdrowisk* (na podstawie art. 26 pkt 3 i 6 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym).

(dowód: akta kontroli str. 252-253)

¹⁴ Dz. U. z 2015 r. poz. 748, ze zm. Przeciętne wynagrodzenia w gospodarce narodowej wyniosło: 3.650,06 zł w 2013 r. (Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 11 lutego 2014 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2013 r., M. P. poz. 146), 3.783,46 zł w 2014 r. (Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 10 lutego 2015 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2014 r., M. P. poz. 179) i 3.899,78 zł w 2015 r. (Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 9 lutego 2016 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2015 r., M. P. poz. 145).

¹⁵ Tj. w 2014 r. – 6 i w 2015 r. 4.

¹⁶ Tj. w 2014 r. – 2, w 2015 r. – 4 i do 4.05.2016 – 2.

¹⁷ W 2015 r.

Marek Subocz Wicewojewoda wyjaśnił: *naczelnicy lekarze uzdrowisk kontrolowali prawidłowe wykorzystanie surowców naturalnych (solanek i borowiny) w lecznictwie uzdrowiskowym. Dokonywali również kontroli faktur na zakup naturalnych surowców leczniczych i certyfikatów potwierdzających ich właściwości lecznicze.*

(dowód: akta kontroli str. 269, 274)

Analiza dokumentacji dotyczącej decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego (na terenach zamkniętych) z obszaru gmin mających status uzdrowiska, wydanych przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w latach 2014-2015 wykazała, że spośród 26 zbadanych decyzji, 4 nie zostały uzgodnione z Ministrem Zdrowia, co było wymogiem określonym w art. 53 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 254-262)

3. W okresie objętym kontrolą do Wojewody wpłynęło ogółem 15 wniosków o udzielenie dotacji z budżetu państwa na zadania związane z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska złożonych przez 5 gmin uzdrowiskowych na łączną kwotę 16.179.146,54 zł w 2014 r., 17.294.407,66 zł w 2015 r. i 19.715.324,70 zł w 2016 r.

Wnioski o dotację gminy składały z zachowaniem terminu wynikającego z rozporządzenia w sprawie trybu i terminów ustalenia oraz przekazania dotacji z budżetu państwa gminie uzdrowiskowej¹⁹. Wnioskowane kwoty stanowiły iloczyn stawki opłaty uzdrowiskowej obowiązującej w gminie w roku poprzedzającym rok bazowy oraz liczby osobodni, za które pobrano opłatę uzdrowiskową. Wnioski były weryfikowane przez pracowników ZUW pod względem formalnym i rachunkowym²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 247-254)

Marek Subocz Wicewojewoda wyjaśnił m.in. że: *w przypadku stwierdzenia błędu gmina składa wyjaśnienia i właściwy wniosek. ZUW w załączeniu do wniosku nie żądał przedkładania dodatkowych dokumentów księgowych potwierdzających wpływ z tytułu opłaty uzdrowiskowej.*

(dowód: akta kontroli str. 268, 273)

W trakcie kontroli NIK, Wojewoda polecił zweryfikować wysokość wnioskowanej przez gminy uzdrowiskowe dotacji z budżetu państwa na rok 2016, mając na uwadze ewentualne kwoty nienależnie pobranych w 2014 r. opłat uzdrowiskowych od osób przebywających w szpitalach uzdrowiskowych²¹. Pismem z 20.05.2016 r.²² Wojewoda wezwał wszystkie gminy uzdrowiskowe do korekty dochodów z opłaty uzdrowiskowej wykazanych we wnioskach o dotację - do wysokości dochodów należnych.

(dowód: akta kontroli str. 268, 273, 286-291)

Marek Subocz Wicewojewoda wyjaśnił, że: *w odpowiedzi na pismo dwie z czterech gmin (Kamień Pomorski i Świnoujście), w których są szpitale uzdrowiskowe, skorygowały wnioski o dotację.*

(dowód: akta kontroli str. 273)

Gmina Świnoujście skorygowała wniosek o kwotę 161.132 zł, a Gmina Kamień Pomorski o kwotę 4.426,40 zł. Gmina Połczyn-Zdrój w piśmie z 31.05.2016 r. podała, że wniosek ze stycznia 2016 r. był zgodny z § 2 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie dotacji. Gmina Kołobrzeg pismem z 31.05.2016 r. poinformowała, że *w chwili obecnej brak jest podstaw do korekt (pobór opłat uzdrowiskowych objęty był kontrolą NIK a Miasto złożyło zastrzeżenia do ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym).*

(dowód: akta kontroli str. 287-291)

¹⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 778.

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 9 czerwca 2006 r. w sprawie trybu i terminów ustalenia oraz przekazania dotacji z budżetu państwa gminie uzdrowiskowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 103, poz. 705); dalej „rozporządzenie w sprawie dotacji”.

²⁰ Przez przeliczanie kwoty: przemnożenie stawki opłaty i pełnej liczby osobodni.

²¹ Osoby takie są wyłączone z obowiązku zapłaty opłaty uzdrowiskowej na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 716); dalej „ustawa o podatkach”.

²² Znak ZP-2.3111.13.2016.ŻB-P.

W latach 2014-2015 dotacje w łącznej wysokości 33.473.554,20 zł zostały przekazane gminom przez Wojewodę w terminach wynikających z rozporządzenia w sprawie dotacji²³. Nie stwierdzono przypadków nieprzekazania gminie wnioskowanej kwoty.

(dowód: akta kontroli str. 247-254)

Z wykorzystania dotacji uzdrowskiej gminy składały Wojewodzie sprawozdania o różnym stopniu szczegółowości: od tabelarycznego rozliczenia pełnej kwoty dotacji bez rozbicia na rodzaj zadań, o których stanowi art. 46 pkt 1-4 ustawy o lecznictwie uzdrowskim (Połczyn Zdrój w 2014 r.), poprzez ogólny opis wykonania zadań (Kamień Pomorski w 2014 r.) lub wykaz wykonanych zadań (Świnoujście w 2014 r.), aż do rozliczenia wydatków według klasyfikacji budżetowej (Kołobrzeg w 2015 r.) lub załączenia wykazu faktur (Darłowo w 2015 r.).

(dowód: akta kontroli str. 247-254)

Marek Subocz Wicewojewoda wyjaśnił m.in. że: *prowadzono rozmowy w sprawie zaplanowania przez Wydział Finansów i Budżetu ZUW w latach kolejnych kontroli dotacji uzdrowskiej i rozbudowano tabelę o podział zadań wynikający z art. 46 ustawy o lecznictwie uzdrowskim. Pozyskany materiał miał być wykorzystany i zweryfikowany w trakcie kontroli.*

(dowód: akta kontroli str. 273)

W latach 2014-2015 pracownicy ZUW nie kontrolowali prawidłowości wydatkowania przekazanych środków dotacyjnych. Kontrolę wydatków z dotacji za rok 2013 ZUW rozpoczęła w 2016 r. w Gminie Połczyn-Zdrój wszczynając z urzędu postępowanie administracyjne celem wydania decyzji określającej kwotę dotacji do zwrotu. Termin zakończenia tego postępowania został wyznaczony do 25.11.2016 r. Postępowanie podjęto w oparciu o przedstawione przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie²⁴ wyniki kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 272)

W sierpniu i grudniu 2014 r., z uwagi na wyniki kontroli UKS, Wojewoda wezwał Gminę Darłowo do dokonania zwrotu dotacji uzdrowskiej za 2012 r. w łącznej kwocie 539,03 tys. zł²⁵. Gmina dokonała zwrotu środków dotacji w wysokości 298.659,82 zł (za 2012 r.) i 240.373,42 zł (za 2011 r.) odpowiednio w dniach 20.08.2014 r. i 23.01.2015 r. oraz odsetek w wysokości 68.616,25 zł i 97.282 zł odpowiednio w dniach 29.08.2014 r. i 23.01.2015 r.

Wojewoda nie wszczywał postępowania administracyjnego w sprawie określenia w drodze decyzji kwoty dotacji do zwrotu przez Gminę Darłowo.

(dowód: akta kontroli str. 263-266, 275-284)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Wojewoda nie powołał w okresie od stycznia do marca 2014 r. lekarza uzdrowski Świnoujście i Kamień Pomorski, przez co nie zapewnił nadzoru nad tymi uzdrowskami. Stanowiło to naruszenie art. 24 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 2 ustawy o lecznictwie uzdrowskim.

(dowód: akta kontroli str. 58-62)

Marek Subocz Wicewojewoda wyjaśnił, że *Wojewoda Zachodniopomorski cyklicznie ogłaszał naboru na stanowisko Naczelnego Lekarza Uzdrowska na terenie województwa zachodniopomorskiego. Mimo czynionych starań, brak było chętnych osób spełniających wymogi do sprawowania tej funkcji. Dopiero w I kwartale 2014 r. wyłoniono kandydata. W związku z powyższym w okresie pierwszych trzech miesięcy 2014 r. nie sprawowano*

²³ Tj. 15.05.2014 r. i 15.05.2015 r.

²⁴ Dalej: „UKS”.

²⁵ W 2014 r. UKS przeprowadził kontrole, m.in. w zakresie wykorzystania przez Urząd w latach 2010-2013 środków dotacji uzdrowskiej i stwierdził nieprawidłowości dotyczące: poniesienia przez Urząd w latach 2011-2012 wydatków ze środków dotacji na budowę i wyposażenie świetlicy wiejskiej w Porzeczcu w łącznej wysokości 539.033,24 zł niezgodnie z ich przeznaczeniem, nieprawidłowego dokumentowania wydatków w ramach rozliczenia dotacji uzdrowskiej otrzymanej w 2011 r.

nadzoru nad lecznictwem uzdrowiskowym w uzdrowiskach Świnoujście i Kamień Pomorski. Nadzór ten rozpoczął się od 01.04.2014 r.

(dowód: akta kontroli str.267, 270)

2) Wojewoda nie przekazał Ministrowi Zdrowia informacji o powołaniu w dniu 1.01.2015 r. oraz w dniu 1.01.2016 r. naczelnego lekarza uzdrowisk Kamień Pomorski i Świnoujście, co stanowiło naruszenie wymogu określonego w art. 24 ust. 1 a ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym. (dowód: akta kontroli str. 99-100, 243)

Przepis art. 24 ust. 1 a ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym stanowi, że wojewoda przekazuje ministrowi właściwemu do spraw zdrowia informację o powołaniu albo odwołaniu naczelnego lekarza uzdrowiska.

Marek Subocz Wicewojewoda wyjaśnił m.in. że: *Wojewoda Zachodniopomorski poinformował Ministra Zdrowia o powołaniu Naczelnego Lekarza Uzdrowisk Kamień Pomorski i Świnoujście nie wskazując przy tym terminu obowiązywania powołania. W kolejnych latach powołaniu podlegała ta sama osoba i zachowano ciągłość tego powołania.*

(dowód: akta kontroli str. 243-245)

3) Zakres zadań określony przez Wojewodę w umowach zlecenia zawartych w 2015 r. i 2016 r. z naczelnymi lekarzami uzdrowisk²⁶, obejmował m.in. sprawdzanie zasadności wydatkowania dotacji uzdrowiskowej przekazywanej na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska. Zadania te nie mieściły się w katalogu zadań naczelnego lekarza uzdrowiska, określonych w art. 26 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym oraz w § 2 rozporządzenia w sprawie naczelnego lekarza uzdrowiska.

(dowód: akta kontroli str. 74-83, 89-98)

Przepis art. 26 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym stanowi, że do zadań naczelnego lekarza uzdrowiska należy w szczególności: 1) współdziałanie z osobami sprawującymi nadzór specjalistyczny na obszarze danego województwa; 2) współdziałanie z organami jednostek samorządu terytorialnego i podmiotami wykonującymi działalność leczniczą; 3) monitorowanie i inicjowanie porozumień między podmiotami prowadzącymi zakłady lecznictwa uzdrowiskowego w sprawie udzielania świadczeń zdrowotnych, prawidłowej eksploatacji naturalnych surowców leczniczych i prawidłowego wykorzystania kadr medycznych; 4) przeprowadzanie planowanych i doraźnych kontroli stanu oraz funkcjonowania urzędów lecznictwa uzdrowiskowego ze szczególnym uwzględnieniem wymagań sanitarnych; 5) zgłaszanie wniosków w sprawie stanu i funkcjonowania urzędów lecznictwa uzdrowiskowego; 6) współpraca z zakładami górnictwymi znajdującymi się na obszarze uzdrowiska lub obszarze ochrony uzdrowiskowej i podmiotami posiadającymi koncesję na wydobywanie i eksploatację naturalnych surowców leczniczych w sprawach prawidłowego wykorzystania tych surowców; 7) zgłaszanie wniosków w sprawie warunków naturalnych i właściwego kształtowania czynników środowiskowych w uzdrowisku lub na obszarze ochrony uzdrowiskowej.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia w sprawie naczelnego lekarza uzdrowiska, szczegółowy zakres obowiązków i uprawnień naczelnego lekarza uzdrowiska dotyczących sprawowania nadzoru nad lecznictwem uzdrowiskowym obejmuje: 1) nadzór nad jakością świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych w zakładach lecznictwa uzdrowiskowego, 2) rozpatrywanie skarg i wniosków pacjentów korzystających ze świadczeń opieki zdrowotnej udzielanych w zakładach lecznictwa uzdrowiskowego; 3) kontrolę wyposażenia zakładów lecznictwa uzdrowiskowego 4) kontrolę warunków zakwaterowania i żywienia pacjentów w zakładach lecznictwa uzdrowiskowego.

Marek Subocz Wicewojewoda wyjaśnił m.in. że: *postanowienia umowy dotyczące sprawdzenia zasadności wydatkowania dotacji uzdrowiskowej wynikały z prowadzonych rozmów z Wydziałem Finansów i Budżetu ZUW na temat przeprowadzania kontroli finansowych dotacji uzdrowiskowej. Wzięto pod uwagę możliwość skorzystania z wiedzy*

²⁶ Nr: 147/ZP-2/2015 z dnia 8.01.2016 r.; 148/ZP-2/2015 z dnia 8.01.2016 r., 42/ZP-2/2015 z dnia 20.01.2015 r.; 43/ZP-2/2015 z 20.01.2015 r.

specjalistycznej naczelnych lekarzy uzdrowisk w celu zweryfikowania części wydatków budzących wątpliwości (np. umiejscowienia celu wydatku w strefie uzdrowiskowej). W związku z tym, że kontrole takie w 2015 r. się nie odbyły, nie korzystano z wiedzy naczelnych lekarzy uzdrowisk. W 2016 r. odbyła się jedna kontrola wykorzystania dotacji w gminie Połczyn-Zdrój, w której nie zaszła potrzeba zwrócenia się do naczelnych lekarzy uzdrowisk.

(dowód: akta kontroli str. 242, 246)

4) Analiza dokumentacji dotyczącej decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego w gminach uzdrowiskowych wydanych przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w latach 2014-2015 wykazała, że spośród 26 zbadanych decyzji, 4²⁷ nie zostały uzgodnione z Ministrem Zdrowia.

(dowód: akta kontroli str. 254-262)

Obowiązek uzgadniania decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego (na terenach zamkniętych) z obszaru gmin mających status uzdrowiska wynika z art. 53 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Marek Subocz Wicewojewoda wyjaśnił m.in. że: *żadna z tych inwestycji nie wymagała uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz nie dotyczyła budowy obiektów lub czynności zabronionych art. 38a ust. 3 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, który określa zakazy dla strefy „C” ochrony uzdrowiskowej. Inwestycje te odnosiły się do istniejących i zainwestowanych kompleksów wojskowych oraz terenów Polskich Kolei Państwowych (na terenach zamkniętych). W związku z uwagą wskazującą powyższy brak mogą zostać podjęte stosowne działania naprawcze poprzez wznowienie postępowań administracyjnych przeprowadzanych dla omawianych inwestycji.*

(dowód: akta kontroli str. 267-268, 270-271)

5) W sierpniu i grudniu 2014 r., z uwagi na wyniki kontroli UKS, Wojewoda wezwał Gminę Darłowo do dokonania zwrotu dotacji uzdrowiskowej za 2012 r. w łącznej kwocie 539,03 tys. zł. Wojewoda nie wszczynał postępowania administracyjnego w sprawie określenia w drodze decyzji kwoty dotacji do zwrotu przez Gminę Darłowo.

(dowód: akta kontroli str. 263-266, 275-284)

Przepisy ufp przewidują określenie wysokości kwot podlegających zwrotowi wyłącznie w drodze decyzji (art. 152 ust. 3, art. 169 ust. 6 ufp.).

Marek Subocz Wicewojewoda wyjaśnił m.in. że: *zastosowano procedurę nr 4 stanowiącą załącznik do zarządzenia Nr 169/2013 Wojewody zachodniopomorskiego z dnia 17 kwietnia 2013 r. w sprawie ustalania procedur realizacji budżetu, która zobowiązywała do wezwania właściwej jednostki do dokonania zwrotu dotacji niewłaściwie wykorzystanej. Taki tryb zwrotu ujęto również w kolejnej procedurze Nr 7 ustalonej zarządzeniem nr 333/2015 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 11 czerwca 2015 r.*

(dowód: akta kontroli str. 292, 294, 296-300)

W ocenie NIK kierowanie wezwań do zwrotu dotacji, bez przeprowadzenia postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji administracyjnej, jest działaniem nieumocowanym w przepisach prawa materialnego.

6) Wojewoda przyjmował nierzetelne sprawozdania gmin uzdrowiskowych i na ich podstawie rozliczał wykorzystanie środków dotacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 247-254)

Wojewoda jest zobowiązany do sprawowania nadzoru i kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, m.in. pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do

²⁷ 1) Nr 49/2014 znak AP-3.746.46.2014.MS z dnia 11.06.2014 r., 2) Nr 99/2014 znak AP-3.746.99.2014.MS z dnia 31.12.2014 r., 3) Nr 100/2015 znak AP-3.746.12.2015.MS z dnia 29.04.2015 r., 4) Nr 125/2015 znak AP-3.746.24.6.2015.MS z dnia 02.07.2015 r. zmieniająca decyzję nr 103/2015.

sfinansowania dotacją z budżetu państwa, na podstawie kompetencji wynikających z art. 126 ufp²⁸ oraz określonych w art. 175 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 2 i 5 ufp²⁹.

Przepisy ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym oraz przepisy wykonawcze do ustawy³⁰ nie przesądzają jakim rodzajem dotacji jest dotacja uzdrowiskowa. Konieczne jest zatem odwołanie do ogólnych przepisów dotyczących zasad finansowania zadań własnych gmin, czyli przede wszystkim do ufp oraz do ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego³¹.

Odwołując się do klasyfikacji dotacji z ufp, jedynym rodzajem dotacji, który można brać pod uwagę, jest dotacja celowa. Cechą charakterystyczną takich dotacji jest ich powiązanie z konkretnym zadaniem wykonywanym przez podmiot otrzymujący dotację. Zadania wymienione w ustawie o lecznictwie uzdrowiskowym zostały określone w sposób bardzo ogólny („zadania związane z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska” - konkretyzacja zawarta w pkt 1-4 art. 46 ma tylko charakter przykładowy), tym niemniej nie ulega wątpliwości, że dotacja uzdrowiskowa jest przekazywana gminom mającym określony status i w związku z tym realizującym zadania związane z tym statusem. Zgodnie z art. 42 ust. 2 pkt 6 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego jest mogą otrzymywać³² dotacje celowe na zasadach określonych w odrębnych przepisach. Dotację uzdrowiskową należy zatem zaliczyć dla celów porządkowych - przy wszystkich wątpliwościach z tym związanych - do dotacji celowych³³.

W ocenie NIK, przepisy szczególne (ustawa o lecznictwie uzdrowiskowym) nie przyznają gminom uzdrowiskowym swobody wykorzystywania dotacji ograniczając sposób wydatkowania dotacji do zadań związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska.

Wymóg przeznaczania środków otrzymanych z dotacji na zadania określone w art. 46 pkt 1-4 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym precyzuje art. 49 ust. 1-2 ustawy, przy czym w ust. 2 jest mowa o „potrzebie zabezpieczenia środków na realizację zadań gmin uzdrowiskowych”. Są to zatem środki, które Gmina otrzymuje z budżetu państwa po to, by realizować zadania związane z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska, z uwzględnieniem specyficznych potrzeb lecznictwa uzdrowiskowego.

Tylko gminy uzdrowiskowe dysponują dodatkowym dochodem w postaci dotacji uzdrowiskowej i w ocenie NIK są zobligowane do wydatkowania tych środków na zadania związane z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska.

Na pytanie, z jakich przyczyn nie żądano szczegółowego rozliczenia wydatków, np. z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej wydatków lub wykazu faktur, rachunków, innych dokumentów księgowych (jak w przypadku innych dotacji celowych), Marek Subocz Wicewojewoda wyjaśnił m.in., że *w tabeli uwzględniono rozdział klasyfikacji budżetowej, na podstawie której przekazano dotacje gminom uzdrowiskowym, tj. rozdział 75812 paragraf 2870. W oparciu o samo przekazanie przez gminy wykazów faktur, rachunków lub innych dokumentów księgowych (w przypadku tej dotacji byłaby to bardzo duża ilość dokumentów) bez przeprowadzenia kontroli trudno by było właściwie je zweryfikować.*

(dowód: akta kontroli str. 268, 273)

²⁸ Dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa (...) na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

²⁹ Dysponenci części budżetowych sprawują nadzór i kontrolę (...) wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa; przedmiotem nadzoru i kontroli (...) jest m.in. (...) prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa.

³⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 9 czerwca 2006 r. w sprawie trybu i terminów ustalenia oraz przekazania dotacji z budżetu państwa gminie uzdrowiskowej (Dz. U. Nr 103, poz. 705, ze zm.).

³¹ Dz.U. z 2016 r. poz. 198.

³² Oprócz dotacji wymienionych wprost w art. 42.

³³ Specyfika tej dotacji znajduje także wyraz w klasyfikacji budżetowej, w której dotacja uzdrowiskowa jest kwalifikowana w odrębnym paragrafie (§ 287) - vide załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

Uwagi dotyczące badanej działalności

W uzdrowisku Dąbki koncesja³⁴ na eksploatację naturalnych surowców leczniczych dotyczyła wyłącznie poszukiwania i rozpoznania złoża torfu „Porzecze” i udzielona została na 6 miesięcy (od 04.12.2006 r. do 03.06.2007 r.), co oznaczało, że w uzdrowisku tym nigdy nie wykorzystywano leczniczych surowców naturalnych znajdujących się na jego obszarze.

(dowód: akta kontroli str. 269)

Marek Subocz Wicewojewoda wyjaśnił m.in. że: *Naczelny Lekarz Uzdrowisk dla uzdrowiska Dąbki (Gmina Darłowo) miał wiedzę, iż w uzdrowisku koncesja na eksploatację naturalnych surowców leczniczych dotyczyła wyłącznie poszukiwania i rozpoznania złoża torfu „Porzecze” i udzielona została na 6 miesięcy (do 03.06.2007 r.). Naturalne surowce lecznicze wykorzystywane w lecznictwie uzdrowiskowym w Dąbkach pochodziły z koncesjonowanych złóż uzdrowiska Połczyn-Zdrój i uzdrowiska Kołobrzeg, co było zgodne z zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia nr 65/2014/DFN z 10.10.2014 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju lecznictwo uzdrowiskowe.*

(dowód: akta kontroli str. 269, 274)

W ocenie NIK, na podstawie art. 2 pkt 3 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, lecznictwo uzdrowiskowe musi być realizowane w uzdrowisku w oparciu o surowce naturalne znajdujące się na jego obszarze. W oparciu o właściwości lecznicze tych surowców Minister Zdrowia określił kierunki lecznicze dla danego uzdrowiska (art. 19 ust.1 pkt 2 i art. 40 ust. 2a pkt 1 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym). W ramach zadań określonych w art. 26 pkt 3 i 6 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym, Wojewoda – poprzez naczelnego lekarza uzdrowiska - powinien monitorować wykorzystywanie w lecznictwie uzdrowiskowym leczniczych surowców naturalnych znajdujących się na obszarze uzdrowiska.

IV. Wnioski

Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁵, wnosi o:

- 1) *Poinformowanie Ministra Zdrowia o powołaniu w dniu 1.01.2016 r. naczelnego lekarza uzdrowisk Kamień Pomorski i Świnoujście, stosownie do wymogu określonego w art. 24 ust. 1 a ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym.*
- 2) *Dostosowanie umów zlecenia zawartych w 2016 r. z naczelnymi lekarzami uzdrowisk, do zakresu zadań określonych w art. 26 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym oraz w § 2 rozporządzenia w sprawie naczelnego lekarza uzdrowiska.*
- 3) *Uzgadnianie z Ministrem Zdrowia decyzji dotyczących inwestycji celu publicznego na terenach zamkniętych.*
- 4) *Określanie wysokości kwot dotacji uzdrowiskowych podlegających zwrotowi wyłącznie w drodze decyzji administracyjnej.*
- 5) *Zwiększenie nadzoru nad wykorzystaniem dotacji udzielanych z budżetu państwa na zadania związane z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowisk.*

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

³⁴ Z dnia 04.12.2006 r. znak OS-7412-1-02/06 wydana przez Starostwo Powiatowe w Sławnie na rzecz Krajowej Izby Gospodarczej "Przemysł Rozlewniczy" w Warszawie.

³⁵ Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 oraz z 2016 r. poz. 677 – dalej: „ustawa o NIK”.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń	Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.
Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków	Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 11 lipca 2016 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler

Dyrektor

Sylwia Krawczyk

Główny specjalista kontroli państwowej