NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.004.04.2017
P/17/099

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli — P/17/099 – Działalność resocjalizacyjna młodzieżowych ośrodków wychowawczych

Jednostka przeprowadzająca kontrolę — Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler — Bogusław Wójcik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/95/2017 z dnia 24.05.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 1)

Jednostka kontrolowana — Starostwo Powiatowe w Gryficach, Plac Zwycięstwa 37, 72-300 Gryfice[1].

Kierownik jednostki kontrolowanej — Kazimierz Sać, Starosta Gryficki[2].

(dowód: akta kontroli str. 2-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności[3]

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Zarządu Powiatu Gryfickiego[4], w latach 2012-2016[5], jako organu prowadzącego Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Rewalu[6].

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą Zarząd Powiatu zawierał umowy dotyczące współorganizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży spoza Placówki oraz przekazania Ośrodka do wyłącznej dyspozycji współorganizatora, pomimo że jest to placówka, w której nie są przewidziane ferie szkolne. Konsekwencją tego było przenoszenie pozostających w MOW wychowanków do innych placówek na okres wakacji szkolnych. Postępowanie takie naruszało zarówno przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczególnych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach[7] jak i postanowienia Statutu MOW. Skutkowało również nieprowadzeniem zajęć resocjalizacyjnych, terapeutycznych, profilaktyczno-wychowawczych, a także nieudzielaniem wychowankom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w Placówce do której zostali skierowani, przez okres lipiec-sierpień w czterech z pięciu badanych lat.
W wyniku braku właściwego nadzoru obiekty Ośrodka, przeznaczone do przebywania w nich dzieci i młodzieży, przez okres ponad 8 lat nie były poddawane okresowym kontrolom stanu technicznego, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a i art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane[8].

---

[1] Dalej: Starostwo.
[2] Od dnia 16.11.2002 r.; dalej: Starosta.
[3] Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.
[4] Dalej: Zarząd.
[5] Okres objęty kontrolą. W uzasadnionych przypadkach, mających znaczenie dla kontrolowanej działalności, badaniem objęte były również sprawy sprzed dnia 1.01.2012 r. oraz niezakończone do dnia 31.12.2016 r. (w zakresie danych niezbędnych do dokonania ocen w badanych obszarach).
[6] Dalej: MOW, Placówka lub Ośrodek.
[7] Dz.U. poz. 1872; dalej: rozporządzenie w sprawie zasad działania placówek publicznych z 2015 r., obowiązującego od dnia 1.09.2016 r., wcześniej rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 maja 2011 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz.U. Nr 109, poz. 631); dalej: rozporządzenie w sprawie zasad działania placówek publicznych z 2011 r.
[8] Dz.U. z 2016 r., poz. 290, ze zm., dalej: ustawa prawo budowlane.

Sprawowany w latach objętych kontrolą nadzór ograniczał się do weryfikacji i zatwierdzania arkuszy organizacyjnych Placówki i ich aneksów oraz przeprowadzenia w 2016 r. audytu w zakresie gospodarki finansowej, planowania budżetu, kontroli zarządczej i polityki kadrowej.
Pozostałe nieprawidłowości dotyczyły:
- niezapewnienia od września 2016 r. zwiększonej tygodniowej obowiązkowej liczby godzin zajęć psychologa i pedagoga, pomimo przekroczenia liczby 36 wychowanków, co stanowiło naruszenie przepisu § 24 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasad działania placówek publicznych z 2015 r.;
- niezapewnienia spełnienia na terenie MOW niektórych norm w zakresie bezpieczeństwa, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach[9].

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Działania nadzorcze w zakresie resocjalizacji

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach objętych kontrolą zadania w zakresie koordynacji i nadzoru merytorycznego nad MOW wykonywał Wicestarosta Powiatu Gryfickiego[10]. Do zadań Wydziału Edukacji oraz Wydziału Budżetu i Finansów należało m.in. sprawowanie bieżącego nadzoru nad działalnością Placówki i monitorowanie jej gospodarki finansowej.

(dowód: akta kontroli str. 6-31)

W okresie objętym kontrolą Powiat Gryficki[11], jako organ prowadzący, w grudniu 2016 r. przeprowadził w MOW audyt wewnętrzny w zakresie: 1) gospodarki finansowej Placówki w latach 2014-2016, w tym: planowania budżetu, kontroli zarządczej; 2) polityki kadrowej w latach 2014-2016 – udzielania urlopów wypoczynkowych, tworzenia planów urlopowych, dyscypliny pracy, zatrudniania i zwalniania pracowników, awansów zawodowych; 3) realizacji aktów prawa miejscowego, ze szczególnym uwzględnieniem regulaminu dotyczącego niektórych zasad wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Powiat Gryficki; 4) terminowości załatwiania spraw. W wyniku przeprowadzonego audytu nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 125-128)

Starosta wyjaśnił: *Powiat Gryficki jako organ prowadzący bada prawidłowość działalności MOW przy każdym sporządzaniu arkusza organizacyjnego i dokonywanych do niego aneksów. Dodatkowo w roku 2016 został przeprowadzony audyt wewnętrzny (…).*

(dowód: akta kontroli str. 152, 157-158)

1.2. W okresie od 1.09.2016 r. do 31.05.2017 r., opiekę pedagogiczno-psychologiczną w Ośrodku sprawowali jeden pedagog i jeden psycholog. Wymiar czasu pracy dla pedagoga oraz psychologa ustalony został według pensum wynikającego z uchwały Nr X/71/15 Rady Powiatu w Gryficach z dnia 27 sierpnia 2015 r.[12], tj. na 22 godziny tygodniowo. Stany ewidencyjne wychowanków we wskazanym okresie były większe niż 36 i wynosiły odpowiednio: 53 na 30.09.2016 r., 51 na 31.12.2016 r. i 47 na 31.05.2017 r. (bez uwzględnienia nieletnich skierowanych do MOW, którzy do niego jeszcze nie zostali przyjęci).

(dowód: akta kontroli str. 90-96)

W 2016 r. Dyrektor MOW nie występował do organu prowadzącego o zwiększenie tygodniowego wymiaru godzin zajęć psychologa i pedagoga. Dopiero pismem

[9] Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69, ze zm.); dalej: rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny.

[10] W okresie objętym kontrolą Wicestarostą był Ireneusz Wojciechowicz.

[11] Dalej: Powiat.

[12] Uchwała Nr X/71/15 Rady Powiatu w Gryficach z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze w szkołach oraz tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli szkół prowadzonych przez Powiat Gryficki - publikacja w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego 12.10.2015 r. poz. 3891.

z dnia 1.02.2017 r., zwrócił się do Starostwa Powiatowego m.in. o *rozważenie wyrażenia zgody na zatrudnienie w MOW psychologa i pedagoga szkolnego.*

(dowód: akta kontroli str. 264)

W odpowiedzi Wicestarosta pismem z 16.02.2017 r. poinformował Dyrektora MOW m.in., że: *przy aktualnej liczbie wychowanków, Zarząd nie widzi potrzeby zatrudnienia w MOW psychologa i pedagoga szkolnego. Jednakże w momencie zwiększenia liczby wychowanków zapewniona zostanie opieka pedagogiczna i psychologiczna.*

(dowód: akta kontroli str. 265)

1.3. W latach 2009-2016 w obiektach pozostających w zarządzie MOW nie były przeprowadzane roczne i pięcioletnie kontrole stanu technicznego, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a i art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo budowlane. Ostatnie takie kontrole przed 2017 r. odbyły się w dniu 3.11.2008 r. Natomiast kontrolę w 2017 r. przeprowadzono w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych NIK, tj. w dniu 5.04.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 97-116, 296, 299-300)

W wyniku oględzin obiektów MOW przeprowadzonych w dniu 10.04.2017 r.[13] stwierdzono m.in., że:

- budynek MOW spełniał funkcję szkolną i mieszkalną dla wychowanków oraz administracyjną dla pracowników. Składał się z dwóch części: jednej trzykondygnacyjnej, spełniającej funkcję administracyjno-mieszkalną (pokoje administracji, sale lekcyjne, pokoje mieszkalne wychowanków) oraz drugiej trzykondygnacyjnej, spełniającej funkcję mieszkalną (pokoje mieszkalne wychowanków),
- w MOW nie było pokoju dla chorych oraz miejsca umożliwiającego samodzielne przygotowywanie posiłków przez wychowanków,
- teren wokół budynku był utwardzony i częściowo wylany betonem. Powierzchnia była nierówna z licznymi spękaniami, ubytkami i nierównościami. Na środku utwardzonej drogi przebiegającej wzdłuż bocznej części budynku znajdowała się wystająca studzienka kanalizacyjna. Przęsła w ogrodzeniu były powyginane. Od strony zejścia na teren plaży nadmorskiej ubytki w przęsłach zostały zabezpieczone cienką siatką. Na terenie Ośrodka trzy lampy oświetleniowe (z 12) miały uszkodzone klosze lampowe. Słupy lampowe były odrapane z widocznymi śladami korozji.

(dowód: akta kontroli str. 117-124)

Starosta wyjaśnił: *Powiat Gryficki w miarę dostępności środków finansowych na bieżąco będzie starał się przeprowadzić prace remontowe nawierzchni oraz oświetlenia na terenie Placówki. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż zgodnie z Uchwałą Nr XXI/142/16 Rady Powiatu w Gryficach z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zajęcia stanowiska w sprawie zasadności przeniesienia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Waniorowie i Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Rewalu, Powiat Gryficki rozważa możliwość przeniesienia MOW do innej lokalizacji.*

(dowód: akta kontroli str. 151, 157)

1.4. W ramach części oświatowej subwencji ogólnej w latach 2012 – 2016 do Powiatu Gryfickiego wpłynęły ogółem środki w wysokości 103.385,1 tys. zł[14], w tym z tytułu prowadzenia MOW 18.555,7 tys. zł (odpowiednio: 3.264,4 zł w 2012 r., 3.998,9 tys. zł w 2013 r., 3.602,9 tys. zł w 2014 r., 4.202,7 tys. zł w 2015 r. oraz 3.486,8 tys. zł w 2016 r.). Na realizację zadań oświatowych we wskazanym okresie Powiat przeznaczył ogółem 114.047,8 tys. zł[15], tym samym dopłata z budżetu Powiatu do wydatków związanych z realizacją zadań oświatowych realizowanych przez Powiat wyniosła ogółem 10.662,7 tys. zł (odpowiednio: 1.978,3 tys. zł w 2012 r., 1.475,7 tys. zł w 2013 r., 3.356,2 tys. zł w 2014 r., 2.098 tys. zł w 2015 r., oraz 1.754,5 tys. zł w 2016 r.).

---

[13] Dzień przeprowadzenia przez NIK oględzin obiektów MOW – podstawa: art. 39 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2017 r. poz. 524); dalej: ustawa o NIK. Oględziny zostały przeprowadzone w trakcie wykonywania czynności kontrolnych w MOW, w związku z kontrolą P/17/099 – „Działalność resocjalizacyjna młodzieżowych ośrodków wychowawczych".

[14] Odpowiednio: 20.843,6 tys. zł w 2012 r., 22.173,5 tys. zł w 2013 r., 20.799,1 tys. zł w 2014 r., 20.235,4 tys. zł w 2015 r. i 19.333,5 tys. zł w 2016 r.

[15] Odpowiednio: 22.821,9 tys. zł w 2012 r., 23.649,2 tys. zł w 2013 r., 24.155,2 tys. zł w 2014 r. 22.333,4 tys. zł w 2015 r. i 21.088,1 tys. zł w 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 157, 237-238,258)

Starosta wyjaśnił, że subwencja oświatowa w latach 2012 – 2016 była niewystarczająca do pokrycia kosztów funkcjonowania oświaty w Powiecie Gryfickim. Do realizacji zadań oświatowych Powiat dokładał środki z dochodów własnych.

(dowód: akta kontroli str. 151, 157, 237)

Spośród wydatków na realizację zadań oświatowych wydatki na działalność MOW w okresie objętym kontrolą wyniosły 17.114,6 tys. zł (odpowiednio: 3.426,6 tys. zł w 2012 r., 3.383,5 tys. zł w 2013 r. 3.642,6 tys. zł w 2014 r., 3.433,8 tys. zł w 2015 r. oraz 3.228,1 tys. zł w 2016 r.). Łączna kwota, jaką Powiat przeznaczył na funkcjonowanie MOW była o 1.441,1 tys. zł mniejsza od otrzymanej subwencji.

(dowód: akta kontroli str. 157, 237-238, 258)

1.5. W okresie wakacyjnym od 1 lipca do 30 sierpnia lat: 2012, 2013, 2015 i 2016 baza MOW wraz z terenem przyległym stanowiła przedmiot poniższych umów o współorganizację wypoczynku dzieci i młodzieży zawieranych z podmiotami zewnętrznymi:

- nr 72/ZP/AiSO/11 z dnia 10 listopada 2011 r. zawartej pomiędzy Zarządem Powiatu, reprezentowanym przez Starostę i Wicestarostę, a Spółką P(…), dotyczącej współorganizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży w okresach: od 30.06.do 31.08.2012 r., od 30.06. do 31.08.2013 r. i od 30.06. do 31.08.2014 r.; tytułem umowy Spółka P(…) zobowiązał się do zapłaty kwoty 160 tys. zł (brutto) w każdym roku obowiązywania umowy (płatne w trzech ratach – ostatnia do dnia 29 sierpnia) oraz do pokrycia kosztów współorganizacji wypoczynku związanych z utrzymaniem i bieżącą eksploatacją obiektu;
- nr 1/2015 z dnia 2 kwietnia 2015 r zawartej pomiędzy MOW, reprezentowanym przez Dyrektora Ośrodka i przy współudziale Głównego Księgowego MOW, a firmą C(…), dotyczącej współorganizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży w okresie od 30.06. do 31.08.2015 r.[16]; tytułem umowy firma C(…) zobowiązał się do zapłaty kwoty 105 tys. zł (netto) oraz do pokrycia kosztów współorganizacji wypoczynku związanych z utrzymaniem i bieżącą eksploatacją obiektu;
- nr 02/ZP/GiGN/2016 z dnia 4 lutego 2016 r. zawartej pomiędzy Zarządem Powiatu, reprezentowanym przez Starostę i Wicestarostę, a firmą M(…), dotyczącej współorganizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży w okresie od 25.06. do 30.08.2016 r.; tytułem umowy firma M(…) zobowiązał się do zapłaty kwoty 110 tys. zł (brutto) oraz do pokrycia kosztów współorganizacji wypoczynku związanych z utrzymaniem i bieżącą eksploatacją obiektu.

(dowód: akta kontroli str. 37-41, 50-64)

Starosta wyjaśnił: *Decyzja o wynajmie budynków MOW w Rewalu na okres wakacyjny w latach 2012-2016 podyktowana była kwestiami finansowymi, tzn. możliwością uzyskania dodatkowego dochodu dla Placówki.*

(dowód: akta kontroli str. 150, 154)

Zgodnie z zapisami ww. umów przedmiot umowy – baza MOW była przystosowana do wypoczynku dzieci i młodzieży w ilości 200 miejsc oraz została przekazana do wyłącznego używania przez podmioty prywatne, będące współorganizatorami wypoczynku. Wg załączników do ww. umów przekazaniu współorganizatorowi na okres dwóch miesięcy podlegały: pomieszczenia internatu[17], pomieszczenia szkoły[18], gabinet pomocy przedmedycznej, sala gimnastyczna, boisko trawiaste, 17 dodatkowych pomieszczeń[19], wyposażenie kuchni.

(dowód: akta kontroli str. 37-38, 50, 54, 59-61)

---

[16] Umowa zawarta na podstawie pełnomocnictwa udzielonego Dyrektorowi MOW w dniu 31.03.2015 r. przez Zarząd Powiatu.

[17] 35 sypialni, sześć toalet wychowanków, dwie toalety wychowawców, pięć pokoi wychowawców, jeden magazynek gospodarczy, jeden magazynek grupowy, jedna izolatka.

[18] Cztery klasy.

[19] Gabinet zastępcy dyrektora, stołówka, kuchnia, toaleta szkolna, pokój nauczycielski, pokój gospodarczy, dwa magazyny pościeli, magazyn warzyw, pomieszczenie gospodarcze, wydawalnia i zmywak, biuro magazyniera, toaleta dla personelu kuchni, magazyn kiszonek, obierak, szatnia i wc dla personelu, magazyny gospodarcze.

Zgodnie z postanowieniami Statutu MOW przeznaczony był na 72 wychowanków.

(akta kontroli str. 260-261)

Zawarcie w listopadzie 2011 r. umowy nr 72/ZP/AiSO/11 na okres od 30 czerwca do 31 sierpnia 2012, 2013 i 2014 r. nastąpiło po przeprowadzeniu negocjacji z jednym podmiotem, nie było poprzedzone ogłoszeniem o zamiarze udostępnienia Ośrodka w celu współorganizacji wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży w latach 2012, 2013 i 2014.

(dowód: akta kontroli str. 150-154)

Starosta wskazał, że przesłanką do zawarcia powyższej umowy ze Spółką P(…) na lata 2012-2014, była dobra współpraca z tym podmiotem w 2011 r. w ramach realizacji umowy dotyczącej wynajmu obiektu na okres od 24.06.2011 r. do 29.08.2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 32-36, 150, 154)

W latach 2012-2013 z tytułu realizacji umowy Nr 72/ZP/AiSO/11 Starostwo pozyskało środki w łącznej kwocie 426,2 tys. zł.[20]

(dowód: akta kontroli str. 231, 235-236)

W lutym 2014 r.[21] współorganizator wypoczynku letniego Spółka P(…) zwróciła się do Zarządu Powiatu o wcześniejsze zakończenie umowy. W uzasadnieniu wskazano, że dynamicznie zmieniająca się sytuacja na rynku usług turystycznych, której żadna ze stron nie była w stanie przewidzieć z chwilą podpisywania trzyletniej umowy, uniemożliwia organizację w 2014 r. wypoczynku dzieci i młodzieży w warunkach jakie oferuje MOW, przy niezmienionej wartości kosztów wnoszonych przez Spółkę do Starostwa Powiatowego. W odpowiedzi[22] Zarząd Powiatu poinformował Spółkę P(…), że przyjął do wiadomości wolę wcześniejszego rozwiązania umowy. Jednocześnie wskazał, że zgodnie z § 16 pkt 1 umowy oczekuje zapłaty kary umownej w wysokości 30% kwoty stanowiącej zapłatę dla Właściciela.

(dowód: akta kontroli str. 42-49, 79)

Kwotę 30,3 tys. zł (należność główna, odsetki i koszty procesowe) z tytułu wcześniejszego rozwiązania umowy Nr 72/ZP/AiSO/11 Starostwo wyegzekwowało w postępowaniu sądowym na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze VI Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 30.12.2016 r. Przedmiotową kwotę Spółka P(..) wpłaciła na rachunek bankowy Starostwa w dniu 2.02.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 49, 266, 269-270)

Zawarcie umowy nr 1/2015 z dnia 2.04.2015 poprzedzone zostało ogłoszeniem Dyrektora MOW o przeprowadzeniu przetargu ustnego nieograniczonego na najem nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Gryfickiego i będącego w trwałym zarządzie MOW w Rewalu, które zamieszczono na tablicy ogłoszeń w Starostwie Powiatowym w Gryficach, opublikowano w prasie, na stronie internetowej[23]. Termin rozstrzygnięcia przetargu został wyznaczony na 27.03.2015 r. godz. 13.00. Cena wywoławcza czynszu została określona na kwotę 125 tys. zł (netto). Warunkiem udziału w postępowaniu przetargowym było wniesienie wadium w wysokości 12 tys. zł na konto Starostwa Powiatowego w Gryficach. Z przeprowadzonego w dniu 27.03.2015 r. postępowania przetargowego został sporządzony protokół. W wyznaczonym terminie wpłynęła jedna wpłata wadium, wniesiona przez firmę (…), jednakże oferent nie przystąpił do przetargu. W związku z powyższym dalsze postępowanie w przedmiotowej sprawie Zarząd pozostawił do decyzji Dyrektora MOW, który przeprowadził rozeznanie rynku na wynajem Ośrodka. W wyniku działań Dyrektora wpłynęła jedna oferta od firmy C(…) z proponowaną ceną 105 tys. zł. W porozumieniu z Zarządem przedmiotowa oferta została zaakceptowana. Umowa z firmą C(…) została zawarta w dniu 2.04.2015 r., a jej wartość określono na 105 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 79-89)

[20] W tym 320 tys. zł z tytułu wynajmu budynku oraz 106,2 tys. zł z tytułu zwrotu kosztów dotyczących utrzymania i bieżącej eksploatacji budynku (m.in.: woda, gaz, energia elektryczna, wywóz odpadów komunalnych).

[21] Pismo z 5.02.2014 r.

[22] Pismo z 4.03.2014 r.

[23] Pod adresem: http://spow.gryfice.ibip.pl/public/?id=182335

W związku z realizacją powyższej umowy Starostwo pozyskało środki w wysokości 80,1 tys. zł. Współorganizator firma C(…) nie uregulowała należności w wysokości 60,9 tys. zł[24]. Roszczenia Powiatu Gryfickiego wobec współorganizatora firmy C(…) są dochodzone w postępowaniu egzekucyjnym. Sprawy zostały zakończone prawomocnymi nakazami zapłaty. Na dzień zakończenia kontroli, tj. 8.06.2017 r. firma C(…) nie dokonała spłaty należności.

(dowód: akta kontroli str. 232, 269, 273)

Zawarcie umowy nr 02/ZP/GiGN/2016 z dnia 4.02.2016 r. poprzedzone zostało ogłoszeniem opublikowanym w dniu 14.12.2015 r. na stronie internetowej[25], w którym Zarząd poinformował, że przystąpi do współorganizacji wypoczynku letniego dzieci i młodzieży. W ogłoszeniu zostało wskazane, że projekt umowy współorganizacji wypoczynku letniego oraz wykaz pomieszczeń, wykaz wyposażenia kuchni, zaplecza i magazynu, wykaz drobnego wyposażenia kuchni dostępne są na stronie internetowej, a także w Biuletynie Informacji Publicznej[26]. Oferty należało składać w terminie do 15.01.2016 r. do godz.15.00. W odpowiedzi na ogłoszenie do Starostwa wpłynęły 4 oferty. W dniu 18.01.2016 r. Zarząd pismem GIGN.6845.25.2015 poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty z kwotą 146 tys. zł. Z oferentem nie podpisano umowy – poinformował on, że wobec utraty partnera strategicznego wycofuje swoją ofertę. Dwóch kolejnych oferentów również wycofało się z dalszego postępowania (jeden z nich wskazał, że wynajął miejsca noclegowe w innym obiekcie, a drugi nie wskazał przyczyny). W związku z powyższym Zarząd na posiedzeniu w dniu 4.02.2016 r. zdecydował o podpisaniu umowy z kolejnym oferentem, który złożył ofertę na kwotę 110 tys. zł. Umowa z firmą M(…) została zawarta w dniu 4.02.2016 r., a jej wartość określono na 110 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 79-89)

Z tytułu realizacji umowy 02/ZP/GiGN/2016 Starostwo pozyskało środki w wysokości 139,5 tys. zł.[27] Współorganizator firma M(…) nie uregulowała należności w wysokości 5,6 tys. zł z tytułu użytkowania mediów. W związku z powyższym pełnomocnik Powiatu skierował do współorganizatora, w dniu 29.05.2017 r. (tj. w trakcie niniejszej kontroli NIK) wezwanie do zapłaty. Do dnia zakończenia kontroli, tj. 8.06.2017 r., firma M(…) nie dokonała spłaty należności.

(dowód: akta kontroli str. 232, 269, 271-272, 271-272)

W sprawie dochodzenia należności z tytułu umowy 02/ZP/GiGN/2016 Wicestarosta wyjaśnił: wysłano wezwanie do zapłaty – pozew o zapłatę zostanie skierowany do sądu w przyszłym tygodniu.

(dowód: akta kontroli str. 269, 271-272)

Należności z tytułu ww. umów o współorganizacji wypoczynku wpływały do MOW, którego rachunek bankowy wskazywano w umowach, a następnie były przekazywane na rachunek bankowy Starostwa.

(dowód: akta kontroli str. 38, 51, 275-293)

Starosta wyjaśnił: *środki uzyskane z przedmiotowych umów były dochodami MOW w Rewalu i zostały w pełnej wysokości przeznaczone na działalność Placówki. Nie ma możliwości wskazania konkretnych zadań sfinansowanych z tychże dochodów, ponieważ budżet MOW nie jest budżetem zadaniowym.*

(dowód: akta kontroli str. 150, 156)

Wzór umowy zamieszczony na stronie internetowej[28], publikacja pod datą 14.12.2015 r. zawierał m.in.:
- w § 1 ust. 5 o treści „Strony zgodnie postanawiają, iż w okresie realizacji niniejszej umowy w obiekcie szczegółowo opisanym w ust. 1 niniejszego paragrafu mogą przebywać

[24] W tym: 33,3 tys. zł z tytułu wynajmu budynku oraz 27,6 tys. zł z tytułu zwrotu kosztów dotyczących utrzymania i bieżącej eksploatacji budynku (m.in.: woda, gaz, energia elektryczna, wywóz odpadów komunalnych).
[25] Pod adresem: http://www.gryfice.pl/przetargi2020.html
[26] Pod adresem: http://spow.gryfice.ibip.pl
[27] W tym 110 tys. zł z tytułu wynajmu budynku oraz 29,5 tys. zł z tytułu zwrotu kosztów dotyczących utrzymania i bieżącej eksploatacji budynku (m.in.: woda, gaz, energia elektryczna, wywóz odpadów komunalnych).
[28] http://www.gryfice.pl/przetargi2020.html

wychowankowie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Rewalu wraz z opiekunami",
- w § 3 ust. 6 o treści „Współorganizator może zostać zobowiązany przez właściciela w okresie trwania niniejszej umowy do przygotowywania posiłków dla osób, o których mowa w § 1 ust. 5 niniejszej umowy. W takim wypadku koszty wyżywienia będą odpowiadać cenie wsadu do kotła".
Natomiast w umowie o współorganizacji wypoczynku letniego Nr 02/ZP/GiGN/2016 zawartej w dniu 4.02.2016 r. nie ujęto zapisu § 1 ust. 5 wzoru umowy.

(dowód: akta kontroli str. 55, 79-89)

Wicestarosta wyjaśnił: w umowie o współorganizacji wypoczynku letniego Nr 02/ZP/GiGN zawartej w dniu 4.02.2016 r. omyłkowo nie zawarto § 1 ust. 5 zgodnie ze wzorem umieszczonym na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Gryficach. Zapis § 3 ust. 6 dotyczył wychowanków MOW, którzy w okresie obowiązywania ww. umowy mogli przebywać w Placówce. Jednakże z uwagi na urlopowania i zawarte porozumienia z innymi młodzieżowymi ośrodkami wychowawczymi w okresie od 25.06. do 30.08.2016 r. w MOW nie było wychowanków.

(dowód: akta kontroli str. 240-241)

Na czas oddania obiektu MOW do wyłącznego użytkowania współorganizatorom wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży, większość wychowanków, za zgodą sądu, była urlopowana do domów i placówek, z których trafili do MOW. Pozostali byli przenoszeni do innych młodzieżowych ośrodków wychowawczych. Na podstawie zawartych porozumień na okres wakacji: w latach 2012-2013 do MOW Podborsko[29] przeniesiono odpowiednio: pięciu i trzech wychowanków, w roku 2015 do MOW Podborsko[30] - pięciu wychowanków, MOW Trzciniec[31] - dwóch wychowanków, w roku 2016 do MOW Podborsko[32] - czterech wychowanków, MOW Renice[33] - dwóch wychowanków.

(dowód: akta kontroli str. 259)

W porozumieniach dotyczących przekazywania nieletnich na okres wakacji, zawartych pomiędzy MOW w Rewalu, reprezentowanym przez Dyrektora MOW, a MOW Trzcińcu, Podborsku i Renicach nie uregulowano kwestii dotyczących zapewnienia nieletnim zajęć resocjalizacyjnych, terapeutycznych, profilaktyczno-wychowawczych oraz udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Postanowiono jedynie, że wychowawcy sprawujący bezpośrednią opiekę nad wychowankami odpowiadają za bezpieczeństwo i zdrowie podopiecznych oraz mają obowiązek przestrzegania reżimu podawania leków wychowankom.

(dowód: akta kontroli str. 65-78)

Starosta Gryficki wyjaśnił: *decyzja o wynajmie budynków MOW na okres wakacyjny w latach 2012-2016 podyktowana była kwestiami finansowymi tzn. możliwością uzyskania dodatkowego dochodu dla Placówki. Należy zaznaczyć, iż Dyrektor MOW dokładał należytej staranności, aby w wyniku takiej decyzji nie zaburzyć procesu resocjalizacji wychowanków, poprzez umieszczenie ich w innych ośrodkach.*

(dowód: akta kontroli str. 150,154)

W sprawie zapewnienia funkcjonowania MOW w ciągu całego roku kalendarzowego Starosta wyjaśnił: *Powiat Gryficki jako organ prowadzący MOW podejmuje działania w celu zapewnienia funkcjonowania i realizacji zadań statutowych placówki, m.in. poprzez zapewnienie środków finansowych dla jego niezakłóconej działalności, zatwierdzania arkusza organizacji pracy na dany rok szkolny, zapewnienia pomocy prawnej. Zawarcie umów dotyczących organizacji wypoczynku letniego było możliwe z uwagi na nie przebywanie wychowanków w Placówce, w związku z urlopowaniami i zawartymi porozumieniami z innymi Młodzieżowymi Ośrodkami Wychowawczymi. (…) Z informacji uzyskiwanych od Dyrektora MOW, pracownicy pedagogiczni i niepedagogiczni w okresach*

[29] Porozumienia z 21.05.2012 r. oraz z 15.05.2013 r.
[30] Porozumienie z 25.06.2015 r.
[31] Porozumienie z 22.06.2015 r.
[32] Porozumienia z 9.05.2016 r.
[33] Porozumienie z 15.06.2016 r.

wakacji letnich w latach 2012-2016 wykorzystywali urlopy wypoczynkowe lub urlopy bezpłatne (…). Poza okresem urlopu wypoczynkowego pracownicy pedagogiczni realizowali zadania statutowe związane z pracą nad dokumentacją wychowanków, a pracownicy niepedagogiczni odpowiednio swoje zadania regulaminowe. Pracownicy Ośrodka w okresie pracy świadczyli ją wyłącznie na rzecz MOW.

(dowód: akta kontroli str. 149-150,153, 159-230)

Funkcjonowanie MOW w okresie wakacyjnym było m.in. przedmiotem kontroli przeprowadzanych w MOW w Rewalu przez Rzecznika Praw Dziecka w dniach: 4-6.11.2013 r. i 14.09.2016 r. oraz Kuratorium Oświaty w dniu 28.07.2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 243-257)

Zalecenia skierowane do Dyrektora MOW w wyniku wizytacji Placówki w 2013 r.[34] przez przedstawicieli Biura Rzecznika Praw Dziecka dotyczyły m.in.: podjęcia rozmów z organem prowadzącym, co do kwestii corocznego wynajmowania pomieszczeń Ośrodka w celu organizacji wypoczynku letniego dla dzieci i młodzieży. W uzasadnieniu wskazano m.in., że taka sytuacja powoduje przenoszenie wychowanków, którym nie udzielono urlopu na czas wakacji, do innych placówek, a tym samym przerwanie procesu terapii-resocjalizacji.

(dowód: akta kontroli str. 243, 248-250)

Dyrektor MOW pismem z dnia 14.01.2014 r. poinformował Starostwo o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Rzecznika Praw Dziecka oraz wniósł m.in. o zajęcie przez Zarząd Powiatu stanowiska co do wynajmowania Ośrodka podmiotom zewnętrznym w okresie wakacyjnym.

(dowód: akta kontroli str. 263)

W odpowiedzi Sekretarz Powiatu, pismem z 29.01.2014 r. poinformował Dyrektora MOW, że Zarząd Powiatu: podejmie rozmowy z dzierżawcą celem dokonania zmian w zawartej umowie.

(dowód: akta kontroli str. 262)

Z uwagi na zakończenie obowiązywania umowy Nr 72/ZP/AiSO/11 przed okresem wakacyjnym 2014 r., jej zapisy nie zostały zmienione.

(dowód: akta kontroli str. 42-49)

W wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w MOW 28.07.2016 r., przez Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty w Szczecinie, ustalone zostało, że w miesiącach lipiec-sierpień roku szkolnego 2015/2016 MOW nie prowadził dla wychowanków m.in.: zajęć resocjalizacyjnych, terapeutycznych, profilaktyczno-wychowawczych, co jest jego głównym zadaniem. Wychowawcy MOW w miesiącach lipiec-sierpień roku szkolnego 2015/2016 nie realizowali z nieletnimi IPE-T[35].

(dowód: akta kontroli str. 245, 253)

W związku z wynikami kontroli pismem z dnia 1.09.2016 r. Starosta poinformował Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty, że praca MOW zorganizowana będzie zgodnie z § 30 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasad działania placówek publicznych z 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 267)

Zalecenia skierowane do Dyrektora MOW w wyniku wizytacji Placówki w 2016 r.[36] przez przedstawicieli Biura Rzecznika Praw Dziecka dotyczyły m.in. rezygnacji z wynajmowania budynku Ośrodka w okresie wakacji. W uzasadnieniu wskazano m.in., że zgodnie z § 7 Statutu MOW - Ośrodek jest placówką całodobową, czynną cały rok, świadczy wobec swych wychowanków opiekę całkowitą, zatem wynajmowanie budynku Ośrodka w czasie wakacji stoi w sprzeczności z powyższym przepisem.

(dowód: akta kontroli str. 245, 254-255)

Dyrektor MOW pismem z dnia 1.02.2017 r. poinformował Starostwo o wynikach kontroli przeprowadzonej przez Rzecznika Praw Dziecka oraz wniósł m.in. o zajęcie przez Zarząd Powiatu stanowiska co do wynajmowania Ośrodka podmiotom zewnętrznym w okresie wakacyjnym. W ww. piśmie Dyrektor wskazał ponadto, że Ośrodek jest placówką

[34] Wizytacja przeprowadzona w dniach 4-6.11.2013 r.
[35] Indywidualne Programy Edukacyjno-Terapeutyczne.
[36] Wizytacja przeprowadzona w dniu 14.09.2016 r.

całodobową, czynną cały rok, świadczy wobec swych wychowanków opiekę całkowitą, a wynajmowanie obiektu zakłóca proces resocjalizacyjny wychowanków oraz pracę pracowników Ośrodka.

(dowód: akta kontroli str. 264)

W odpowiedzi Wicestarosta pismem z 16.02.2017 r. poinformował Dyrektora MOW, że Zarząd będzie respektował zalecenia i nie będzie wyrażał zgody na wynajmowanie w okresie wakacyjnym Ośrodka podmiotom zewnętrznym, co umożliwi prowadzenie całkowitej, całodobowej, całorocznej opieki nad wychowankami Placówki.

(dowód: akta kontroli str. 265)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Niezapewnienie prowadzenia przez Ośrodek zajęć m.in.: resocjalizacyjnych, terapeutycznych, profilaktyczno-wychowawczych oraz udzielania wychowankom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w miesiącach lipiec-sierpień w latach 2012-2013 oraz 2015-2016.

(dowód: akta kontroli str. 259)

Zgodnie z § 20 rozporządzenia w sprawie zasad działania placówek publicznych z 2011 r. młodzieżowy ośrodek wychowawczy prowadzi działalność w ciągu całego roku kalendarzowego jako placówka, w której nie są przewidziane ferie szkolne. Ponadto w myśl § 15 ww. rozporządzenia zadania, są realizowane przez: 1) organizowanie zajęć resocjalizacyjnych, terapeutycznych, rewalidacyjnych oraz profilaktyczno-wychowawczych umożliwiających nabywanie umiejętności życiowych ułatwiających prawidłowe funkcjonowanie w środowisku rodzinnym i społecznym; 2) organizowanie i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.

Zgodnie z § 7 Statutu MOW Ośrodek jest placówką całodobową, czynną cały rok, świadczy wobec swych wychowanków opiekę całkowitą.

(dowód: akta kontroli str. 260-261)

Starosta wyjaśnił: z*awarcie umów dotyczących organizacji wypoczynku letniego było możliwe z uwagi na nieprzebywanie wychowanków w Placówce, w związku z urlopowaniami i zawartymi porozumieniami z innymi Młodzieżowymi Ośrodkami Wychowawczymi.* (…) *Należy zaznaczyć, iż Dyrektor MOW dokładał należytej staranności, aby w wyniku takiej decyzji nie zaburzyć procesu resocjalizacji wychowanków, poprzez umieszczenie ich w innych ośrodkach.*

(dowód: akta kontroli str. 149-150,153-154)

NIK nie podziela powyższej argumentacji, gdyż przekazywanie Ośrodka do wyłącznej dyspozycji innemu podmiotowi w okresach wakacyjnych i w konsekwencji przenoszenie pozostających w nim wychowanków do innych młodzieżowych ośrodków wychowawczych stanowiło naruszenie przepisów prawa dotyczących całorocznej działalności ośrodków tego typu. Ponadto z porozumień zawartych z innymi młodzieżowymi ośrodkami wychowawczymi, odnośnie gościnnego przyjęcia na wakacje, nie wynika, aby w okresie pobytu wychowanków w innych MOW zapewnione miało być realizowanie IPE-T opracowanych w MOW, a także prowadzenie zajęć, o których mowa w § 15 ww. rozporządzenia w sprawie zasad działania placówek publicznych z 2011 r., tj.: 1) organizowanie zajęć resocjalizacyjnych, terapeutycznych, rewalidacyjnych oraz profilaktyczno-wychowawczych umożliwiających nabywanie umiejętności życiowych ułatwiających prawidłowe funkcjonowanie w środowisku rodzinnym i społecznym; 2) organizowanie i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej w formach, o których mowa w przepisach w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach.
Nadto już w 2013 r. Rzecznik Praw Dziecka, w wyniku kontroli, wskazał że przenoszenie wychowanków do innych młodzieżowych ośrodków wychowawczych powoduje przerwanie procesu terapii-resocjalizacji. Pomimo tego zarówno w 2015 r., jak i w 2016 r. kontynuowano tę praktykę.

2. Niezwiększenie w roku szkolnym 2016/2017 wymiaru czasu pracy pedagoga oraz psychologa, pomimo że w okresie od września 2016 r. do maja 2017 r. na koniec poszczególnych miesięcy stany ewidencyjne wychowanków MOW przekraczały liczbę 36. Przekroczenia wskazanej wyżej liczby wychowanków na koniec poszczególnych miesięcy wynosiły od 18 do 33[37]. W takim przypadku przyjęty wymiar 22 godzin zajęć pedagoga i psychologa powinien zostać zwiększony o 1/3 w przeliczeniu na każdych kolejnych 12 wychowanków.

(dowód: akta kontroli str. 93-96)

Zgodnie z przepisem § 24 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasad działania placówek publicznych z 2015 r., w przypadku, gdy liczba wychowanków w młodzieżowym ośrodku wychowawczym przekracza 36, tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć określony na podstawie art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela[38] zwiększa się o co najmniej 1/3, w przeliczeniu na każdych kolejnych 12 wychowanków.

Przyjęty w MOW 22-godzinny tygodniowy wymiar pracy pedagoga i psychologa wynikał z Uchwały Nr X/71/15 Rady Powiatu w Gryficach z dnia 27 sierpnia 2015 r.

Starosta wyjaśnił: (…) *Rada Powiatu w Gryficach ustaliła wymiar tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla psychologa i pedagoga w MOW na 22 godziny. W MOW w Rewalu zgodnie z §24 zatrudniony jest psycholog i pedagog w wymiarze pełnego etatu. Z uwagi na niejednoznaczność zapisu ww. rozporządzenia Powiat Gryficki jako organ prowadzący, nie widzi potrzeby podejmowania innych działań poza w/w.*

(dowód: akta kontroli str. 150-151, 156)

NIK nie podziela powyższego stanowiska. Obowiązujące w tym zakresie przepisy stanowią, że w przypadku przekroczenia liczby 36 wychowanków obowiązkowy wymiar godzin zwiększa się o 1/3 w przeliczeniu na każdych kolejnych 12 wychowanków.

3. Niezapewnienie na terenie MOW spełnienia normy w zakresie bezpieczeństwa, o której mowa w rozporządzeniu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych placówkach, co dotyczyło nierówności powierzchni terenu (dróg i przejść) wokół Ośrodka, który został utwardzony i częściowo wylany betonem, jednak jego powierzchnia była nierówna z licznymi spękaniami i ubytkami. Ponadto na środku utwardzonej drogi, przebiegającej wzdłuż bocznej części budynku, znajdowała się wystająca studzienka kanalizacyjna, co stanowiło naruszenie § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 117-124)

Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych placówkach na terenie szkoły i placówki zapewnia się równą nawierzchnię dróg, przejść i boisk.

Starosta wyjaśnił: *Powiat Gryficki w miarę dostępności środków finansowych na bieżąco będzie starał się przeprowadzić prace remontowe nawierzchni na terenie Placówki. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż zgodnie z Uchwałą Nr XXI/142/16 Rady Powiatu w Gryficach z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zajęcia stanowiska w sprawie zasadności przeniesienia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Waniorowie i Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Rewalu, Powiat Gryficki rozważa możliwość przeniesienia MOW do innej lokalizacji.*

(dowód: akta kontroli str. 151, 157)

4. Nieegzekwowanie przez organ prowadzący od Dyrektora MOW przeprowadzania rocznych i pięcioletnich kontroli obiektu, o których mowa o których mowa w art. 62 ust. 1 ustawy prawo budowlane. Zarówno ostatnia kontrola stanu technicznego obiektu Ośrodka przeprowadzana, co najmniej raz w roku (art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy prawo budowlane), jak i okresowa kontrola stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu

[37] Liczba wychowanków wynosiła: 69 (na dzień 30.09.2016 r., w tym 16 skierowanych), 54 (31.10.2016 r., w tym trzech skierowanych,), 61 (30.11.2016 r., w tym ośmiu skierowanych), 61 (31.12.2016 r., w tym 10 skierowanych), 63 (31.01.2017 r. w tym ośmiu skierowanych), 64 (28.02.2017 r., w tym siedmiu skierowanych), 63 (31.03.2017 r., w tym dziewięciu skierowanych), 56 (30.04.2017 r., w tym pięciu skierowanych), 58 (31.05.2017 r., w tym 11 skierowanych).

[38] Dz.U. z 2016 r., poz. 1379, ze zm.

przeprowadzana, co najmniej raz na 5 lat (art. 62 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy) zostały przeprowadzone w obiektach Placówki w dniu 3.11.2008 r., tj. ponad osiem lat temu. Dopiero w wyniku czynności kontrolnych NIK, Dyrektor MOW zlecił przeprowadzenie kolejnych kontroli, o których mowa w art. 62 ust pkt 1 i 2 ww. ustawy. Kontrole te zostały wykonane w dniu 5.04.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 97-116)

W myśl art 62 ust. 1 ustawy prawo budowlane obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli: 1) okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego: a) elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, b) instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska, c) instalacji gazowych oraz przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych); 2) okresowej, co najmniej raz na pięć lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia; kontrolą tą powinno być objęte również badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów. Zgodnie z art. 62 ust. 4 ustawy prawo budowlane kontrole, o których mowa w ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 5-6a, przeprowadzają osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności.

Zgodnie § 27 ust. 9. uchwały Nr IV/31/11 Rady Powiatu Gryfickiego z dnia 26 stycznia 2011 r. i następnie uchwały nr IV/35/15 Rady Powiatu Gryfickiego z dnia 17 lutego 2015 r. w sprawie Regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gryficach do zadań wydziału inwestycji i środków pomocowych należało uczestnictwo w przeglądach stanu technicznego obiektów budowlanych w jednostkach organizacyjnych Powiatu.

(dowód: akta kontroli str. 20, 30)

Starosta wyjaśnił: Dyrektor Wydziału Inwestycji i Środków Pomocowych Starostwa odpowiada za dokonywanie przeglądów stanu technicznego obiektów budowlanych w jednostkach organizacyjnych Powiatu we współpracy i koordynacji z Dyrektorem danej placówki.

(dowód: akta kontroli str. 151, 156)

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Środków Pomocowych Starostwa wyjaśnił: *MOW w Rewalu została w 2008 r. polecona osoba mająca uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, a więc posiadająca stosowne uprawnienia budowlane (…). Od tego czasu Dyrektor MOW nie zgłaszała żadnych problemów związanych z przeglądami stanu technicznego zarządzanych przez siebie obiektów. Obowiązek nadzoru nad utrzymaniem właściwego stanu technicznego obiektów Powiatu Gryfickiego wynika z mojego zakresu czynności. Natomiast nie ma w moim zakresie czynności zapisu o obowiązku brania udziału w przeglądach. Przeglądy stanu technicznego obiektów dokonują osoby ze stosownymi uprawnieniami budowlanymi i one odpowiadają za prawidłowe przeprowadzenie tych czynności. Reasumując nadzór nad jednostkami Powiatu Gryfickiego w zakresie utrzymania obiektów ma raczej formę współpracy polegającą na doradztwie prawno-budowlanym, polecaniu właściwych ludzi do wykonywania przeglądów okresowych obiektów, prowadzenie prac budowlanych i tym podobne.*

(dowód: akta kontroli str. 242, 274)

W powyższym wyjaśnieniu Dyrektor Wydziału Inwestycji i Środków Pomocowych Starostwa nie wskazał przyczyn nieegzekwowania od Dyrektora MOW przeprowadzania kontroli stanu technicznego budynku MOW.

(dowód: akta kontroli str. 242, 274)

Uwagi dotyczące badanej działalności

NIK wskazuje na konieczność podjęcia przez Starostwo działań mających na celu przygotowanie w MOW (najpóźniej do 2020 r.) zarówno pokoju dla chorych, jak i miejsca umożliwiającego samodzielne przygotowywanie posiłków przez wychowanków. Obowiązek ich posiadania wynika z przepisu § 26 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasad działania placówek publicznych z 2015 r.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Zapewnienie całorocznej realizacji w Ośrodku działań resocjalizacyjnych, terapeutycznych, profilaktyczno-wychowawczych oraz udzielania wychowankom pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

2 Zwiększenie tygodniowej liczby godzin pracy psychologa i pedagoga do wymogów wynikających z przepisów.

3 Podjęcie działań mających na celu spełnienie na terenie MOW wszystkich wymagań z zakresu bezpieczeństwa, o których mowa w rozporządzeniu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych placówkach z 2002 r.

4. Egzekwowanie od MOW przeprowadzania kontroli obiektu zgodnie z terminami wynikającymi z przepisów ustawy prawo budowlane.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 20 czerwca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler
Bogusław Wójcik
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor

..... *Podpis*

..... *Podpis*