



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.009.03.2017
P/17/107

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/107 – Realizacja zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców gmin wiejskich. ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontrolerzy	Małgorzata Chabiniak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/76/2017 z dnia 12 maja 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Świerznie, Świerzno 13, 72-405 Świerzno ² .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Atras, Wójt od 14 grudnia 2010 r. ³ (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna⁴

Gmina Świerzno⁵ była przygotowana organizacyjnie do realizacji zadania w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Zaspokojono główne potrzeby w zakresie infrastruktury wodociągowej, zapewniając dostęp do sieci wodociągowej 99,3% mieszkańców Gminy, a obowiązujący regulamin dostarczania wody określał prawa i obowiązki dostawcy i odbiorców usług. Zatwierdzona taryfa za zbiorowe zaopatrzenie w wodę pozwalała Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Świerznie⁶ na samofinansowanie działalności w tym zakresie. W Urzędzie zdiagnozowano potrzeby w zakresie uporządkowania gospodarki wodnej dostrzegając m.in. konieczność zmodernizowania sieci wodociągowej. Opracowano harmonogram realizacji zadań niezbędnych do wykonania w celu wyeliminowania przerw w dostawach wody, spowodowanych awariami czy złą jakością wody.

Stwierdzone nieprawidłowości wskazują na niedostateczny nadzór Wójta nad wykonywaniem przez Spółkę zadań dotyczących zapewnienia mieszkańcom Gminy ciągłych dostaw wody przydatnej do spożycia. Skuteczny nadzór utrudniony był przez brak w Urzędzie informacji dotyczących rozwiązywania bieżących problemów w zakresie realizacji powyższych zadań. Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na nieinformowaniu mieszkańców Gminy o występujących przypadkach przekroczenia parametrów jakościowych wody oraz niewyegzekwowaniu od Spółki złożenia wniosku o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Na niedostateczny nadzór wskazuje też dopuszczenie przez Wójta do dostarczania mieszkańcom Gostyńca przez 8 lat wody o warunkowej przydatności.

¹ Okres objęty kontrolą od 1.01.2015 r. do 31.03.2017 r. oraz lata wcześniejsze w zakresie zdarzeń i danych niezbędnych do dokonania ocen.

² Dalej: Urząd.

³ 20.11.2014 r. został wybrany na kolejną kadencję. Dalej: Wójt.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁵ Dalej: Gmina.

⁶ Dalej: Spółka.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Regulamin dostarczania wody

1.1. Przygotowanie organizacyjne i finansowe do realizacji zadań

1.1.1. Gmina Świerżno jest gminą wiejską o całkowitej powierzchni 140,13 km², zamieszkiwaną (wg stanu na 31.03.2017 r.) przez 4.203 osoby. Długość sieci wodociągowej wynosiła 55,3 km i korzystało z niej 99,3% mieszkańców Gminy. Niecały 1% ludności Gminy (8 nieruchomości), który nie został objęty zbiorowym zaopatrzeniem w wodę posiadał własne ujęcia wody.

(dowód: akta kontroli str. 30, 33)

Wójt wyjaśnił: *Gmina była przygotowana na dokonanie przyłączy, ale 6 gospodarstw, mimo podłączenia do zbiorczej sieci wodociągowej, nie korzystało z wodociągu gminnego, a 2 nie wyrażały zgody na podłączenie do sieci wodociągowej.*

(dowód: akta kontroli str. 21, 24)

1.1.2. Przyjęta struktura organizacyjna i zakresy obowiązków pracowników umożliwiały realizację wszystkich zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Zadania te przypisane były, według obowiązującego w badanym okresie Regulaminu Organizacyjnego⁷ do stanowiska ds.: Gospodarki Gruntami i Rolnictwa (GG) i Ochrony Środowiska (OŚ), podlegającego służbowo Wójtowi oraz do stanowiska ds. Wymiaru opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi (GO-W) w Referacie Księgowości, podlegającego Skarbnikowi Gminy. Zadania w ramach ww. stanowisk realizowało 2 pracowników (po 1 na każdym stanowisku), spełniających minimalne wymagania kwalifikacyjne w zakresie stażu pracy, wykształcenia i umiejętności zawodowych, określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁸. Zakresy obowiązków pracowników były aktualne, a zadania stanowisk wynikały z Regulaminu Organizacyjnego, nie sporządzono dla ww. pracowników odrębnych opisów stanowisk pracy.

(dowód: akta kontroli str. 34-60)

1.1.3. Zadania w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę mieszkańców Gminy wykonywało Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji, którego jedynym (100%) udziałowcem była Gmina⁹. Umową z 17.03.2014 r. (aneksowaną 1.12.2014 r.) Gmina wydzierżawiła Spółce środki trwałe o wartości 8.042.456 zł¹⁰, pobierając z tego tytułu czynsz dzierżawy w wysokości 1.512 zł za kwartał. Opłaty były regulowane terminowo. Łącznie za okres 01.01.2015 r. - 31.03.2017 r. Spółka zapłaciła Gminie czynsz w wysokości 13.612 zł. Wydzierżawione środki trwałe ujęte były w ewidencji księgowej Urzędu.

(dowód: akta kontroli, str. 61-86)

Wójt wyjaśnił: *Wysokość czynszu za dzierżawę majątku trwałego należącego do Gminy została skalkulowana w oparciu o kryteria: zapewnienie należytej jakości usług świadczonych mieszkańcom oraz podmiotom gospodarczym działającym na terenie Gminy oraz minimalizację czynszu dzierżawy, dającą możliwość utrzymania wyniku ekonomicznego w pierwszym roku działalności Spółki.*

(dowód: akta kontroli, str. 21, 24)

⁷ W okresie 1.01.2015 r. - 31.03.2017 r. w Urzędzie Gminy w Świerżnie obowiązywał Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Wójta Gminy Świerżno: nr SK.0050.27.2013 z 4.06.2013 r. (obowiązującym do 20.05.2015 r.) i nr SK.0050.41.2015 r. z 21.05.2015 r. (obowiązujący od 21.05.2015 r.), zmieniony Zarządzeniem nr SK.0050.74.2016 z 3.10.2016 r.

⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 1786.

⁹ Spółka została utworzona 31.12.2013 r. w wyniku przekształcenia zakładu budżetowego działającego pn. Zakład Komunalny w Świerżnie. Gmina wniosła aportem składniki likwidowanego Zakładu Komunalnego o wartości 1.026.018 zł (1.000.000 zł kapitał zakładowy, 26.018,29 zł kapitał zapasowy).

¹⁰ O wartości 8.042.456,44 zł, na którą składają się obiekty i budowle sanitacyjne o wartości 6.656.824 zł oraz obiekty i budowle wodociągowe o wartości 1.385.632 zł.

1.2. Regulamin dostarczania wody.

Obowiązujący w latach 2015-2017 (I kw.) regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, uchwalony przez Radę Gminy Świerzno 9 lutego 2006 r.¹¹ zawierał wymagania określone w art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków¹².

(dowód: akta kontroli, str. 87)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Gmina była przygotowana do realizacji zadań z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Rada Gminy uchwaliła regulamin dostarczania wody określający prawa i obowiązki Spółki oraz odbiorców usług, a obowiązująca struktura organizacyjna umożliwiała realizację ww. zadań.

2. Zatwierdzanie taryf w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę.

2.1. Uchwalanie taryf.

Opis stanu
faktycznego

2.1.1. W badanym okresie w Gminie zapewniono infrastrukturę wodociagową we wszystkich 22 miejscowościach, które były zasilane z wodociągów gminnych. Utworzony został spójny system zaopatrzenia w wodę, składający się z 2 wodociągów lokalnych¹³ i 7 wodociągów grupowych (obejmujących 20 miejscowości¹⁴). Jednym z głównych problemów w zakresie zaopatrzenia w wodę była ponadnormatywna zawartość chlorków w wodzie dostarczanej ze stacji uzdatniania wody¹⁵ Gostyniec oraz konieczność modernizacji wieży ciśnień w Gostyniu (w celu zapewnienia odpowiedniego ciśnienia i płynnych dostaw wody).

Dla uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej na lata 2017-2018 zaplanowano: modernizację wieży ciśnień w Gostyniu, budowę wodociągu Sulikowo - Dąbrowa, który połączy wodociąg Gostyniec z wodociągiem Gostyń i dzięki temu poprawi się jakość wody i ciągłość dostaw. Zadania te znajdowały odzwierciedlenie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i w planach odnowy miejscowości na lata 2016-2022. W następnej kolejności do realizacji zaplanowano modernizację sieci wodociagowej Stuchowo - Starza (szacunkowa wartość zadania 600 tys. zł), ujęć wodnych w Ciesławiu, Kaleniu, Jatkach, Chominie i Świerznie (wartość 1.500 tys. zł) i montaż kolektora przesyłowego Starza - Stuchowo (o wartości 1.000 tys. zł).

(dowód: akta kontroli, str. 17, 88-113)

Zdaniem Wójta z uwagi na znaczny koszt tych zadań ich realizacja uzależniona jest od pozyskiwania funduszy zewnętrznych. Obciążenie budżetu ww. kosztami to prawie 40% dochodów gminy. Zadania powyższe należy rozłożyć co najmniej do 2022 r.

(dowód: akta kontroli, str. 7, 17)

2.1.2. Spółka nie przedstawiła Wójtowi wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych, gdyż stosownie do art. 21 ust. 7 ustawy zzw, obowiązek ten nie dotyczy przedsiębiorstw, które nie planują budowy urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych.

(dowód: akta kontroli, str. 7, 17)

2.1.3. W badanym okresie Wójt, stosownie do art. 24 ust. 4 ustawy zzw, dokonywał sprawdzenia przedkładanych przez Spółkę wniosków taryfowych, poprzez ich

¹¹ Dz.U. Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 7 kwietnia 2006 r. Nr 47, poz. 859.

¹² Dz.U. z 2017 r. poz. 328, dalej: ustawa zzw.

¹³ Dla miejscowości Świerzno i Kaleń.

¹⁴ Chomino (obejmujący miejscowości: Chomino, Margowo, Osieczę, Duniewo, Krzemkowo), Gostyń (Gostyń, Rybice, Trzebiechów, Sulikowo), Gostyniec (Redliny, Dąbrowa), Stuchowo (Starza, Stuchowo), Kępica (Będzieszewo, Kępica), Ciesław (Krzepocin, Ciesław), Jatki (Ugory, Jatki).

¹⁵ Dalej: suw.

analizę i weryfikację kosztów pod względem celowości ich ponoszenia. Przedłożone wraz z wnioskami dokumenty oraz ujęte w nich koszty umożliwiały ich weryfikację i nie budziły wątpliwości co do celowości ich ponoszenia. W dokumentacji znajdującej się w Urzędzie brak było śladu rewizyjnego na dokonanie przez Wójta weryfikacji wniosku za 2015 r.

(dowód: akta kontroli, str. 135-179)

Wójt wyjaśnił: *Złożony przez Spółkę w październiku 2014 r. wniosek został zweryfikowany przeze mnie i przekazany do Biura Rady Gminy. Zarówno kończąca swą kadencję Rada Gminy jak i nowo wybrana Rada po ukonstytuowaniu się nie podjęły stosownej uchwały. W związku tym taryfa weszła w życie na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy zzw.*

(dowód: akta kontroli, str. 22, 25)

Taryfy na rok 2016 i 2017 zostały zatwierdzone uchwałami Rady Gminy:

- nr X/61/2015 z 30.10.2015 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na rok 2016,
- nr XIX/139/2016 z 4.11.2016 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz zbiorowe odprowadzania ścieków na rok 2017.

W przypadku taryfy na 2016 r. Rada Gminy, na podstawie art. 24 ust. 9a ustawy zzw, podjęła uchwałę o przedłużeniu obowiązywania taryfy z 2015 r. Projekt taryf na 2015 r., złożony przez Spółkę 20.10.2014 r., nie został przedłożony Radzie Gminy celem uchwalenia w trybie przewidzianym w art. 24 ust. 1 i 5 ustawy zzw. Następnym powyższego było wejście w życie projektów taryf z mocy prawa.

(dowód: akta kontroli, str. 135-179)

Wójt wyjaśnił: *Elementem wpływającym na koszty wody w Gminie są przede wszystkim koszty poniesione na jej dostawę.*

(dowód: akta kontroli, str. 22, 25)

W badanym okresie Rada Gminy nie podejmowała uchwał o dopłacie dla jakiegokolwiek grupy odbiorców usług, nie udzielano również bonifikat w zakresie taryfowej ceny wody dostarczanej do gospodarstw domowych.

(dowód: akta kontroli, str. 134)

2.1.4. W latach 2015-2017 (I kw.) w Urzędzie nie prowadzono analizy wpływu wzrostu cen usług wodociągowo-kanalizacyjnych na poziom wydatków mieszkańców oraz nie dokonywano analiz udziału wydatków związanych z zakupem tych usług w stosunku do dochodów gospodarstw domowych.

Na potrzeby kontroli NIK, na podstawie danych Spółki oraz GUS, sporządzono w Urzędzie wyliczenia, z których wynikało, że średni wskaźnik miesięcznego dochodu gospodarstwa domowego przypadający na pokrycie kosztu zużycia wody malał i wynosił w latach 2014-2016 odpowiednio: 2,13%, 2,02% i 1,83%.

(dowód: akta kontroli, str. 7, 17, 180)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Urząd diagnozował potrzeby w zakresie uporządkowania gospodarki wodnej. Wykorzystywano w tym celu posiadane narzędzia regulacyjne, w postaci m.in. prawa do weryfikacji wniosków taryfowych oraz zatwierdzania taryf, a sprawowany nadzór nad kształtowaniem cen usług za dostarczanie wody chronił odbiorców przed ich systematycznym wzrostem.

3. Nadzór nad zbiorowym zaopatrzeniem w wodę.

3.1. Nadzór nad niezawodnością dostarczania wody w wystarczającej ilości i pod odpowiednim ciśnieniem.

3.1.1. W badanym okresie informacje dotyczące:

- materiałów z jakich zbudowana była sieć wodociągowa w gminie i jaki był wiek przewodów,
 - wyników kontroli okresowych i rocznych wynikających z art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁶,
 - prowadzonego przez Spółkę monitoringu sieci wodociągowej (pomiaru natężenia przepływu wody, wysokości ciśnienia wody w przewodach i wycieków wody) oraz wykorzystywania monitoringu automatycznego,
- posiadała Spółka. W Urzędzie tego typu informacje nie były gromadzone.

(dowód: akta kontroli, str. 8,17)

3.1.2. W sprawozdaniu z działalności Spółki za 2016 r. przekazanym do Urzędu, zostały wykazane straty wody wysokości 31.887 m³. Natomiast informację o stratach wody w 2015 r. Spółka przekazała, jak wyjaśnił Wójt, ustnie. Urząd nie miał wiedzy na temat przeprowadzania ekonomicznego rachunku oszczędzania wody w sieci.

(dowód: akta kontroli, str. 8, 17, 192)

3.1.3. Urząd nie podejmował działań mających na celu wsparcie Spółki w przedsięwzięciach na rzecz ograniczenia strat wody w sieci wodociągowej, gdyż, jak wyjaśnił Wójt, Gmina nie miała środków finansowych na ten cel.

(dowód: akta kontroli, str. 8,17)

3.1.4. Informacja o awariach sieci wodociągowej zawierana była w rocznych sprawozdaniach z działalności Spółki przedkładanych Wójtowi na koniec roku. W latach 2015-2017 (I kw.) odnotowano 10 awarii sieci wodociągowej¹⁷ (8 dotyczyło przewodów wodociagowych, 2 hydrantów¹⁸). Przyczynami awarii było skorodowanie rur stalowych lub rozszczelnienie połączeń rur azbestowo-cementowych. Skutkiem tych awarii były przerwy w dostawie wody, trwające od 1 do 4 godzin.

(dowód: akta kontroli, str. 8,18, 25, 185-186, 191-192, 197)

3.1.5. W Urzędzie brak było dokumentów dotyczących informowania Wójta przez Spółkę o zaplanowanych i podjętych działaniach naprawczych w wyniku wystąpienia awarii, o których mowa w § 5 pkt 1 lit. c oraz pkt 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 13 listopada 2015 r. w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi¹⁹.

Wystąpienie awarii wymaga poinformowania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne wójta o podjętych i zaplanowanych działaniach naprawczych - § 5 pkt 1a oraz pkt 7 rjws.

Jak wyjaśnił Wójt, Spółka usuwała awarie w ramach środków własnych, Urząd nie prowadził działań naprawczych. Jednakże informacje o podjętych działaniach naprawczych i sposobie usunięcia awarii były konsultowane z Prezesem Spółki. W celu wsparcia Spółki w zapewnieniu bezpieczeństwa zdrowotnego wody przyjęto do realizacji zadania, zawarte w opracowanym przez Spółkę harmonogramie realizacji inwestycji na lata 2016-2018, m.in. modernizację wieży ciśnień w Gostyniu, na które Spółka uzyskała dofinansowanie z Samorządu Województwa w wysokości 1.032.583 zł (63,63% wartości inwestycji)²⁰.

¹⁶Dz.U. z 2017 r. poz.1332.

¹⁷ 4 awarie w 2015 r., 5 w 2016 r. oraz 1 w I kwartale 2017 r.

¹⁸ Przewody wodociagowe: 3 w 2015 r., 4 w 2016 r. i 1 w I kw. 2017 r., hydranty: 1 w 2015 r. i 1 w 2016 r.

¹⁹ Dz.U. poz.1989, dalej: rjws.

²⁰ Na podstawie umowy nr 00036-65150-UM1600059/16 z 22.05.2015 r. zawartej z Samorządem Województwa o przyznanie pomocy na dofinansowanie operacji typu „Gospodarka wodno-Ściekowa” w ramach poddziałanie

(dowód: akta kontroli, str. 8, 18, 22, 25, 28, 208-237)

3.1.6. W okresie objętym kontrolą na terenie gminy nie wystąpiły przypadki długotrwałej, trwającej ponad dobę przerwy w dostawie wody spowodowanej awarią sieci wodociągowej. (dowód: akta kontroli, str. 8, 18)

3.1.7. W latach 2015-2017 (I kw.) dwukrotnie wystąpił brak przydatności wody do spożycia; w 2015 r. z wodociągu publicznego Kaleń oraz w 2016 r. z wodociągu Ciesław²¹. W obu przypadkach spowodowane było to zanieczyszczeniem mikrobiologicznym (bakterie coli). Wody zdanej do spożycia zostali pozbawieni mieszkańcy miejscowości Kaleń, Ciesław i Krzepocin (łącznie 536 mieszkańców). Spółka przeprowadziła dezynfekcję studni i sieci wodociągowych. Mieszkańcom ww. miejscowości Spółka dostarczała wodę w pojemnikach 1000 l. w wyznaczonych godzinach.

(dowód: akta kontroli, str. 9, 18, 20, 30, 241, 271-275)

3.1.8. Wójt wyjaśnił, że w celu zmniejszenia awaryjności sieci wodociągowej w 2014 r. Gmina zmodernizowała 3 stacje uzdatniania wody: Gostyń, Stuchowo i Kępica oraz wybudowała wodociąg Rybice – Sulikowo. W 2016 r. opracowano dokumentację techniczną dla wodociągu Sulikowo – Dąbrowa oraz projekty modernizacji 6 pozostałych suw. (dowód: akta kontroli, str. 22, 25, 198-206)

3.1.9. Wójt na bieżąco analizował ze Spółką potrzeby w zakresie zabezpieczenia ciągłości dostaw wody, w tym stan techniczny urządzeń i sieci wodociągowej. Nie stwierdził potrzeby znacznych remontów w tym zakresie. Bieżące awarie niemające wpływu na ciągłość dostaw usuwane były przez Spółkę w ramach własnych możliwości finansowych. Jak Wójt wyjaśnił, *we wzajemnej współpracy w zakresie zapewnienia dobrego stanu sieci wodociągowej nie występowały utrudnienia.*

(dowód: akta kontroli, str. 9, 18, 22, 25)

3.2. Nadzór nad zapewnieniem wymaganej jakości wody.

3.2.1. Urząd nie posiadał informacji dotyczących:

- w ilu i jakich miejscach sieci wodociągowej Spółka pobierała wodę do badań oraz z jaką częstotliwością dokonywała poboru prób wody,
- czy i od kiedy Spółka prowadziła monitoring substancji promieniotwórczych w wodzie oraz jakie substancje promieniotwórcze objęto monitoringiem.

Ww. informacje gromadziła Spółka.

(dowód: akta kontroli, str. 9, 18)

3.2.2. W latach 2015 r. – 2017 (I kw.) wystąpiły 2 przypadki powodujące zmiany jakości wody wodociągowej, spowodowane awarią systemu napowietrzania:

- w dniu 29.04.2015 r., badanie próbki wody z suw Kępica wykazało ponadnormatywną zawartość żelaza ($668\mu\text{g}/1\pm 67$) i podwyższoną mętność ($4,70\pm 1,41$).
- w dniu 29.02.2016 r., w próbce wody z suw Jatki stwierdzono ponadnormatywną zawartość manganu ($114\pm 12\mu\text{g}/\text{l}$) i żelaza ($596\pm 60\mu\text{g}/\text{l}$) oraz podwyższoną mętność ($2.04\pm 0,62$ NTU).

(dowód: akta kontroli, str. 9, 18, 22, 25, 264-266, 276-280, 298)

W Urzędzie brak było dokumentów dotyczących informowania Wójta przez Spółkę o ww. okolicznościach mogących spowodować zmianę jakości wody wodociągowej. Zdaniem Wójta *mała częstotliwość występowania okoliczności mogących spowodować zmianę jakości wody, jak i ich skala nie wymagały formy pisemnej.*

„Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i oszczędzanie energii” przyznano dofinansowane na zadania 1-3 w wysokości 63,63% tj. 1.032.583 zł.

²¹ Próbkę wody pobrane po procesie uzdatniania z suw Ciesław i suw Kaleń.

Dokonywałem ustnych uzgodnień i bieżącej kontroli działań naprawczych i harmonogramu ich naprawy. W Urzędzie nie dokumentowano ww. działań i sposobu ich realizacji.

(dowód: akta kontroli, str. 9,18, 22, 25)

3.2.3. W Urzędzie brak było dokumentów dotyczących informowania Wójta przez Spółkę o przypadkach przekroczenia parametrów jakości wody oraz o zakresie planowanych i podjętych działań naprawczych. Jak wyjaśnił Wójt *informacje te były przekazywane mu przez Spółkę ustnie, niezwłocznie po otrzymaniu wiadomości o wystąpieniu przekroczeń. Prezes Spółki został obecnie zobowiązany do pisemnego informowania o przekroczeniach jakości wody.*

(dowód: akta kontroli, str. 9,18, 22, 26)

Na podstawie danych Spółki oraz przekazanych Wójtowi decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego²² ustalono, że

- w 2015 r. wystąpiło 6 przypadków przekroczenia wartości dopuszczalnych parametrów jakości wody (bakterie grupy coli, przewodność właściwa, enterokoki kałowe) pochodzącej z suw: Ciesław, Kaleń, Chomino, Świeržno, Gostyniec (warunkowa przydatność wody do spożycia) oraz Kaleń (brak przydatności wody do spożycia),
- w 2016 r. wystąpiło 5 przypadków przekroczenia w wodzie dopuszczalnych wartości bakterii grupy coli, manganu, przewodności właściwej, chlorków i mętności pochodzącej z suw: Jatki, Gostyniec (warunkowa przydatność wody do spożycia), Ciesław (brak przydatności wody do spożycia),
- w I kw. 2017 r. w 1 przypadku (suw Gostyniec) przekroczone zostały wartości dopuszczalne przewodności właściwej i chlorków (warunkowa przydatność wody do spożycia).

We wszystkich przypadkach badania były powtarzane i wykazywały zdatność wody do spożycia (z wyjątkiem suw Gostyniec, który decyzją PPIS od 26 lutego 2009 r. miał warunkową przydatność wody do spożycia).

(dowód: akta kontroli, str. 9, 18, 241, 254-261, 281-295)

3.2.4. W badanym okresie do Urzędu wpłynęło od PPIS 46 ocen jakości wody, wykonanych na podstawie sprawozdań z wyników badań wody przekazanych PPIS przez Spółkę:

- w 2015 r. przekazano 6 ocen stwierdzających w 5 przypadkach warunkową przydatność i w 1 brak przydatności wody do spożycia,
- w 2016 r. przekazano 28 ocen, stwierdzając w 26 przypadkach przydatność wody do spożycia, w 2 przypadkach warunkową przydatność,
- w I kw. 2017 r. przekazano 12 ocen stwierdzając w 11 przypadkach przydatność wody do spożycia, w 1 przypadkach warunkową przydatność.

Najczęściej występujące przekroczenia wartości dopuszczalnych dotyczyły liczby bakterii grupy coli (suw Ciesław, Świeržno, Chomino, Kaleń, sieć Krzepocin), przewodności właściwej i chlorków (suw Gostyniec), manganu, żelaza i mętności (suw Jatki), ogólnej liczby mikroorganizmów (suw Kaleń). W zaleceniach PPIS wskazał na konieczność znalezienia przyczyny i podjęcie działań mających na celu doprowadzenie wody do zgodności z przepisami.

(dowód: akta kontroli, str. 9,18, 241-370)

Realizacją zaleceń zajmowała się Spółka. Zalecenia zrealizowano niezwłocznie i uzyskano poprawę jakości wody, co potwierdziły ponowne badania wody, np.:

²² Dalej: PPIS.

- suw Ciesław – przekroczenie stwierdzono 29.09.2016 r., dezynfekcje studni przeprowadzono 30.09.2016 r. Ponowne badanie przeprowadzone 30.09.2016 r. wykazały przywrócenie przydatności wody do spożycia,
- suw Jatki – przekroczenie stwierdzono 29.02.2016 r., 21.03.2016 r. PPIS wydał decyzję o warunkowej przydatności wody do dnia 17.04.2016 r. Spółka 14.03.2016 r. poinformowała PPIS o przeprowadzeniu płukania filtra ciśnieniowego - odżelaziaczo-odmanganiacza, zwiększeniu płukania złoża i częstotliwości płukania sieci wodociągowej. Ponowne badania przeprowadzone 17.04.2016 r. wykazały, że woda odpowiadała wymogom jakościowym.
(dowód: akta kontroli, str. 9,18, 242, 264-265, 271-279, 208, 301)

Informacje dotyczące miejsc poboru wody do badań znajdowały się w Spółce. Również Spółka udzielała PPIS informacji o podjętych działaniach naprawczych. O powyższych uzgodnieniach Wójt był na bieżąco informowany ustnie przez Spółkę.
(dowód: akta kontroli, str. 9,18, 23, 26)

PPIS, w ramach prowadzonego monitoringu jakości wody, przekazywał Wójtowi informacje o jakości wody dotyczące Gminy Świerzno.
(dowód: akta kontroli, str. 9,18, 241-370)

3.2.5. Łącznie w badanym okresie do Urzędu wpłynęły z PPIS 63 oceny wody wodociągowej, z których każda wykazywała przydatność wody do spożycia. Oceny PPIS wydawał w okresach kwartalnych.
(dowód: akta kontroli, str. 296-370)

3.2.6. W okresie objętym kontrolą 12 razy zostały przekroczone parametry jakościowe wody (w tym 2 razy stwierdzono brak przydatności wody do spożycia i 10 razy warunkową przydatność), jednakże mieszkańcy zostali tylko raz poinformowani przez Wójta o stwierdzeniu przez PPIS braku przydatności wody do spożycia z wodociągu publicznego Ciesław - Krzepocin. Informację opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej (29.09.2016 r.) oraz poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń.
(dowód: akta kontroli, str. 10,18, 20, 275)

Wójt wyjaśnił: *Wszelkie informacje dotyczące przekroczeń dopuszczalnych wartości parametrów jakości wody oraz związanych z nimi zagrożeniami zdrowotnymi, możliwości poprawy jakości wody przy użyciu środków dostępnych dla konsumentów, zaleceń mających na celu minimalizację zagrożenia dla zdrowia ludzkiego uzgadnia z PPIS Spółka. Przekazuje ona również informacje i konieczne zalecenia konsumentom w sytuacji pojawienia się potencjalnego zagrożenia dla zdrowia konsumentów wynikających z nieodpowiedniej jakości wody. Wójt nie posiada takich informacji.*
(dowód: akta kontroli, str. 10,18)

3.2.7. W sprawie problemów napotykanym w realizacji zadania zbiorowego zaopatrzenia w wodę Wójt wyjaśnił, że *sprawdzają się one do dwóch kwestii: chlorki na ujęciu w Gostyńcu - stąd działania podjęte w celu połączenia z wodociągiem Gostyń (Sulikowo - Dąbrowa) oraz konieczność modernizacji wieży ciśnień w Gostyniu w celu zapewnienia odpowiedniego ciśnienia i płynnych dostaw wody. Problemy te są w trakcie rozwiązywania, ponieważ zawarto umowę z Samorządem Województwa na dofinansowanie ww. inwestycji.*
(dowód: akta kontroli, str. 10,18, 208-257)

3.2.8. W celu ograniczenia możliwości zanieczyszczenia pobieranej wody w 2015 r. wykonano remont sieci kanalizacyjnej w Trzebieradzu (koszt remontu 30.000 zł), natomiast w 2016 r. sporządzone zostały mapy do celów projektowych dot.

przyłącza kanalizacyjnego ze Starza do oczyszczalni w Stuchowie (koszt 3.600 zł) oraz dokumentację projektowo - kosztorysową dotyczącą budowy przydomowych oczyszczalni ścieków (koszt 22.875 zł). Zadania zostały sfinansowane ze środków własnych Gminy.

(dowód: akta kontroli, str. 10, 19, 206-207)

3.2.9. W latach 2015-2017 (I kw.) Urząd nie ponosił nakładów inwestycyjnych w zakresie poprawy efektywności procesu uzdatniania wody lub zwiększenia wydajności stacji uzdatniania. W 2014 r. z budżetu Gminy dokonano modernizacji 3 suw: Stuchowo (koszt 369.797 zł), Kępica (koszt 263.838 zł), Gostyń (371.838 zł) oraz budowy sieci wodociągowej Rybice – Sulikowo (175.961 zł). Na 2017 r. zaplanowana została modernizacja wieży ciśnień w Gostyniu.

(dowód: akta kontroli, str. 10, 19, 198-240)

3.2.10. W badanym okresie komisja rewizyjna nie przeprowadzała kontroli w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę, a do Urzędu nie wpłynęły skargi konsumentów na złą jakość wody wodociągowej.

(dowód: akta kontroli, str. 10, 19)

3.2.11. W okresie objętym kontrolą Wójt nie podejmował działań adresowanych do odbiorców wody wodociągowej (w szczególności do właścicieli lokali w budynkach wielolokalowych, zarządców i właścicieli nieruchomości), mających na celu utrzymanie dobrej jakości wody wodociągowej na wypływie z zaworu czerpalnego u odbiorcy poprzez dbałość o stan techniczny i właściwą eksploatację wewnętrznych instalacji wodociągowych.

Wójt wyjaśnił: *nie zachodziła konieczność przekazywania informacji i podejmowania działań mających na celu utrzymanie dobrej jakości wody wodociągowej, ponieważ z art. 5 pkt 2 ustawy zzw wynika, że jeżeli umowa o zaopatrzenie w wodę nie stanowi inaczej, odbiorca usług odpowiada za zapewnienie działania posiadanych instalacji i przyłączy wodociągowych lub instalacji i przyłączy kanalizacyjnych z urządzeniem pomiarowym łącznie.*

(dowód: akta kontroli, str. 10, 19, 23, 26)

3.2.12. Gminny plan zarządzania kryzysowego zatwierdzony przez Starostę Kamieńskiego 18.10.2012 r., spełniał wymogi art. 5 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym²³ i był co 2 lata aktualizowany.

W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu, wprowadzonym Zarządzeniem Wójta z 15 lutego 2011 r., utworzono stanowisko ds. zarządzania kryzysowego, spraw obronnych i obrony cywilnej, podlegające służbowo Wójtowi.

(dowód: akta kontroli, str. 194-196)

3.3. Pozostałe zagadnienia.

3.3.1. W badanym okresie Gmina współpracowała z Wydziałem PROW Urzędu Marszałkowskiego w Szczecinie, co dało efekt w postaci ocenionych pozytywnie wniosków o dofinansowanie dotyczących m.in. na wodociąg Sulikowo - Dąbrowa i wieży ciśnień w Gostyniu. Jak wyjaśnił Wójt, *prowadzone były również rozmowy z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie w sprawie możliwości współfinansowania inwestycji wodno-kanalizacyjnych. Dobra współpraca z PPIS i dostosowanie harmonogramu pobierania prób wody pozwoliło na zobrazowanie jakości wody w sposób bardzo reprezentatywny (próby kontrolowane, próby zlecane przez Spółkę). Z innymi urzędami i organami w zakresie zapewnienia nieprzerwanych dostaw wody o odpowiedniej jakości dla mieszkańców Gmina nie współpracowała.*

(dowód: akta kontroli, str. 11, 19, 208-237)

²³ Dz.U. z 2017 r. poz. 209.

3.3.2. W okresie objętym kontrolą komisja rewizyjna nie przeprowadzała kontroli w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Nie prowadzono audytu wewnętrznego. Brak było skarg mieszkańców dotyczących realizacji zadań w zakresie gospodarki wodno-ściekowej.

(dowód: akta kontroli str. 29)

3.3.3. W latach 2015-2017 (I kw.) Spółka, ani żaden inny podmiot nie uzyskał zezwolenia na wykonywanie zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę na podstawie art. 16 ust.1 ustawy zzw.

(dowód: akta kontroli str. 16, 61)

Wójt, jako jednoosobowe zgromadzenie wspólników powołał w Spółce w dniu 9.01.2014 r. Radę Nadzorczą, a przed jej powołaniem zweryfikował, czy powoływani członkowie posiadają wymagane uprawnienia²⁴. Nie stwierdzono naruszeń wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi²⁵. W badanym okresie Zarządowi Spółki nie wypłacono nagród rocznych.

(dowód: akta kontroli, str. 61)

Uchwałą Zgromadzenia Wspólników 25.07.2014 r. zatwierdzono Regulamin Rady Nadzorczej oraz Regulamin Zarządu. Sprawozdania Finansowe Spółki zatwierdzane były przez Walne Zgromadzenie Wspólników.

(dowód: akta kontroli, str. 371-390)

W badanym okresie w Urzędzie nie dokumentowano czynności dokonywania analizy sprawozdań rocznych przedkładanych przez Radę Nadzorczą Spółki i uchwał w zakresie zatwierdzenia bilansu rocznego. Wójt wyjaśnił: *Nadzór merytoryczny i ekonomiczno-finansowy realizuję w sposób bezpośredni przy pomocy Skarbnika Gminy, do którego przekazywane są wszystkie sprawozdania finansowe. Bieżąca kontrola sprawozdań finansowych Spółki nie budzi zastrzeżeń. Nie tworzone dokumentów potwierdzających analizę tych sprawozdań.*

(dowód: akta kontroli, str. 23, 27)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W Urzędzie brak było dokumentacji potwierdzającej fakt przekazywania Wójtowi przez Spółkę informacji dotyczących m.in:

- materiałów z jakich zbudowana jest sieć wodociągowa w gminie i jaki jest wiek przewodów,
- wyników kontroli okresowych i rocznych wynikających z art. 62 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo budowlane,
- danych wynikających z monitoringu sieci wodociągowej (pomiar natężenia przepływu wody, wysokości ciśnienia wody w przewodach i wycieków wody),
- informowania Wójta o zaplanowanych i podjętych działaniach naprawczych w wyniku wystąpienia awarii, o których mowa w § 5 pkt 1 lit.c oraz pkt 7 rjws,
- sposobu przeprowadzania badań jakości wody,
- wyników wewnętrznej i zewnętrznej kontroli jakości wody w sieci i przekroczeń parametrów jakości wody, planowanych i podjętych działaniach naprawczych.

(dowód: akta kontroli, str. 8-9, 17-19, 22, 25-26, 28)

Jak wyjaśnił Wójt *informacje te były przekazywane mu przez Spółkę ustnie i na bieżąco ustnie uzgadniane. W Urzędzie nie dokumentowano ww. działań i sposobu ich realizacji.*

(dowód: akta kontroli, str. 8-9, 17-19, 22, 25-26, 28)

Dokumentacja Urzędu nie zawierała żadnego śladu rewizyjnego na wykonanie powyższych czynności.

²⁴Powołani członkowie Rady posiadali wymagane uprawnienia tj. posiadali tytuł zawodowy radcy prawnego (w art. 19 ust.1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym Dz. U. z 2016 r. poz. 2259).

²⁵Dz. U. z 2017 r. poz. 1222.

Ustalono
nieprawidłowości

Zdaniem NIK, pomimo braku przepisu prawa zobowiązującego do zachowania zasady pisemności pomiędzy organami a innymi podmiotami niebędącymi osobami fizycznymi, w celu wykazania realizacji obowiązków nałożonych przez ustawodawcę, uzasadnione jest zachowanie ww. zasady pisemności.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wójt nie wyegzekwował od Spółki złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę, wymaganego art. 16 ust. 1 ustawy zzw. (dowód: akta kontroli str. 16, 61)

W myśl art. 16 ust.1 ustawy zzw na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę jest wymagane uzyskanie zezwolenia wydawanego przez wójta w drodze decyzji.

Wójt wyjaśnił: Nie wystawiłem zezwolenia na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków spółce, sugerowałem się wyrokiem sądu NSA z 11 sierpnia 2005 r., II GSK 105/05, lex nr 155826, iż podstawą wykonywania zadań własnych Gminy jest akt powołania Spółki określający przedmiot jej działania. W związku z wątpliwościami co do interpretacji zapisu ww. wyroku zobowiązałem Prezesa Spółki do przygotowania i niezwłocznego złożenia wniosku o wydanie decyzji na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Nadmieniam, iż nieuzyskanie zezwolenia nie zwalniało Spółki z obowiązków przestrzegania przepisów wynikających z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i pod tym kątem prowadzony był nadzór nad Spółką. Monitoring działalności Spółki prowadzony jest w formie roboczych spotkań z prezesem, przynajmniej raz w tygodniu omawiamy najistotniejsze problemy i sposoby ich załatwiania. Jako właściciel Spółki dokonuję również analizy sprawozdań Zarządu wspólnie ze Skarbnikiem Gminy. (dowód: akta kontroli, str. 21, 26, 383)

2. Pomimo tego, że w badanym okresie 12 razy zostały przekroczone parametry jakościowe wody (w tym 2 razy stwierdzono brak przydatności wody do spożycia i 10 razy warunkowa przydatność), a woda z suw Gostyniec, wg oceny PPIS od 26 lutego 2009 r. była warunkowo przydatna do spożycia, mieszkańcy zostali tylko raz poinformowani przez Wójta o decyzji PPIS stwierdzającej brak przydatności wody do spożycia z wodociągu publicznego Ciesław - Krzepocin. Informację opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń. (dowód: akta kontroli, str. 10, 18, 20, 275)

Stosownie do art. 12 ust. 5 ustawy zzw wójt jest obowiązany do informowania mieszkańców o jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi.

W myśl § 23 ust. 1 i 2 rjws konsumenci uzyskują informacje o jakości wody: 1) zgodnie z przepisami o dostępie do informacji publicznej lub 2) z komunikatów umieszczanych na stronie internetowej urzędu gminy oraz na stronie internetowej podmiotu, o którym mowa w § 5 i § 6. Informacja powinna zawierać: 1) dane o przekroczeniach dopuszczalnych wartości parametrów jakości wody oraz związanych z nimi zagrożeniach zdrowotnych; 2) dane o pogorszeniu jakości wody pod względem organoleptycznym; 3) informacje o możliwości poprawy jakości wody przy użyciu środków dostępnych dla konsumentów; 4) informacje o planowanych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne przedsięwzięciach naprawczych i harmonogramach ich realizacji; 5) informacje o udzielonych zgodach na odstępstwo od dopuszczalnych parametrów; 6) zalecenia mające na celu minimalizację zagrożenia dla zdrowia ludzkiego.

Zgodnie z § 24 ust. 1 i 2 rjws Wójt w porozumieniu z właściwym ppis w ramach informowania mieszkańców o jakości wody przedstawia informację uwzględniającą:

1) obszar gminy, na który dostarczana jest woda podlegająca badaniom, wraz z uwzględnieniem informacji, o których mowa w § 23 ust. 2; 2) obszar gminy, na którym woda nie została objęta obowiązkiem wykonywania badań, wraz ze wskazaniem powodów; 3) zagrożenia wynikające z braku wykonywania badań jakości wody; 4) wskazanie czynności, które mogą zostać podjęte w celu ochrony zdrowia przed niepożądanymi skutkami wynikającymi z jakichkolwiek zanieczyszczeń wody. W przypadku pojawienia się potencjalnego zagrożenia dla zdrowia konsumentów wynikającego z nieodpowiedniej jakości wody, właściwy wójt zapewnia niezwłoczne przekazanie konsumentom odpowiednich zaleceń wraz ze wskazaniem sposobu zaopatrzenia ich w wodę bezpieczną dla zdrowia, o której mowa w § 3.

Wójt wyjaśnił: O braku przydatności wody do spożycia z suw Ciestaw i z suw Kaleń mieszkańcy Gminy zostali poinformowani przez Spółkę. Spółka została powołana do realizacji zadań własnych Gminy w zakresie zaopatrzenia ludności w wodę, do jej zadań należy również informowanie ludności o przydatności wody do spożycia.

(dowód: akta kontroli, str. 23, 26)

cena cząstkowa

Wójt nie sprawował dostatecznego nadzoru nad wykonywaniem przez Spółkę zadań w zakresie zapewnienia mieszkańcom Gminy ciągłych dostaw wody przydatnej do spożycia. Skuteczny nadzór utrudniony był przez brak w Urzędzie informacji dotyczących rozwiązywania bieżących problemów w zakresie realizacji powyższych zadań. Potwierdzają to stwierdzone nieprawidłowości w postaci braku informowania mieszkańców Gminy o występujących przypadkach przekroczenia parametrów jakościowych wody oraz niewyegzekwowanie od Spółki złożenia wniosku o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁶ wnosi o:

1. Informowanie mieszkańców o jakości wody przeznaczonej do spożycia oraz o zagrożeniach wynikających z przekroczenia parametrów jakości wody.
2. Podjęcie, w porozumieniu ze Spółką, działań zapewniających dostawę wody w sposób ciągły o parametrach zdatności do spożycia.
3. Wyegzekwowanie od Spółki złożenia wniosku o uzyskanie zezwolenia na wykonywanie zadań w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę.
4. Określenie w ww. zezwoleniu obowiązków Spółki oraz kontrolnych uprawnień Wójta dotyczących m.in. niezwłocznego powiadamiania o przypadkach przekroczenia parametrów jakościowych wody i o podjętych i zaplanowanych działaniach w przypadkach wystąpienia okoliczności mogących spowodować zmianę jakości wody, szczególnie jej pogorszenie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

²⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 524; dalej: ustawa o NIK.

Prawo
zgłoszenia
zastrzeżeń

Obowiązek poinformowania
NIK o sposobie wykorzystania
uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 9 lipca 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

Kontroler
Małgorzata Chabiniak
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis