



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.011.01.2018

P/18/031

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin

T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66

lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/031 – Wykorzystanie nadmorskiego pasa technicznego dla celów innych niż ochrona brzegu.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie ¹
Kontrolerzy	1. Bogusław Wójcik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/109/2018 z dnia 12 czerwca 2018 r. 2. Ewelina Czerepska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/111/2018 z dnia 12 czerwca 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Urząd Morski w Szczecinie ² , pl. Batoiego 4, 70-207 Szczecin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Wojciech Zdanowicz, Dyrektor Urzędu ³ od 1 lipca 2017 r. Od 3 września 2008 r. do 30 czerwca 2017 r. stanowisko to zajmował Andrzej Borowiec. (dowód: akta kontroli str. 5-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności⁴

Ocena ogólna

W badanym okresie⁵ Urząd rzetelnie wykonywał zadania dotyczące określania i wyznaczania granic pasa technicznego i ochronnego. Dyrektor określił granice tych obszarów na całej długości linii brzegowej będącej we właściwości Urzędu. Zarządzenia Dyrektora w sprawie określenia granic pasa technicznego zostały wydane po uzyskaniu wymaganych opinii oraz stosownie do art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej⁶ ogłoszone w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Dyrektor zarządzeniem w sprawie ochrony terenów pasa technicznego⁷ wprowadził przepisy porządkowe mające na celu ochronę pasa technicznego. Pracownicy Urzędu skutecznie prowadzili działania kontrolne i prewencyjne w zakresie utrzymania bezpieczeństwa brzegu morskiego oraz ochrony środowiska od strony lądowej. Rzetelnie i z zachowaniem terminów wynikających z art. 106 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁸ rozpatrywali wnioski dotyczące uzgodnienia projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz projektów decyzji o pozwoleniu na budowę. Postanowienia w sprawie uzgodnień dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wydawane były w terminach określonych w art. 25 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁹. W 17 (z 20 objętych badaniem) sprawach dotyczących

¹ Dalej: NIK.

² Dalej: Urząd.

³ Dalej: Dyrektor.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W niniejszym wystąpieniu zastosowano ocenę opisową.

⁵ Tj. w latach 2014-2018 (do 31.07.2018 r.).

⁶ Dz.U z 2017 r., poz. 2205, dalej: ustawa o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej.

⁷ Zarządzenie Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z 17 czerwca 2015 r. w sprawie ochrony terenów pasa technicznego; Dziennik Urzędowy Województwa Zachodniopomorskiego z 2015 r., poz. 2468. - dalej: zarządzenie porządkowe Dyrektora Urzędu lub zarządzenie w sprawie ochrony terenów pasa technicznego. (Poprzednio obowiązywało zarządzenie porządkowe nr 1 Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z 16 lutego 2005 r., opublikowane w Dz. Urz. Województwa Szczecińskiego Nr 21, poz. 373).

⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm., dalej: kpa.

⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 ze zm., dalej: ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

wykorzystania pasa technicznego do innych celów niż utrzymanie brzegu w stanie zgodnym z wymogami bezpieczeństwa i ochroną środowiska, wnioski zostały rozpatrzone z zachowaniem terminów wynikających z art. 35 § 3 kpa. Decyzje w zakresie zmian w zadrzewieniu i zalesieniu podejmowane były po przeprowadzeniu oględzin. Spośród sześciu odwołań od decyzji i postanowień Dyrektora, w pięciu przypadkach organ II instancji utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję, a w jednym przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przekroczenia w trzech przypadkach (z 20 objętych badaniem) terminu załatwienia sprawy, wynikającego z art. 35 § 3 kpa. Decyzje dotyczące wykorzystania pasa technicznego dla celów innych niż ochrona brzegu zostały wydane w terminie od 84 do 112 dni od dnia złożenia wniosku. Ponadto, w jednym przypadku brak było potwierdzenia wniesienia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa, a w dwóch dokumentu poświadczającego prawo do dysponowania nieruchomością.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Określanie i wyznaczanie w terenie granic pasa technicznego i pasa ochronnego na całej długości brzegu.

Opis stanu
faktycznego

1.1 Zgodnie z art. 36 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, Dyrektor określił granice pasa technicznego i pasa ochronnego na całej długości linii brzegowej na obszarze działania Urzędu. Długość granic:

- pasa technicznego wynosiła 327,8 km, w tym 90,4 km wzdłuż wybrzeża morskiego¹⁰ oraz 237,4 km wzdłuż wybrzeża morskich wód wewnętrznych;
- pasa ochronnego – 282,4 km, w tym 80,7 km wzdłuż wybrzeża morskiego oraz 201,7 km wzdłuż wybrzeża morskich wód wewnętrznych.

(dowód: akta kontroli str. 7-29, 391)

Analiza szerokości odcinków pasa technicznego wzdłuż wybrzeża morskiego poddanych oględzinom¹¹ wykazała, że zostały one wyznaczone zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2003 r. w sprawie określenia minimalnej i maksymalnej szerokości pasa technicznego i ochronnego oraz sposobu wyznaczania ich granic¹², tj. minimum 20 metrów od odlądowego podnóża wału wydmy na brzegach wydmy i minimum 10 metrów od górnej krawędzi stoku na brzegach klifowych.

(dowód: akta kontroli str. 95-184)

W Urzędzie nie zostały opracowane procedury wewnętrzne dotyczące przygotowywania zarządzeń o wyznaczeniu/zmianie granic pasa technicznego w zakresie dokonywania stosownych pomiarów, wyznaczania punktów granicznych, opisów topograficznych.

(dowód: akta kontroli str. 369,371)

Dyrektor wyjaśnił: *W urzędzie nie obowiązywały wewnętrzne wytyczne/procedury dotyczące wyznaczenia/zmiany granic pasa technicznego. Przygotowaniem i koordynacją powyższych prac w tut. urzędzie zajmował się Zespół ds. Geodezji i Gospodarki Gruntami przy współpracy z Inspektorem Ochrony Wybrzeża. Opracowania wykonywane były zgodnie z przepisami obowiązującego prawa przez pracowników posiadających wykształcenie geodezyjne i uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii. (...) Wyznaczenie granic pasa technicznego i ochronnego zlecone zostało kompleksowo firmom geodezyjnym, przy ścisłej współpracy z tut. urzędem. Pomiary sytuacyjno – wysokościowe niezbędne do opracowania granic, jak również pomiary mające na celu wyznaczenie punktów granicznych wykonywały wyspecjalizowane firmy geodezyjne. Zmiany przebiegu granic pasa technicznego, które nie wymagały wyznaczenia w terenie nowych punktów granicznych czy dodatkowych pomiarów terenowych, wykonywane były bez udziału firm zewnętrznych (...)*

¹⁰ Całkowita łączna długość wybrzeża morskiego będącego we właściwości Urzędu wynosiła ok 82 km, z tego ok. 44% stanowiło wybrzeże klifowe a około 56% - wybrzeże wydmy.

¹¹ Oględziny wybranych odcinków pasa technicznego wzdłuż wybrzeża morskiego, przeprowadzone w dniach: 18.07.2018 r. (w miejscowościach: Międzyzdroje, Międzywodzie, Dziwnówek) i 25.07.2018 r. (Niechorze, Trzęsacz, Pobierowo).

¹² Dz.U. Nr 89, poz.820 ze zm., dalej: rozporządzenie sprawie określenia szerokości pasa technicznego i ochronnego.

Granice pasa technicznego i ochronnego wyznaczone zostały po granicach działek ewidencyjnych o ile warunki terenowo – prawne nie wymuszały innych rozwiązań.

(dowód: akta kontroli str. 371)

Wyniki oględzin wybranych odcinków pasa technicznego wzdłuż wybrzeża morskiego¹³ potwierdziły, że pas techniczny został wyznaczony w terenie¹⁴, co było zgodne z art. 36 ust. 5 pkt 1 ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej.

(dowód: akta kontroli str. 95-184)

W latach 2014 – 2018 (do 30.06.2018 r.) nie stwierdzono przypadków sprzedaży przez Agencję Mienia Wojskowego¹⁵ gruntów położonych w obszarze pasa technicznego bez porozumienia z Urzędem Morskim, o którym mowa w art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹⁶.

(dowód: akta kontroli str. 43-48, 369, 372, 392-395)

1.2 W okresie objętym kontrolą Dyrektor wydał cztery zarządzenia w sprawie zmiany przebiegu granic pasa technicznego¹⁷. Zgodnie z art. 36 ust. 5 pkt 1 ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej przebieg granic pasa technicznego został zmieniony, po uprzednim zasięgnięciu opinii właściwych rad gmin.

(dowód: akta kontroli str. 7-11, 12-27)

1.3 Zarządzenia Dyrektora określające granice pasa technicznego i ochronnego oraz zmieniające granice pasa technicznego zostały ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego¹⁸, co było zgodne z art. 47 ust. 3 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 12-29)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Urząd rzetelnie wykonywał zadania dotyczące określania i wyznaczania granic pasa technicznego i ochronnego. Dyrektor określił granice pasa technicznego i ochronnego na całej długości linii brzegowej. Zarządzenia Dyrektora w tym zakresie zostały wydane po uzyskaniu wymaganych opinii oraz ogłoszone w Dzienniku Urzędowym.

2. Ustanawianie, wdrażanie i egzekwowanie przepisów porządkowych w pasie technicznym.

Opis stanu
faktycznego

2.1 Przepisy porządkowe na obszarze pasa technicznego zostały wprowadzone zarządzeniem w sprawie ochrony terenów pasa technicznego. W myśl art. 47 ust. 3 ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, zarządzenie to zostało opublikowane w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Zgodnie z § 2 tego zarządzenia, nadzór i kontrola nad przestrzeganiem jego przepisów należała do służb Inspektoratu Ochrony Wybrzeża¹⁹.

(dowód: akta kontroli str. 41-42)

2.2 Sprawami dotyczącymi administrowania pasem nadbrzeżnym w zakresie przewidzianym w ustawie o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej zajmował się IOW. W jego strukturze wyznaczono pięć obwodów ochrony

¹³ Przeprowadzone w dniach: 18.07.2018 r. (w miejscowościach: Międzyzdroje, Międzywodzie, Dziwnówek) i 25.07.2018 r. (Niechorze, Trzęsacz, Pobierowo).

¹⁴ Poprzez zainstalowanie ogrodzenia, rozmieszczenie kamieni granicznych.

¹⁵ Do 30.09.2015 r. również przez Wojskową Agencję Mieszkaniową.

¹⁶ Dz.U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.

¹⁷ Dwa dotyczące przebiegu granicy pasa technicznego na terenie gminy Świnoujście (zmiany: w obrębie 1 i 2 miasta Świnoujście – zarządzenie Nr 4 Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z 27 lipca 2017 r. zmieniające zarządzenie w sprawie określenia granic pasa technicznego od strony lądu na terenie Miasta Świnoujścia; w obrębie 15 i 16 Karsibór miasto Świnoujście – zarządzenie Nr 1 Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z 19 marca 2018 r. zmieniające zarządzenie w sprawie określenia granic pasa technicznego od strony lądu na terenie Miasta Świnoujścia) i po jednym na terenie gmin Międzyzdroje (obróbie 20 Międzyzdroje i 22 Woliński Park Narodowy – zarządzenie Nr 4 Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z 3 sierpnia 2016 r. zmieniające zarządzenie w sprawie określenia granic pasa technicznego na terenie gminy Międzyzdroje) i Rewal (obrób Rewal 2 – zarządzenie Nr 8 Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia granic pasa technicznego na terenie gminy Rewal).

¹⁸ Dalej: Dziennik Urzędowy.

¹⁹ Dalej: IOW.

wybrzeża²⁰, w tym dwa realizujące zadania bezpośrednio w pasie technicznym wzdłuż wybrzeża morskiego²¹. Do ich zadań należała m.in.: administracja powierzonego odcinka pasa technicznego, zadania w dziedzinie leśnictwa²², sprawowanie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów dotyczących zachowania się w pasie technicznym. Sposób sprawowania kontroli i nadzoru nad przestrzeganiem zakazów wymienionych w zarządzeniu porządkowym, określony został w § 38 regulaminu organizacyjnego Urzędu Morskiego²³.

(dowód: akta kontroli str. 49, 63-64)

W latach 2014-2018 (do 31.07) pracownicy obwodów Międzyzdroje i Niechorze w trakcie prowadzonych patroli stwierdzili ogółem 31 naruszeń przepisów prawnych lub porządkowych, z tego: siedem w 2014 r., po pięć w latach 2015, 2016, sześć w 2017 r. i osiem w 2018 r. W związku ze stwierdzonymi naruszeniami Dyrektor Urzędu wydał trzy decyzje administracyjne o nałożeniu kary pieniężnej na łączną kwotę 7 000 zł oraz wystawione zostały 24 mandaty karne na łączną kwotę 3 700 zł. Naruszenia przepisów dotyczyły głównie: pozostawiania na plaży obiektów bądź ich elementów, po terminie na jaki wydane zostały zezwolenia na ich posadowienie; samowolnego zajęcia pasa technicznego; zagospodarowania pasa niezgodnie z wydaną decyzją; wycinki drzew i krzewów bez zezwolenia; odprowadzania wód opadowych na pas techniczny. W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości do innych uprawnionych organów skierowano 12 zawiadomień, w tym: siedem do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz po jednym do: Starostwa Powiatowego w Gryficach, Urzędu Gminy w Rewalu, Komisariatu Policji w Rewalu, Urzędu Dozoru Technicznego, Urzędu Miejskiego w Międzyzdrojach.

(dowód: akta kontroli str. 75-80)

W sprawie organizacji patroli na obszarze pasa nadmorskiego Piotr Domaradzki – Główny Inspektor Inspektoratu Ochrony Wybrzeża wyjaśnił: *każdego roku, na czas sezonu letniego, w nadmorskich obwodach wydzielane są, spośród pracowników kilkusobowe zespoły oddelegowane do pełnienia funkcji strażników wydmowo-leśnych i przeciwpożarowych. Z uwagi na ograniczone możliwości kadrowe, dodatkowo, na sezon letni (...) zatrudniane są osoby spoza Urzędu, również do roli strażników (...). Z uwagi na wzrost ruchu turystycznego w każdy pogodny weekend oraz dni świąteczne ww. partole wspierane są członkami kadry obwodów i IOW (...).*

(dowód: akta kontroli str. 72-73, 94)

W obwodach ochrony wybrzeża Międzyzdroje i Niechorze, w badanym okresie, zatrudniano od czterech do pięciu osób²⁴. Przestrzeganie przepisów porządkowych na terenie obszaru pasa nadmorskiego w sezonie letnim²⁵ nadzorowały partole składające się ze strażników zatrudnionych z zewnątrz, pracowników oddelegowanych oraz pracowników IOW. W obwodzie Międzyzdroje ww. partole przeprowadzało od 12 do 19 osób²⁶, w obwodzie Niechorze od 11 do 13 osób²⁷.

(dowód: akta kontroli str. 82-94)

Na obszarze objętym oględzinami²⁸:

- szerokość pasa technicznego spełniała wymogi, o których mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie określenia szerokości pasa technicznego i ochronnego;
- od strony ewidencyjnej linii brzegu (plaży), jako zabezpieczenie utrudniające dostęp turystów do obszaru ochronnego, zainstalowano ogrodzenie typu leśnego z siatki wielkooczkowej;

²⁰ Obwody: 1) Międzyzdroje – obchody: Świnoujście, Międzyzdroje, Międzywodzie, Dziwnów, Karsibór; 2) Niechorze: - obchody: Pobierowo, Niechorze, Mrzeżyno, Rogowo; 3) Wolin – obchody: Wolin, Kamień Pomorski, Stepnica; 4) Nowe Warpno – obchody: Nowe Warpno, Trzebież; 5) Kanał Piastowski.

²¹ Międzyzdroje i Niechorze.

²² Tj.: realizacja planu urządzenia lasu w ochronnym gospodarstwie leśnym; produkcja szkółkarska; zagospodarowanie oraz ochrona biotechniczna wydm i klifów; sporządzanie wniosków gospodarczych dotyczących leśnictwa.

²³ Regulamin wprowadzony zarządzeniem nr 22 Dyrektora Urzędu Morskiego z 17 listopada 2006 r. w sprawie nadania regulaminu Urzędowi Morskiemu w Szczecinie, ze zm.

²⁴ Na stanowiskach kierowników obwodów, starszych inspektorów, inspektorów, robotników gospodarczych.

²⁵ W latach 2014-2017 w okresie od 1.05 do 30.09 w roku 2018 od 1.06 do 30.09.

²⁶ Odpowiednio: po 17 w latach 2014 i 2016, 19 w 2015 r., 16 w 2017 r. i 12 w 2018 r.

²⁷ Odpowiednio: po 12 w latach 2014 i 2018, 11 w 2015 r. oraz po 13 w latach 2016 i 2017.

²⁸ Oględziny przeprowadzone w dniach: 18.07.2018 r. na wybranych odcinkach pasa technicznego w rejonie miejscowości: Międzyzdroje (od km 412,500 do km 414,100), Międzywodzie (od km 391,500 do km 394,400) i Dziwnówek (od km 385,800 do km 386,450) oraz 25.07.2018 r. w rejonie miejscowości: Niechorze (od km 369,020 do km 369,120), Trzęsacz (od km 372,560 do km 373,450) i Pobierowo (od km 377,230 do km 377,760).

- południowa linia pasa technicznego (od strony lądu) została oznaczona za pomocą tablic informacyjnych oraz ogrodzenia typu leśnego z siatki wielkooczkowej, rozmieszczono kamienie graniczne;
- postawiono tablice ostrzegawcze informujące m.in. o terenie ochronnym, zakazie wchodzenia na wydmy oraz piktogramy zakazujące palenia ognisk, tytoniu oraz wjazdu pojazdów;
- nie stwierdzono: naruszeń zakazów, o których mowa w § 3 zarządzenia porządkowego Dyrektora Urzędu; wykorzystania pasa technicznego w sposób odmienny od wskazanego w decyzjach administracyjnych wydanych przez Dyrektora Urzędu; samowoli budowlanych; naruszeń warunków określonych w postanowieniach wydanych przez Dyrektora Urzędu w zakresie uzgodnienia projektów decyzji o warunkach zabudowy²⁹ oraz projektów decyzji o pozwoleniu na budowę³⁰.

(dowód: akta kontroli str. 95-184)

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły zdarzenia wymagające natychmiastowego wprowadzenia w życie zarządzeń porządkowych (dotyczących obszaru pasa technicznego) w drodze obwieszczeń w miejscach ich obowiązywania, drogą radiową lub w inny zwyczajowo przyjęty sposób.

(dowód: akta kontroli str. 377, 380-381)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Dyrektor Urzędu wprowadził przepisy porządkowe mające na celu ochronę pasa technicznego. Służby Urzędu skutecznie prowadziły działania kontrolne i prewencyjne w zakresie utrzymania bezpieczeństwa brzegu morskiego oraz ochrony środowiska od strony lądowej.

3. Rozpatrywanie przez Dyrektora wniosków i wydawanie postanowień w sprawie uzgodnienia decyzji dotyczących pasa technicznego

Opis stanu
faktycznego

3.1 W latach 2014 – 2018 (do 30.06.2018 r.) dla obszaru pasa technicznego wzdłuż wybrzeża morskiego Dyrektor rozpatrzył 36³¹ wniosków dotyczących uzgodnienia projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz 37³² dotyczących projektów decyzji o pozwoleniu na budowę. Spośród wszystkich ww. wniosków negatywnie rozpatrzonych zostało 11 dotyczących projektów decyzji o warunkach zabudowy.

(dowód: akta kontroli str. 185-186, 188-207)

Przyczynami wydawania odmownych postanowień dotyczących uzgodnienia przedkładanych projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu pasa technicznego brzegu wód morskich były m.in.:

- niedopuszczalne zagospodarowanie terenu pasa technicznego z uwagi na zagrożenie katastrofą budowlaną (silnie erozyjne oddziaływanie morza w danym rejonie) lub zdecydowanie negatywny wpływ na stan pasa technicznego – powodujące degradację wydmy lub zniszczenie wykonanego zabezpieczenia brzegu;
- kolizja planowanego zagospodarowania terenu inwestycji z istniejącym zagospodarowaniem terenu, planowana lokalizacja inwestycji na obszarze lasu

²⁹ Postanowienia: GPG I-64462-Mi.2.4.18 z 21.03.2018 r., GPG I -60462-Mi 5/4/17 z 20.04.2017 r., GPG I -60462-Dz. 2/4/17 z 26.06.2017 r.

³⁰ Postanowienia: GPG I-65562-Mi/4/5/17 z 3.08.2017 r., GPG I-65562-Mi/4/6/15 z 17.06.2017 r., GPG I -60562-Re/1/5/14 z 12.02.2014 r.

³¹ W tym: 10 złożonych przez gminę Dziwnów: dwa w 2014 r., cztery w 2017 r. i cztery w 2018 r. (z tego po jednym złożonym w latach 2017 i 2018 rozpatrzono odmownie); 22 złożone przez gminę Międzyzdroje: dwa w 2014 r., trzy w 2015 r., dwa w 2016 r., 12 w 2017 r. i trzy w 2018 r. (z tego: dwa z 2016 r., cztery z 2017 r. i dwa z 2018 r. rozpatrzono odmownie); trzy złożone przez gminę Rewal – po jednym w 2015 r., 2017 r. i w 2018 r. (z tego jeden z 2018 r. rozpatrzono odmownie); jeden złożony przez gminę Trzebiatów w 2017 r.

³² W tym: sześć dotyczących gminy Dziwnów – trzy w 2014 r., po jednym w latach 2015 - 2017; dziewięć gminy Międzyzdroje – dwa w 2014 r., jeden w 2015 r., cztery w 2017 r. i dwa w 2018 r.; 11 gminy Rewal – trzy w 2014 r., cztery w 2015 r., po dwa w latach 2016 i 2017 r.; sześć gminy Trzebiatów: dwa w 2014 r., jeden w 2016 r. i trzy w 2017 r.; cztery gminy Świnoujście – po jednym w latach 2014-2016 i 2018; jeden z 2018 gminy Wolin.

- ochronnego, brak możliwości zapewnienia drogi dojazdowej/drogi bezpiecznej ewakuacji, zagospodarowanie terenu poniżej rzędnej zalewowej³³;
- brak części danych charakteryzujących inwestycję, wymaganych na podstawie przepisów art. 54 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczących: określenia powierzchni niezbędnej do realizacji inwestycji; sposobu odprowadzania wód opadowych i ścieków sanitarnych; planowanego sposobu zagospodarowania terenu; linii rozgraniczających teren inwestycji oraz linię zabudowy, naniesionych na załączniku graficznym;
- nieuwzględnienie warunków określonych wcześniej przez Dyrektora Urzędu (w wydanych decyzjach np. zwalniających z zakazów wynikających z przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne³⁴; zgody na wykorzystanie pasa technicznego do celów innych niż ochronne; dokonanych uzgodnień np. dot. konieczności odpowiedniego zabezpieczenia przez inwestora brzegu morskiego przed realizacją inwestycji);
- brak informacji w projektach decyzji i na załącznikach graficznych: o położeniu obszarów objętych opracowaniem w granicach pasa technicznego, na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi lub zapisów gwarantujących objęcie obszaru potencjalnego zainwestowania skuteczną ochroną przeciwpowodziową;
- zbyt ogólne i niejednoznaczne zapisy w projektach decyzji dot. ww. zagadnień, istotnych z uwagi na położenie inwestycji na obszarze pasa technicznego (zaliczanego do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią), skutkujące możliwością niewłaściwej ich interpretacji przez inwestorów.

(dowód: akta kontroli str. 186)

Badanie dokumentacji dotyczącej: sześciu (z 37) projektów³⁵ decyzji o pozwoleniu na budowę³⁶ oraz pięciu (z 11) projektów³⁷ decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu³⁸ wykazało, że zostały one rozpatrzone w terminie do dwóch tygodni od złożenia wniosku, tj. zgodnie z art. 106 § 3 kpa. Stosownie do art. 124 § 2 kpa wydane przez Dyrektora postanowienia zawierały uzasadnienia faktyczne i prawne.

(dowód: akta kontroli str. 208-219)

Spośród sześciu badanych projektów decyzji o pozwoleniu na budowę, dla trzech³⁹ zostały opracowane miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które stosownie do zapisów art. 37 ust. 3 ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej zostały uzgodnione przez Dyrektora Urzędu. Wydane w tych przypadkach przez Dyrektora postanowienia dotyczące projektów, były zgodne z zapisami w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

(dowód: akta kontroli str. 211-219)

W okresie objętym kontrolą Dyrektor nie wydawał postanowień dotyczących uzgodnienia projektów decyzji o pozwoleniu na budowę oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w lokalizacjach sąsiadujących ze wskazanymi w postanowieniach objętych szczegółowym badaniem.

(dowód: akta kontroli str. tabela 188-213)

W latach 2014-2018 (do 30.06.2018 r.) Urząd zrealizował 15 inwestycji⁴⁰ zabezpieczenia brzegu morskiego o łącznej wartości 45 254 tys. zł. Inwestycje nie zostały zrealizowane w miejscach, dla których Dyrektor pozytywnie zaopiniował, objęte badaniem, projekty decyzji o pozwoleniu na budowę.

(dowód: akta kontroli str. 211-213, 220)

³³ Rzędnej wody o średnim prawdopodobieństwie wystąpienia 1%.

³⁴ Dz.U., poz. 1566 ze zm.

³⁵ Dokumentacja dotycząca postanowień: GPG I - 60562 - Re/1/5/14, GPG I - 60562 - Mi/3/6/14, GPG I - 60562 - Mi/4/6/15, GPG I-60562-Mi/4/5/17, GPG - I 60562-Mi/1/13/17, GPG I-60562/5/4/17.

³⁶ Rozpatrzonych pozytywnie.

³⁷ Dokumentacja dotycząca postanowień: GPG I - 60462-Mi/1/3/16, GPG I - 60462-Mi/11/5/17, GPG I - 60462-Mi.2.4.18, GPG.I.60462.Dz.2.5.18, GPG I-60462-Dz/2/4/17.

³⁸ Rozpatrzonych negatywnie.

³⁹ Sprawy: GPG I - 60562 - Re/1/5/14, GPG I - 60562 - Mi/4/6/15, GPG I-60562/5/4/17.

⁴⁰ Siedem w 2014 r., jedną w 2015 r., po dwie w latach 2016 i 2018 i trzy w 2017 r.

W Urzędzie nie wprowadzono procedury w zakresie załatwiania spraw związanych z uzgadnianiem projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o pozwoleniu na budowę.

(dowód: akta kontroli str. 377, 379-380)

W sprawie prowadzenia spraw związanych z uzgadnianiem projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o pozwoleniu na budowę Dyrektor wyjaśnił: (...) powyższe sprawy prowadzi Wydział Gospodarki Przestrzennej i Geodezji. Postępowania te prowadzone są w oparciu o przepisy szczególne (...) oraz towarzyszące im przepisy wykonawcze (...), a także Zarządzenie Nr 3 Dyrektora (...) „Przepisy Portowe” (...). W ramach prowadzonego postępowania Wydział występuje o opinie do innych komórek Urzędu (...) w zakresie bezpieczeństwa żeglugi, (...) w zakresie warunków ochrony wybrzeża (...) i zagadnień przeciwpowodziowych w pasie technicznym i w pasie ochronnym brzegu wód morskich, a także w zakresie ochrony przyrody m.in. w odniesieniu do obszarów Natura 2000, (...) w zakresie zasad i warunków ochrony, (...) w zakresie uwarunkowań batymetrycznych, występowania w obszarach morskich wraków oraz obiektów o wartościach kulturowych, (...) w zakresie prawidłowości gospodarowania przestrzenią wynikającą z występującego sąsiedztwa, a także rozmieszczenia obiektów, konstrukcji i urządzeń, oraz ich technologii realizacji i wyposażenia, a także do innych komórek, w zależności od występujących potrzeb.

(dowód: akta kontroli str. 377, 379-380)

W badanym okresie do Urzędu wpłynęło 13⁴¹ wniosków dotyczących uzgodnienia projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego⁴² obejmujących obszar pasa technicznego wzdłuż wybrzeża morskiego, w tym: trzy dotyczące uzgodnienia projektu MPZP – Pogorzelica wraz z Kanałem Liwia Łuża (złożone przez wójta gminy Rewal); sześć – uzgodnienia projektu MPZP „Promenada Zachodnia” (złożone przez burmistrza Międzyzdrojów); dwa – uzgodnienia projektu MPZP dla terenów portowych i przyległych w Mrzeżynie oraz po jednym w sprawie uzgodnienia MPZP – część miejscowości Rogowo od Mrzeżyna do granicy portu w Dźwirzynie i MPZP w Mrzeżynie, obręb geodezyjny 2 (złożone przez burmistrza Trzebiatowa). Spośród wszystkich ww. wniosków odmownie rozpatrzonych zostało 10⁴³.

(dowód: akta kontroli str. 187)

Przyczynami wydawania postanowień odmawiających uzgodnienia przedkładanych projektów MPZP były m.in.: :

- brak stosowych informacji w planach i na załącznikach graficznych do planów o położeniu obszarów objętych opracowaniem w granicach pasa technicznego lub ochronnego brzegu morskich wód wewnętrznych⁴⁴;
- niedopuszczalne, niejednokrotnie niezgodne z przepisami, ustalenia dotyczące sposobu wykorzystania obszarów pasa technicznego i/lub obszarów zlokalizowanych w bezpośrednim jego sąsiedztwie;
- zbyt ogóle lub niejednoznaczne ustalenia dotyczące wykorzystania terenów pasa technicznego, skutkujące dużą możliwością ich interpretacji przez potencjalnych inwestorów;
- brak wymaganej przepisami informacji o położeniu terenów objętych opracowaniem planów na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz/lub ustaleń gwarantujących objęcie obszaru potencjalnego zainwestowania skuteczną ochroną przeciwpowodziową;
- ustalenia skutkujące zmianą sposobu przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne (dotyczy lasów ochronnych zlokalizowanych na obszarze pasa technicznego) przy braku informacji o spełnieniu procedur wymaganych przepisami odrębnymi.

(dowód: akta kontroli str. 187)

⁴¹ W tym: sześć w 2014 r., po jednym w latach 2015, 2016 i 2018 oraz cztery w 2017 r.

⁴² Dalej: MPZP.

⁴³ Dwa dotyczące uzgodnienia projektu MPZP – Pogorzelica wraz z Kanałem Liwia Łuża, sześć – uzgodnienia projektu MPZP „Promenada Zachodnia”, dwa – uzgodnienia projektu MPZP dla terenów portowych i przyległych w Mrzeżynie.

⁴⁴ Pożądanym było, aby tereny położone w granicach pasa technicznego wydzielać jako odrębne tereny elementarne, określając linie rozgraniczające te tereny, ich przeznaczenie, sposób ochrony, ograniczenia w ich zagospodarowaniu i użytkowaniu wynikające z przepisów odrębnych.

Badanie sześciu (z 13) spraw dotyczących uzgodnienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wykazało, że wnioski o dokonanie uzgodnienia zostały rozpatrzone w terminach wynikających z art. 25 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Postanowienia wydane przez Dyrektora w ww. sprawach posiadały, stosownie do art. 124 § 2 kpa, uzasadnienia faktyczne i prawne.

(dowód: akta kontroli str. 221-223)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Dyrektor rzetelnie i z zachowaniem terminów wynikających z art. 106 § 3 kpa rozpatrywał wnioski dotyczące uzgodnienia projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz projektów decyzji o pozwoleniu na budowę. Postanowienia w sprawie uzgodnień dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wydawane były w terminach określonych w art. 25 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

4. Rozpatrywanie wniosków i wydawanie decyzji w sprawie udzielenia zgody na wykorzystanie pasa technicznego wzdłuż wybrzeża morskiego do innych celów niż utrzymanie brzegu w stanie zgodnym z wymogami bezpieczeństwa i ochrony środowiska.

Opis stanu
faktycznego

4.1 W okresie objętym kontrolą Dyrektor rozpatrzył 915⁴⁵ wniosków dotyczących wydania decyzji na wykorzystanie pasa technicznego⁴⁶ do innych celów niż utrzymanie brzegu w stanie zgodnym z wymogami bezpieczeństwa i ochroną środowiska⁴⁷. Odmownie rozpatrzonych zostało 19 wniosków⁴⁸. Przyczynami wydawania decyzji odmownych były przede wszystkim: nieuzupełnienie braków w złożonych wnioskach; nieprzystosowanie terenu do możliwości realizacji wnioskowanego zamierzenia.

Wnioski rozpatrzone pozytywnie dotyczyły głównie udzielenia zgody przez Dyrektora na: prowadzenie działalności sezonowej⁴⁹; budowę i remonty zjazdów oraz zejść na plażę; poprowadzenie przyłączy kanalizacyjnych i elektroenergetycznych; organizację akcji promocyjnych⁵⁰.

(dowód: akta kontroli str. 224-273, 299-303, 325-328)

Badanie dokumentacji dotyczącej: 20 decyzji na wykorzystanie pasa technicznego (w tym 10⁵¹ (z 896) decyzji pozytywnych i 10⁵² (z 19) decyzji negatywnych wykazało, że: 17 spraw zostało rozpatrzonych w terminie do dwóch miesięcy od złożenia wniosku, tj. zgodnie z art. 35 § 3 kpa. W przypadku trzech spraw termin wydania decyzji wyniósł od 84 do 112 dni od dnia złożenia wniosku⁵³. Stosownie do art. 124 § 2 kpa wszystkie objęte badaniem decyzje zawierały uzasadnienia faktyczne i prawne.

(dowód: akta kontroli str. 277-328)

W 10 sprawach (z 20 badanych) dla terenów, na których wnioskodawca zamierzał realizować przedsięwzięcie, zostały opracowane miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Stosownie do przepisów art. 37 ust. 3 ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, plany te zostały uzgodnione przez

⁴⁵ W tym: 171 w 2014 r., 196 w 2015 r., 160 w 2016 r., 226 w 2017 r. i 162 (do 30.06.2018 r.)

⁴⁶ Wzdłuż wybrzeża morskiego.

⁴⁷ Dalej: decyzje na wykorzystanie pasa technicznego.

⁴⁸ Jeden w 2014 r., po sześć w latach 2015 i 2017, cztery w 2016 r., dwa do 30.06.2018 r.

⁴⁹ Między innymi gastronomicznej, handlowej, wypożyczalni sprzętu sportowego i plażowego, stref sportu, kąpielisk strzeżonych i przebieralni, usług rekreacyjno-sportowych.

⁵⁰ Między innymi organizacja: cyklu imprez „Projekt plaża”, sponsorowanych zawodów sportowych, akcji prozdrowotnych, ustawienie banerów reklamowych.

⁵¹ OW-III.5101.214.04.18; OW-III.5101.283.04.18; OW-III.5101.222.04.18; OW-III-5101/387/09/17; OW-I-III/5101/294/03/17; OW-III-5101/010/03/14; OW-III-5101/052/07/14; OW-III-5101/337/07/15; OW-III-5101/174/04/16; OW-III-5101/234/12/16.

⁵² OW-III-5101/290/04/14; OW-III-5101/278/04/15; OW-III-5101/269/03/15; OW-III-5101/086/03/16; OW-III-5101/402/09/17; OW-III-5103/014/03/16; OW-III-5101/126/03/17; OW-III-5101/086/04/17; OW-III-101/003/06/18; OW-III.5101.91.06.18.

⁵³ Odpowiednio: 84 dni – sprawa OW-III-5101/402/09/17; 87 dni – OW-III-5101/269/03/15 i 112 dni – OW-III-5101/387/09/17.

Dyrektora Urzędu. Wydane w tych przypadkach decyzje administracyjne były zgodne z ich zapisami.

(dowód: akta kontroli str. 277-281,293-303,325-328)

W objętej badaniem dokumentacji nie stwierdzono przypadków wydawania przez Dyrektora decyzji sprzecznych z innymi, podobnymi decyzjami wydanymi dla sąsiednich lokalizacji.

(dowód: akta kontroli str. 225-273,277-281,293-303,325-328)

We wszystkich objętych badaniem pozytywnych decyzjach na wykorzystanie pasa technicznego zawarto postanowienie, że przed rozpoczęciem robót należy uzgodnić szczegóły związane z planowanymi pracami z kierownikiem placówki terenowej Urzędu Morskiego w Szczecinie. Do poszczególnych obwodów przekazane zostały kopie wydanych decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 277-281,293-298)

W sprawie sprawdzania przez Urząd wypełniania przez wnioskodawcę warunków określonych w decyzjach na wykorzystanie pasa technicznego, kierownik Zespołu ds. Administracji Pasa Nadbrzeżnego Zarządzania Systemem Informacji o Brzegu wyjaśnił, że weryfikacja wypełniania zawartych w decyzjach warunków odbywa się w trakcie bieżących obchodów przeprowadzanych przez pracowników placówek terenowych poszczególnych obwodów.

(dowód: akta kontroli str. 277-281, 293-298)

Przeprowadzone przez Urząd w latach 2014 – 2018 (do 30.06.2018 r.) inwestycje dotyczące zabezpieczenia brzegu morskiego nie były zlokalizowane w miejscach, dla których Dyrektor wydał, objęte badaniem, pozytywne decyzje na wykorzystanie pasa technicznego.

(dowód: akta kontroli str. 220, 225-273, 277–281, 293-298)

Na stronie internetowej Urzędu⁵⁴, w zakładce *informator urzędowy – załatwianie spraw* zamieszczona została karta informacyjna w zakresie trybu postępowania przy ubieganiu się o wydanie decyzji na wykorzystanie pasa technicznego⁵⁵. W karcie wskazany został m.in.: wykaz dokumentów, jakie należy dołączyć do wniosku oraz wysokość opłaty skarbowej za wydanie decyzji administracyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 274-276)

4.2 W okresie objętym kontrolą dla obszaru pasa technicznego wzdłuż wybrzeża morskiego Dyrektor rozpatrzył:

- 19⁵⁶ wniosków w sprawie zmian w zalesianiu, w tym 12 złożonych przez podmioty prywatne, trzy przez jednostki samorządu terytorialnego, dwa przez spółki prawa handlowego oraz po jednym przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Gryficach i Komendanta Placówki Straży Granicznej w Rewalu. Wnioski dotyczyły działań w zakresie: wycięcia drzew niebezpiecznie przechylonych w stronę budynków wnioskodawców; uporządkowania drzew i krzewów rosnących w obszarze pasa technicznego w sąsiedztwie prywatnych posesji (skrócenie koron drzew, wycięcie obumarłych gałęzi); wycinki drzew w związku z realizowanymi inwestycjami;
- siedem⁵⁷ wniosków w sprawie zmian w zadrzewieniu, w tym cztery złożone przez podmioty prywatne oraz trzy złożone przez jednostki samorządu terytorialnego. Złożone wnioski dotyczyły głównie usunięcia pojedynczych drzew.

Decyzje w sprawie zmian w zadrzewieniu i zalesieniu podejmowane były po przeprowadzeniu oględzin w terenie.

(dowód: akta kontroli str. 332-341)

W latach 2014 - 2018 (do 30.06.2018) działania w zakresie zmian w zadrzewianiu i zalesianiu na obszarze pasa technicznego wzdłuż wybrzeża morskiego nie były prowadzone na terenie parków narodowych, rezerwatów i obszarów Natura 2000.

(dowód: akta kontroli str. 329-341)

⁵⁴ <http://www.ums.gov.pl/karty/iow/karta1.pdf>

⁵⁵ Dalej: karta informacyjna.

⁵⁶ Odpowiednio: po sześć w latach 2014 i 2018 (do 30.06), po jednym w latach 2015 i 2017 r., pięć w 2016 r.

⁵⁷ Odpowiednio: jeden w 2014 r., dwa w 2015 r. i cztery w 2018 r. (do 30.06).

W okresie objętym kontrolą Dyrektor nie wydawał decyzji oraz nie opiniował wniosków w sprawie tworzenia obwodów łowieckich w obszarze pasa technicznego.

(dowód: akta kontroli str. 331)

4.3 W okresie objętym kontrolą do organu II instancji⁵⁸: złożonych zostało sześć⁵⁹ odwołań od decyzji i postanowień Dyrektora Urzędu dotyczących zamierzeń realizowanych w obszarze pasa technicznego wzdłuż wybrzeża morskiego oraz jedno zażalenie na przewlekłe prowadzenie postępowania i niezakończenie sprawy w terminie. W wyniku przeprowadzonych postępowań odwoławczych, organ II instancji:

- w pięciu przypadkach utrzymał w mocy zaskarżone decyzje⁶⁰;
- w jednym przypadku uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia (postępowanie na dzień zakończenia czynności kontrolnych NIK⁶¹ nie zostało wznowione);
- w jednym przypadku uznał złożone zażalenie za zasadne i wyznaczył organowi I instancji dodatkowy termin 30 dni na załatwienie sprawy (Dyrektor załatwił sprawę w wyznaczonym terminie).

(dowód: akta kontroli str. 342-353)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W trzech sprawach dotyczących wykorzystania pasa technicznego dla celów innych niż ochronne (z 20 objętych badaniem), Dyrektor wydał decyzje w terminie od 84 do 112 dni od dnia złożenia wniosku⁶². W aktach spraw brak było informacji o zawieszeniu postępowania, bądź konieczności jego przedłużenia z uwagi na szczególnie stopień skomplikowania sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 277-324)

Zgodnie z art. 35 § 3 kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Stosownie do art. 36 § 1 ww. ustawy o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Dyrektor wyjaśnił: (...) wnioski do urzędu wpłynęły w okresie pomiędzy czerwcem a lipcem (...). Jest to okres, w którym, oprócz typowych wniosków w sprawach związanych z gospodarką nieruchomościami czy zagospodarowaniem pasa technicznego, zdecydowanie zwiększa się ilość wniosków związana ze zmianą zagospodarowania pasa technicznego w celu prowadzenia różnego rodzaju sezonowej działalności gospodarczej. W związku z tym przyczyną nierozpatrzenia wymienionych spraw w terminie mogła być duża ilość wniosków wpływających do Urzędu, (...), absencja pracowników z uwagi na okres wakacyjny, zbyt duże obciążenie pracowników ilością spraw, poziom skomplikowania wniosku i czas poświęcony na jego analizę a także czas wymiany korespondencji (w tym: czas działania poczty, 14-dniowy okres awizowania lub brak odbioru korespondencji przez Zainteresowanego; w przypadku sprawy OW-III-5101/387/09/17 ok. 60 dni leży po stronie poczty lub wnioskodawcy z powodu nieodbierania korespondencji).

(dowód: akta kontroli str. 378, 382)

Liczba dni opóźnienia w załatwieniu sprawy OW-III-5101/387/09/17 została obliczona po uwzględnieniu przesłanek, o których mowa w art. 35 § 6 kpa.

⁵⁸ Minister Infrastruktury i Rozwoju dla spraw skierowanych w latach 2014–2015; Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w latach 2016–2018.

⁵⁹ Odpowiednio: trzy w 2014 r., jedno w 2016 r. i dwie w 2018 r.

⁶⁰ Skarżący nie wnosili odwołań, w tym od dwóch decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju z 2014 r. i trzech decyzji Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wydanych w 2016 r. i 2018 r.

⁶¹ Tj. 31.07.2018 r.

⁶² Odpowiednio: 84 dni – sprawa OW-III-5101/402/09/17; 87 dni – OW-III-5101/269/03/15 i 112 dni – OW-III-5101/387/09/17.

Ilość spraw do rozpatrzenia nie zwalnia organu z obowiązku zachowania terminów na załatwienie sprawy, wskazanych w art. 35 kpa oraz obowiązku poinformowania strony o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie.

2. W aktach niżej wymienionych spraw dotyczących wykorzystania pasa technicznego dla celów innych niż ochronne brak było:

- OW-III-5101/387/09/17: dokumentu poświadczającego prawo do dysponowania nieruchomością oraz potwierdzenia wniesienia opłaty w związku z udzielonym pełnomocnictwem;
- OW-III-5101/010/03/14: dokumentu poświadczającego prawo do dysponowania nieruchomością.

(dowód: akta kontroli str. 277-324)

W celu uzyskania zwolnienia od zakazów określonych w § 3 ust. 2 zarządzenia porządkowego, należało, zgodnie z kartą informacyjną, złożyć m.in. następujące dokumenty: kopię dokumentu potwierdzającego prawo do dysponowania nieruchomością (np. umowa dzierżawy, użyczenia, wstępna zgoda); dowód dokonanej opłaty skarbowej za wydanie decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 275)

Zgodnie z załącznikiem do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej⁶³ za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury uiszcza się opłatę skarbową w wysokości 17 zł.

Dyrektor Urzędu wyjaśnił: (...) przyczyną braku dokumentu poświadczającego prawo do dysponowania nieruchomością oraz potwierdzenia wniesienia opłaty w związku z udzielonym pełnomocnictwem było m.in. skupienie się nad faktem, iż sprawy dotyczyły działek prywatnych (...) oraz nad techniczną stroną wniosku dotyczącą sposobu zmiany zagospodarowania w obszarze pasa technicznego, ewentualnego oddziaływania przedsięwzięcia na ten obszar, wpływu inwestycji na możliwość wypełniania statutowych zadań urzędu w tym obszarze i w konsekwencji przeoczenie braku wymienionych dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 378, 303)

Ocena częściowa

Poza trzema przypadkami, Dyrektor rzetelnie i z zachowaniem terminów wynikających z art. 35 § 3 kpa rozpatrywał wnioski dotyczące wykorzystania pasa technicznego do celów innych niż ochronne. Decyzje w zakresie zmian w zadrzewieniu i zalesieniu podejmowane były po przeprowadzeniu oględzin. Spośród sześciu odwołań od decyzji i postanowień Dyrektora, w pięciu przypadkach organ II instancji utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję, a w jednym przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶⁴ wnosi o załatwienie spraw dotyczących wykorzystania pasa technicznego dla celów innych niż ochronne w terminach wynikających z art. 35 kpa, po przedłożeniu wymaganych dokumentów.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

⁶³ Dz. U. z 2018, poz. 1044 ze zm.

⁶⁴ Dz.U. z 2017 r. poz. 524 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 7 września 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
Dyrektor

Kontroler
Bogusław Wójcik
główny specjalista kontroli państwowej

Kontroler
Ewelina Czerepska
starszy inspektor kontroli państwowej