



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.025.01.2018

Ryszard Kabat
Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Budowlanego
Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego
w Szczecinie
Wały Bolesława Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/078 - Prawidłowość kontroli i skuteczność postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez organy nadzoru budowlanego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Szczecinie ¹ , Wały Bolesława Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Kabat, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego ² , od 1.08.2007 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Adekwatność zasobów inspekcji nadzoru budowlanego do obowiązków i realizowanych zadań. 2. Wszczynianie postępowań kontrolnych i egzekucyjnych. 3. Prowadzenie postępowań kontrolnych i egzekucyjnych.
Okres objęty kontrolą	01.01.2015 r. – 30.06.2018 r. Badania kontrolne dotyczyły również działań wcześniejszych i późniejszych, jeżeli miały one związek z kontrolowaną działalnością organów nadzoru budowlanego. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata wcześniejsze wykorzystywano dowody sporządzone przed okresem objętym kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontrolerzy	– Małgorzata Wejwer, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/169/2018 z 2.10.2018 r. – Anna Dejk-Chojnacka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/179/2018 z 10.10.2018 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej: Inspektorat lub WINB.

² Dalej: Inspektor Wojewódzki.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm.: dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2015-2018 (do 30.06) plan wydatków WINB kształtował się na podobnym poziomie. W ww. okresie Inspektorat zatrudniał mniej pracowników merytorycznych, niż ustalono w planie zatrudnienia, tj. nie były obsadzone odpowiednio dwa, pół i jeden etat. Liczba prowadzonych spraw przypadająca na jednego pracownika wzrosła o 18,8% na koniec 2017 r. w porównaniu do 2014 r. W badanym okresie Inspektorat przeprowadził 22 nabory na merytoryczne stanowiska pracy, w wyniku których zatrudniono 10 osób. Oferowane przez Inspektora Wojewódzkiego wynagrodzenie na poziomie od 2 800 zł do 3 200 zł brutto odbiegało od przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, wynoszącego w badanym okresie od 4 065,5 zł do 4 521,1 zł brutto.

W Inspektoracie prawidłowo rejestrowano i terminowo załatwiano skargi i wnioski, za wyjątkiem trzech z 29 (tj. 10,3%) badanych spraw. W każdym przypadku, w którym do rozpatrzenia sprawy niezbędne było przeprowadzenie kontroli, w Inspektoracie bez zbędnej zwłoki wykonywano czynności kontrolne. W ich wyniku zobowiązywano właścicieli lub zarządców obiektów budowlanych do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W planach pracy Inspektoratu uwzględniano wszystkie obszary działalności merytorycznej, określone w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵. Inspektor Wojewódzki współdziałał z Wojewodą Zachodniopomorskim⁶, tj. prowadził wspólne działania kontrolne oraz przekazywał informacje o wynikach kontroli. W Inspektoracie prowadzono ewidencje oraz wykonywano kontrole określone przepisami ustawy Prawo budowlane⁷. W 37 z 39⁸ (tj. 94,9%) zbadanych postępowań inwestorzy zostali zawiadomieni o dacie obowiązkowej kontroli w terminie określonym w ustawie Prawo budowlane. Inspektor Wojewódzki w przypadkach określonych w cyt. ustawie wydawał postanowienia o wstrzymaniu robót budowlanych, decyzje nakazujące zaniechanie dalszych robót budowlanych oraz decyzje nakładające obowiązek sporządzenia i przedstawienia projektu budowlanego zamiennego.

W jednej z sześciu (tj. 16,7%) zbadanych spraw dotyczących wydania postanowienia wstrzymującego prowadzenie robót budowlanych nastąpiła zwłoka w dochodzeniu od inwestora wykonania nakazanych obowiązków. Kontrolę wykonania ww. obowiązków przeprowadzono dopiero po 431 dniach, mimo że były one objęte rygorem natychmiastowej wykonalności ze względu na zagrożenie ludzi i mienia. Do tego czasu Inspektor Wojewódzki zawierał pisemnym zapewnieniom inwestora o braku zagrożenia i monitorowaniu terenów objętych nakazem. NIK ocenia ww. działania Inspektora Wojewódzkiego jako nierzetelne. Inspektor Wojewódzki nie zastosował ponadto bez zbędnej zwłoki prawem przewidzianych możliwości zapobieżenia dalszemu stanowi zagrożenia (wezwanie do wykonania obowiązków w drodze upomnienia skierował dopiero po 432 dniach), co także świadczy o braku należytej staranności w prowadzonym postępowaniu. Wykonanie obowiązków przez inwestora nastąpiło dopiero po 481 dniach.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, ze zm.; dalej: ustawa Prawo budowlane.

⁶ Dalej: Wojewoda.

⁷ Kontrole organów administracji architektoniczno-budowlanej oraz powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego; prowadzonych robót budowlanych; obowiązkowe, celem wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie; samowoli budowlanych; rozbiórek; obiektów budowlanych zagrażających życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska.

⁸ W pozostałych dwóch przypadkach opóźnienie wyniosło 4 i 10 dni.

We wszystkich przypadkach (20) niewykonania obowiązku, nałożonego decyzją nakazującą przywrócenie właściwego stanu technicznego obiektu budowlanego, wszczynano postępowania egzekucyjne, wydano postanowienia o zastosowaniu środka egzekucyjnego, przesyłano zobowiązanemu upomnienie przed wystawieniem tytułu wykonawczego, dotyczącego obowiązków o charakterze niepieniężnym, a następnie wystawiono tytuły wykonawcze i nałożono grzywny w celu przymuszenia, które zostały wpłacone terminowo. Postępowania egzekucyjne były wszczynane, licząc od daty uprawomocnienia decyzji, w tym samym dniu do 1 325 dni. Postanowienia o zastosowaniu środka egzekucyjnego były wydawane licząc od daty wystawienia tytułu wykonawczego w tym samym dniu do 98 dni.

W 13 przypadkach (tj. 65%) postępowania egzekucyjne były skuteczne, tj. zobowiązany wykonał obowiązek nałożony decyzją. W pozostałych siedmiu przypadkach (tj. 35%) postępowania egzekucyjne nie zostały zakończone, a następnym środkiem egzekucyjnym pozostało wykonanie zastępcze. Niepodjęcie przez Inspektora Wojewódzkiego działań w celu realizacji wykonania zastępczego wynikało z braku środków finansowych. Z uwagi na rodzaj obiektów budowlanych (obiekty kolejowe takie jak mosty i wiadukty) sfinansowanie wykonania zastępczego w wielu przypadkach przekroczyłoby roczny budżet Inspektoratu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Adekwatność organizacji oraz zasobów urzędu do potrzeb wynikających z obowiązków ustawowych oraz liczby i rodzaju załatwianych spraw

1.1 Organizacja, wyposażenie oraz stan i struktura zatrudnienia Inspektoratu

Opis stanu faktycznego

Regulamin organizacyjny¹⁰ określał organizację wewnętrzną, zakres działania i zasady funkcjonowania Inspektoratu, który realizował zadania w zakresie nadzoru budowlanego na obszarze województwa zachodniopomorskiego. W skład Inspektoratu wchodziły następujące komórki organizacyjne: Wydział Inspekcji i Kontroli, Wydział Orzecznictwa Administracyjnego, Wydział Kontroli Wyrobów Budowlanych, Wydział Finansowo-Księgowy, Stanowisko pracy ds. obsługi prawnej. W okresie od 26.05.2010 r. do 21.12.2015 r.¹¹ w strukturze organizacyjnej Inspektoratu wyodrębniony był również Zespół ds. Budownictwa, Obronności i Bezpieczeństwa, zajmujący się sprawami obiektów i robót budowlanych służących celom wojskowym i bezpieczeństwu na terenach zamkniętych. Po likwidacji ww. Zespołu jego obowiązki przejął Wydział Inspekcji i Kontroli.

(akta kontroli str. 6-25, 115)

Zakresy czynności pracowników przeprowadzających kontrole (merytorycznych) były adekwatne do zakresu zadań określonych w art. 84 ust. 1 ustawy Prawo budowlane i regulaminie organizacyjnym Inspektoratu.

(akta kontroli str. 26-60, 116, 1235-1240, 1242-1248)

⁹ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁰ Wprowadzony zarządzeniem Nr 252/2010 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, zmieniony zarządzeniem Nr 53/2016 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia zmiany regulaminu Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie.

¹¹ Zarządzenie Nr 892/2015 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie.

Inspektor Wojewódzki wyjaśnił, że w latach 2015-2018 plan zatrudnienia na każdy rok był sporządzany na podstawie wytycznych Wojewody na dany rok oraz art. 7 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw¹².

(akta kontroli str. 800, 803)

Plan zatrudnienia sporządzony był w podziale na poszczególne grupy zawodowe i uwzględniał dostępne możliwości etatowe i finansowe. Ustalony w taki sposób plan zatrudnienia został zrealizowany.

(akta kontroli str. 75, 115-116, 803)

W latach 2015-2018 (do 30.06) w Inspektoracie było zatrudnionych na dzień:

- 31.12.2015 r. - 26 pracowników merytorycznych na 24 etatach (przy planie ustalonym na 26 osób na pełnych etatach), z tego:
 - jeden pracownik zajmujący się prowadzeniem kontroli terenowych organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, zatrudniony na pół etatu (przy planowanym zatrudnieniu jednej osoby na pełnym etacie);
 - 11 pracowników zajmujących się prowadzeniem kontroli obiektów budowlanych i robót budowlanych, zatrudnionych na 10,5 etatu (przy planowanym zatrudnieniu 11 osób na pełnych etatach);
 - czterech pracowników zajmujących się prowadzeniem kontroli wyrobów budowlanych, zatrudnionych na pełnych etatach (przy takim samym planowanym zatrudnieniu);
 - 10 pracowników zajmujących się sprawami orzecznictwa administracyjnego i nadzoru budowlanego oraz sprawami skarg i wniosków, zatrudnionych na dziewięciu etatach (przy planowanym zatrudnieniu 10 osób na pełnych etatach);
- 31.12.2016 r. – 27 pracowników merytorycznych na 25,5 etatu (przy planie ustalonym na 26 osób na pełnych etatach), z tego:
 - jeden pracownik zajmujący się prowadzeniem kontroli terenowych organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, zatrudniony na pół etatu (przy planowanym zatrudnieniu jednej osoby na pełnym etacie);
 - 11 pracowników zajmujących się prowadzeniem kontroli obiektów budowlanych i robót budowlanych, zatrudnionych na 10 etatach (przy planowanym zatrudnieniu 11 osób na pełnych etatach);
 - czterech pracowników zajmujących się prowadzeniem kontroli wyrobów budowlanych, zatrudnionych na pełnych etatach (przy takim samym planowanym zatrudnieniu);
 - 11 pracowników zajmujących się sprawami orzecznictwa administracyjnego i nadzoru budowlanego oraz sprawami skarg i wniosków, zatrudnionych na pełnych etatach (przy planowanym zatrudnieniu 10 osób na 11 etatach);
- 31.12.2017 r. – 26 pracowników merytorycznych na 25 etatach (przy planie ustalonym na 26 osób na pełnych etatach), z tego:
 - jeden pracownik zajmujący się prowadzeniem kontroli terenowych organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, zatrudniony na 0,5 etatu (przy planowanym zatrudnieniu jednej osoby na pełnym etacie);
 - 11 pracowników zajmujących się prowadzeniem kontroli obiektów budowlanych i robót budowlanych, zatrudnionych na 10,5 etatu (przy planowanym zatrudnieniu 11 osób na pełnych etatach);
 - czterech pracowników zajmujących się prowadzeniem kontroli wyrobów budowlanych, zatrudnionych na pełnych etatach (przy takim samym planowanym zatrudnieniu);

¹² Dz. U. z 2018 r. poz. 373, ze zm.

- 10 pracowników zajmujących się sprawami orzecznictwa administracyjnego i nadzoru budowlanego oraz sprawami skarg i wniosków, zatrudnionych na 10 etatach (przy planowanym zatrudnieniu 10 osób na pełnych etatach);
 - 30.06.2018 r. - 27 pracowników merytorycznych na 26 etatach (przy planie ustalonym na 26 osób na pełnych etatach), z tego:
 - jeden pracownik zajmujący się prowadzeniem kontroli terenowych organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, zatrudniony na 0,5 etatu (przy planowanym zatrudnieniu jednej osoby na pełnym etacie);
 - 11 pracowników zajmujących się prowadzeniem kontroli obiektów budowlanych i robót budowlanych, zatrudnionych na 10,5 etatu (przy planowanym zatrudnieniu 11 osób na pełnych etatach);
 - pięciu pracowników zajmujących się prowadzeniem kontroli wyrobów budowlanych, zatrudnionych na pełnych etatach¹³ (przy planowanym zatrudnieniu czterech osób na pełnych etatach);
 - 10 pracowników zajmujących się sprawami orzecznictwa administracyjnego i nadzoru budowlanego oraz sprawami skarg i wniosków, zatrudnionych na pełnych etatach¹⁴ (przy planowanym zatrudnieniu 10 osób na pełnych etatach).
- (akta kontroli str. 75)

Inspektor Wojewódzki wyjaśnił: w Inspektoracie nie sporządza się pisemnych analiz dotyczących zatrudnienia. Stan zatrudnienia pracowników merytorycznych jest zbyt niski w odniesieniu do zadań nałożonych na nadzór budowlany. Realizacja zadań (...) wymaga zatrudnienia wysoko wyspecjalizowanych fachowców z wyższym wykształceniem, posiadających doświadczenie w pracy zawodowej, doświadczenie w administracji publicznej oraz uprawnienia budowlane bez ograniczeń w bardzo specjalistycznych dziedzinach infrastruktury, w których Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego jest organem I instancji (...). Niejednokrotnie sygnalizowano jednostce nadrzędnej o sytuacji kadrowej pisemnie oraz na spotkaniach z Wojewodą Zachodniopomorskim, co nie przyniosło dotychczas, mimo podjętych działań, żadnych efektów. Dokonywanie analiz staje się bezsensowne.

(akta kontroli str. 800, 803)

O sytuacji kadrowej Inspektoratu, Inspektor Wojewódzki informował: Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu oraz Dyrektora Generalnego w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie¹⁵ pismami z 24.04.2014 r., 10.02.2017 r., 19.06.2017 r., 4.07.2017 r., 9.04.2018 r., 8.08.2018 r.; Wojewodę pismem z 31.01.2017 r.

(akta kontroli str. 137-165)

W okresie 2015-2018 (do 30.06.) fluktuacja pracowników merytorycznych przedstawiała się następująco:

- według stanu na 1.01.2015 r. było zatrudnionych 27 pracowników na 25,25 etatu; według stanu na 31.12.2015 r. było zatrudnionych 26 osób na 24 etatach; w 2015 r. odeszło z pracy trzech pracowników zatrudnionych na 2,75 etatu i przyjęto do pracy dwóch pracowników zatrudnionych na 1,5 etatu;
- według stanu na 1.01.2016 r. było zatrudnionych 26 pracowników na 24 etatach; według stanu na 31.12.2016 r. było zatrudnionych 27 osób na 25,5 etatu; w 2016 r. odeszło z pracy trzech pracowników zatrudnionych na 2,5 etatu i przyjęto do pracy czterech pracowników zatrudnionych na pełnych etatach;
- według stanu na 1.01.2017 r. było zatrudnionych 27 pracowników na 25,5 etatu; według stanu na 31.12.2017 r. było zatrudnionych 25 osób na 24 etatach;

¹³ Jedna osoba przebywała na urlopie macierzyńskim, na jej miejsce była zatrudniona osoba na zastępstwo.

¹⁴ Jedna osoba przebywała na długotrwałym zwolnieniu lekarskim.

¹⁵ Dalej: Urząd Wojewódzki.

- w 2017 r. odeszło z pracy czterech pracowników zatrudnionych na 3,5 etatu i przyjęto do pracy dwóch pracowników zatrudnionych na pełnych etatach;
- według stanu na 1.01.2018 r. było zatrudnionych 25 pracowników na 24 etatach; według stanu na 30.06.2018 r. było zatrudnionych 26 osób na 25 etatach; w I półroczu 2018 r. odszedł z pracy jeden pracownik zatrudniony na pełnym etacie i przyjęto do pracy dwóch pracowników zatrudnionych na pełnych etatach.
- (akta kontroli str. 76)

Pracownicy, którzy odeszli z pracy w WINB posiadali wykształcenie wyższe w zakresie prawa, budownictwa, melioracji wodnych, architektury, elektroniki. Ich staż pracy w: Wydziale Orzecznictwa Administracyjnego wynosił od 14 lat do 37 lat; Wydziale Kontroli Wytwarzania Budowlanych – 10 lat; Wydziale Inspekcji i Kontroli – od dwóch do 45 lat. W latach 2015-2018 (do 30.06) Inspektorat przeprowadził 22 nabory na merytoryczne stanowiska pracy, z tego: cztery w 2015 r., sześć w 2016 r., dziewięć w 2017 r., trzy w I połowie 2018 r. W miejsce pracowników zwalnianych zatrudniano osoby mające niezbędne dla danego stanowiska kwalifikacje zawodowe, określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej¹⁶.

(akta kontroli str. 77-117)

Inspektor Wojewódzki wyjaśnił: *stan zatrudnienia w WINB od wielu lat jest na tym samym poziomie. W miejsce osób, które odchodzą z pracy staramy się zatrudnić osoby o takich samych kwalifikacjach. Osoby zainteresowane pracą w tuł. Inspektoracie, po uzyskaniu informacji o wysokości zarobków nie były zainteresowane nawiązaniem stosunku pracy. Podkreślić zaś należy, iż w celu wykonywania ustawowych kompetencji, organy nadzoru budowlanego muszą zatrudniać osoby formalnie posiadające wymagane uprawnienia budowlane, jednakże w praktyce zatrudnione osoby muszą ponadto posiadać możliwie szerokie doświadczenie zawodowe (budowlane), aby móc oceniać zarówno szeroko rozumianą dokumentację budowlaną, jak i ustalać stan faktyczny prowadzonych i zrealizowanych budów. (...) Zaznaczyć należy, iż nie jest możliwe, aby nowozatrudniona osoba w krótkim czasie nabyła umiejętności pozwalające jej na poprawne wykonywanie obowiązków służbowych (co wynika przede wszystkim z konieczności opanowania szerokiego zakresu przepisów prawnych, na które, poza częstokroć nowelizowanym prawem budowlanym oraz przepisami wykonawczymi, składają się m.in. przepisy postępowania administracyjnego, postępowania egzekucyjnego w administracji, regulacje dotyczące prawa wodnego, karnego, prawa wykroczeń, przepisy z zakresu prawa cywilnego i regulujące działalność podmiotów gospodarczych). Powyższe oznacza, iż w praktyce działalności Inspektoratu, wysoce wskazanym jest długotrwałe zatrudnianie osób, które nabyły wiedzę, jak i doświadczenie potrzebne w celu poprawnego wykonywania powierzonych im obowiązków, stanowiących realizację ustawowych kompetencji organu nadzoru budowlanego. Realizację powyższego celu niweczy jednakże wysokość oferowanych zarobków, gdyż przyznane środki na wynagrodzenia, w stosunku do nałożonych zadań, na każdy etat kalkulacyjny są stanowczo zbyt niskie.*

(akta kontroli str. 800, 804)

- W latach 2014-2018 (do 30.06) Inspektorat prowadził łącznie 7 896 spraw, w tym:
- w 2014 r. - 846, z tego: 694 sprawy (tj. 82%) wszczęte i zakończone, 78 (tj. 9,2%) wszczętych i niezakończonych, 74 (tj. 8,8%) zakończone w roku,

¹⁶ Dz. U. z 2018 r. poz. 807.

- a wszczęte w latach ubiegłych; zarówno w przeliczeniu na etat, jak i na jednego inspektora przypadało 85 spraw;
- w 2015 r. – 785, z tego: 639 spraw (tj. 81,4%) wszczętych i zakończonych; 68 (tj. 8,7%) wszczętych i niezakończonych; 75 (tj. 9,6%) zakończonych w roku, a wszczętych w latach ubiegłych; trzy (tj. 0,4%) zaległe; w przeliczeniu na etat przypadało 98 spraw, w przeliczeniu na jednego inspektora przypadało 87 spraw;
 - w 2016 r. - 905, z tego: 764 sprawy (tj. 84,4%) wszczęte i zakończone; 69 (tj. 7,6%) wszczętych i niezakończonych; 70 (tj. 7,7%) zakończonych w roku, a wszczętych w latach ubiegłych; dwie (tj. 0,2%) zaległe; zarówno w przeliczeniu na etat, jak i na jednego inspektora przypadało 91 spraw;
 - w 2017 r. - 905, z tego: 715 spraw (tj. 79%) wszczętych i zakończonych; 119 (tj. 13,2%) wszczętych i niezakończonych; 67 (tj. 7,4%) zakończonych w roku, a wszczętych w latach ubiegłych; cztery (tj. 0,4 %) zaległe; zarówno w przeliczeniu na etat, jak i na jednego inspektora przypadało 101 spraw;
 - w I półroczu 2018 r. – 518, z tego: 313 spraw (tj. 60,4%) wszczętych i zakończonych; 82 (tj. 15,8%) wszczęte i niezakończone; 110 (tj. 21,2%) zakończonych w roku, a wszczętych w latach ubiegłych; 13 (tj. 2,5%) zaległych; zarówno w przeliczeniu na etat, jak i na jednego inspektora przypadało 58 spraw.
- (akta kontroli str. 119)

W latach 2015-2018 (do 30.06) Inspektorat przeprowadził łącznie 2 030 kontroli¹⁷, w tym:

- w 2014 r. - 425, z tego wszystkie (tj. 100%) według ustalonego planu kontroli; w przeliczeniu na etat jednego inspektora przypadało 30 kontroli i na jednego inspektora przypadało 27 kontroli;
- w 2015 r. - 465, z tego 434 (tj. 99,3%) według ustalonego planu kontroli; 12 (tj. 2,6%) w wyniku interwencji i zgłoszeń osób trzecich (skargi); 19 (tj. 4,1%) w wyniku zgłoszeń urzędów i innych organów; w przeliczeniu na etat jednego inspektora przypadało 32 kontrole i na jednego inspektora przypadało 31 kontroli;
- w 2016 r. - 429, z tego 392 (tj. 91,4%) według ustalonego planu kontroli, 4 (tj. 0,9%) w wyniku interwencji i zgłoszeń osób trzecich (skargi); 33 (tj. 7,7%) w wyniku zgłoszeń urzędów i innych organów; w przeliczeniu na etat jednego inspektora przypadało kontroli 31 kontroli i na jednego inspektora przypadało 29 kontroli;
- w 2017 r. - 464, z tego 420 (tj. 90,5%) według ustalonego planu kontroli, 18 (tj. 3,9%) w wyniku interwencji i zgłoszeń osób trzecich (skargi), 26 (tj. 5,6%) w wyniku zgłoszeń urzędów i innych organów; w przeliczeniu na etat jednego inspektora przypadało 15 kontroli i na jednego inspektora przypadało 15 kontroli;
- w pierwszym półroczu 2018 r. - 247, z tego 212 (tj. 85,8%) według ustalonego planu kontroli, pięć (tj. 2%) w wyniku interwencji i zgłoszeń osób trzecich (skargi), 30 (tj. 12,2%) w wyniku zgłoszeń urzędów i innych organów; w przeliczeniu na etat jednego inspektora przypadało 16 kontroli i na jednego inspektora przypadało 16 kontroli.

(akta kontroli str. 118)

Inspektor Wojewódzki wyjaśnił: *nie poddawano analizie efektywności czasu pracy pracowników merytorycznych przeznaczonego na czynności inne niż wykonywanie kontroli. Powyższe wynika stąd, że – w oparciu o doświadczenia wynikające z około dwudziestoletniego okresu istnienia tutaj Inspektoratu – nie jest możliwe dokonanie oceny efektywności czasu pracy przez pracowników wykonujących inne zadania niż kontrolne. (...) Poszczególne sprawy są w dużym stopniu zróżnicowane tak pod*

¹⁷ Kontrole dotyczyły: budów, wyrobów budowlanych, utrzymania obiektów budowlanych, wykonania robót budowlanych, wizji lokalnych.

względem ilości zebranego materiału dowodowego, z którym trzeba się zapoznać, jak i zagadnieniami z zakresu zasad wiedzy technicznej oraz przepisów prawa znajdujących w nich zastosowanie. Przy czym stosunkowo mało obszerny materiał dowodowy zebrany przez organ powiatowy, nie stanowi o tym, iż jego analiza będzie wymagała niewielkiej ilości czasu, gdyż jego analiza i ocena może okazać się czasochłonna, np. ze względu na niekompletną, nieczytelną czy zawierającą błędy dokumentację. Zagadnienia prawne związane z załatwieniem sprawy mogą dotyczyć różnych aktów prawnych, tak rangi ustawowej, jak i przepisów wykonawczych, łącznie z regulacjami zawartymi w normach (poza Kpa i obecnie obowiązującą ustawą z 1994 r. Prawo budowlane, zastosowanie mogą znaleźć poprzednio obowiązujące ustawy Prawo budowlane, ustawa o własności lokali, Prawo wodne, Kodeks cywilny, przepisy regulujące działalność spółdzielni mieszkaniowych, Kodeks spółek handlowych, ustawa o Krajowym Rejestrze Sądowym, Kodeks postępowania cywilnego), jak też mogą wymagać sprawdzenia orzecznictwa sądów administracyjnych. Ponadto załatwienie sprawy może wymagać zlecenia organowi powiatowemu przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego lub wystąpienia do innych organów administracji publicznej lub sądu powszechnego (...). Podkreślić należy, iż pracownicy otrzymują do załatwienia wiele spraw i praca nad nimi nie polega na załatwieniu każdej z nich w całości i następnie przystąpieniu do załatwiania następnej sprawy, lecz pracownicy wykonują czynności związane z załatwieniem kilku spraw na raz (np. poszczególne sprawy nie może być prowadzona, gdyż oczekuje się na odpowiedź innego organu, czy sądu albo projekt pisma został oddany do sprawdzenia przez przełożonego). Zatem końcowy efekt pracy pracownika, jakim jest projekt odpowiedzi na skargę bądź projekt orzeczenia administracyjnego, nie odzwierciedla całości pracy, a więc i czasu, przeznaczonych na załatwienie sprawy. (...) w ocenie tuż. organu, analiza efektywności czasu pracy poszczególnych pracowników jest niemożliwa. W praktyce ocena czasu pracy jaki będzie potrzebny do załatwienia sprawy i to – co należy podkreślić – mocno szacunkowa, należy do bezpośredniego przełożonego, który znając kwalifikacje podległych mu pracowników, w sposób możliwie wyrównany przydziela im sprawy do załatwienia, jak też dokonuje ewentualnej oceny efektywności ich pracy.

(akta kontroli str. 800, 806-808)

Pracownicy Inspektoratu mieli zapewnione narzędzia umożliwiające realizację zadań. Wszystkie stanowiska pracy zostały wyposażone w sprzęt komputerowy z dostępem do internetu. Stanowiska kontrolerskie dodatkowo wyposażone zostały w sprzęt przenośny (laptopy, drukarki). Pracownicy merytoryczni mieli swobodny dostęp do czterech samochodów służbowych. W okresie objętym kontrolą pracownicy merytoryczni Inspektoratu korzystali m.in. z następującego oprogramowania: Microsoft Office 2003-2016; EZD PUW – Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją¹⁸; ESET Endpoint Antywirus; Fujitsu ScandAll Pro (program do obsługi skanerów); Kofax (program do eksportowania skanowanych dokumentów do EZD); ABBY FineReader (program do rozpoznawania skanowanych tekstów); Adobe Reader; 7-Zip.

(akta kontroli str. 801, 804, 1241)

Inspektor Wojewódzki wyjaśnił: *na dzień dzisiejszy nie występują żadne braki w wyposażeniu, które mogłyby ograniczyć realizację zadań ustawowych.*

(akta kontroli str. 801, 804)

W okresie 2015-2018 (do 30.06) przeciętne wynagrodzenie zasadnicze pracowników zatrudnionych w Inspektoracie wynosiło brutto: 2 589 zł w 2015 r.,

¹⁸ Programy archiwalne, wykorzystywane przed wprowadzeniem EZD PUW: RESAK – program do zarządzania dokumentacją, ASYSTENT – program do zarządzania sekretariatem.

2 812 zł w 2016 r., 2 916 zł w 2017 r., 2 951 zł w I półroczu 2018 r. Przeciętne wynagrodzenie poszczególnych grup zawodowych wynosiło w badanych latach odpowiednio: pracowników merytorycznych - 2 529 zł, 2 638 zł, 2 724 zł, 2 774 zł; personelu administracyjnego (nierealizującego zadań kontrolnych) – 2 666 zł, 2 902 zł, 2 963 zł, 2 963 zł; kierownictwa jednostki – 4 484 zł, 4 893 zł, 5 226 zł, 5 226 zł. Przeciętne wynagrodzenia w Inspektoracie w porównaniu: w 2016 r. do 2015 r. wzrosły o 8,6%; w 2017 r. do 2016 r. wzrosły o 3,7%; w I połowie 2018 r. do 2017 r. wzrosły o 1,2%. Relacja przeciętnego wynagrodzenia w Inspektoracie w podziale na poszczególne grupy zawodowe kształtowała się następująco: w przypadku pracowników merytorycznych w 2016 r. w porównaniu do 2015 r. wzrosła o 4,3%; w 2017 r. do 2016 r. wzrosła o 3,2%; w I połowie 2018 r. do 2017 r. wzrosła o 1,8%; w przypadku personelu administracyjnego (nierealizującego zadań kontrolnych) w 2016 r. w porównaniu do 2015 r. wzrosła o 8,8%; w 2017 r. do 2016 r. wzrosła o 2,1%; w I połowie 2018 r. do 2017 r. pozostała bez zmian; w przypadku kierownictwa jednostki w 2016 r. w porównaniu do 2015 r. wzrosła o 9,1%; w 2017 r. do 2016 r. wzrosła o 6,8%; w I połowie 2018 r. do 2017 r. pozostała bez zmian.

(akta kontroli str. 121)

Według danych Głównego Urzędu Statystycznego¹⁹ przeciętne wynagrodzenie brutto w czwartym kwartale 2015 r. – 4 065,5 zł, w czwartym kwartale 2016 r. – 4 217,2 zł, w czwartym kwartale 2017 r. – 4 514,8 zł, w drugim kwartale 2018 r. wyniosło 4 521,1 zł.

(akta kontroli str. 1249)

Inspektor Wojewódzki wyjaśnił: *obecna wysokość zarobków zagraża funkcjonowaniu Inspektoratu. (...) W branży budowlanej przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wynosi ok. 4 300 zł. Natomiast z danych pochodzących z Ogólnopolskiego Badania Wynagrodzeń dla stanowisk: kierownik budowy, kierownik robót, (które z pełnym powodzeniem mogliby wykonywać pracownicy kontrolni Inspektoratu), miesięczne wynagrodzenie całkowite (mediana) na tym stanowisku wynosi 7 000 zł brutto. Co drugi kierownik budowy otrzymuje pensję od 5 295 zł do 9 213 zł brutto. Oznacza to, że oferowana obecnie wysokość zarobków w Inspektoracie od 2 800 zł do 3 200 zł brutto nie może stanowić jakiegokolwiek konkurencji w stosunku do zarobków oferowanych na rynku pracy. Problemem podstawowym i najważniejszym w zatrudnianiu pracowników w WINB jest wysokość zarobków.*

(akta kontroli str. 801, 805)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.2 Środki finansowe na funkcjonowanie Inspektoratu

Opis stanu
faktycznego

Jedynym źródłem finansowania działalności Inspektoratu był budżet państwa. W okresie 2014-2018 zaplanowane i zrealizowane wydatki wynosiły: w 2014 r. – 2,1 mln zł, w 2015 r. – 2,2 mln zł, w 2016 r. – 2,3 mln zł, w 2017 r. – 2,5 mln zł, w 2018 r. – 2,4 mln zł.

(akta kontroli str. 122)

Inspektor Wojewódzki w okresie od kwietnia 2014 r. do czerwca 2018 r. siedmiokrotnie występował o przyznanie dodatkowych środków finansowych, w tym

¹⁹ Komunikaty Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia: 9.02.2016 r., 9.02.2017 r., 9.02.2018 r., 9.08.2018 r.

sześć wniosków²⁰ przedłożył Dyrektorowi Wydziału Budżetu i Finansów Urzędu Wojewódzkiego i jeden wniosek²¹ Wojewodzie. We wnioskach Inspektor Wojewódzki informował o zwiększonym zakresie obowiązków nadzoru budowlanego przy nieobsadzonych stanowiskach inspektorskich. Wskazywał m.in., że Inspektorat zobowiązany był przeprowadzać kontrole obiektów budowlanych usytuowanych w pasie technicznym wybrzeża morskiego, morskich wód wewnętrznych oraz portów i przystani morskich, nie mając specjalistów z uprawnieniami budowlanymi w dziedzinie inżynierii hydrotechnicznej. Inspektor Wojewódzki wnioskował o dofinansowanie w wysokości 1,4 mln zł. Wojewoda wystąpił do Prezesa Rady Ministrów²² o podjęcie działań zmierzających do poprawy sytuacji finansowo-kadrowej nadzoru budowlanego w województwie zachodniopomorskim. Do dnia zakończenia kontroli NIK (tj. do 6.11.2018 r.) Inspektorat nie otrzymał wnioskowanych środków.

(akta kontroli str. 137-168)

W okresie objętym kontrolą Inspektorat korzystał nieodpłatnie ze wsparcia Wojewody polegającego na: zapewnieniu przez Pełnomocnika ds. Ochrony Informacji Niejawnych w Urzędzie Wojewódzkim ochrony informacji niejawnych o klauzuli „tajne”, „poufne” i „zastrzeżone” przetwarzanych w Inspektoracie w celu realizacji zadań przewidzianych przepisami ustawy o ochronie informacji niejawnych (porozumienie z 24.02.2011 r.); udostępnieniu Inspektoratowi systemu elektronicznego obiegu dokumentów (porozumienie z 16.12.2013 r.).

(akta kontroli str. 845, 856-869)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2015-2018 (do 30.06) plan wydatków WINB kształtował się na podobnym poziomie. W ww. okresie Inspektorat zatrudniał mniej pracowników merytorycznych, niż ustalono w planie zatrudnienia, tj. według stanu na: 31.12.2015 r. nie były obsadzone dwa etaty; 31.12.2016 r. - pół etatu; 31.12.2017 r. - jeden etat. Liczba prowadzonych spraw przypadająca na jednego pracownika wzrosła o 18,8% w 2017 r. w porównaniu do 2014 r. W badanym okresie Inspektorat przeprowadził 22 nabory na merytoryczne stanowiska pracy, w wyniku których zatrudniono 10 osób. Oferowane przez Inspektora Wojewódzkiego wynagrodzenie na poziomie od 2 800 zł do 3 200 zł brutto odbiegało od przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, wynoszącego w badanym okresie od 4 065,5 zł do 4 521,1 zł brutto.

W Inspektoracie nie sporządzano udokumentowanych analiz dotyczących poziomu zatrudnienia adekwatnego do zakresu zadań wynikającego z ustawy Prawo budowlane. Analizie nie poddawano ponadto efektywności czasu pracy pracowników merytorycznych, przeznaczonego na czynności niekontrolne.

OBSZAR

2. Postępowanie po uzyskaniu informacji o nieprawidłowościach

2.1. Skargi dotyczące zgłoszeń o nieprawidłowościach w Inspektoracie

Opis stanu
faktycznego

Skargi i wnioski wpływające do Inspektoratu były rejestrowane w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji

²⁰ Pisma: GK.3241.7.2014 z 24.04.2014 r., ZWINB.0121.1-2.2017 z 10.02.2017 r., GK.3110.3.2017.AK z 19.06.2017 r., GK.3110.5.2017.AK z 4.07.2017 r., z 9.04.2018 r., GK.3110.8.2018.AK z 8.08.2018 r.

²¹ Pismo ZWINB.0121.1.2017 z 31.01.2017 r.

²² Pismo FB-3.3111.3.2017.1.KD z 16.03.2017 r.

w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych²³. Kwalifikowanie wpływających skarg i wniosków dokonywane było według „Jednolitego rzeczowego wykazu akt organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy”, stanowiącego załącznik nr 5 do ww. rozporządzenia.

W Inspektoracie rejestrowano skargi i wnioski pod symbolami: „7640” w zakresie realizacji nadzoru budowlanego; „7641” dotyczące działalności podległych organów. Dokumentacja dotycząca poszczególnych skarg i wniosków stanowiła dokumentację tworzącą osobne akta każdej sprawy. Zgodnie z zarządzeniem nr 7 Inspektora Wojewódzkiego z 1 czerwca 2016 r. w sprawie zasad zarządzania dokumentacją i wykonywania czynności kancelaryjnych w Inspektoracie, system EZD został wskazany jako podstawowy sposób dokumentowania, załatwiania i rozstrzygania spraw. Zgodnie z art. 254 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²⁴, sposób rejestracji skarg i wniosków zapewniał łatwość kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych spraw.

(akta kontroli str. 169-173)

Inspektor Wojewódzki wyjaśnił: w celu zweryfikowania nieprawidłowości opisywanych w skargach składanych do tut. organu (z których treści wynika, że w zakresie opisanych w nich nieprawidłowości, jako organ pierwszej instancji, rzeczowo właściwy jest tut. organ) wykonywane są, przez Wydział Inspekcji i Kontroli WINB, kontrole sprawdzające. Podstawowym – i w zasadzie jedynym – kryterium w oparciu, o które tut. organ dokonuje selekcji skarg pod względem zasadności (konieczności) przeprowadzenia kontroli w celu weryfikacji opisanych w nich nieprawidłowości i ich załatwienia jest ustalenie stanu faktycznego. (...) kontrole nie są przeprowadzane, gdy możliwe jest ustalenie stanu faktycznego w oparciu o już posiadane informacje, albo gdy dla załatwienia skargi ustalenie stanu faktycznego nie jest konieczne, np. inna, wiarygodna jednostka administracji, potwierdza, że zgłaszana nieprawidłowość nie istnieje lub została usunięta, albo też, gdy inny organ potwierdza, że zgłaszana nieprawidłowość należy do zakresu jego kompetencji.

(akta kontroli str. 169, 174)

W Inspektoracie nie została wyodrębniona komórka organizacyjna do rozpatrywania skarg i wniosków. Zadania w tym zakresie zostały przypisane Wydziałowi Orzecznictwa Administracyjnego.

(akta kontroli str. 11, 115)

W latach 2015-2018 (do 30.06) Inspektorat załatwił 799 spraw zarejestrowanych pod symbolami 7640 i 7641, z tego w terminie: do jednego miesiąca (licząc od dnia zarejestrowania wpływu sprawy) załatwiono 676 spraw (tj. 84,6% wszystkich spraw); od jednego do dwóch miesięcy - 105 spraw (13,1%); od sześciu do 12 miesięcy – 18 spraw (2,3%).

(akta kontroli str. 306)

Badaniem objęto 29 skarg ze 199 (tj. 14,6%) złożonych w Inspektoracie w okresie objętym kontrolą, w tym 11 skarg, które z opisu sprawy w rejestrze mogły dotyczyć zagrożenia życia i zdrowia²⁵. Analiza dokumentacji wybranych skarg nie potwierdziła bezpośredniego zagrożenia życia i zdrowia. Zagrożenia takie były przedstawiane przez skarżących, a dotyczyły m.in. zapadniętych krawężników przy wjeździe do posesji z ulicy, uciążliwego hałasu pochodzącego z budowy, zasypania rowu

²³ Dz. U. Nr 14 poz. 67, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

²⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 j.t.; dalej: Kpa.

²⁵ W rejestrze zarejestrowane sprawy dotyczyły także m.in. wniosków o udostępnienie informacji, próśb o poradę, zaświadczeń o odbyciu praktyk, informacji o szkoleniach i naradach, wniosków o udostępnienie dokumentów takich jak projekty budowlane, protokoły kontroli. Badanie kontrolne dotyczyło 40 spraw skargowych zarejestrowanych pod różnymi pozycjami, które dotyczyły tego samego obiektu budowlanego i były zgłaszane kilkakrotnie przez te same osoby.

przydrożnego na wysokości kopalni borowiny, braku zjazdu z mola oraz zejść na plażę, złego stanu technicznego mola i przejścia pod torami, rozładunku statku z kruszywem na nabrzeżu, zmiany sposobu użytkowania obiektu.

Z badanych 29 skarg i wniosków w ośmiu przypadkach Inspektorat przeprowadził kontrole, m.in. w zakresie stanu technicznego, przebudowy, utrzymania oraz zmiany sposobu użytkowania obiektów budowlanych, samowolnie wykonanych robót budowlanych lub wykonania robót budowlanych odbiegających od ustaleń i warunków określonych w dokonanym zgłoszeniu. W wyniku przeprowadzonych kontroli i po dokonaniu analizy decyzji/postanowień oraz weryfikacji nałożonych obowiązków na inwestora: w jednym przypadku Inspektor Wojewódzki zmienił termin usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości; w jednym prowadził postępowania administracyjne w związku ze złym stanem technicznym obiektów budowlanych; w jednym stwierdził samowolnie wykonane roboty budowlane; w trzech nakazał przywrócenie poprzedniego sposobu użytkowania; w dwóch ukarał zarządcę obiektu mandatem karnym. We wszystkich badanych sprawach skargowych zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zawierało elementy określone w art. 238 Kpa. Badane skargi i wnioski były rozpatrywane w terminach do 65 dni od dnia wpływu. Inspektorat wszczynał kontrole w terminach od ośmiu do 913 dni²⁶. Dłuższy okres od wpływu skargi do wszczęcia kontroli był spowodowany koniecznością zebrania dokumentacji od innych organów i przygotowaniem niezbędnych ekspertyz technicznych. W badanej próbie nie stwierdzono przypadku nieuzasadnionej zwłoki we wszczynaniu kontroli. Nie stwierdzono również konieczności podejmowania i prowadzenia czynności egzekucyjnych. W 26 przypadkach skargi były rozpatrywane w terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa.

(akta kontroli str. 175-305, 1231, 1233-1234, 1249)

W latach 2015-2018 (do 30.06) do Inspektoratu wniesiono ogółem 84 odwołania, zażalenia i skargi na działalność Inspektoratu, z tego: 30 odwołań do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego²⁷, w tym osiem (tj. 26,7%) zasadnych; 39 zażaleń do GINB, w tym sześć (tj. 15,5%) zasadnych; 15 skarg do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego²⁸, w tym nie było zasadnych.

(akta kontroli str. 1085)

W okresie objętym kontrolą Inspektorat rozpatrzył ogółem 2 639 spraw dotyczących skarg, zażaleń i odwołań od decyzji powiatowych organów nadzoru budowlanego, z tego: 1 056 odwołań, w tym 498 (tj. 47,2%) zasadnych; 635 zażaleń, w tym 241 (tj. 38%) zasadnych; 948 skarg, w tym 86 (tj. 9,1%) zasadnych.

(akta kontroli str. 1084)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Trzy²⁹ z 29 (10,3%) badanych postępowań skargowych, dotyczących zgłoszeń o nieprawidłowościach zostały załatwione w terminach do 52, 59 i 65 dni. Zgodnie z art. 237 § 1 Kpa ich załatwienie powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Inspektor Wojewódzki nie zawiadomił stron o niezakończonym sprawie

²⁶ Skarga WIK.7640.10.2015.AP - postępowanie wielowątkowe dotyczące małej elektrowni wodnej, w którym Inspektorat wydał postanowienie nakazujące opracowania ekspertyzy technicznej, decyzję nakazującą uzgodnienie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków zakresu wykonanych robót budowlanych, postanowienie na wniosek strony zmieniające termin dostarczenia ekspertyzy, na podstawie ekspertyzy technicznej; czynności obejmowały także przesłanie do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w celu uzgodnienia projektu decyzji nakazującej wykonanie robót budowlanych; poinformowanie nowego właściciela o toczącym się postępowaniu administracyjnym, wydanie decyzji nakazującej wykonanie robót budowlanych w określonym terminie; zawiadomienie o kontroli.

²⁷ Dalej: GINB.

²⁸ Dalej: WSA.

²⁹ WIK.7640.19.2016.PT, WIK.7640.25.2016.PT, WIK.7740.24.2017.RO,

w terminie z podaniem przyczyny zwłoki, wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczeniem o prawie do wniesienia ponaglenia. Powyższe stanowiło naruszenie art. 36 i art. 37 Kpa.

(akta kontroli str. 197-203, 220-223, 276-284, 304-305)

Inspektor Wojewódzki wyjaśnił w sprawach oznaczonych: WIK.7640.19.2016.PT - sprawa wymagająca przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Została rozpatrzona z opóźnieniem. W przesłanej skarżącemu odpowiedzi przeproszono za opóźnienie, informując jednocześnie, że osoba prowadząca postępowanie została ukarana upomnieniem (...); WIK.7640.25.2016.PT - sprawa wymagająca przeprowadzenia szerokiego postępowania wyjaśniającego oraz oględzin wielu obiektów, realizowana przez większy zespół inspektorów (...). Przez przeoczenie nie zastosowano procedury wynikającej z art. 36 Kpa; WIK.7740.24.2017.RO - w tej sprawie w odpowiedzi do zainteresowanego przeproszono za przesłanie odpowiedzi z opóźnieniem, z uwagi na konieczność oddelegowania pracowników do oceny strat spowodowanych przez nawałnice w województwie kujawsko-pomorskim.

(akta kontroli str. 846, 849-850)

2. W jednym z 29 (3,4%) badanych postępowań skargowych, Inspektor Wojewódzki nie zaplanował i nie przeprowadził kontroli wyrobów budowlanych, wytwarzanych przez spółkę D. (...), pomimo wskazania stronie, że taka kontrola będzie miała miejsce.

(akta kontroli str. 197, 209-210)

Inspektor Wojewódzki wyjaśnił: Wydział Kontroli Wyrobów Budowlanych układa harmonogram kontroli wyrobów budowlanych raz w roku. Przez przeoczenie nie ujęto w planie kontroli zakresu zgłoszonego w piśmie strony.

(akta kontroli str. 845, 848, 1227, 1229)

OCENA CZĄSTKOWA

Sposób rejestracji skarg i wniosków zapewniał łatwość kontroli przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. Nie stwierdzono przypadków opieszałości we wszczynaniu kontroli przez Inspektorat po otrzymaniu skargi lub wniosku. W ośmiu badanych przypadkach (z 29) Inspektorat, po otrzymaniu skarg i wniosków, przeprowadził kontrole. W ich wyniku podejmował czynności wobec właściciela lub zarządcy obiektów budowlanych. W trzech przypadkach skargi zostały załatwione w terminie od 52 do 65 dni, mimo że nie były to sprawy szczególnie skomplikowane. Wszystkie zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi zawierały elementy określone w art. 238 Kpa.

OBSZAR

3. Postępowania kontrolne i egzekucyjne prowadzone przez Inspektorat

3.1. Plan kontroli prowadzonych przez Inspektorat

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie Inspektor Wojewódzki sporządzał: roczne plany kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej i powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego, roczne plany kontroli wyrobów budowlanych oraz miesięczne plany kontroli obejmujące kontrole: budów, kontrole obowiązkowe, wykonania robót budowlanych, wykonania nałożonych obowiązków, utrzymania obiektów budowlanych i wizje lokalne. W planach pracy Inspektoratu na lata 2015-2018 (do 30.06) uwzględniano wszystkie obszary działalności merytorycznej, określone w art. 83 i art. 84 ustawy Prawo budowlane. Andrzej Gałkiewicz, Naczelnik Wydziału Inspekcji i Kontroli oświadczył, że w Inspektoracie obowiązywały jednolite zasady sporządzania planów kontroli, tj. zasada rocznego planowania kontroli jednostek administracji architektoniczno-budowlanych starostw i nadzoru budowlanego (na początku roku) oraz zasada comiesięcznego planowania kontroli w Wydziale Inspekcji i Kontroli (na

początku miesiąca). Podstawą planowania kontroli były: wnioski organu administracji architektoniczno-budowlanej (np. dotyczące obiektów „tymczasowych” w rozumieniu art. 29 pkt 12 ustawy Prawo budowlane, sprawdzenia rozpoczęcia budowy); donosy, skargi; informacje z mediów; wnioski innych organów (np. NIK, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Urzędu Morskiego, posłów, radnych); obowiązek przeprowadzenia kontroli wynikający z art. 55 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i ust. 2 oraz art. 84a ustawy Prawo budowlane; obowiązki sprawdzenia wykonania decyzji Inspektora Wojewódzkiego (w tym: wykonania nakazu rozbiórki, robót budowlanych nakazanych w warunkowej decyzji Inspektora Wojewódzkiego o pozwoleniu na użytkowanie); profilaktyka nakierowana na sprawdzenie właściwego stanu technicznego obiektów budowlanych – szczególnie obiektów „wielkopowierzchniowych”, użyteczności publicznej oraz ogólnodostępnych budowli hydrotechnicznych (kontrole utrzymania obiektów budowlanych); informacje zawarte w kierowanych do Inspektora Wojewódzkiego zawiadomieniach o przeprowadzeniu kontroli w trybie art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane; informacje zawarte w decyzjach wnoszących sprzeciw do zgłoszenia (jako podstawa do kontroli sprawdzających); wskazania Wojewody (cykliczne w ramach ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego³⁰) i Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego (incydentalne w ramach rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie³¹).

(akta kontroli str. 307-308, 319-335, 774-777, 784, 791, 799, 801, 810)

Przy planowaniu kontroli w Inspektoracie nie uwzględniano wyników analizy ryzyka. Inspektor Wojewódzki wyjaśnił: *w Wydziale Inspekcji i Kontroli nie wykonuje się analizy ryzyka ze względu na niedostateczną obsadę etatową. Duża ilość spraw wpływających, wynikająca z ustawy Prawo budowlane powoduje, że nie ma potrzeby dokonywania analizy ryzyka (...). Wyjątek stanowi planowanie kontroli rocznych organów administracji architektoniczno-budowlanych (starostw) oraz powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego. W tym zakresie planowanie kontroli każdorazowo oparte jest (...) o rozeznanie w zakresie ilości uchylonych decyzji administracyjnych przez organ wyższego stopnia oraz skarg na działalność ww. organów.* Wyjaśnił ponadto, że w trakcie procesu planowania uwzględniano wyniki kontroli z lat ubiegłych. Podsumowanie wyników kontroli przeprowadzonych przez Inspektorat oraz Główny Urząd Nadzoru Budowlanego³² odbywało się na corocznych naradach organów nadzoru budowlanego.

(akta kontroli str. 319-335, 801, 809-810, 582-605)

Inspektor Wojewódzki dodatkowo wyjaśnił: *planowanie kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej odbywa się corocznie w ścisłym uzgodnieniu z Dyrektorem Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej Urzędu Wojewódzkiego³³ (...). Ze względu na niedostateczną obsadę etatową Inspektoratu, celem realizacji obowiązków wynikających z art. 84 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, do kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej, które odbyły się w latach 2015-2018, dopraszany był każdorazowo przedstawiciel Wojewody (prawnik).*

(akta kontroli str. 801, 810)

W ramach współdziałania Inspektora Wojewódzkiego z Dyrektorem Wydziału Architektury Urzędu Wojewódzkiego, określonego w art. 85 ustawy Prawo budowlane, w okresie objętym kontrolą z udziałem przedstawiciela Wojewody inspektorzy WINB

³⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 283, ze zm.

³¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2166.

³² Dalej: GUNB.

³³ Dalej: Wydział Architektury Urzędu Wojewódzkiego.

przeprowadzili 13 (na ogółem 18) kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej. Inspektor Wojewódzki przekazywał ponadto Wojewodzie informacje o wynikach kontroli przeprowadzonych przez Inspektorat.

(akta kontroli str. 310-318, 336-342, 801, 810, 812-830)

Roczne plany kontroli wyrobów budowlanych były sporządzane w oparciu o znajomość rynku wyrobów budowlanych województwa zachodniopomorskiego oraz na podstawie informacji pozyskiwanych od GINB. W planach uwzględniano kontrole wyrobów u ich producentów i sprzedawców.

(akta kontroli str. 774-777, 784, 791, 799)

W latach 2015-2018 (do 30.06) w Inspektoracie prowadzono bazę obiektów wielkopowierzchniowych z terenu województwa zachodniopomorskiego, podlegających kontrolom, o których mowa w art. 62 ustawy Prawo budowlane oraz wykaz wszystkich istotnych obiektów piętrzących hydrotechnicznych (stale i okresowo piętrzących wodę), chroniących tereny przed powodzią (wały przeciwpowodziowe), zlokalizowanych na terenie województwa zachodniopomorskiego. Inspektor Wojewódzki wyjaśnił: *WINB nie posiada bazy wszystkich obiektów budowlanych z rejonu swojego działania, bo nie ma takiego obowiązku. Z uwagi na monitorowanie przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego obiektów „wielkopowierzchniowych” (...), Inspektorat stworzył i dysponuje bazą danych tych obiektów (...). Dysponujemy również wykazem wszystkich istotnych obiektów piętrzących hydrotechnicznych (...), dla których GINB corocznie prowadzi monitoring stanu utrzymania. Wyniki przeglądów ww. obiektów budowlanych (sygnały o nieodpowiednim stanie technicznym), m.in. stanowią podstawę do planowania miesięcznych planów kontroli (kontrole utrzymania obiektów).*

(akta kontroli str. 538-581, 801, 810)

Henryk Świtaj, Zastępca Inspektora Wojewódzkiego oświadczył: *Inspektorat posiada dostęp do ogólnodostępnych portali informacji przestrzennej, takich jak np. geoportal.gov.pl, czy też System Informacji Przestrzennej Związku Celowego Powiatów Województwa Zachodniopomorskiego. Inspektorat nie posiada dostępu do systemu webEWID dotyczącego ewidencji gruntów, w którym poza informacjami o działkach zawarte są także dane o ich właścicielach. Posiadanie informacji o właścicielach działek byłoby przydatne w prowadzonych postępowaniach administracyjnych w zakresie ustalenia stron postępowania (dotyczy zwłaszcza przypadków samowoli budowlanej).*

(akta kontroli str. 1045)

W badanym okresie w Inspektoracie prowadzono:

- ewidencję decyzji, postanowień i zgłoszeń, otrzymywanych od organów administracji architektoniczno-budowlanej (Dyrektora Wydziału Architektury Urzędu Wojewódzkiego), czym spełniono wymóg określony w art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane; ewidencja była prowadzona w formie elektronicznej; Zastępca Inspektora Wojewódzkiego wyjaśnił: (...) *kopie ww. rozstrzygnięć służą przy planowaniu kontroli wyłącznie do weryfikacji nazwy zadania inwestycyjnego, nazwy inwestora, który uzyskał decyzję o pozwoleniu na budowę i jego siedziby. Od momentu rozpoczęcia skanowania w Inspektoracie ww. dokumentów, zawierają one dodatkową informację o prawach i o obowiązkach inwestora;*
- ewidencję rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych, czym spełniono obowiązek określony w art. 84 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo budowlane; ewidencja zawierała elementy wymienione w art. 84 ust. 6 ustawy Prawo budowlane i spełniała wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia ewidencji

rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych³⁴, w tym dotyczące formy jej prowadzenia (księga); Inspektorat nie prowadził ww. ewidencji w formie elektronicznej; Zastępca Inspektora Wojewódzkiego wyjaśnił: (...) obowiązek taki nie wynikał z przepisów prawa. Wyjaśnił ponadto: informacje zawarte w ewidencji (...) były pomocne: do planowania kontroli budów (czy rozpoczęto budowę), dla których upłynął termin ważności decyzji o pozwoleniu na budowę, o którym mowa w art. 37 ustawy Prawo budowlane; weryfikacji inwestora, który uzyskał decyzję o pozwoleniu na budowę; weryfikacji nazwy zgłoszonego zadania; ustalenia faktycznej daty rozpoczęcia budowy;

- w formie elektronicznej ewidencję zawiadomień o kontrolach, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane.

(akta kontroli str. 478-537, 606- 661, 831, 833)

Inspektor Wojewódzki wyjaśnił: ze względu na brak w Inspektoracie wydziału do spraw kontroli, w latach 2015-2018 (...) nie prowadzono analizy prawidłowości funkcjonowania organów administracji architektoniczno-budowlanej oraz powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego w formie pisemnej. Stwierdzone nieprawidłowości (...) w funkcjonowaniu organów omawiane były na okresowych naradach nadzoru budowlanego, organizowanych przez WINB. Protokoły z kontroli (...) starostw każdorazowo przesyłane są do wiadomości (...) Wojewody (...). Terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę nie była przedmiotem kontroli. Jest to obowiązek permanentny wykonywany przez Wojewodę, warunkowany naliczeniem kary (podstawa prawna: art. 35 ust. 6 ustawy Prawo budowlane). W latach 2015-2018 nie była przedmiotem kontroli organów nadzoru budowlanego terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Organy te zostaną poinformowane na najbliższej naradzie (...) o fakcie ujęcia w planie kontroli na 2019 r. powyższego zagadnienia. W każdym przypadku podejrzenia naruszenia prawa przez organ administracji architektoniczno-budowlanej, ZWINB występuje do Wojewody z wnioskiem o zbadanie sprawy z urzędu. Zalecenia wynikające z wydanych decyzji wykorzystywane są podczas planowanych kontroli.

(akta kontroli str. 582-605, 801, 811)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Kontrole przeprowadzone przez Inspektorat

Opis stanu
faktycznego

3.2.1. W latach 2015-2018 (do 30.06) pracownicy Inspektoratu przeprowadzili łącznie 18 kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej i organów nadzoru budowlanego³⁵, z tego: pięć w 2015 r., cztery w 2016 r.; sześć w 2017 r.; trzy w I półroczu 2018 r. Zakres kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej obejmował: badanie zgodności wydanych pozwoleń na budowę z obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego lub decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu; badanie prawidłowości wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę z wzorem wynikającym z obowiązujących w danym okresie przepisów prawa; badanie zgłoszenia robót budowlanych lub obiektów niewymagających pozwolenia na budowę w zakresie prawidłowości rozstrzygnięć, sposobu załatwienia sprawy, przestrzegania przepisów art. 30 ust. 3 i 4 ustawy Prawo budowlane oraz przesyłania na podstawie art. 82b ust. 1 pkt 2 lit. c ww. ustawy kopii zgłoszeń do powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego; badanie wygaszenia decyzji o pozwoleniu na budowę, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna w oparciu o art. 37 ust. 1 ww.

³⁴ Dz. U. Nr 120, poz. 1130.

³⁵ 13 organów administracji architektoniczno-budowlanej i pięciu powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego.

ustawy. Zakres kontroli organów nadzoru budowlanego obejmował sprawdzenie: liczby, terminowości i zgodności z przepisami ustawy Prawo budowlane przyjęcia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego na podstawie art. 54 cyt. ustawy, przeprowadzonych kontroli utrzymania obiektów budowlanych, prowadzenia postępowań dotyczących samowoli budowlanych na podstawie art. 48 ww. ustawy, wydanych decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektów budowlanych w oparciu o art. 55 ww. ustawy. W Inspektoracie określono szczegółowy tryb przeprowadzania kontroli organu nadzoru budowlanego. W programie kontroli określono m.in. przedmiot kontroli i okres objęty kontrolą, zagadnienia wymagające oceny z podaniem podstawy prawnej, termin kontroli, stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli, wskazówki metodyczne dotyczące sposobu i techniki przeprowadzenia kontroli.

(akta kontroli str. 310-318, 336-342, 351-368, 383-396, 401-417)

W planie kontroli na 2015 r. wskazywano dzień i miesiąc przeprowadzenia kontroli. W planach na 2016 r. i 2018 r. wskazywano miesiąc, w którym miała się odbyć kontrola. W 2017 r. kontrole zostały zaplanowane bez szczegółowego określenia dni i miesięcy ich przeprowadzenia. Kontrole w 2015 r. w czterech przypadkach trwały pięć dni (na pięć planowanych), w jednym przypadku cztery dni (na pięć planowanych). W latach 2016-2018 (do 30.06) 11 kontroli wykonano w terminie pięciu dni, jedną - czterech dni i jedną - sześciu dni. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. braku szczegółowego uzasadnienia w kwestii zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, z decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub z decyzją o lokalizacji inwestycji celu publicznego; braku analizy dotyczącej zgodności inwestycji z przepisami art. 32-33 i art. 35 ustawy Prawo Budowlane; niewłaściwego sporządzania protokołów z kontroli utrzymania obiektów budowlanych i stosowania niewłaściwego wzoru protokołu; przyjmowania zawiadomień o zakończeniu budowy obiektu budowlanego, niespełniających wymogów określonych w ustawie Prawo budowlane; niepodejmowania działań dotyczących wygaszania decyzji o pozwoleniu na budowę. Zalecenia pokontrolne wydano w terminach od 52 do 159 dni od dnia zakończenia kontroli, w stosunku do pięciu jednostek. W jednym przypadku jednostka kontrolowana poinformowała Inspektorat o podjętych działaniach w celu realizacji wniosków pokontrolnych.

(akta kontroli str. 310-324, 326-327, 336-342, 351-368, 383-396, 401-417)

Wojewoda upoważnił³⁶ 11 pracowników Wydziału Inspekcji i Kontroli do nakładania grzywien na podstawie § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2002 r. w sprawie nadania pracownikom organów nadzoru budowlanego uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego³⁷.

(akta kontroli str. 62, 77-88, 116)

Inspektor Wojewódzki wyjaśnił: *podsumowanie wyników kontroli przeprowadzonych przez WINB i GUNB odbywa się każdorazowo na corocznych naradach organów nadzoru budowlanego. W trakcie procesu planowania kolejnych kontroli uwzględnia się wyniki kontroli dotychczas przeprowadzonych.*

(akta kontroli str. 801, 810)

3.2.2. W latach 2015-2018 (do 30.06) w Inspektoracie zarejestrowano łącznie 1 131 spraw dotyczących zawiadomień o terminie rozpoczęcia robót budowlanych, z tego: 311 w 2015 r., 327 w 2016 r., 338 w 2017 r. i 155 w I półroczu 2018 r. W 29 z ww. 1 131 (tj. 2,6%) przypadków rejestracja sprawy nie wiązała się ze złożeniem zawiadomienia przez inwestora. Badanie 20 zawiadomień o terminie rozpoczęcia robót budowlanych (po 10 z 2017 r. i I półrocza 2018 r.) wykazało, że w 19

³⁶ Stałe upoważnienie ważne z legitymacją służbową.

³⁷ Dz.U. Nr 174, poz.1423.

przypadkach zawiadomienia były kompletne, tj. załączono do nich dokumenty określone w art. 41 ust. 4 ustawy Prawo budowlane. W jednym przypadku inwestor uzupełnił zawiadomienie na wezwanie Inspektora Wojewódzkiego, tj. przedstawił na piśmie informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. Dane zawarte w pozwoleniach na budowę dotyczących inwestycji objętych zawiadomieniami zostały w 19 przypadkach ujęte w ewidencji rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych. W jednym przypadku ww. dane zostały zawarte w rejestrze remontów, przebudów i rozbiórek, ponieważ zawiadomienie dotyczyło rozbudowy istniejącego obiektu budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 712-714)

Zastępca Inspektora Wojewódzkiego wyjaśnił: (...) w każdym ujawnionym przypadku niepowiadomienia Inspektoratu o rozpoczęciu budowy, w związku z naruszeniem art. 41 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, jest nakładany mandat karny (podstawa prawna art. 93 pkt 4 ww. ustawy). Postępowanie powyższe nie wymagało (...) opracowania procedury wewnętrznej ani jej zatwierdzenia przez GINB.

(akta kontroli str. 812-830, 832, 834-838)

W badanym okresie na podstawie art. 93 ust. 4 ustawy Prawo budowlane³⁸ wystawiono mandaty na łączną kwotę 8 000 zł, z tego: 2 650 zł w 2015 r., 2 800 zł w 2016 r., 2 200 zł w 2017 r. oraz 350 zł w I półroczu 2018 r.

(akta kontroli str. 1041-1044)

Zastępca Inspektora Wojewódzkiego oświadczył: nie ma możliwości wyodrębnienia w ewidencji mandatów tych mandatów, które zostały wystawione na podstawie art. 93 pkt 4 ustawy Prawo budowlane i dotyczyły jedynie niezawiadomienia (...) WINB o rozpoczęciu robót budowlanych.

(akta kontroli str. 1045)

W okresie 2015-2018 (do 30.06) w Inspektoracie przeprowadzono ogółem 50 kontroli prowadzonych robót budowlanych, których zakres wynikał z art. 84a ustawy Prawo budowlane, z tego: 16 w 2015 r., 16 w 2016 r., sześć w 2017 r. oraz 12 w I połowie 2018 r.

(akta kontroli str. 307-308, 870-904)

W przypadku stwierdzenia w wyniku kontroli przesłanek określonych w:

- art. 30 ust. 5 ustawy Prawo budowlane³⁹, Inspektor Wojewódzki na podstawie art. 85 pkt 2 ustawy Prawo budowlane kierował do organu administracji

³⁸ Wykroczenie z art. 93 pkt 4 ustawy Prawo budowlane popełnia inwestor lub kierownik budowy (robót), przystępując do budowy lub prowadzenia robót budowlanych bez dopełnienia obowiązków określonych w przepisach. W odniesieniu do inwestora było to: a) niezawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które było wymagane pozwolenie na budowę, właściwego organu oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem (art. 41 ust. 4 ustawy Prawo budowlane); b) niezapewnienie objęcia kierownictwa budowy (rozbiórki) lub określonych robót budowlanych oraz nadzoru nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności (art. 42 ust. 1 ustawy Prawo budowlane); c) nieustanowienie kierownika robót w danej specjalności (art. 42 ust. 4 ustawy Prawo budowlane); d) niezawiadomienie bez zwłoki właściwego organu o zmianie kierownika budowy (robót budowlanych), inspektora nadzoru inwestorskiego lub projektanta sprawującego nadzór autorski wraz z podaniem, kiedy nastąpiła zmiana, i z dołączonymi oświadczeniami o przejęciu obowiązków (art. 44 ustawy Prawo budowlane); e) niedokonanie, przed rozpoczęciem robót budowlanych, w dzienniku budowy wpisu osób, którym zostały powierzone kierownictwo, nadzór i kontrola techniczna robót budowlanych lub brak podpisów potwierdzających przyjęcie przez te osoby powierzonych im funkcji (art. 45 ustawy Prawo budowlane). Przesłankami popełnienia wykroczenia przez kierownika budowy (robót budowlanych) były: a) nieprowadzenie dziennika budowy lub rozbiórki (art. 42 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo budowlane); b) nieumieszczenie na budowie lub rozbiórce, w widocznym miejscu, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia, przy czym obowiązki te nie dotyczą budowy obiektów służących obronności i bezpieczeństwu państwa oraz obiektów liniowych (art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane); c) niedopełnienie obowiązku odpowiedniego zabezpieczenia terenu budowy lub rozbiórki (art. 42 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo budowlane).

architektoniczno-budowlanej protokół kontroli, celem rozważenia przez niego wniesienia sprzeciwu co do zgłoszenia zamiaru budowy;

- art. 37 ust. 1 ustawy Prawo budowlane⁴⁰, Inspektor Wojewódzki na podstawie art. 85 pkt 2 ustawy Prawo budowlane kierował do organu administracji architektoniczno-budowlanej protokół kontroli, celem rozważenia przez niego wygaszenia decyzji o pozwoleniu na budowę;
- art. 48 ust. 1 ustawy Prawo budowlane⁴¹, Inspektor Wojewódzki wydawał decyzje nakazujące rozbiórkę obiektu budowlanego lub jego części; Zastępca Inspektora Wojewódzkiego wyjaśnił: (...) *kontrole wykonywano na wniosek organu administracji architektoniczno-budowlanej lub innych stron.*

(akta kontroli str. 812-830, 832, 835, 905-919)

3.2.3. W latach 2015-2018 (do 30.06) w Inspektoracie wydano łącznie 222 decyzje w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektów budowlanych, z tego: 97 w 2015 r., 41 w 2016 r., 59 w 2017 r. oraz 25 w I półroczu 2018 r. Badanie 40 decyzji wykazało, że w 31 przypadkach wnioski o udzielenie pozwolenia na użytkowanie zawierały załączniki wymienione w art. 57 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. W dziewięciu przypadkach strona została wezwana do uzupełnienia wniosku, z czego: w siedmiu inwestorzy uzupełnili wnioski w terminie; w jednej nie uzupełniono wniosku, co stanowiło podstawę do wydania decyzji o odmowie udzielenia pozwolenia na użytkowanie. W jednej z ww. dziewięciu spraw inwestor uzupełnił wniosek dwa dni po terminie wyznaczonym przez WINB. Zastępca Inspektora Wojewódzkiego wyjaśnił: (...) *w przedmiotowej sprawie inwestor spóźnił się z uzupełnieniem dokumentów o dwa dni, w ciągu których tutejszy organ nie zdążył wydać decyzji odmownej, a uzupełnione dokumenty pozwalały na przeprowadzenie kontroli obowiązkowej i wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.*

(akta kontroli str. 724-747, 847, 852)

W 37 z ww. 39⁴² (tj. 94,9%) przypadków inwestorzy zostali zawiadomieni o terminie kontroli w ciągu 7 dni od dnia otrzymania wezwania przez Inspektorat, co było zgodne z art. 59c ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Kontrole zostały przeprowadzone przed upływem terminu 21 dni, o którym mowa w art. 59c ust. 1 oraz obejmowały wymagane czynności, określone w art. 59a ust. 2 ustawy Prawo budowlane. W każdej kontroli uczestniczyli inwestorzy, co było zgodne z art. 59c ust. 2 ww. ustawy. Stosownie do dyspozycji określonej w art. 59d ust. 1 ustawy Prawo budowlane, wyniki kontroli opisywano w protokole, sporządzanym zgodnie ze wzorem określonym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru protokołu obowiązkowej kontroli⁴³, w liczbie egzemplarzy ustalonej w art. 59d ust. 1a lub ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Kontrole przeprowadzały z upoważnienia Inspektora Wojewódzkiego osoby zatrudnione w Inspektoracie i posiadające uprawnienia budowlane, co było zgodne z art. 59e ustawy Prawo budowlane. W żadnym z badanych przypadków inspektorzy WINB nie stwierdzili przystąpienia do użytkowania obiektu przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, na

³⁹ Zgłoszenia budowy należy dokonać przed terminem zamierzonego rozpoczęcia robót budowlanych. Organ administracji architektoniczno-budowlanej, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zgłoszenia, może, w drodze decyzji, wnieść sprzeciw. Do wykonywania robót budowlanych można przystąpić, jeżeli organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wniósł sprzeciwu w tym terminie.

⁴⁰ Decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata.

⁴¹ Organ nadzoru budowlanego nakazuje w drodze decyzji, rozbiórkę obiektu budowlanego lub jego części, będącego w budowie albo wybudowanego: 1) bez wymaganego pozwolenia na budowę albo 2) bez wymaganego zgłoszenia dotyczącego budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a, albo pomimo wniesienia sprzeciwu do tego zgłoszenia.

⁴² W jednym z 40 zbadanych postępowań decyzja o odmowie udzielenia pozwolenia na użytkowanie została wydana przed przeprowadzeniem kontroli, z uwagi na nieuzupełnienie braków we wniosku.

⁴³ Dz. U. Nr 132, poz. 1231.

dowód czego sporządzali dokumentację zdjęciową oraz dokonywali stosownej adnotacji w protokołach z kontroli. W badanej próbie nie stwierdzono przypadków odmiennego rozstrzygnięcia w podobnych sprawach.

(dowód: akta kontroli str. 724-773)

W 38 z ww. 39 zbadanych przypadków Inspektor Wojewódzki wydał decyzje o pozwoleniu na użytkowanie po przeprowadzeniu obowiązkowej kontroli, co było zgodne z art. 59 ust. 1 cyt. ustawy. W jednym⁴⁴ przypadku inspektorzy WINB przeprowadzili oględziny inwestycji i udokumentowali je w formie notatki służbowej. W notatce wskazano, że obowiązkowa kontrola nie mogła być przeprowadzona z uwagi na niezakończenie budowy – stan budowy uniemożliwiał udzielenie pozwolenia na użytkowanie. Zastępca Inspektora Wojewódzkiego wyjaśnił: (...) organ sprawdził przedłożone wraz z wnioskiem wymagane prawem dokumenty i zawiadomił inwestora o dacie przeprowadzenia kontroli obowiązkowej. W trakcie kontroli okazało się, że zawiadomienie o zakończeniu budowy oraz wnioski o udzielenie pozwolenia (...) został złożony przedwcześnie, ponieważ roboty nie zostały zakończone. Stan obiektów na dzień kontroli uniemożliwiał ich funkcjonowanie, co oznacza, że nie można było wydać pozwolenia na ich użytkowanie. Reprezentujący inwestora wykonawca robót budowlanych wskazywał, że jest zagrożony bardzo wysokimi karami za opóźnienie w budowie obiektów, więc chcąc uniknąć kar wystąpił z wnioskiem przedwcześnie. (...) Za wprowadzenie w błąd organu osoba winna została ukarana mandatem karnym. Zgodnie z art. 59 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, jeżeli organ nadzoru budowlanego stwierdzi, że obiekt budowlany spełnia warunki, określone w ust. 1, pomimo niewykonania części robót wykończeniowych lub innych robót (...), w wydanych pozwoleniu na użytkowanie można określić termin wykonania tych robót. Uwzględniając powyższe można udzielić pozwolenia na użytkowanie ale bezwzględnie musi być spełniony warunek „zdolności” do użytkowania obiektu. Prawo budowlane nie przewiduje sytuacji, że inwestor może wystąpić z wnioskiem o udzielenie pozwolenia na użytkowanie obiektu, który nie jest zdalny do użytkowania. Obiekt zrealizowano zgodnie z pozwoleniem na budowę. Istotnych odstępstw nie stwierdzono. Z powyższych względów nie sporządzono protokołu kontroli obowiązkowej.

(akta kontroli str. 739-747, 846, 851)

Zastępca Inspektora Wojewódzkiego wyjaśnił: w latach 2015-2018 (do 30.06) żaden pracownik WINB nie miał zgody na prowadzenie własnej działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 845, 848)

W latach 2015-2018 (do 30.06) Inspektor Wojewódzki wydał trzy decyzje w sprawie odmowy udzielenia pozwolenia na użytkowanie, z tego: jedną w 2016 r. i dwie w 2017 r. W jednym przypadku podstawą wydania decyzji było nieuzupełnienie w terminie wniosku o udzielenie pozwolenia. W dwóch przypadkach Inspektor Wojewódzki stwierdził, że stopień zaawansowania robót budowlanych uniemożliwiał udzielenie pozwolenia na użytkowanie. W żadnej z ww. spraw nie było podstaw do wdrożenia procedury określonej w art. 51 ustawy Prawo budowlane.

(dowód: akta kontroli str. 724-747, 751-758, 846, 848)

3.2.4. Zastępca Inspektora Wojewódzkiego wyjaśnił: (...) wykryte samowole budowlane w latach 2015-2018 (do 30.06) na obszarze działania Inspektoratu wynikały ze zgłoszeń osób fizycznych i innych organów. Ze względu na niedostateczną obsadę etatową nie opracowywano w Inspektoracie procedury mającej na celu wykrywanie i likwidowanie samowoli budowlanej. Ogólne zasady obowiązujące w Wydziale Inspekcji i Kontroli (...) nakazują każdemu Inspektorowi

⁴⁴ Sprawa WIK.771.1.106.2016.KH.

w przypadku przeprowadzania każdej kontroli sprawdzanie legalności wykonywania robót na terenach sąsiednich. W opracowanym w Inspektoracie wzorze „protokołu z kontroli utrzymania obiektów budowlanych”, są rubryki do wypełnienia przez kontrolujących, dotyczące legalności wybudowanych obiektów budowlanych.

(dowód: akta kontroli str. 846, 848-849)

W okresie objętym kontrolą wydano łącznie 28 decyzji nakazujących rozbiórkę obiektów budowlanych lub ich części, z tego: dziewięć w 2015 r., cztery w 2016 r., osiem w 2017 r. i siedem w I połowie 2018 r. Według stanu na 2.11.2018 r. inwestorzy wykonali nałożony na nich obowiązek rozbiórki w 20 z ww. 28 przypadków (tj. 71,4%), z tego: siedmiu w 2015 r. (78% decyzji wydanych w 2015 r.), czterech w 2016 r. (100%), sześciu w 2017 r. (75%) i trzech w I połowie 2018 r. (43%).

(dowód: akta kontroli str. 905)

Dwie decyzje o nakazie rozbiórki wydane w 2015 r. nie zostały wykonane, w tym:

- w jednej sprawie inwestor odwołał się od decyzji Wojewódzkiego Inspektora do GINB, który uchylił ww. decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji; Inspektor Wojewódzki po ponownej analizie sprawy umorzył w całości postępowanie administracyjne z uwagi na brak możliwości dokładnego ustalenia daty samowolnego wybudowania budynków, w odniesieniu do których było prowadzone postępowanie⁴⁵ – postępowanie stało się bezprzedmiotowe;
- w jednej sprawie termin wykonania obowiązku rozbiórki określono na 31.03.2020 r.

(dowód: akta kontroli str. 905-919)

Dwie decyzje o nakazie rozbiórki wydane w 2017 r. nie zostały wykonane, w tym:

- w jednej sprawie termin wykonania obowiązku rozbiórki określono na 15.12.2019 r.;
- w jednej sprawie inwestor odwołał się od decyzji Inspektora Wojewódzkiego do GINB, który oddalił odwołanie; inwestor zaskarżył decyzję do WSA, który oddalił skargę i kolejno odrzucił skargę kasacyjną; Inspektor Wojewódzki nie prowadził postępowania egzekucyjnego w ww. sprawie, ponieważ postanowieniem z 30.08.2017 r. WSA wstrzymał wykonanie zaskarżonej decyzji.

(dowód: akta kontroli str.905-919)

Cztery decyzje o nakazie rozbiórki wydane w I połowie 2018 r. nie zostały wykonane, w tym:

- w dwóch sprawach inwestor poinformował Inspektora Wojewódzkiego o wykonaniu obowiązku rozbiórki pismem z 15.10.2018 r.; kontrole potwierdzające rozbiórki obiektów zostały ujęte w planie kontroli na listopad 2018 r. (tj. po zakończeniu czynności kontrolnych NIK);
- w dwóch sprawach termin wykonania obowiązku rozbiórki określono na 31.10.2019 r. (tj. po zakończeniu czynności kontrolnych NIK).

(dowód: akta kontroli str.905-919)

W latach 2015-2018 (do 30.06) Inspektor Wojewódzki wydał sześć postanowień wstrzymujących prowadzenie robót budowlanych, z tego: dwa w 2015 r., jedno w 2016 r., trzy w 2017 r. W dwóch postanowieniach, wydanych na podstawie art. 48 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, nałożono na inwestorów obowiązek przedstawienia dokumentów określonych w art. 48 ust. 3 cyt. ustawy. Nie ustalono wymagań dotyczących niezbędnych zabezpieczeń budowy, ponieważ budowa obiektów była zakończona. W obu przypadkach inwestorzy dokonali rozbiórki obiektów, co zostało potwierdzone podczas kontroli przez inspektorów WINB. W związku z powyższym

⁴⁵ Zgromadzony materiał dowodowy nie dawał możliwości dokładnego oznaczenia daty budowy obiektów. Przyjęto za udowodnione, że zostały one wybudowane pod rządami prawa niemieckiego, na terenie Pomorza Zachodniego, które po II wojnie światowej weszło w skład „Ziem Odzyskanych” włączonych do Polski.

Inspektor Wojewódzki umorzył postępowania administracyjne z uwagi na ich bezprzedmiotowość. W czterech postanowieniach, wydanych na podstawie art. 50 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo budowlane, wskazano przyczyny wstrzymania robót, co było zgodne z art. 50 ust. 2 ww. ustawy. W jednym postanowieniu ustalono niezbędne zabezpieczenia budowy⁴⁶. W postanowieniach nałożono na inwestorów obowiązek przedstawienia inwentaryzacji prac, co było zgodne z art. 50 ust. 3 ustawy Prawo budowlane. W jednym przypadku Inspektor Wojewódzki na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane, nałożył na inwestora obowiązek przedstawienia projektu budowlanego zamiennego. Po wykonaniu ww. obowiązku, Inspektor Wojewódzki na podstawie art. 51 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, zatwierdził projekt budowlany, pozwolił na wznowienie robót budowlanych i nałożył na inwestora obowiązek uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Na wniosek inwestora, po przeprowadzeniu obowiązkowej kontroli, Inspektor Wojewódzki udzielił pozwolenia. W jednym przypadku Inspektor Wojewódzki nałożył na inwestora obowiązek przedstawienia projektu budowlanego zamiennego oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Po otrzymaniu dokumentów Inspektor Wojewódzki wystąpił do Dyrektora Urzędu Morskiego w Słupsku⁴⁷ o uzgodnienie inwestycji. Inspektor Wojewódzki zawiesił postępowanie administracyjne. Dyrektor Urzędu Morskiego odmówił uzgodnienia inwestycji. W odpowiedzi na zażalenie inwestora, minister właściwy ds. gospodarki morskiej utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. Na otrzymane rozstrzygnięcie inwestor złożył skargę do WSA. Dyrektor Urzędu Morskiego skierował do GINB wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w związku z niezadowolaniem sprawy przez Inspektora Wojewódzkiego. Inspektor Wojewódzki podjął zawieszone postępowanie, w drodze decyzji zatwierdził projekt budowlany zamienny, pozwolił na wznowienie robót budowlanych i nałożył na inwestora obowiązek uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Dyrektor Urzędu Morskiego wniósł odwołanie od ww. decyzji. GINB uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Według stanu na 18.10.2018 r. inwestor został wezwany przez Inspektora Wojewódzkiego do udzielenia wyjaśnień w zakresie wskazanym przez GINB. W jednym przypadku inwestor wstrzymał roboty budowlane, co zostało potwierdzone podczas kontroli przez inspektorów WINB. Decyzją wydaną na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Inspektor Wojewódzki nakazał inwestorowi zaniechanie dalszych robót budowlanych. Wykonanie ww. decyzji zostało potwierdzone podczas kontroli przez inspektorów WINB. W jednym przypadku inwestorowi nakazano wykonanie prac budowlanych, którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności oraz przedłożenie inwentaryzacji wykonanych robót. Po przedłożeniu inwentaryzacji, Inspektor Wojewódzki nałożył na inwestora obowiązek przedłożenia projektu budowlanego zamiennego. Inspektor Wojewódzki odmówił inwestorowi zmiany terminu na dostarczenie projektu. Inwestor odwołał się od decyzji Inspektora Wojewódzkiego do GINB, który uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Inspektor Wojewódzki zmienił termin przedłożenia projektu. Inspektorzy WINB w trakcie kontroli stwierdzili niewykonanie przez inwestora obowiązków, którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności i ukarali inwestora upomnieniem. Inwestor wykonał nakaz, co inspektorzy potwierdzili w trakcie kontroli. Inspektor Wojewódzki, na wniosek strony, w drodze decyzji zmienił termin dostarczenia projektu budowlanego zamiennego⁴⁸.

(dowód: akta kontroli str. 920-1040)

⁴⁶ W trzech postanowieniach nie ustalono niezbędnych zabezpieczeń budowy, ponieważ budowa obiektów była zakończona.

⁴⁷ Dalej: Dyrektor Urzędu Morskiego.

⁴⁸ Termin dostarczenia projektu określił na 31.12.2020 r.

3.2.5. Zastępca Inspektora Wojewódzkiego wyjaśnił: *W jurysdykcji WINB (wynikającej z art. 83 ust. 3 ustawy Prawo budowlane), nie występują budynki komunalne oraz budynki mieszkalne z tzw. „wielkiej płyty”. W stosunku do obiektów zabytkowych i będących w gminnej ewidencji zabytków, w każdym przypadku wszczęcia postępowania w sprawie niewłaściwego stanu technicznego, decyzje Inspektora Wojewódzkiego uzgadniane są wcześniej z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Szczecinie.*

(dowód: akta kontroli str. 846, 849)

Zastępca Inspektora Wojewódzkiego wyjaśnił: *Obowiązki Inspektora Wojewódzkiego wynikające z art. 81 ust. 1 pkt 1 lit. b) i art. 83 ust. 3 w związku z art. 62 i 66 ustawy Prawo budowlane, są realizowane poprzez cykliczne kontrole utrzymania obiektów budowlanych. Kontrole przeprowadzają osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane, które sporządzając protokół dokonują ocen własnych, między innymi, czy występuje zagrożenie zdrowia i życia. W bardziej skomplikowanych przypadkach (ustalenia niewłaściwego stanu technicznego obiektu budowlanego), wydawane były decyzje i postanowienia (obowiązek opracowania ekspertyzy stanu technicznego), oraz wszczynane są stosowne postępowania administracyjne. W przypadku obiektów nieużytkowanych, stosowana jest procedura wynikająca z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków i trybu postępowania w sprawie rozbiórki nieużytkowanych lub niewykończonych obiektów budowlanych⁴⁹.*

(dowód: akta kontroli str. 846, 849)

W okresie objętym kontrolą Inspektor Wojewódzki, działając na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, wydał ogółem 92 decyzje nakazujące usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości w przypadkach, kiedy obiekt budowlany zagrażał życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska, z tego: 23 w 2015 r., 32 w 2016 r., 22 w 2017 r. oraz 15 w I połowie 2018 r. Badanie ośmiu spraw (po dwie z każdego roku) wykazało, że: w każdym przypadku wydanie decyzji nastąpiło po przeprowadzeniu kontroli przez inspektorów WINB; w dwóch przypadkach nieprawidłowości zostały usunięte przez stronę w terminie określonym w decyzji, co zostało niezwłocznie potwierdzone w trakcie kontroli przeprowadzonej przez inspektorów WINB; w czterech przypadkach Inspektor Wojewódzki na wniosek strony dokonał zmiany terminu wykonania nakazu na 31.12.2018 r. (dwa przypadki), 30.05.2019 r. (jeden), 31.07.2020 r. (jeden); w jednym przypadku termin usunięcia nieprawidłowości upłynął 30.10.2018 r. (sprawdzenie wykonania nakazu ujęto w planie kontroli na listopad 2018 r.); w jednym przypadku termin usunięcia nieprawidłowości określono na 31.03.2020 r.

(dowód: akta kontroli str. 1046-1063, 1219)

W latach 2015-2018 (do 30.06) Inspektor Wojewódzki wydał jedną decyzję w trybie art. 62 ust. 3 ustawy Prawo budowlane. Na podstawie wyników kontroli okresowej obiektu, potwierdzonej wynikami kontroli przeprowadzonej przez inspektorów WINB, w związku ze stwierdzeniem nieodpowiedniego stanu technicznego części obiektu, mogącego spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, Inspektor Wojewódzki postanowieniem nałożył na stronę obowiązek dostarczenia ekspertyzy stanu technicznego części obiektu. Uwzględniając wyniki przedstawionej ekspertyzy, Inspektor Wojewódzki decyzją wydaną na podstawie art. 66 ust. 2 tej ustawy, zakazał użytkowania części obiektu do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości⁵⁰.

(dowód: akta kontroli str.1070-1078)

⁴⁹ Dz.U. Nr 198, poz. 2043.

⁵⁰ W decyzji wskazano, iż użytkowanie obiektu miało być możliwe po jego odbudowie na podstawie wcześniej uzyskanego pozwolenia na budowę wydanego przez Wojewodę oraz po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie.

Do Inspektoratu, na podstawie art. 70 ustawy Prawo budowlane, wpłynęły trzy protokoły z kontroli obiektów budowlanych, w których wskazano uszkodzenia oraz braki mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem. Badanie jednej sprawy wykazało, że protokół z kontroli został przekazany do Inspektoratu przez podmiot kontrolowany, a nie przez osoby dokonujące kontroli, w związku z czym Inspektor Wojewódzki, działając na podstawie art. 93 pkt 9a ustawy Prawo budowlane, ukarał ww. osoby mandatem w łącznej kwocie 200 zł. Inspektorzy WINB bezzwłocznie, tj. po upływie 22 dni od dnia otrzymania protokołu, przeprowadzili kontrolę obiektu budowlanego. W jej wyniku nie stwierdzili zagrożenia opisanego w protokole kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 1070-1078)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Inspektorat we wszystkich jednostkach, którym wydał zalecenia pokontrolne, nie monitorował ich realizacji, tj. pięciu z 18 (27,8%) skontrolowanych jednostek⁵¹, co było działaniem nierzetelnym.

Wydane zalecenia pokontrolne dotyczyły m.in.: 1) ponownego przeprowadzenia kontroli utrzymania obiektów budowlanych, w których stwierdzono nieprawidłowości dotyczące niewłaściwego stanu technicznego; 2) ponownego sporządzenia protokołów spełniających wymagania wynikających z art.68 §1 Kpa, z uwzględnieniem wymagań wynikających z art. 62-64 ustawy Prawo budowlane, a w szczególności zawierających ustalenie własne, a w przypadku potwierdzenia, że nieprawidłowości nie usunięto wydania decyzji nakazującej ich usunięcie na podstawie art. 66 ww. ustawy; 3) podjęcia planowych działań kontrolnych mających na celu ustalenie, które decyzje o pozwoleniu na budowę wydane przez starostę nie spełniały wymagań wynikających z art. 37 ust. 1 ustawy Prawo budowlane i podjęcia stosownych działań.

(akta kontroli str. 310-318, 336-342, 351-368, 383-396, 401-417)

Inspektor Wojewódzki wyjaśnił: *Zalecenia pokontrolne wydawane są dla każdej kontrolowanej jednostki. Szefowie jednostki kontrolowanej (starostowie), udzielają odpowiedzi na piśmie o wprowadzeniu zaleceń pokontrolnych. Ze względu na niedostateczną obsadę etatową (1/2 etatu), przyjęto, że informacja Starosty jest wystarczająco wiarygodna, że zalecenia są wykonywane. Ponadto w każdym przypadku stwierdzenia istotnych nieprawidłowości w działaniu organu administracji architektoniczno-budowlanej, kierowane są wnioski do Wojewody, o zbadanie zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania administracyjnego. Negatywne wnioski ustalone w trakcie kontroli PINB, omawiane są na corocznych warsztatach nadzoru budowlanego województwa zachodniopomorskiego.*

(akta kontroli str. 1227, 1229)

Nieprowadzenie monitoringu realizacji wydanych zaleceń pokontrolnych może świadczyć o nieskutecznym nadzorze nad powiatowymi inspektoratami nadzoru budowlanego oraz organami administracji architektoniczno-budowlanej. Inspektorat nie miał wiedzy o poprawieniu błędów, co do których wydano zalecenia pokontrolne. Żaden starosta nie poinformował pisemnie WINB o ich wykonaniu. Ponadto, Inspektorat nie posiadał informacji o wprowadzeniu rozwiązań i podjęciu działań eliminujących stwierdzone nieprawidłowości w przyszłości w jednostkach skontrolowanych.

⁵¹ Wydział Budownictwa w Starostwie Powiatowym w Choszczynie, Wydział Budownictwa i Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Białogardzie, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Drawsku Pomorskim, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wałczu, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Świnoujściu.

2. W 29⁵² z 1 131 spraw dotyczących zawiadomień o terminie rozpoczęcia robót budowlanych, rejestracja sprawy nie wiązała się ze złożeniem przedmiotowego zawiadomienia przez inwestora. Przyporządkowanie ww. spraw do symbolu klasyfikacyjnego z wykazu akt 771.1, odnoszącego się do rozpoczynanych budów, było niezgodne z § 5 ust. 1 oraz ust. 3 pkt 2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

(dowód: akta kontroli str. 668-711,713)

Kazimierz Hen, starszy inspektor nadzoru budowlanego w Wydziale Inspekcji i Kontroli w Inspektoracie, odpowiedzialny za rejestrację ww. 29 spraw wyjaśnił: *wszystkie 29 spraw dotyczyło obiektów znajdujących się na terenach zamkniętych, będących w zarządzie „służb mundurowych”. Ujmowanie ich w kategorii 771.1 na etapie otrzymania z Wydziału Architektury Urzędu Wojewódzkiego decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę (wszczęcie postępowania administracyjnego) powoduje, że: przy planowanych kontrolach prowadzonych w kompleksach służących obronności i bezpieczeństwu państwa, sprawdzam, czy roboty budowlane już nie zostały rozpoczęte i czy roboty budowlane nie są prowadzone; istnieje możliwość monitorowania, prowadzenia analiz w zakresie decyzji, co do których minął 3-letni termin ważności, licząc od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna; ułatwione jest prowadzenie teczek spraw, które w swoich zbiorach zawierają dokumenty oznaczone klauzulą niejawności. Zapewniam, że kolejne sprawy będą ewidencjonować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.*

(dowód: akta kontroli str. 715)

3. Kontrolę wykonania obowiązków, nałożonych przez Inspektora Wojewódzkiego na inwestora postanowieniem o wstrzymaniu prowadzenia robót budowlanych z 25.04.2016 r.⁵³, przeprowadzono dopiero 3.07.2017 r., tj. po 431 dniach od dnia doręczenia postanowienia (28.04.2016 r.), mimo że obowiązkom określonym w postanowieniu (polegającym na zasypaniu przejazdu gospodarczego przez wał oraz uzupełnieniu konstrukcji wału w miejscu przeprawy promowej) nadano rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na zagrożenie ludzi i mienia – obowiązki te stały się wymagalne z dniem doręczenia postanowienia. Inspektor Wojewódzki nałożył na inwestora karę upomnienia z tytułu niewykonania ww. obowiązków 4.07.2017 r. Wykonanie obowiązków nastąpiło dopiero 22.08.2017 r., tj. po 481 dniach od dnia doręczenia postanowienia.

(dowód: akta kontroli str. 920-922, 932-980)

Zastępca Inspektora Wojewódzkiego wyjaśnił: *Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie⁵⁴ (...) przy piśmie z 06.06.2016 r. dostarczył (...) inwentaryzację oraz zapewnił, że w miejscu przejazdu gospodarczego przewyższenie (...) „wynosi 0,95 m, co spełnia w zupełności wymagania techniczne oraz prawne i zabezpiecza przed przelaniem się w tym miejscu wody przez wał do czasu wykonania niezbędnych prac związanych z konstrukcją dokową” (...). Uwzględniając powyższe WINB uznał, że aktualny stan obu przejazdów przez wał (...) jest pod kontrolą i nie jest konieczne egzekwowanie nałożonych obowiązków (...) i wydał decyzję z 20.06.2016 r., w której zobowiązano ZZMiUW do dostarczenia (...) projektu budowlanego zamiennego. ZZMiUW wniósł o zmianę tergo terminu (...). WINB odmówił zmiany terminu decyzją z 24.02.2017 r., która została uchylona w postępowaniu odwoławczym przez GUNB decyzją z 7.04.2017 r. (...), a sprawę skierowano do ponownego rozpatrzenia. Decyzją z 10.05.2017 r. WINB zmienił decyzję (...) w zakresie terminu dostarczenia projektu zamiennego określając go na*

⁵² W 7 w 2016 r., 11 w 2017 r. oraz 11 w I półroczu 2018 r.

⁵³ Znak: WIK.7741.63.2015.AP.

⁵⁴ Dalej: ZZMiUW.

30.06.2017 r. Następnie pismem z 10.05.2017 r. zakwestionował poprawność złożonego (...) projektu budowlanego zamiennego i (...) dokonał kontroli 3.07.2017 r. stwierdzając brak wykonania obowiązków nałożonych w pkt 2a i 2b swojego postanowienia z 25.04.2016 r. Wykonanie obowiązków ZZMiUW zgłosił pismem z 22.08.2017 r., co zostało stwierdzone podczas kontroli 1.09.2017 r.

(dowód: akta kontroli str. 831, 833-834)

Zwłoka w egzekwowaniu obowiązków wskazanych w postanowieniu świadczyła o braku należytej staranności w wykonywaniu zadań Inspektoratu zwłaszcza, że obowiązkowi nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Inwestor nie złożył zażalenia na przedmiotowe postanowienie. Przywołane w ww. wyjaśnieniach działania inwestora dotyczyły postępowania w sprawie projektu budowlanego zamiennego i nie skutkowały zmianą terminu wykonania prac budowlanych określonych w postanowieniu. Inwestor nie wykonał obowiązku nałożonego postanowieniem a jedynie informował Inspektorat o braku zagrożenia i monitorowaniu terenów objętych nakazem. Inspektor Wojewódzki zawierał zapewnieniom inwestora i nie weryfikował tego faktu podczas kontroli. NIK ocenia ww. działania Inspektora Wojewódzkiego jako nierzetelne. Inspektor Wojewódzki nie zastosował ponadto bez zbędnej zwłoki prawem przewidzianych możliwości zapobieżenia dalszemu stanowi zagrożenia (wezwanie do wykonania obowiązków w drodze upomnienia skierował dopiero po 432 dniach od dnia, w którym stały się one wymagalne), co także świadczy o braku należytej staranności w prowadzonym postępowaniu.

4. W dwóch z 39 zbadanych postępowań⁵⁵ w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, zawiadomienie o terminie obowiązkowej kontroli zostało skierowane do inwestora z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio cztery⁵⁶ i 10 dni⁵⁷. Według art. 59c ust. 1 ustawy Prawo budowlane zawiadomienie kieruje się w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. Uchybienie ww. terminowi nie skutkowało przekroczeniem 21-dniowego terminu na przeprowadzenie tych kontroli.

(akta kontroli str. 739-747)

Zastępca Inspektora Wojewódzkiego wyjaśnił: (...) zgodnie z oświadczeniem inspektora prowadzącego sprawę WIK.771.1.80.2018.DW (...), przekroczenie terminu przesłania zawiadomienia (...) o cztery dni (w tym dwa dni wolne od pracy - sobota, niedziela), wynikały z konieczności wykonania innych czynności służbowych, w tym także w zastępstwie za (...) nieobecnych pracowników. O terminie kontroli powiadomiono inwestora telefonicznie w dniu następnym po złożeniu wniosku (...). Zgodnie z oświadczeniem inspektora prowadzącego sprawę WIK.771.1.72.2017.PSz, termin obowiązkowej kontroli został uzgodniony z inwestorem w dniu składania wniosku (...).

(akta kontroli str.846-847, 852)

W aktach ww. spraw nie było protokołu ani pisemnej adnotacji podpisanej przez stronę, potwierdzających fakt telefonicznego/ustnego zawiadomienia o kontroli, czym naruszono zasadę pisemności postępowania określoną w art. 14 Kpa.

3.3. Postępowania egzekucyjne

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie w Inspektoracie przeprowadzono ogółem 20 postępowań egzekucyjnych. W wyniku ich analizy stwierdzono, że:

- w 16 przypadkach przed doręczeniem upomnienia zobowiązanemu sprawdzano wykonanie przez niego obowiązku wynikającego z ostatecznej decyzji;

⁵⁵ W jednej sprawie decyzję o odmowie udzielenia pozwolenia na użytkowanie wydano w związku z nieuzupełnieniem wniosku w terminie.

⁵⁶ Sprawa WIK.771.1.80.2018.DW.

⁵⁷ Sprawa WIK.771.1.72.2017.PSz.

- sprawdzenie takie było udokumentowane protokołami z przeprowadzonych kontroli i w jednym przypadku z oględzin obiektu budowlanego;
- w czterech przypadkach pierwsza kontrola wykonania obowiązku nałożonego decyzją była przeprowadzona po doręczeniu upomnienia zobowiązanemu;
 - we wszystkich przypadkach pierwsza kontrola wykonania obowiązku nałożonego decyzją była przeprowadzona przed wystawieniem tytułu wykonawczego dotyczącego obowiązków o charakterze niepieniężnym;
 - we wszystkich przypadkach wszczynano postępowania egzekucyjne, licząc od daty uprawomocnienia się decyzji administracyjnej nakładającej obowiązek w następujących terminach: w jednym przypadku w tym samym dniu, w ośmiu w terminie od 167 do 474 dni, w ośmiu w terminie od 656 do 996 dni, w dwóch w terminie od 1 213 do 1 325 dni, w jednym nie było możliwości ustalenia terminu z powodu przekazania dokumentacji do GUNB;
 - postanowienia o zastosowaniu środka egzekucyjnego były wydawane licząc od daty wystawienia tytułu wykonawczego w następujących terminach: w jednym przypadku w tym samym dniu; w 13 do 30 dni; w dwóch od 37 do 44 dni; w trzech od 90 do 98 dni; w jednym nie było możliwości ustalenia tego terminu z powodu przekazania dokumentacji do GUNB;
 - we wszystkich przypadkach: przed wystawieniem tytułu wykonawczego dotyczącego obowiązków o charakterze niepieniężnym przesyłano zobowiązanemu upomnienie; tytuły wykonawcze były wystawione na obowiązujących wzorach formularzy (TYT-3, TW-1, TW-2) i zawierały informacje określone w art. 27 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁵⁸; nałożone grzywny w celu przymuszenia zostały wpłacone terminowo na wskazany rachunek bankowy Inspektoratu;
 - w żadnym przypadku nie zastosowano wykonania zastępczego;
 - we wszystkich przypadkach nie stwierdzono okresów bezczynności organu,
 - w 13 przypadkach (tj. 65%) zobowiązany wykonał obowiązek nałożony decyzją; Inspektorat w dziewięciu przypadkach (z 13) zweryfikował usunięcie niezgodności podczas kontroli, z których zostały sporządzone protokoły; zapłacone grzywny w celu przymuszenia zostały zwrócone zobowiązanym, na ich wniosek po uzgodnieniach z GUNB;
 - w trzech przypadkach zobowiązani powiadomili Inspektorat o wykonaniu nałożonego obowiązku; kontrole weryfikujące wykonanie ww. obowiązków zostały ujęte w planie kontroli na listopad 2018 r.;
 - w jednym przypadku obowiązki zostały wykonane na podstawie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, sporządzonej przez uprawnionego geodetę;
 - w siedmiu (tj. 35%) przypadkach postępowania egzekucyjne nie zostały zakończone, z tego w dwóch przypadkach zobowiązani pisemnie poinformowali Inspektorat o częściowym wykonaniu obowiązku, w dwóch przypadkach Inspektorat skierował wniosek do Prokuratury Rejonowej o wszczęcie postępowania w stosunku do dyrektora podmiotu zobowiązanego (odmówiono wszczęcia postępowania), w dwóch przypadkach zobowiązany do wykonania nałożonego obowiązku odwołał się od decyzji i dokumentacja została przekazana do GUNB, w jednym przypadku zobowiązany nie wykonał obowiązku⁵⁹ nałożonego decyzją nakazującą przywrócenie właściwego stanu technicznego obiektu budowlanego; we wszystkich siedmiu przypadkach następnym środkiem egzekucyjnym pozostało wykonanie zastępcze.
- (akta kontroli str. 1086-1226)

⁵⁸ Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, ze zm.

⁵⁹ Remont mostu kolejowego w terenie zamkniętym.

Inspektor Wojewódzki wyjaśnił: ze względu na brak pracowników oraz środków finansowych na wynagrodzenia, nie prowadzono pisemnych analiz dotyczących skuteczności prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Nadzór budowlany nie jest przygotowany do prowadzenia tego typu spraw. Na corocznych naradach z pracownikami nadzoru budowlanego dokonywana jest analiza, które organy nadzoru budowlanego nie przeprowadzają procedury postępowań egzekucyjnych, w jakiej wysokości wyegzekwowano środki finansowe wykonania zastępczego oraz zachowano procedurę wynikającą z art. 91a ustawy Prawo budowlane. Sytuację obrazują załączone prezentacje wygłoszone na szkoleniach z pracownikami PINB województwa zachodniopomorskiego. (...) Przeprowadzenie procedury „wykonania zastępczego”, wymaga od organu administracji państwowej zachowania pełnej procedury administracyjnej – w tym przeprowadzenia postępowania przetargowego. Kontrolowany organ nie posiada wydzielonej komórki do przeprowadzenia pełnej procedury postępowania egzekucyjnego oraz osób przeszkolonych w procedurze przeprowadzania przetargów. Ponadto w budżecie kontrolowanego organu brak jest dostatecznych środków finansowych umożliwiających sfinansowanie wykonania zastępczego, które w wielu przypadkach przekroczyłaby roczny budżet Inspektoratu. (...) Problemy, które występowały w prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych: grzywna w celu przymuszenia jest jednorazowa i mało skuteczna; grzywnę w celu przymuszenia trzeba miarkować, na co wskazuje utrwalone orzecznictwo WSA; grzywna w celu przymuszenia jest mało skuteczna, więc należałoby stosować wykonanie zastępcze. Organy nadzoru budowlanego nie są odpowiednio przeszkolone oraz przygotowane do przeprowadzenia tej procedury; organy ścigania odmawiają „wszczęcia śledztwa” w stosunku do właścicieli, zarządców, którym wydano decyzję nakazującą przywrócenie właściwego stanu technicznego obiektu, ze względu na małą szkodliwość społeczną; procedura postępowania egzekucyjnego jest złożona i długotrwała, powinna więc być prowadzona i monitorowana przez wyspecjalizowanych pracowników, których nie ma w Inspektoracie; wielokrotnie właściciel, zarządca obiektu (najczęściej dotyczy to obiektów kolejowych), wpłaca grzywnę w celu przymuszenia, ale nie wykonuje decyzji lub wykonuje ją w części (ze względu na konieczność zaplanowania środków finansowych oraz przestrzegania procedury przetargowej); powyższa sytuacja skutkuje koniecznością monitorowania spraw niezakończonych i oderwaniem pracowników od spraw bieżących.

(akta kontroli str. 1028-1230)

Stwierdzone
nieprawidłowości
OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W planach pracy Inspektoratu uwzględniano wszystkie obszary działalności merytorycznej, określone w ustawie Prawo budowlane. W procesie planowania kontroli, za wyjątkiem tworzenia planów kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej, nie przeprowadzano analiz ryzyka. Nie przeprowadzano także analiz prawidłowości funkcjonowania ww. organów. Inspektor Wojewódzki współdziałał z Wojewodą, tj. prowadził wspólne działania kontrolne oraz przekazywał informacje o wynikach kontroli. W Inspektoracie prowadzono ewidencje oraz wykonywano kontrole określone przepisami ustawy Prawo budowlane. W 37 z 39⁶⁰ (tj. 94,9%) zbadanych postępowań, inwestorzy zostali prawidłowo zawiadomieni o terminie obowiązkowej kontroli. Inspektor Wojewódzki w przypadkach określonych w cyt. ustawie wydawał postanowienia o wstrzymaniu robót budowlanych, decyzje nakazujące zaniechanie dalszych robót budowlanych oraz decyzje nakładające obowiązek sporządzenia i przedstawienia projektu budowlanego zamiennego.

⁶⁰ W pozostałych dwóch przypadkach opóźnienie wynosiło 4 i 10 dni.

W jednej z sześciu (tj. 16,7%) zbadanych spraw dotyczących wydania postanowienia wstrzymującego prowadzenie robót budowlanych nastąpiła zwłoka w dochodzeniu od inwestora wykonania obowiązków określonych w postanowieniu. Kontrolę wykonania ww. obowiązków przeprowadzono dopiero po 431 dniach od dnia doręczenia postanowienia, mimo że były one objęte rygorem natychmiastowej wykonalności ze względu na zagrożenie ludzi i mienia. Do tego czasu Inspektor Wojewódzki zawierał pisemnym zapewnieniom inwestora o braku zagrożenia i monitorowaniu terenów objętych nakazem. NIK ocenia ww. działania Inspektora Wojewódzkiego jako nierzetelne. Inspektor Wojewódzki nie zastosował ponadto bez zbędnej zwłoki prawem przewidzianych możliwości zapobieżenia dalszemu stanowi zagrożenia (wezwanie do wykonania obowiązków w drodze upomnienia skierował dopiero po 432 dniach od dnia, w którym stały się one wymagalne), co także świadczy o braku należytej staranności w prowadzonym postępowaniu. Wykonanie obowiązków nastąpiło dopiero po 481 dniach od dnia doręczenia postanowienia.

We wszystkich przypadkach (20) niewykonania obowiązku nałożonego decyzją nakazującą przywrócenie właściwego stanu technicznego obiektu budowlanego, wszczynano postępowania egzekucyjne, wydano postanowienia o zastosowaniu środka egzekucyjnego, przesyłano zobowiązanemu upomnienie przed wystawieniem tytułu wykonawczego dotyczącego obowiązków o charakterze niepieniężnym, a następnie wystawiono tytuły wykonawcze i nałożono grzywny w celu przymuszenia, które zostały wpłacone terminowo. W 13 przypadkach (tj. 65%) postępowania egzekucyjne były skuteczne, tj. zobowiązany wykonał obowiązek nałożony decyzją. W pozostałych siedmiu przypadkach (tj. 35%) postępowania egzekucyjne nie zostały zakończone. Następnym środkiem egzekucyjnym w tych przypadkach było wykonanie zastępcze. Niepodjęcie przez Inspektora Wojewódzkiego działań w celu realizacji wykonania zastępczego wynikało z braku środków finansowych.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań zmierzających do zapewnienia terminowego załatwiania skarg i wniosków oraz informowania inwestorów o kontrolach obowiązkowych.
2. Monitorowanie oraz egzekwowanie wykonania obowiązków i zaleceń nałożonych w wyniku prowadzonych postępowań i kontroli.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 19 grudnia 2018 r.

Kontrolerzy
Małgorzata Wejwer
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
Dyrektor

.....
podpis

Anna Dejk-Chojnacka
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis