NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura NIK w Szczecinie

LSZ.410.001.09.2019

P/19/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/19/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.

Jednostka kontrolowana

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie[1],
ul. Staromłyńska 10, 70-001 Szczecin.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Grzegorz Jankowski, Prezes Sądu[2] od 1.03.2013 r.
Tomasz Kubiak, Dyrektor Sądu[3] od 1.11.2005 r.

(dowód: akta kontroli str. 5-6)

Podstawa prawna

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[4].

Kontrolerzy

1. Bogumiła Mędrzak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/14/2019 z 7.01.2019 r.

   (dowód: akta kontroli str. 1-2)

2. Artur Matejko, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/23/2019 z 14.01.2019 r.

   (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego WSA na 2018 r. (w ramach wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 05–Naczelny Sąd Administracyjny), pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.

Ocenie podlegały w szczególności:
- realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.

Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów była w szczególności analiza:
- porównawcza wykonania planu dochodów,
- realizacji wydatków budżetu państwa,
- szczegółowa wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,
- wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- stanu zobowiązań,

[1] Dalej: WSA lub Sąd.
[2] Prezes Sądu.
[3] Dalej: Dyrektor.
[4] Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: ustawa o NIK.

- prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Szerszy opis działań kontrolnych przedstawiono w części V. Wyniki kontroli.

III. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

Wojewódzki Sąd Administracyjny jest elementem władzy sądowniczej sprawującej wymiar sprawiedliwości na podstawie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej[5] oraz ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych[6]. Sąd jest państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej. Utworzony został z dniem 1 stycznia 2004 r. na mocy rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej[7]. Wojewódzki Sąd Administracyjny jest sądem administracyjnym i sprawuje wymiar sprawiedliwości w zakresie nienależącym do sądów powszechnych, wojskowych oraz Sądu Najwyższego. Jest sądem pierwszej instancji zgodnie z jego właściwością rzeczową i miejscową. Pod względem finansowym WSA stanowi jednostkę budżetową Skarbu Państwa i jest dysponentem III stopnia środków budżetowych (w ramach części 05).

W 2018 r. WSA zrealizował dochody w kwocie 2 309,5 tys. zł, tj. w 118,8% planu (1 944 tys. zł). Wykonane wydatki wyniosły 18 132,7 tys. zł, tj. 96,5% planu po zmianach (18 799 tys. zł). Sąd nie realizował wydatków z budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 7-9, 11-13, 15)

IV. Ocena[8]

Wykonanie wydatków WSA nastąpiło na cele i w wysokościach określonych w planie finansowym dysponenta III stopnia w ramach wykonania budżetu państwa w 2018 r. w części 05–Naczelny Sąd Administracyjny. W wyniku szczegółowej kontroli 21,3% zrealizowanych wydatków stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[9] i aktach wykonawczych, z wyjątkiem wydatków w kwocie 222,5 tys. zł (1,2% ogółu wydatków).

W rezultacie wydatkowania środków uzyskano efekty rzeczowe obejmujące m.in.: utrzymanie właściwego poziomu informatyzacji WSA, osuszenie piwnic siedziby Sądu w celu zapewnienia odpowiednich warunków pracy i archiwizacji dokumentów oraz kontynuację adaptacji budynku przy ul. Łaziebnej w celu poszerzenia bazy lokalowej dla zadań orzeczniczych.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdania budżetowe WSA za 2018 r. Sporządzono je prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do

---

[5] Ustawa z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483, ze zm.).
[6] Dz. U. z 2018 r., poz. 2107.
[7] Rozporządzenie z dnia 25 kwietnia 2003 r. w sprawie utworzenia wojewódzkich sądów administracyjnych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości (Dz. U. Nr 72 poz. 652, ze zm.).
[8] W kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.
[9] Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.; dalej: ufp.

przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: sprawozdawczości budżetowej[10], a także sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych[11]. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych.

Stwierdzone w toku wymienionych powyżej działań kontrolnych nieprawidłowości polegały na:

- wydatkowaniu łącznie 222,5 tys. zł z naruszeniem przepisów i zasad udzielania zamówień publicznych, z tego:
  - 110,2 tys. zł na usługi nadzoru budowlanego/inwestorskiego nad inwestycją przy ul. Łaziebnej 6 (w ramach wydatków majątkowych) bez przeprowadzenia postępowania przetargowego, poprzez udzielenie zamówienia w trzech częściach, mimo że łączna wartość zamówienia wynosiła 174,6 tys. zł netto,
  - 66,1 tys. zł na ochronę Sądu i jego pracowników po przeprowadzeniu postępowania z naruszeniem zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców (poprzez niezamieszczenie na stronie internetowej treści zapytania wraz z wyjaśnieniami udzielonymi jednemu z trzech oferentów) oraz zawarciu umowy z wykonawcą bez określenia jej wartości, tj. bez określenia limitu wydatków na to zadanie,
  - 46,2 tys. zł na usługi kierowcy z naruszeniem zasad określonych w procedurze wewnętrznej Sądu, zobowiązującej do przeprowadzenia analizy lub badania rynku,
- nieterminowym sporządzeniu planu postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2018 r.

V. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r., kontrola dochodów budżetowych zrealizowanych przez WSA została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych o wykonaniu dochodów budżetowych i należności z danymi za 2017 r.

W 2018 r. WSA zrealizował dochody w wysokości 2 309,5 tys. zł, tj. 118,8% kwoty planowanej (1 944 tys. zł), głównie z wpływów z tytułu opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania administracyjnego (§ 0630 – 2 117 tys. zł). Wykonanie dochodów za 2018 r. w stosunku do 2017 r. było wyższe o 20,4% (391,5 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 7, 9, 359-361)

Na koniec 2018 r., zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w WSA wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 0,1 tys. zł (§ 0630), które były zaległościami netto. Dotyczyły one opłaty kancelaryjnej uiszczanej na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania administracyjnego. Zaległości według stanu na 31 grudnia 2018 r. były niższe o 0,1 tys. zł (50%) od

[10] Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109, ze zm.).
[11] Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

zaległości na koniec 2017 r. Zmniejszenie zaległości wynikało z odpisu dwóch należności powstałych w roku 2017, w związku z bezskuteczną egzekucją wobec dłużników i umorzeniem należności przez WSA.

(dowód: akta kontroli str. 8, 10)

2. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu faktycznego

Wydatki budżetu państwa Sąd zrealizował w kwocie 18 132,7 tys. zł, co stanowiło 96,5% planu po zmianach. W porównaniu do roku 2017 nastąpił wzrost wydatków o 3 647,7 tys. zł, tj. o 25,2%, w tym w:

- rozdziale 75102 (Naczelne organy sądownictwa) o 3 453 tys. zł (26,7%), w tym na: wynagrodzenia osobowe pracowników (§ 4010) o 262 tys. zł (6%), zakup usług pozostałych (§ 4300) o 99,8 tys. zł (19,6%), wydatki inwestycyjne (§ 6050) o 3 060,5 tys. zł (tj. ponad dziewięciokrotnie), wydatki na zakupy inwestycyjne (§ 6060) o 43,3 tys. zł (ponad dwukrotnie),
- rozdziale 75312 (Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne) na świadczenia na rzecz osób fizycznych (§ 3110) o 193,8 tys. zł (12,6%).

Wzrost wydatków wynikał głównie ze zwiększenia wydatków na wynagrodzenia w związku z zatrudnieniem nowych pracowników (dwa etaty), kosztów usług związanych z bieżącą działalnością Sądu oraz prowadzenia dwóch inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 11, 15, 393, 461-462)

W WSA w 2018 r. nie zwiększano planu wydatków środkami z rezerwy ogólnej i rezerw celowych. Sąd nie realizował również wydatków z budżetu środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 13, 19)

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wykonano w 2018 r. w wysokości 1 749,9 tys. zł, tj. 89,2% planu po zmianach (1 961 tys. zł) i były wyższe niż w 2017 r. o 198,8 tys. zł (12,8%). Ich wzrost był związany z wypłatą uposażeń sędziów w stanie spoczynku, w związku z obniżeniem wieku emerytalnego sędziów oraz wzrostem wydatków na uposażenia sędziów i uposażenia rodzinne w związku z ich waloryzacją (wg wskaźnika 5%, tj. o 194 tys. zł).

Wykonane w 2018 r. wydatki bieżące wyniosły 12 880,1 tys. zł, tj. 96,7% planu po zmianach i były wyższe niż w 2017 r. o 345,1 tys. zł (2,8%). Głównie z powodu wzrostu wydatków na wynagrodzenia i pochodnych od wynagrodzeń oraz wzrostu zatrudnienia w grupie 01 (urzędników i innych pracowników) o dwie osoby (1,48 etatu) i w grupie 18 (asystenci sędziego) o jedną osobę (0,23 etatu), a także w związku z podwyższeniem minimalnego wynagrodzenia za pracę.

(dowód: akta kontroli str. 14, 18, 366-368)

Przeciętne zatrudnienie[12] w 2018 r. wyniosło 78 osób i było na tym samym poziomie jak w roku 2017, przy czym w grupie nieobjętej mnożnikowym systemem wynagrodzeń 01 (urzędników sądowych i innych pracowników) zwiększyło się o 1,46 etatu oraz w grupie 18 (asystenci sędziego) o 0,23 etatu. Był to wynik zmniejszenia zatrudnienia, m.in. w związku z przebywaniem pracowników na zasiłkach chorobowych i urlopach macierzyńskich oraz przejściem pracowników (w grupie 17 i 18) na emeryturę, a także przesunięciem etatu z grupy

[12] W przeliczeniu na pełne etaty.

01 (urzędników) do grupy 18 (asystenci sędziego), za zgodą Naczelnego Sądu Administracyjnego.
W 2018 r. wydatki na wynagrodzenia zwiększyły się o 267,7 tys. zł (tj. o 2,8%) w porównaniu do 2017 r. (z kwoty 9 504,2 tys. zł do kwoty 9 771,9 tys. zł), w tym w dwóch grupach zawodowych: 01 (urzędnicy i inni pracownicy) o 6,7% (208,5 tys. zł) i 17 (referendarze sądowi) o 12,9% (72 tys. zł). W pozostałych dwóch grupach zawodowych: 10 (sędziowie) i 18 (asystenci sędziego) wydatki były nisze od 0,1% do 1%. Wzrost wynagrodzeń w 2018 r. spowodowany był głównie waloryzacją wynagrodzeń w grupach objętych mnożnikowym systemem wynagradzania, tj.: 10 (sędziowie) i 17 (referendarze sądowi), dla których podstawą do naliczenia wynagrodzenia zasadniczego w danym roku jest przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale roku poprzedniego, uzyskaniem uprawnień do wyższych stawek awansowanych w grupie 17 (referendarze sądowi) o 85,5 tys. zł, a także wzrostem zatrudnienia w grupach zawodowych: 01 (urzędnicy i inni pracownicy) oraz 18 (asystenci sędziego) - o 162,8 tys. zł.
Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2018 r. wyniosło 11 487 zł i w porównaniu z 2017 r. było wyższe o 535 zł (4,9%), przy czym w grupie 17 (referendarze sądowi) o 1 263 zł (10,6%), m.in. z powodu waloryzacji wynagrodzeń, uzyskaniem uprawnień do wyższych stawek awansowych oraz wypłaty nagród jubileuszowych.

Według danych wykazanych w sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków, kwoty wydatków na wynagrodzenia nie zostały przekroczone.

W 2018 r. Sąd zawarł 11 umów zlecenia ogółem na kwotę 23,3 tys. zł (w tym z ośmioma pracownikami[13]). Zadania pomocnicze na rzecz Sądu, na podstawie umów zlecenia powtarzających się przez okres sześciu miesięcy, wykonywała jedna osoba (niebędąca pracownikiem Sądu). Umowa ta dotyczyła zastępstwa w trakcie nieobecności osób, do których zadań należało utrzymanie czystości budynku i terenu wokół budynku. Sąd poniósł z tego tytułu wydatki w kwocie 6,8 tys. zł, tj. o 0,7 tys. zł mniej niż w 2017 r. (7,5 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 20-22, 27-31, 361-364)

W 2018 r. Sąd zrealizował wydatki majątkowe w łącznej kwocie 3 502,8 tys. zł, które były o 3 103,9 tys. zł wyższe niż w 2017 r. (398,9 tys. zł), w związku kontynuacją realizacji dwóch inwestycji (prowadzono prace budowlane w zakresie wtórnej izolacji pionowej i poziomej ścian budynku oraz drenażu w dotychczasowym budynku Sądu, a także w budynku zakupionym w 2015 r., który adaptowano i dostosowywano do potrzeb Sądu).

W planie wydatków majątkowych na 2018 r. zaplanowano kwotę 2 839 tys. zł na realizację sześciu zadań, w tym:
- dwóch inwestycji (§ 6050) na kwotę 2 749 tys. zł[14],
- zakupów inwestycyjnych (§ 6060) na kwotę 90 tys. zł[15].

---

[13] Tj. z sędziami na prowadzenie szkoleń.
[14] „Roboty budowlane w budynku WSA w Szczecinie przy ul. Staromłyńskiej 10" - 715 tys. zł, dotyczące trzech podzadań: 1) wykonanie drenażu opaskowego, wtórnej izolacji pionowej i poziomej budynku Sądu, 2) przebudowa węzła cieplnego i rozbudowa o moduł ciepłej wody użytkowej w piwnicy, 3) wykonanie usprawnienia systemu wentylacji w piwnicy oraz „Prace budowlane w budynku WSA w Szczecinie przy ul. Łaziebnej 6" – 2 034 tys. zł.
[15] Zakup: kserokopiarki (14 tys. zł), klimatyzatora (16 tys. zł), szafy kompensacyjnej mocy biernej (20 tys. zł) i dwóch sztuk serwerów (40 tys. zł), które w trakcie roku z uwagi na powtarzające się awarie zmieniono na macierze dyskowe.

Plan wydatków inwestycyjnych Sądu (w § 6050) zmieniono na podstawie decyzji Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25.10.2018 r (zwiększenie o 698 tys. zł) oraz dwóch – Szefa Kancelarii Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego (zmniejszenie o 200 tys. zł[16] i zwiększenie o 182 tys. zł[17]).
Zwiększenia planu wydatków z przeznaczeniem na realizację inwestycji przy ul. Łaziebnej, dokonano na podstawie art. 14 § 2 ustawy Prawo o ustroju sądów administracyjnych poprzez zwiększenia najpierw wydatków w § 4030 na kwotę 698,8 tys. zł, a następnie przeniesienie ich do § 6050 (oraz zwiększenie o dodatkową kwotę 182 tys. zł).
Plan wydatków na zakupy inwestycyjne (w § 6060) zmniejszono łącznie o 5 tys. zł (m.in. z powodu realizacji zamówień poniżej zaplanowanych kwot oraz zakupu szafy kompensacyjnej poniżej wartości 10 tys. zł, co umożliwiło zrealizowanie zakupu w ramach wydatków bieżących).

(dowód: akta kontroli str. 11,14-15, 32-82, 87-88, 99-102, 355, 377-378, 393)

Na zadania inwestycyjne (w § 6050) Sąd wydatkował łącznie 3 428,9 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach (3 430 tys. zł), w tym:

- 2 914 tys. zł na zadanie pn. „Prace budowlane w budynku WSA w Szczecinie przy ul. Łaziebnej 6",
- 514,9 tys. zł na jedno (z trzech) podzadań dotyczących zadania pn. „Roboty budowlane w budynku WSA w Szczecinie przy ul. Staromłyńskiej 10" – na wykonanie drenażu opaskowego, wtórnej izolacji pionowej i poziomej budynku Sądu.

Sąd nie zrealizował w 2018 r. dwóch podzadań w ramach zadania pn. „Roboty budowlane wraz z nadzorem budowlanymi autorskim w budynku WSA w Szczecinie przy ul. Staromłyńskiej 10" polegających na przebudowie węzła cieplnego i rozbudowie o moduł ciepłej wody użytkowej oraz wykonania usprawnienia systemu wentylacji, na które zaplanowano 200 tys. zł. Przyczyną był brak oferentów w dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz unieważnienie trzeciego postępowania z powodu przekroczenia wartości jednej złożonej oferty (218,9 tys. zł) ponad kwotę zaplanowaną w planie wydatków (125 tys. zł według zaktualizowanego kosztorysu z kwietnia 2018 r.).
Dyrektor wyjaśnił m.in.: usprawnienie systemu wentylacji (część programu inwestycyjnego pn. „Roboty budowlane w budynku WSA w Szczecinie przy ul. Staromłyńskiej 10") okazało się niemożliwa do zrealizowania w trakcie roku 2018 *z uwagi na to, iż kosztorys prac przekraczał ustalony na rok 2018 plan wydatków majątkowych oraz z uwagi na konieczność zapewnienia pierwszeństwa prac związanych z przebudową węzła cieplnego (umowa z SEC, ograniczenie sezonem grzewczym budynku), jak i organizacją pozostałych robót inwestycyjnych (Staromłyńska, Łaziebna) oraz koniecznością uniknięcia dezorganizacji bieżącej pracy Sądu (…).*

Na zakupy inwestycyjne (§ 6060) Sąd wydatkował łącznie kwotę 73,9 tys. zł, tj. 82,1% z kwoty planowanej (90 tys. zł) na realizację trzech (z czterech zaplanowanych zadań) dotyczących zakupu: kserokopiarki, klimatyzatora i macierzy dyskowej. Zakup szafy kompensacyjnej zrealizowano w ramach wydatków bieżących, w związku z uzyskaniem ceny poniżej 10 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 11,14-15, 32-82, 87-88, 99-101, 201-214, 369-371)

[16] 9.10.2018 r.
[17] 25.10.2018 r.

Zobowiązania Sądu na koniec 2018 r. wyniosły 781,4 tys. zł i były o 28,3 tys. zł wyższe niż kwota zobowiązań na koniec 2017 r. (753,1 tys. zł). Dotyczyły głównie dodatkowego rocznego wynagrodzenia na kwotę 770,4 tys. zł, które było wyższe z powodu corocznej waloryzacji wynagrodzeń w grupach zawodowych objętych mnożnikowym systemem wynagradzania, tj. 10 (sędziowie) i 17 (referendarze sądowi). Na koniec 2017 r. i 2018 r. Sąd nie posiadał zobowiązań wymagalnych.

(dowód: akta kontroli str. 11, 15, 378, 391-397)

Szczegółowym badaniem pod kątem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości objęto realizację wydatków w kwocie 3 864,9 tys. zł ujętych w dziale 751 (Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa), rozdziale 75102 (Naczelne organy sądownictwa), z tego: 389 tys. zł dotyczyło wydatków bieżących (§ 4300) oraz 3 475,9 tys. zł wydatków majątkowych (§ 6050).

Doboru próby wydatków[18] w kwocie 3 681,1 tys. zł, tj. 20,3% ogółem wydatków zrealizowanych w 2018 r. (18 132,7 tys. zł) dokonano na podstawie wygenerowanych z systemu księgowego zapisów i dowodów księgowych odpowiadających pozapłacowym wydatkom budżetowym. Próba została wylosowana metodą monetarną (MUS[19]).

W badaniu wydatków, objęto analizą odpowiadające im zapisy i dowody księgowe dobrane w sposób celowy na łączną kwotę 183,8 tys. zł, z tego: 84 tys. zł dotyczyło wydatków bieżących ujętych w § 4300 (Zakup usług pozostałych)[20], 99,8 tys. zł - wydatków majątkowych ujętych w § 6050 (Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych)[21].

Wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym Sądu, na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki. Wydatki bieżące na kwotę 302 tys. zł, tj. 72,9% badanej próby (389 tys. zł) poprzedzone były prawidłowo przeprowadzonym wewnętrznym postępowaniem w sprawie zakupu dostaw, usług i robót budowlanych poniżej kwoty stanowiącej równowartość 30 000 euro (m.in. analizą rynku oraz za zgodą Prezesa Sądu lub Dyrektora na dokonanie wydatku poniżej 5 tys. zł), zgodnie z zarządzeniem nr 3/2015 Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 3.02.2015 r. *w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie dokonywania wydatków w WSA w Szczecinie o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych*.

Wydatki majątkowe na kwotę 3 365,7 tys. zł, odpowiadające 96,8% badanej próby (3 475,9 tys. zł) były dokonane zgodnie z obwiązującymi przepisami dotyczącymi zamówień publicznych i zasadami wyboru najkorzystniejszej oferty.

(dowód: akta kontroli str. 11, 15, 23-26, 32-34, 87-94, 99-113, 120-188, 218-309, 317-336, 503)

---

[18] Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2018 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy dotyczące: wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych – ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości, transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 500 zł).

[19] Z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wartości.

[20] Z tego: 43 286 zł dotyczyło wydatków na usługi kierowcy i 40 699,80 zł - na usługi ochrony.

[21] Z tego: 45 510 zł dotyczyło nadzoru architektonicznego nad inwestycją przy ul. Łaziebnej 6 w Szczecinie; 27 183 zł – nadzoru sanitarnego, 27 060 zł – nadzoru elektrycznego.

W 2018 r. w WSA przeprowadzono – na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych[22] – cztery postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie dwóch zamówień publicznych, na które Sąd planował przeznaczyć 344 tys. zł[23].
W wyniku przeprowadzonych postępowań zawarto umowę na realizację zamówienia dotyczącego usług bezpośredniej ochrony fizycznej budynku, mienia, sędziów i pracowników Sądu. Pozostałe trzy postępowania dotyczące robót budowlanych i instalacyjnych w budynku przy ul. Staromłyńskiej 10 w Szczecinie[24] – umorzono, z powodu braku ofert w dwóch kolejno przeprowadzonych postępowaniach oraz przekroczeniem wartości złożonych ofert w trzecim postępowaniu ponad kwotę zaplanowaną w planie wydatków i kosztorysie inwestorskim.

Postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi bezpośredniej ochrony fizycznej budynku, mienia, sędziów i pracowników Sądu przeprowadzono na podstawie art. 138o uzp. W umowie zawartej z wykonawcą (Adm-26-11/18 z 17.08.2018 r.) nie określono jej wartości. W § 7 umowy określono stawki jednostkowe (za jedną godzinę świadczenia w ramach Posterunku Portiernia P1 i Posterunku „bramkowy wykrywacz metalu" P2).
Sąd nie przekazał wszystkim oferentom i nie zamieścił na stronie internetowej Sądu, odpowiedzi udzielonej jednemu z trzech oferentów dotyczącej warunku udziału w postępowaniu, mimo wymogu określonego w art. 38 ust. 2 uzp. W pozostałym zakresie udzielania zamówień publicznych nie stwierdzono nieprawidłowości.
(dowód: akta kontroli str. 32-38, 52-54, 61-65, 69-72, 199-312, 487-492, 494-502)

Sąd sporządził 23.05.2018 r. informację o planowanych w okresie następnych 12 miesięcy zamówieniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uzp (tzw. plan zamówień publicznych na 2018 r.), po upływie terminu określonego w art. 13a ust. 1 uzp (tj. trzy miesiące i 11 dni po dacie ustalenia planu finansowego WSA w dniu 12.02.2018 r.). W tym samym dniu zamieścił informacje o planowanych zamówieniach na stronie internetowej Sądu, zgodnie z dyspozycją art. 13 ust.1 uzp. Roczne sprawozdanie o udzielonych w 2018 r. zamówieniach publicznych, Sąd sporządził i przekazał Prezesowi Urzędowi Zamówień Publicznych 11.02.2019 r., zgodnie z terminem określonym w art. 98 ust. 1 i 2 uzp.
(dowód: akta kontroli str. 44-50, 197-200, 475-476)

W wyniku poniesionych nakładów finansowych uzyskano efekty rzeczowe[25] obejmujące m.in:
- utrzymanie właściwego poziomu informatyzacji Sądu poprzez zakup nowej kserokopiarki, szafy kompensacyjnej i macierzy dyskowej (73,9 tys. zł);
- osuszenie piwnic siedziby Sądu w celu zapewnienia właściwych warunków pracy i archiwizacji dokumentów (514,9 tys. zł) oraz kontynuację prac budowlanych w ramach inwestycji – adaptacji budynku przy ul. Łaziebnej w celu poszerzenia bazy lokalowej dla zadań orzeczniczych (2 914 tys. zł).

---

[22] Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.; dalej: uzp.
[23] W tym 220 tys. zł na usługi ochrony i 124 tys. zł na roboty budowlane i instalacyjne w budynku Sądu przy ul. Staromłyńskiej 10.
[24] Tj. roboty budowlane i instalacyjne polegające na rozbudowie istniejącego węzła cieplnego centralnego ogrzewania o moduł ciepłej wody użytkowej wraz z jednoczesnym przeniesieniem istniejącego węzła w nowe miejsce oraz przebudowie instalacji ciepłej użytkowej w budynku WSA w Szczecinie.
[25] W ramach funkcji 18. Sprawiedliwość, zadanie 18.4. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne, podzadanie 18.4.1 Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądownictwo administracyjne.

Zrealizowane inwestycje, zakupy dostaw i usług były zgodne z zakresem rzeczowym określonym w planie wydatków na 2018 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań.

(dowód: akta kontroli str. 95-98, 385)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 2018 r. Sąd wydatkował łącznie 110,2 tys. zł na usługi nadzoru nad inwestycją przy ul. Łaziebnej 6 (dział 751, rozdział 75102, § 6050) w wyniku podziału zamówienia, tj. z naruszeniem art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 32 ust. 2 uzp, z tego:

- 50 tys. zł za nadzór architektoniczny nad inwestycją,
- 30,3 tys. zł za nadzór sanitarny nad inwestycją,
- 29,9 tys. zł za nadzór elektryczny na inwestycją.

Usługi nadzoru inwestorskiego zlecono na podstawie trzech umów zawartych w dniach:

- 6.02.2018 r. – na pełnienie nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej przy wykonywaniu robót budowlanych (umowa Adm-2131-2/18) na łączną kwotę 77 700 zł netto (tj. 95 571 zł brutto);
- 12.02.2018 r. – na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami teletechnicznymi, elektrycznymi i elektroenergetycznymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń przy wykonywaniu robót budowlanych (umowa Adm-2131-4/18) na łączną kwotę 47 300 zł netto (tj. 58 179 zł brutto);
- 5.03.2018 r. – na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami sanitarnymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: cieplnych, wentylacyjnych, klimatyzacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (umowa Adm-2131-7/18) na łączną kwotę 49 600 zł netto (tj. 61 008 zł brutto).

Wszystkie usługi nadzoru były pełnione nad robotami budowlanymi w budynku przy ul Łaziebnej 6 w Szczecinie.

Wyboru wykonawców nadzoru inwestorskiego nad inwestycją przy ul. Łaziebnej 6 dokonano na podstawie analizy rynku, z pominięciem trybu postępowania określonego dla zamówień o wartości przekraczającej równowartość 30 000 euro (art. 4 pkt 8 uzp). Stanowiło to naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 uzp oraz art. 44 ust. 4 ufp.

Wartość zawartych umów wyniosła 174 600 zł netto, tj. 40 494,47 euro (ustalona na podstawie kursu złotego w stosunku do euro właściwego na dzień wszczęcia przedmiotowych postępowań i zawarcia umów – wynoszącego 4,3117 zł[26]).

W programie inwestycyjnym z 24.10.2017 r. zaplanowano wydatki związane z nadzorem inwestorskim na kwotę 355 tys. zł, a 19.01.2018 r. wartość zamówienia dotyczącego nadzoru branży: konstrukcyjno-budowlanej oszacowano na kwotę 80 tys. zł netto, sanitarnej – 60 tys. zł netto i elektrycznej (teletechnicznej) – 60 tys. zł netto. Łącznie szacunkowa wartość zamówień wynosiła 200 tys. zł netto.

W sprawie sposobu szacowania wartości zamówienia Dyrektor wyjaśnił m.in: *wartość poszczególnych umów została oszacowana indywidulanie, osobno na usługi (…). Zamawiający dokonał takiego oszacowania z uwagi na różne kwalifikacje, specjalność w swojej dziedzinie i zakres czynności inspektorów, a także na samodzielność ich funkcji w procesie budowlanym.*

(dowód: akta kontroli str. 23-26, 90-93, 110-171, 459, 480, 503)

[26] Rozporządzenie Prezesa RM z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2477).

Zdaniem NIK, szacowanie wartości zamówienia było niezgodne z art. 32 ust. 1 i ust. 2 uzp. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżać wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia (art. 32 ust. 4 uzp). Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 40 ust. 2 uzp).

Przepis art. 44 ust. 4 ufp stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Zgodnie z art. 7 ust. 1 i 3 uzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
Stosownie do dyspozycji określonej w art. 32 ust. 2 uzp i art. 5b pkt 2 zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Zamawiający nie może dokonywać podziału zamówienia ani zaniżać jego wartości w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów uzp, odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonego progu (art. 4 pkt 8 uzp).

Zgodnie Regulaminem Organizacyjnym Sądu[27] do zadań Dyrektora należy m.in.: dysponowanie środkami budżetowymi, przestrzeganie zasad gospodarki finansowej, prowadzenie działań inwestycyjnych Sądu, prowadzenie i realizowanie spraw z zakresu zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 346-354)

Dyrektor wyjaśnił m.in: *zaplanowana kwota 355 tys. zł tytułem pełnienia nadzoru inwestorskiego została wprowadzona w programie „Prace budowalne w budynku (…) przy ul. Łaziebnej 6" z zamiarem zatrudnienia specjalistycznej firmy - inżyniera kontraktu, który musiałby zostać wyłoniony w procedurze przetargu nieograniczonego. Z uwagi na zatrudnienie w Sądzie inżyniera, który od stycznia 2018 rozpoczął pracę jako Kierownika Projektu, zamawiający na nowo określił swoje potrzeby w zakresie pełnienia nadzorów. Mając na uwadze zapewnienie właściwego nadzoru nad inwestycją zaistniała konieczność zatrudnienia inżynierów o trzech różnych specjalnościach – architektonicznym, sanitarnym, elektrycznym.*
W celu ustalenia czy zadania, w których usługodawcą są podmioty objęte ustawą uzp, stanowią jedno zamówienie publiczne należy zbadać, czy w ich przypadku występuje tożsamość czasowa, podmiotowa (wykonawca, który może wykonać zamówienie) oraz przedmiotowa (przedmiot prac objętych zamówieniem).

[27] Zarządzenie nr 25/2016 Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 13 października 2016 r w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

W przypadku wystąpienia tych tożsamości należy uznać, iż powinny one być objęte jednym zamówieniem, którego wartość będzie podstawą ustalenia czy zamówienie to podlega uzp. Jeżeli chodzi o usługi nadzoru inwestorskiego dla inwestycji przy ul. Łaziebnej 6 w Szczecinie to zamawiający zawarł osobne umowy na: usługę nadzoru architektonicznego 6.02.2018 r., usługę nadzoru sanitarnego 5.03.2018 r., usługę nadzoru elektrycznego 12.02.2018 r. Należy zatem uznać, że niewątpliwie występuje tu tożsamość czasowa z uwagi na termin realizacji umów, jak również można przyjąć zaistnienie tożsamości przedmiotowej, gdyż nadzór dotyczy jednej inwestycji. Szerszej analizy wymaga natomiast kwestia tożsamości podmiotowej. Przy badaniu tej przesłanki należy kierować się zakresem prowadzonej działalności przez potencjalnych wykonawców, możliwością realizacji wszystkich zadań przez tego samego wykonawcę, a także prawdopodobieństwo że oferta na każde z zadań mogliby złożyć ci sami wykonawcy. Mając na względzie sposób zdobywania wiedzy mającej umożliwić wykonywanie obowiązków każdego z nadzorów, odmienne szczegółowe obowiązki w przypadku każdego z nadzorów, a także uprawnienia które są potrzebne do sprawowania każdego z tych nadzorów należy dojść do wniosku, że zamówienie publiczne kierowane jest w każdym z tych zadań do odmiennego kręgu podmiotów. Zdobycie wykształcenia uprawniającego do sprawowania każdego z tych nadzorów to nie tylko osobne procedury uzyskiwania uprawnień, odmienny zakres wiedzy która jest potrzeba do uzyskania tych uprawnień oraz prawidłowego wykonywania obowiązków, ale również konieczność odbycia różnych kierunków studiów pozwalających na wykonywanie przyszłości obowiązków w ramach nadzoru. Ponadto, żadna a osób objętych ww. umowami nie mogłaby, z uwagi na brak uprawnień oraz stosownej wiedzy, złożyć ofertę na zamówienie publiczne, które obejmowałoby łącznie nadzór architektoniczny, nadzór sanitarny oraz nadzór elektryczny, co mogłoby godzić w podstawowe zasady udzielania zamówienia publicznego i mogłoby ograniczyć konkurencję. Dodać można również, że osoba mająca np. uprawnienia w zakresie architektury nie mogłaby sporządzić prywatnej ekspertyzy ani być biegłym sądowym w zakresie sanitarnym czy elektrycznym z uwagi na brak wystarczającej wiedzy i doświadczenia. Oznacza to, że każda z tych dziedzin jest na tyle specyficzna, że znalezienie osoby, która byłaby specjalistą we wszystkich trzech dziedzinach jest być może niemożliwe, a na pewno bardzo utrudnione. To również potwierdza stanowisko, że każdy z ww. nadzorów stanowi osobne zamówienie publiczne, dlatego też nie podlegają one przepisom dotyczącym zakazu dzielenia zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, gdyż w tym przypadku w ogóle nie dochodzi do dzielenia zamówienia publicznego. Wobec tego, koszt każdego z tych nadzorów powinien być osobno szacowany dla potrzeb ustalenia czy dane zamówienie publiczne podlega uzp.

(dowód: akta kontroli str. 453-454)

NIK nie podziela argumentacji Dyrektora. W zamówieniu należało posłużyć się wskazanymi kryteriami: tożsamości przedmiotowej zamówienia – przedmiot tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu, tożsamości czasowej zamówienia – funkcjonalnie powiązane ze sobą zamówień, które mogą być nabywane w dającej się przewidzieć, określonej perspektywie czasowej, tożsamości podmiotowej – możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Objęte badaniem wydatki na usługi nadzoru budowlanego były prowadzone dla jednej inwestycji budowlanej. Były to usługi o tym samym przeznaczeniu. Każdy z trzech nadzorów inwestorskich oznaczał się takim samym zakresem obowiązków, określonym

w art. 25 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane[28] i dotyczył nadzoru nad tym samym zadaniem inwestycyjnym. Mimo iż usługi nadzoru inwestorskiego podzielono na poszczególne branże, dotyczyły one sprawowania kontroli nad prawidłowym przebiegiem inwestycji w poszczególnych branżach. Niezależnie od branży budowlanej, cel usługi nadzoru był taki sam (tożsamość przedmiotowa ww. zamówień).

Ponadto, zarówno zawarcie umów (6 i 12 lutego oraz 3 marca 2018 r.) jak i pełnienie nadzoru w trakcie wykonywanych robót budowlanych w 2018 r., świadczą o nabyciu usług i realizowaniu nadzoru w tym samym czasie. Ich okres nabycia, a następnie realizacji był jednoznacznie zdeterminowany założeniami, celami oraz czasem trwania inwestycji. Tym samym spełniona została kolejna przesłanka uznania, że mamy do czynienia z jednym zamówieniem (tożsamość czasowa).

Mając na uwadze tożsamy zakres czynności inspektorów nadzoru w poszczególnych branżach, dotyczących tej samej inwestycji zachodzi tożsamość podmiotowa ww. zamówień. Dla pełnienia nadzoru inwestorskiego (budowalnego w tych trzech branżach) nie ma zakazu łączenia się kilku czy też kilkunastu osób uprawnionych w celu wspólnego wykonywania tych funkcji, jak również występowania w obrocie gospodarczym podmiotów dysponujących takimi osobami. Na rynku funkcjonują wykonawcy zdolni do realizacji usługi nadzoru we wszystkich ww. specjalnościach jednocześnie.

Zamawiający w jednym postępowaniu o udzielnie zamówienia, które zostałoby opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej (z uwagi na oszacowaną wartość) mógł dopuścić możliwość składania ofert częściowych.

Zawarcie trzech umów (na łączną kwotę 174 600 zł netto, tj. 40 494,47 euro) na pełnienie nadzorów budowlanych nad robotami budowlanymi tej samej inwestycji, zawartych i realizowanych w tym samym czasie, bez przeprowadzenia postępowania w sprawie wyboru wykonawcy z zachowaniem trybów określonych w przepisach uzp stanowiło naruszenie art. 44 ust. 4 ufp oraz art. 7 ust. 1 i ust. 3 i art. 32 ust. 2 uzp.

Stanowisko takie potwierdza Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 28 kwietnia 2011 r. (V SA/WA 2555/10).

2. W 2018 r. Sąd wydatkował 66,1 tys. zł na usługi ochrony budynku, mienia, sędziów i pracowników (dział 751, rozdział 75102, § 4300), po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia z naruszeniem zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców, określonej w art. 7 ust. 1 w związku z art. 38 ust. 2 uzp oraz na podstawie umowy (Adm- 26-11/18 z 17.08.2018 r.), w której nie określono jej wartości/wynagrodzenia, tj. bez określenia limitu wydatków na to zadanie.

a) Sąd nie zamieścił na stronie internetowej WSA (tj. nie przekazał innym oferentom) wyjaśnień, udzielonych jednemu (z trzech) oferentów, dotyczących warunku udziału w postępowaniu przeprowadzanym w 2018 r. o udzielenie zamówienia na usługi ochrony osób, mienia i budynku WSA w Szczecinie z siedzibą przy ul. Staromłyńskiej 10, wraz z terenem przynależnym do nieruchomości. Warunek ten został określony przez zmawiającego w pkt IV instrukcji dla wykonawców, która stanowiła szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (zgodnie z pkt II pkt 5 ogłoszenia Adm-26-8/18, opublikowanego 24.07.2018 r. na stronie internetowej Sądu). Stanowiło to naruszenie art. 38 ust. 2

[28] Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, ze zm.

uzp oraz zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców określonej w art. 7 ust. 1 uzp.

Pismem z 25.07.2018 r. jeden z trzech oferentów wystąpił do Sądu o zmianę warunku udziału w postępowaniu, odnoszącego się do wymogu ubiegania się o zamówienie wykonawców, którzy m.in. *wykonywali należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum dwie usługi, polegające na świadczeniu usług ochrony osób i mienia sądów powszechnych oraz prokuratur lub sądów administracyjnych lub budynków Ministerstwa Sprawiedliwości. Wartość co najmniej jednej usługi nie może być niższa niż 100 000 zł netto.*

Sąd otrzymał pismo oferenta 27.07.2018 r. i pismem z 2.08.2018 r. (które wysłano 3.08.2018 r.) udzielił wyjaśnień, w których odmówił zmiany warunku udziału w postępowaniu. Natomiast pismem z 1.08.2018 r., zamieszczonym w tym samym dniu na stronach internetowych, Sąd udzielił wyjaśnień dotyczących opisu przedmiotu zamówienia na pytania pozostałych oferentów. Wyjaśnień udzielonych oferentowi na jego pismo z 27.07.2018 r. nie zamieszczono na stronie internetowej Sądu.

(dowód: akta kontroli str. 218-291, 309-310, 473-474, 485-493)

Zgodnie z art. 7 ust. 1 uzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Przepis art. 38 ust. 2 uzp stanowi, że treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie.
Zgodnie z art. 138o ust. 1 uzp jeżeli wartość zamówienia na usługi społeczne jest mniejsza niż kwoty określone w art. 138g ust. 1, zamawiający może udzielić zamówienia stosując przepisy ust. 2-4. Zamawiający udziela zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący (art.138o ust. 2).

Dyrektor wyjaśnił m.in.: *27.07.2018 r. do Sądu wpłynęło pismo z kancelarii W. (…) w sprawie wszczętego postępowania przetargowego Adm 26-3/18. Zgodnie z oświadczeniem złożonym w treści pisma, kancelaria ta miała reprezentować firmę P.(…). Z uwagi na powołanie się w treści pisma na istniejące pełnomocnictwo, którego nam nie przedstawiono, w piśmie z 30.07.2018 r. WSA zwrócił się do adwokat M. z prośbą o przesłanie oryginału stosownego pełnomocnictwa. Oryginał pełnomocnictwa wpłynął do WSA 2.08.2018 r. Pismo pełnomocników Spółki w treści wskazywało na niezgodność pomiędzy opisem przedmiotu zamówienia i określonymi przez zamawiającego wymogami w zakresie doświadczenia. Po przedstawieniu argumentów pismo kancelarii kończy konkluzja na temat słuszności poprowadzonego wywodu, co z kolei powinno spowodować usunięcie niezgodnego z przepisami uzp ograniczenia konkurencji i dostępie wykonawców do przetargu. Analiza treści pisma wskazywała, iż należy je potraktować jako wniosek o zmianę treści ogłoszenia, który zawiera zarzut co do jego poprawności oraz który zawiera prośbę o usunięcia sugerowanej nieprawidłowości. Z treści art. 38 ust. 1 uzp wynika, iż wykonawca zwraca się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a zamawiający jest zobowiązany do udzielenia wyjaśnień. Następnie, art. 38 ust. 2 uzp nakazuje zamawiającemu przekazywanie*

treści zapytań wraz z wyjaśnieniami wszystkim wykonawców, bez ujawniania źródła zapytania. W związku z powyższym, tj. brakiem we wniosku konkretnych zapytań o wyjaśnienie treści ogłoszenia, odpowiedź została skierowana i odesłana bezpośrednio do kancelarii W.

(dowód: akta kontroli str. 467-468)

Zdaniem NIK, Sąd miał możliwość udzielenia wszystkim oferentom wyjaśnień udzielonych w sprawie warunku udziału w postępowaniu (określonego w pkt IV instrukcji dla wykonawców), gdyż był do tego zobligowany na podstawie art. 38 ust. 2 uzp.
Zgodnie z art. 138a ust. 2 uzp udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty oznacza m.in.: zapewnienie każdemu wykonawcy dostępu do informacji związanych z postępowaniem. Udzielanie zamówienia w sposób obiektywny i niedyskryminujący oznacza przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.
Zdaniem NIK, niezamieszczenie na stronach internetowych wyjaśnień na pytanie jednego z oferentów dotyczące warunku udziału w postępowaniu stanowi naruszenie art. 38 ust. 2 uzp oraz zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców określonej w art. 7 ust. 1 uzp.

b) W umowie (Adm-26-11/18) zawartej 17.08.2018 r z wykonawcą na usługi ochrony budynku i pracowników Sądu nie określono jej wartości. W § 7 umowy określono m.in.: *zamawiający zapłaci na rzecz Wykonawcy wynagrodzenie, w wysokości: 17,90 zł netto za jedną godzinę świadczenia w ramach Posterunku Portiernia P1 i 19,88 zł za jedną godzinę świadczenia w ramach Posterunku „bramkowy wykrywacz metalu" P*2. Umowę podpisał Dyrektor i parafowała Główna księgowa.

(dowód: akta kontroli str. 254-288)

Zdaniem NIK, w umowie zawartej z wykonawcą na usługi ochrony budynku i pracowników Sądu, określona została jedynie stawka jednostkowa za jedną godzinę świadczenia usług, a nie całkowite wynagrodzenie, stanowiące kwotę zobowiązania wobec wykonawcy oraz limit wydatków na to zadanie. Nie określono zatem podstawy do ujęcia w planie finansowym (w planie wydatków) i ewidencji księgowej Sądu wartości umowy, której wykonanie miało spowodować dokonywanie wydatków w 2018 r. Natomiast, stosownie do art. 32 ust. 1 uzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

W załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, (…), jednostek budżetowych, (…)[29], określono m.in., że ewidencja szczegółowa do konta 201-Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami powinna zapewnić możliwość ustalenia należności i zobowiązań krajowych i zagranicznych według poszczególnych kontrahentów. Konto 998-Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego służy do ewidencji prawnego zaangażowania wydatków budżetowych danego roku budżetowego oraz niewygasających wydatków budżetowych ujętych do realizacji w danym roku budżetowym. Natomiast na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.

[29] Dz. U. poz. 1911, ze zm.

Dyrektor i Główna księgowa wyjaśnili m.in.: *do ww. umowy załączono dwa załączniki, w tym załącznik nr 1 ogłoszenie o zamówieniu. W jego treści Zamawiający precyzyjnie opisał zakres pracy na posterunku PI i P2. Na posterunku PI prowadzony jest dyżur pracownika firmy ochrony mienia w dni robocze od godziny 15:30 do godziny 7:30, a w dni wolne od pracy całodobowo. Na posterunku P2 (bramkowy wykrywacz metali) prowadzony jest dyżur we wszystkie dni robocze, od godziny 7:30 do godziny 15:30. Obydwa opisy posterunków PI i P2 pozwalają zarówno potencjalnym Wykonawcom jak i Zamawiającemu, na oszacowanie i rozliczenie ilości godzin do wypracowania w każdym miesiącu kalendarzowym. Podkreślić również można, iż wykonawcy na tej podstawie szacują wartość zamówienia publicznego (umowy), dopasowując do swoich ofert odpowiednie propozycje stawek roboczo godziny. Limit wydatków na zadanie ochrony osób i mienia WSA został określony we wniosku Dyrektora do Głównej księgowej z 31.07.2018 r. Na jego podstawie Główna księgowa dokonała zabezpieczenia wskazanych w nim kwot w planie wydatków roku 2018 i w projekcie planu na rok 2019 r. W dniu 16.08.2018 r., po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego, Dyrektor przekazał Głównej księgowej notatkę informacyjną z wartościami zaangażowania do końca 2018 r.. Na tej podstawie Główna księgowa zabezpieczała środki w okresie od 1.09. do 31.12.2018 r.*

(dowód: akta kontroli str. 478-579, 480-486)

Zdaniem NIK notatka służbowa w sprawie wartości udzielonego zamówienia publicznego na usługi ochrony budynku i pracowników Sądu nie mogła być dokumentem stanowiącym podstawę do dokonywania działań związanych z ustalaniem planu finansowego, ani do dokonywania zapisów w księgach rachunkowych Sądu.

3. W 2018 r. Sąd wydatkował 46,2 tys. zł (dział 751, rozdział 75102, § 4300) na rzecz przedsiębiorcy „J.T." za wykonanie usług kierowcy i bieżącej konserwacji, drobnych napraw, pomocy przy dystrybucji dostaw oraz doraźnego sprzątania w budynku Sądu, bez przeprowadzenia postępowania mającego na celu uzyskania najkorzystniejszej oferty, tj. z pominięciem procedury – analiza rynku[30], określonej w § 10 złącznika nr 1 do zarządzenia nr 3/2015 Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 3.02.2015 r. w sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie dokonywania wydatków w WSA w Szczecinie o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 uzp. Stanowiło to naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) ufp.

Wykonanie usług kierowcy Dyrektor zlecił przedsiębiorcy na podstawie umowy (Adm 226-3/18) zawartej 3.01.2018 r. na kwotę 34,8 tys. zł brutto[31]. W umowie określono, że zakres wypracowanych godzin na rzecz Sądu może być większy w przypadku zaistnienia takiej konieczności.

Obwiązująca w 2018 r. Procedura dokonywania wydatków o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro, dotyczyła wydatków ujętych w §§ 4210, 4240, 4270, 4300 (§ 1 załącznika nr 1 stanowiącego regulamin udzielania zamówień).
Zgodnie z § 1 regulaminu jego stosowanie ma na celu uzyskanie najkorzystniejszej oferty. Za ofertę najkorzystniejszą uważa się ofertę z najniższą ceną lub przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny, funkcjonalności, niezawodności

[30] Dalej: Procedura.
[31] Przedsiębiorca nie był podatnikiem podatku VAT.

i trwałości, parametrów technicznych, terminu wykonania lub innych kryteriów przyjętych przez Sąd.

W § 10 pkt 1, 5 i 6 tego regulaminu określono, że wybór wykonawcy zamówienia (w zakresie wydatków od 5 001 zł netto do kwoty nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro) poprzedza analiza lub badanie rynku, która obejmuje w szczególności badanie aktualnych cen rynkowych oraz innych, specyficznych dla danego zamówienia parametrów. Analiza rynku polega na udokumentowaniu badania rynku w szczególności przez zgromadzenie: a) co najmniej trzech ofert przy zakupach wyposażenia i środków trwałych, chyba że przedmiot zamówienia oferuje mniejsza liczba dostawców; b) co najmniej dwóch ofert przy zamawianiu usług chyba, że przedmiot zamówienia oferuje mniejsza liczba wykonawców. Dla osiągnięcia optymalnego wyboru wykonawcy zaleca się korzystanie z powszechnie znanych portali handlowych, stron www., katalogów, informacji handlowych, itp.

(dowód: akta kontroli str. 23-26, 90-93, 105, 114-119, 178-188, 464)

Dyrektor wyjaśnił m.in.: *Pan T. świadczy w Sądzie usługi przewozu sędziów i pracowników WSA w Szczecinie oraz wykonuje drobne prace konserwacyjne i naprawcze. Jest osobą, która ma zezwolenie do poruszania się po całym budynku Sądu. Powierzone jest mu mienie o znacznej wartości (samochód służbowy Sądu). Do jego obowiązków, jako kierowcy, należy przewożenie kasjera Sądu do Narodowego Banku Polskiego, pracowników Oddziału Administracyjno-Gospodarczego celem wypełnienia zleconych formalności, dokonania zakupów (…), przewozi sędziów i pracowników WSA w Szczecinie, również w ramach ich delegacji służbowych. W związku z tym na podstawie § 11 pkt 3 lit. g regulaminu stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 3/2015 Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z 3.02.2015 r. (…), dyrektor Sądu odstąpił od zapisów określonych w § 10 pkt 1, 5 i 6 ww. regulaminu.*

(dowód: akta kontroli str. 452-453)

W § 11 pkt 3 lit. g regulaminu udzielania zamówień określono, że dopuszcza się odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia analizy cenowej rynku, o której mowa w § 10, przy zamówieniach dotyczących usług związanych z bezpieczeństwem Sądu i jego pracowników. W § 11 pkt 3 określono, że wartość zamawianej usługi nie może przekraczać 200% wartości dolnej kwoty wskazanej w § 7 ust. 1 pkt 3 Procedury (tj. 5 001 zł netto).

(dowód: akta kontroli str. 118-119)

Sąd korzystał z usług tego samego przedsiębiorcy od marca 2015 r., polegających na wykonywaniu usług kierowcy i bieżącej konserwacji, drobnych napraw, pomocy przy dystrybucji dostaw oraz doraźnego sprzątania w budynku Sądu. W latach 2015-2018 wydatki Sądu z tego tytułu wyniosły łącznie 134,1 tys. zł brutto, w tym w 2018 r. – 46,2 tys. zł. Zgodnie z § 1 pkt 1 wszystkich zawartych umów z tym przedsiębiorcą (w tym umowy Adm-226-3/18 z 3.01.2018 r.) przedmiotem zlecenia były: usługi kierowania pojazdem do przewozu rzeczy i osób w transporcie drogowy, usługi wykonywania bieżącej konserwacji drobnych napraw, pomocy przy dystrybucji dostaw oraz doraźnego sprzątania w budynku i innych usług niż wskazane w umowie na wykonywane na podstawie osobnego, odpłatnego zlecenia.

(dowód: akta kontroli str. 178-87, 317-337, 448, 468-469)

Zakres zadań określony w umowach zawartych z przedsiębiorcą oraz okres ich wykonywania na rzecz Sądu nie mógł uzasadniać bezkonkurencyjnego sposobu wyboru wykonawcy zadania. Przepisy art. 142 ust. 1 i 2 uzp stanowią, że

zamawiający może zawrzeć umowę, której przedmiotem są świadczenia okresowe lub ciągłe, na okres dłuższy niż 4 lata, jeżeli wykonanie zamówienia w dłuższym okresie spowoduje oszczędności kosztów realizacji zamówienia w stosunku do okresu czteroletniego lub jest to uzasadnione zdolnościami płatniczymi zamawiającego lub zakresem planowanych nakładów oraz okresem niezbędnym do ich spłaty. Oznacza to, że nawet umowy zawarte w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielnie zamówienia publicznego nie mogą być zawarte na okres dłuższy niż cztery lata, jeśli nie spełniają warunków dotyczących: spowodowania oszczędności kosztów realizacji zamówienia w stosunku do okresu czteroletniego lub są uzasadnione zdolnościami płatniczymi zamawiającego.

4. W obwiązującej w Sądzie w 2018 r. wewnętrznej procedurze dokonywania wydatków o wartości nieprzekraczającej 30.000 euro (tj. w zarządzeniu nr 3/2015 Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 3.02.2015 r.[32]) wprowadzono regulamin dokonywania zakupów dotyczących wydatków ujętych w §§ 4210, 4240, 4270, 4300.
Oznacza to, że procedura dokonywania wydatków do 30.000 euro nie dotyczyła wydatków majątkowych ujętych w §§ 6050 i 6060.
Zgodnie z § 1 pkt 2 ww. zarządzenia stosowanie regulaminu zakupów miało na celu uzyskanie najkorzystniejszej oferty. Za ofertę najkorzystniejszą uważa się ofertę z najniższą ceną lub przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny, funkcjonalności, niezawodności i trwałości, parametrów technicznych, terminu wykonania lub innych kryteriów przyjętych przez Sąd[33].

W konsekwencji, Dyrektor Sądu zlecił w 2017 r. usługi nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi przy realizacji inwestycji pn. „Wykonanie izolacji przeciwwilgociowej podziemnych ścian siedziby WSA w Szczecinie przy ul. Staromłyńskiej 10" inspektorowi nadzoru (przedsiębiorcy „Usługi Budowlane z siedzibą w Mierzynie"), bez przeprowadzenia postępowania mającego na celu uzyskania najkorzystniejszej oferty[34]. W latach 2017-2018 Sąd wydatkował na to zadanie łącznie 18,4 tys. zł, w tym w 2018 r. 9,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 23-26, 90-93, 106-109, 114-119, 171-177, 451-452)

Dyrektor wyjaśnił m.in.: *Pan J. na zlecenie Sądu uczestniczył w procesie przygotowania i przeprowadzenia procedury przetargowej zadania pn. „Wykonanie izolacji przeciwwilgociowej podziemnych ścian siedziby WSA w Szczecinie". W związku z powyższym, jako osoba o szerokiej wiedzy i rozeznaniu w specyfice, zakresie robót oraz znajomości zagadnienia tj. przedmiotu zamówienia w całości, wraz z projektem oraz obiektu Sądu, został wytypowany do pełnienia nadzoru inwestorskiego w zakresie konstrukcyjno-budowlanym, tj. tożsamym z przedmiotem realizacji inwestycji. Zgodnie z przyjętymi w branży zasadami wynagradzania za*

---

[32] *W sprawie zasad i trybu postępowania w zakresie dokonywania wydatków w WSA w Szczecinie o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

[33] W § 10 pkt 1, 5 i 6 regulaminu określono, że wybór wykonawcy zamówienia (w zakresie wydatków od 5 001 zł netto do kwoty nieprzekraczającej równowartości 30 000 euro) poprzedza analiza lub badanie rynku, która obejmuje w szczególności badanie aktualnych cen rynkowych oraz innych, specyficznych dla danego zamówienia parametrów. Analiza rynku polega na udokumentowaniu badania rynku w szczególności przez zgromadzenie: a) co najmniej trzech ofert przy zakupach wyposażenia i środków trwałych, chyba że przedmiot zamówienia oferuje mniejsza liczba dostawców; b) co najmniej dwóch ofert przy zamawianiu usług chyba, że przedmiot zamówienia oferuje mniejsza liczba wykonawców. Dla osiągnięcia optymalnego wyboru wykonawcy zaleca się korzystanie z powszechnie znanych portali handlowych, stron www., katalogów, informacji handlowych, itp.

[34] Tj. na podstawie umowy (Adm-226-42/17) z 12.10.2017 r. o wartości 15 000 zł netto (18 450 zł brutto).

pełnienie czynności inspektora nadzoru budowlanego ustaliłem, iż waha się ono w granicach 2 ÷ 2,5% całkowitej wartości robót budowlanych. W związku z tym szacowana wartość umowy sądu z (dowolnie wybranym) inspektorem powinna wynosić ca. 13 360 ÷ 16 700 zł netto. W związku z powyższym należało uznać, iż ustalone z inspektorem J. wynagrodzenie na poziomie 15 tys. zł netto jest ceną rynkową, a umowa będzie zawarta zgodnie z cennikami obowiązującymi w branży budowlanej. Wykorzystanie sytuacji, w której na etapie poprzedzającym rozpoczęcie robót, udało się wejść we współpracę z osobą sprawdzoną, o fachowej wiedzy, stanowiło dla sądu odciążenie z czasochłonnej i kosztochłonnej procedury związanej z poszukiwaniem ewentualnego kandydata - zwłaszcza w sytuacji, gdy sąd nie dysponował żadnym z pracowników z wykształceniem technicznym wyższym i nie dysponuje żadnym doświadczeniem w branży budowlanej. W przeciwnym przypadku sąd musiałby posiłkować się odpłatną usługą podmiotu (osoby) z zewnątrz, która polegałaby na przeszukaniu (odpytania) rynku i zaproponowania kilku kandydatur, przy braku pewności związanej z dokonaniem obiektywnie słusznego wyboru. Ponadto podkreślić należy, iż czynności prowadzone przez inżyniera J. wykonywane były w sposób fachowy, rzetelny i skrupulatny. Nie odnotowaliśmy przypadku, aby firma E. (…) w trakcie realizacji kontraktu na wykonanie drenażu i wtórnej izolacji ścian budynku zgłosiła nam jakiekolwiek uwagi lub skargi dotyczące przebiegu współpracy z J. W opinii dyrektora sądu środki przeznaczone na czynności inżyniera nadzoru zostały wydatkowane zgodnie z definicją zawartą art. 44 ust. 3 ufp.

(dowód: akta kontroli str. 446-447)

W sprawie nieokreślenia w wewnętrznej procedurze dokonywania wydatków o wartości poniżej 30 000 euro, wydatków ujętych w §§ 6050 i 6060, Dyrektor wyjaśnił m.in.: *(…) podkreślić trzeba, iż Sąd w pełni stosował i stosuje przy wydatkach w §§ 6050 i 6060 procedury zapisane w regulaminie, stanowiącym załącznik zarządzenia nr 3/2015 Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z 3.02.2015 r. Regulamin zostanie niezwłocznie uzupełniony o właściwe zapisy w zakresie dokonywania wydatków majątkowych.*

(dowód: akta kontroli str. 117-118, 455)

5. Plan zamówień publicznych na 2018 r. (informację o planowanych w terminie następnych 12 miesięcy zamówieniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 uzp), Sąd sporządził 23.05.2018 r., tj. trzy miesiące i 11 dni po ustaleniu planu finansowego Sądu (12.02.2018 r.). Stanowiło to naruszenie art. 13a. ust. 1 uzp, który stanowi, że zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, oraz ich związki, nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plany postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym oraz zamieszczają je na stronie internetowej.

(dowód: akta kontroli str. 44-50, 197-198, 475-476)

Dyrektor wyjaśnił m.in.: *opóźnienie jest wynikiem braku danych, które powinny służyć do oszacowania, a następnie do podania do informacji publicznej, zgodnie z przepisem uzp. Obowiązek zamawiającego, o którym mowa w art. 35 ust. 1 uzp, stał się podstawą zlecenia wykonania kosztorysu. Po ustaleniu przez kosztorysanta aktualnej wartości prac budowlanych zamawiający byłby w stanie zweryfikować swoje uprzednie szacunki (rynkowa wycena prac zmieniała się w tym okresie*

niezwykle dynamicznie) - również w odniesieniu do przyznanych przez dysponenta w planie środków oraz odpowiednio oszacować wartość prac, jakie jednostka miała zamiar poddać procedurze zamówień (powyżej wartości 30 tys. euro). Skompletowanie wszystkich informacji oraz przegląd ofert wykonawców pozwolił dopiero 13 marca na zlecenie wykonania kosztorysów. Ich wykonanie, opóźnione awarią dysku twardego komputera zleceniobiorcy, miało miejsce w połowie kwietnia (19.04.). Analiza dostarczonego materiału w zestawieniu z zaplanowanymi na rok 2018 w budżecie WSA środkami pozwoliła dopiero w maju na ustalenie informacji o wartości prac budowlanych, co i tak ostatecznie jak się okazało - musiało w sposób istotny odbiegać od ustalonych w kosztorysach wartości.

(dowód: akta kontroli str. 372-373)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła niecelowego wydatkowania środków publicznych. Natomiast nieprawidłowo wydatkowo środki w łącznej kwocie 222,5 tys. zł w dziale 751 (Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa), rozdziale 75102 (Naczelne organy sądownictwa), co odpowiadało 5,8% badanych wydatków (3 864,9 tys. zł) i 1,2% wydatków ogółem (18 132,7 tys. zł). Z naruszeniem przepisów i zasad udzielania zamówień publicznych wydatkowano: 112,3 tys. zł na usługi kierowcy i ochrony (ujęte w § 4300) oraz 110,2 tys. zł na nadzór nad inwestycją przy ul. Łaziebnej 6 (w § 6050). Ponadto nieterminowo sporządzono plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2018 r.

3. Sprawozdawczość

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania przez Sąd rocznych sprawozdań za 2018 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz
- sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Opis stanu faktycznego

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Sądu (dysponenta III stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (zestawienia obrotów i sald). Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość ich sporządzenia.

Kwoty dochodów i wydatków ogółem wykazano w sprawozdaniach budżetowych w prawidłowej wysokości, co zostało potwierdzone procedurą analizy operacji na bieżących rachunkach bankowych: dochodów i wydatków kontrolowanej jednostki. W 2018 r. nie sporządzano korekt sprawozdań.

(dowód: akta kontroli str. 379-443, 469-470)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie ogólne kwoty dochodów i wydatków wykazanych w sprawozdaniach budżetowych Sądu za 2018 r.

VI. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o wzmożenie nadzoru w obszarze udzielania zamówień publicznych przez WSA.

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 29 marca 2019 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler

Bogumiła Mędrzak
główny specjalista kontroli państwowej