



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.004.04.2020

Pan

Ryszard Budzisz

Dyrektor

Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego Nr 1

dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo

im. Marii Grzegorzewskiej w Policach

ul. Janusza Korczaka 53

72-010 Police

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/021 Kształcenie w szkołach specjalnych

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin

T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66

lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Liceum Ogólnokształcące nr II ¹ w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 1 dla Dzieci Niepełnosprawnych Ruchowo im. Marii Grzegorzewskiej w Policach ² . ul. Janusza Korczaka 53, 72-010 Police.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Ryszard Budzisz, Dyrektor Ośrodka od 1 maja 2017 r. Od 17 sierpnia 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r. obowiązki dyrektora pełniła Wiesława Brzyncka. Funkcję Wicedyrektora Ośrodka odpowiedzialnego za Liceum pełniła w okresie od 1 września 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r. oraz od 1 lutego 2020 r. Agnieszka Chabasińska, a od 1 maja 2017 r. do 30 września 2019 r. Wiesława Brzyncka. (akta kontroli str. 3-15)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Organizacja kształcenia uczniów w szkołach specjalnych. 2. Działania na rzecz adaptacji uczniów do dorosłego życia. 3. Warunki kształcenia uczniów w szkołach specjalnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2020 r. (do czasu zakończenia kontroli oraz z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontrolerzy	1. Karol Kośnik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/54/2020 z 6 marca 2020 r. 2. Katarzyna Kozłowska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/69/2020 z 30 marca 2020 r. (akta kontroli str.1-2, 617)

¹ Dalej: Liceum lub Szkoła.

² Dalej: Ośrodek lub SOSW Nr 1.

³ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą Dyrektor Ośrodka zorganizował proces kształcenia w Liceum zgodnie ze zdiagnozowanymi potrzebami uczniów, a także w sposób ułatwiający adaptację uczniów do dorosłego życia. Zrealizowano wszystkie zajęcia dydaktyczne i rewalidacyjne zaplanowane w ramowych planach nauczania oraz treści podstawy programowej w poszczególnych oddziałach.

Na prawidłową organizację tego procesu wpływ miało zapewnienie wykwalifikowanej kadry pedagogicznej, sprzętu specjalistycznego oraz środków dydaktycznych, które odpowiadały indywidualnym potrzebom rozwojowym, edukacyjnym oraz możliwościom psychofizycznym uczniów. Wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania ucznia⁵ dokonywane były przez zespół nauczycieli i specjalistów, prowadzących zajęcia z uczniami z wymaganą częstotliwością, a ich wyniki wykorzystywano do późniejszej modyfikacji wsparcia procesu kształcenia. Zapewniono pełną i adekwatną do potrzeb uczniów realizację zaleceń określonych w orzeczeniach wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne oraz indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych⁶. W sposób właściwy zorganizowano zajęcia edukacyjne, rewalidacyjne oraz z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Uczniowie Liceum mogli również rozwijać swoje zainteresowania na różnorodnych zajęciach pozalekcyjnych. Dyrektor Ośrodka wraz z kadrami pedagogicznymi podejmowali działania wspierające integrację społeczną osób niepełnosprawnych oraz sprzyjające adaptacji młodzieży do dorosłego życia.

W Systemie Informacji Oświatowej⁷ zamieszczano prawidłowe dane o uczniach. Zapewniono również ochronę wrażliwych danych osobowych. Na działalność Liceum rzetelnie zaplanowano środki finansowe oraz gospodarnie je wydatkowano.

W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku wskazania w Statucie Ośrodka siedziby organu prowadzącego Szkołę oraz trybu wnoszenia zastrzeżeń do przyznanej nagrody, tj. elementów wymaganych przepisami art. 98. ust. 1 pkt 3 oraz pkt 18 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe⁸. Ponadto kształceniem specjalnym objęto ucznia, który nie posiadał aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Dyrektor Ośrodka nie zawiadamiał pisemnie rodziców uczniów lub pełnoletnich uczniów o terminach spotkań Zespołu dokonującego WOPFU i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu, co stanowiło naruszenie § 6 ust. 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym⁹. W obszarze bezpieczeństwa kształcenia oraz warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki stwierdzono nieprawidłowości polegające w szczególności na braku zabezpieczenia poręczy schodów przed zsuwaniem się po nich, braku zabezpieczenia przed bezpośrednim wyjściem uczniów na jezdnię przy terenie Ośrodka, a także niezapewnieniu równej nawierzchni dróg i przejść.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Dalej: WOPFU.

⁶ Dalej: IPET.

⁷ Dalej: SIO.

⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 1148, ze zm., dalej: ustawa Prawo oświatowe.

⁹ Dz. U. poz. 1578, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie organizowania kształcenia.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Organizacja kształcenia uczniów w szkołach specjalnych

Opis stanu faktycznego

1.1. W skład Ośrodka wchodziły: Liceum, Szkoła Podstawowa nr 10, Szkoła Przysposabiająca do Pracy, Szkoła Policealna i Branżowa Szkoła I Stopnia. Szczegółowym badaniom poddano funkcjonowanie Liceum dla uczniów niepełnosprawnych ruchowo w normie intelektualnej i z niepełnosprawnością sprzężoną¹¹.

(akta kontroli str.18-19)

Według stanu na 30 września, liczba uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego w Liceum wynosiła:

- 23 w roku szkolnym 2017/2018 (z 23 uczniów ogółem), w tym: 20 ze względu na niepełnosprawność ruchową i trzech sprzężoną,
- 21 w roku szkolnym 2018/2019 (z 21), w tym: 18 ze względu na niepełnosprawność ruchową i trzech sprzężoną,
- 24 w roku szkolnym 2019/2020 (z 25), w tym: 20 ze względu na niepełnosprawność ruchową i czterech sprzężoną¹².

Dla jednego ucznia wydane zostało orzeczenie o potrzebie nauczania indywidualnego.

(akta kontroli str. 69-71, 73, 101)

W okresie objętym kontrolą przyjęto do Liceum wszystkich uczniów, których rodzice przedstawili aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej i komplet wymaganych dokumentów.

W kontrolowanym okresie nie wykorzystywano wszystkich miejsc w Liceum. Poziom ich wykorzystania wynosił 63,9% w roku szkolnym 2017/2018, 58,3% w roku 2018/2019 i 69,4% w roku 2019/2020. Wynikał on z niepełnej liczebności oddziałów szkolnych. Liczba wolnych miejsc oraz uczniów w poszczególnych klasach wynosiła w roku szkolnym:

- 2017/2018: 13 wolnych miejsc, w tym jedno w I klasie (11 uczniów), po sześć w II i III klasie (po sześciu uczniów),
- 2018/2019: 15 wolnych miejsc, w tym sześć w I klasie (sześciu uczniów), dwa w II (10 uczniów) i siedem w III klasie (pięciu uczniów),
- 2019/2020: 11 wolnych miejsc, w tym trzy w I klasie (dziewięciu uczniów), sześć w II (sześciu uczniów) i dwa w III klasie (10 uczniów).

(akta kontroli str. 67-68)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że „(...) Wolne miejsca wynikały z braku chętnych do nauki (...)”.

(akta kontroli str. 68)

Analiza danych dotyczących ośmiu losowo wybranych uczniów (32% wszystkich uczniów w Liceum w latach 2017-2019) wykazała, że w ich orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego¹³ zalecono m.in.:

¹⁰ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Niepełnosprawność ruchowa z innymi niepełnosprawnościami.

¹² W roku szkolnym 2019/2020 jeden z uczniów uzyskał orzeczenie 5 marca 2020 r.

¹³ „[...]Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429, ze zm.) i art. 4 pkt. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych

- nauczanie według podstawy programowej kształcenia ogólnego w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym dla dzieci niepełnosprawnych ruchowo;
- budowanie pozytywnej samooceny, rozwijanie procesów poznawczych (mowa, myślenie, pamięć, uwaga, spostrzeganie), poszerzanie form ekspresji emocji, potrzeb i komunikowania, zapewnienie czasu i bezpiecznego miejsca na przemyślenia i uspokojenie (biblioteka, gabinet pedagoga);
- motywowanie do zachowań prospołecznych, zachęcanie do wspólnych prac na rzecz klasy i szkoły;
- uprawianie sportu, rehabilitację ruchową (basen, gimnastykę korekcyjną), profilaktykę dla osób z wadami postawy, nadwagą i wiotkością mięśni, ćwiczenie sprawności motorycznej, manualnej i grafomotorycznej¹⁴,
- muzykoterapię, zajęcia i zabawy relaksujące, czytanie książek, zajęcia plastyczne (rysowanie i malowanie), polepszanie sprawności grafomotorycznej i koordynacji wzrokowo-ruchowej, korzystanie z technologii komputerowej, audiobooków, CD i MP3.

(akta kontroli str. 183-186)

W orzeczeniach zalecono oświetlanie pomieszczeń światłem naturalnym lub sztucznym ogólnym z dodatkowym oświetleniem punktowym. Ucznia słabowidzącego zalecono sadzać w pierwszej ławce na wprost tablicy. Dla uczniów z niepełnosprawnością ruchową należało zapewnić stanowisko do nauki dostosowane do ograniczeń motorycznych.

(akta kontroli str. 164)

Specyfika Szkoły pozwalała na realizację zalecanych form pomocy określonych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego, tzn. form stymulacji, rewalidacji, terapii, usprawniania, socjoterapii, rozwijania potencjalnych możliwości i mocnych stron ucznia oraz innych form pomocy określonych w orzeczeniach.

(akta kontroli str. 164, 183-186)

Wnioski o przyjęcie do Liceum wszystkich 25 uczniów złożono w okresie od 1 kwietnia do 29 sierpnia.

(akta kontroli str. 170, 174, 192-193)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił: „Podstawowym dokumentem pozwalającym na przyjęcie dziecka do szkoły jest orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, które jest składane wraz z podaniem. Pozostałe dokumenty są dołączane w miarę potrzeb. Informacje o przyjęciu dziecka do szkoły były przekazywane rodzicom lub opiekunom ustnie. Dotychczas liczba wniosków (podań) była mniejsza od liczby wolnych miejsc, co pozwalało na pozytywne rozpatrzenie wniosków. W związku z tym nie było potrzeby odmawiania przyjęcia dziecka do szkoły. Rodzice wiedząc z góry o przyjęciu dziecka nie muszą szukać miejsca w innych ośrodkach.”

(akta kontroli str. 192-193)

Dyrektor Ośrodka przyjął w roku szkolnym 2019/2020 do Liceum jednego ucznia, pomimo braku aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 101)

1.2. Ośrodek funkcjonował na podstawie Statutu uchwalonego 31 sierpnia 2017 r. przez Radę Pedagogiczną¹⁵ na podstawie art. 72 ust. 1 i art. 82 ust. 2 ustawy Prawo

osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych osobowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.”

¹⁴ Ćwiczenia grafomotoryczne przygotowują do nauki pisanja.

¹⁵ Uchwała nr 5 Rady Pedagogicznej SOSW Nr 1 z 31 sierpnia 2017 r. w sprawie zmian w statucie.

oświatowe, tj. w terminie do 30 listopada 2017 r. wynikającym z art. 322 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe¹⁶. Statut nie zawierał części elementów określonych w art. 98 ustawy Prawo oświatowe, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 16-18, 62-63)

1.3. Według stanu na 30 września w Liceum zatrudniano w roku szkolnym:

- 2017/2018: 22 nauczycieli w wymiarze ogółem 7,53 etatu, 23 oligofrenopedagogów w wymiarze ogółem 8,53 etatu i jednego pedagoga w pełnym wymiarze czasu pracy. Ogółem stan zatrudnienia wynosił 46 osób (17,06 etatu);
- 2018/2019: 24 nauczycieli w wymiarze ogółem 7,53 etatu, 25 oligofrenopedagogów w wymiarze ogółem 8,53 etatu i jednego pedagoga w pełnym wymiarze czasu pracy. Ogółem stan zatrudnienia wynosił 50 osób (17,06 etatu);
- 2019/2020: 23 nauczycieli w wymiarze ogółem 7,81 etatu, 24 oligofrenopedagogów w wymiarze ogółem 8,4 etatu i jednego pedagoga w wymiarze 0,59 etatu. Ogółem stan zatrudnienia wynosił 48 osób (16,8 etatu).

W latach szkolnych 2017/2018 i 2018/2019 zatrudnienie w etatach było na tym samym poziomie, a w roku szkolnym 2019/2020 obniżyło się o 0,26 etatu.

(akta kontroli str. 74)

W badanym okresie zatrudniano specjalistów takich jak:

- psycholog w tygodniowym wymiarze 18 godzin; 22 osoby w roku 2017/2018 i 24 w 2018/2019 (w wymiarze 7,53 etatu) oraz 23 osoby w 2019/2020 (7,81);
- pedagog w tygodniowym wymiarze 26, a od 1 września 2018 r. 22 godzin; jedna osoba w latach 2017/2018 i 2018/2019 (1 etat) oraz jedna w 2019/2020 (0,59 etatu),
- oligofrenopedagog w tygodniowym wymiarze 18 godzin; 23 osoby w roku 2017/2018 i 25 w 2018/2019 (w wymiarze 8,53 etatu) oraz 24 osoby w 2019/2020 (8,4).

(akta kontroli str. 74)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił: „(...) zatrudnianie specjalistów w (...) Ośrodku jest bardzo trudne z następujących powodów: 1. Oprócz kwalifikacji, np. do nauczania przedmiotu, kandydat, aby mógł rozpocząć ścieżkę awansu zawodowego, musi posiadać dodatkowo studia podyplomowe z pedagogiki leczniczej oraz studia podyplomowe z oligofrenopedagogiki, podobnie jest ze stanowiskami psychologa i pedagoga – wymagane są dodatkowe uprawnienia. Do momentu uzupełnienia kwalifikacji konieczne jest posiadanie zgody kuratora na zatrudnienie i do tego czasu nauczyciel zatrudniony jest bez kwalifikacji, czyli z wynagrodzeniem jak stażysta. Jest to główna przeszkoda, gdyż specjaliści, nauczyciele mając w perspektywie pracę za niższe wynagrodzenie i konieczność ukończenia dwóch, czasami trzech, studiów podyplomowych nie podejmują pracy. 2. Na rynku brak (...) jest fachowców, którzy spełniają wymagania w momencie zatrudnienia. 3. Od dwóch lat brakowało psychologa i pedagoga. W tym roku braki zostały zniwelowane – zatrudniłem dodatkowego psychologa i pedagoga. Pracownicy obecnie pracują za zgodą kuratora i podnoszą swoje kwalifikacje. (...) 4. Od dwóch lat na terenie placówki (...) organizuję (...) studia podyplomowe dla nauczycieli w zakresie autyzmu (...), tyflopädagogiki (...), surdopedagogiki dwusemestralne. (...) korzysta z nich na każdym około 40 nauczycieli. Ośrodek dopłaca tym osobom z funduszy na kształcenie do 50% kosztów. Są to zdiagnozowane potrzeby w zakresie kształcenia nauczycieli do nowych potrzeb dzieci. 5. W latach 2018/2019 i (...)

¹⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 60, ze zm.

2019/2020 przesyłaliśmy na stronę Kuratora Oświaty zapotrzebowania nauczycieli do zatrudnienia. W wyniku tych działań zatrudniliśmy matematyka, pedagoga, terapeutę do pracy z dziećmi niedosłyszącymi, specjalistę do pracy z autyzmem.”

(akta kontroli str. 170, 172-173)

W myśl przepisów § 7 ust. 5 rozporządzenia w sprawie organizowania kształcenia, w szkołach specjalnych oraz w przypadkach innych niepełnosprawności niż określonych w ust. 4, dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawność, za zgodą organu prowadzącego można zatrudnić dodatkowo pomoc nauczyciela. W okresie objętym kontrolą Dyrektor Ośrodka nie zatrudniał odrębnie pomocy nauczycieli Liceum. Osoby na stanowisku pomoc nauczyciela zatrudniano w Ośrodku. Zgodnie z § 7 ust. 9 ww. rozporządzenia, osoby zatrudnione jako pomoc nauczyciela realizują zadania wyznaczone przez dyrektora szkoły.

(akta kontroli str. 74)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił: „W (...) Ośrodku (...) stale trwa nabór na pomoc nauczyciela. (...) ustawodawca nie przewidział szczególnych przepisów, jeżeli chodzi o poziom wykształcenia pomocy nauczycieli (wystarczy podstawowy) (...) Pomimo znacznego wzrostu wynagrodzeń na tym stanowisku (...), ciągle brak (...) chętnych o odpowiednich predyspozycjach do pracy na tym stanowisku. (...) Nie widzę potrzeby występowania do organu prowadzącego z tym problemem, gdyż organ zapewnia odpowiednią liczbę etatów na pomoce nauczyciela, jednak okresowo występuje problem z naborem odpowiednich osób. (...)”

„W latach 2017-2020 Dyrektor (...) Ośrodka (...) składał wnioski do Powiatowego Urzędu Pracy w Policach (...), o skierowanie do pracy w ramach stażu i robót publicznych osób na stanowisko pomocy nauczyciela/wychowawcy. (...) Złożono sześć wniosków dla osób na staż z czego zatrudniono na umowę o pracę cztery osoby oraz trzy wnioski o zatrudnienie w ramach robót publicznych – zatrudniono jedną osobą na umowę o pracę.”

„(...) Zgodnie z załącznikami nr 6 do Arkuszy Organizacji (...) zaplanowana liczba etatów dotycząca pracowników (...) na stanowisku pomocy nauczyciela/wychowawcy kształtowała się (...) na poziomach: (...) 24 etaty (2017/2018), 23 etaty (2018/2019) i 23 etaty (2019/2020) (...) liczba faktycznie zatrudnionych pracowników (...): 2017 r. – 24 osoby, 2018 r. – 21 osób i 2019 r. – 20 osób. (...) pracownicy na stanowisku pomoc nauczyciela/wychowawcy przyporządkowani są (...) do danej jednostki wchodzącej w skład Ośrodka. (...) przyporządkowanie nie oznacza, że praca (...) jest wykonywana tylko i wyłącznie w jednostce (...) Osoby zatrudnione na ww. stanowisku współpracują z nauczycielami wszystkich jednostek (...) Ośrodka (...), w tym również w Liceum (...) Uczniowie Liceum są objęci ciągłą pomocą zarówno w trakcie procesu dydaktycznego, jak i zajęć w grupach wychowawczych. (...)”

(akta kontroli str. 170, 173, 175)

W roku szkolnym 2019/2020 zatrudnionych było 24 nauczycieli. Wszyscy dysponowali studiami wyższymi, o których mowa w § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli¹⁷. Szczegółowe badanie danych dotyczących trzech nauczycieli (12,5% wszystkich zatrudnionych), potwierdziło posiadanie przez nich wymaganych kwalifikacji do prowadzenia powierzonych zajęć¹⁸. Jeden

¹⁷ Dz.U. poz. 1575, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie kwalifikacji.

¹⁸ Osoby te były uprawnione do prowadzenia powierzonych im zajęć.

z ww. nauczycieli był zatrudniony w wymiarze 1,5 etatu, a pozostali w wymiarze 1,44 etatu (każdy)¹⁹. (akta kontroli str. 81-83, 190)

Stosownie do art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela²⁰ w każdym z kontrolowanych lat szkolnych wszyscy nauczyciele Liceum uczestniczyli w różnych formach doskonalenia i doskonalenia zawodowego. Kursy doskonalenia, studia podyplomowe i konferencje, w których wzięli udział nauczyciele Liceum dotyczyły zagadnień takich jak: planowanie terapii indywidualnej dziecka z autyzmem, nauczanie języków obcych uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, praca z uczniami dyslektycznymi, zapobieganie zachowaniom autodestrukcyjnym wśród uczniów, integracja sensoryczna (diagnoza i terapia), zachowania przemocowe w szkole, dopalacze (profilaktyka, działanie), praca z uczniami ze spektrum zaburzeń, terapia manualna w koncepcji osteopatycznej, nauczyciel przedmiotu doradcą zawodowym²¹.

Tematy szkoleniowe rad pedagogicznych dotyczyły pierwszych kroków w planowaniu terapii indywidualnej dziecka z autyzmem (rok 2017/2018) oraz zasad udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej dzieciom i młodzieży (corocznie).

(akta kontroli str. 85-97, 190)

1.4. W latach szkolnych 2017/2018 – 2019/2020²² WOPFU dokonywane były w Liceum²³ przez zespół nauczycieli i specjalistów, prowadzących zajęcia z wychowankami²⁴ z częstotliwością²⁵ wskazaną w § 6 ust. 9 rozporządzenia w sprawie organizowania kształcenia. Zgodnie z przyjętymi zasadami²⁶ Zespół każdorazowo zapoznawał się z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego i rozpoznawał indywidualne potrzeby rozwojowe, edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia. Analiza wskazanej dokumentacji wykazała, że WOPFU określały m.in.: mocne strony, predyspozycje i zainteresowania ucznia²⁷ oraz trudności w funkcjonowaniu²⁸. Ponadto, odnosiły się do funkcjonowania wychowanków w okresie ich sporządzania, a także zawierały zalecenia do dalszej pracy z uczniem²⁹. Planowane zmiany uwzględniano w IPET oraz podejmowano działania dotyczące zapewnienia form wsparcia dla uczniów adekwatnie do formułowanych przez Zespół zaleceń³⁰. Rodzice uczniów (opiekunowie) lub pełnoletni uczniowie zostali zapoznani z WOPFU.

Rodzice ucznia lub pełnoletni uczniowie nie byli zawiadamiani pisemnie o terminach spotkań zespołu dokonującego WOPFU i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu, co było niezgodne z § 6 ust. 11 rozporządzenia w sprawie organizowania kształcenia. Nieprawidłowość ta została opisana w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

¹⁹ Tygodniowa liczba godzin przydzielona tym nauczycielom wynosiła: osiem, 13 i 11 w Liceum oraz 27 i dwukrotnie po 26 w Ośrodku.

²⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 2215.

²¹ Udział w doskonaleniu i doskonaleniu zawodowym zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji wszystkich nauczycieli.

²² Dane do kwietnia 2020 r.

²³ Badaniem objęto dokumentację 30 % uczniów (tj. dotyczącą ośmiu uczniów z lat 2017/2018, 2018/2019 oraz 2019/2020), w tym urodzonych od 1996 r. do 2001 r. z uwzględnieniem zróżnicowania pod względem płci.

²⁴ Dalej: Zespół.

²⁵ Tj. dwa razy w roku szkolnym w okresie od 11 września 2017 r. do 6 lutego 2020 r.

²⁶ Zasady pracy Zespołu określono w SOSW Nr 1 wprowadzonym Zarządzeniem Dyrektora nr: 25/2017 z 27 września 2017 r. ze zm. (§ 41) oraz 41/2019 z 1 października 2019 r. (§ 42),

²⁷ W tym np.: wytrwałość w pracy, dobrą pamięć trwałą, prawidłowe myślenie przyczynowo – skutkowe, dążenie do zdobywania wiedzy, zainteresowanie fotografią, pisanie opowiadań lub plastyką.

²⁸ W tym np.: problemy z formułowaniem wypowiedzi, wolne tempo pracy, niedostateczna kontrola emocji lub trudności w przewidywaniu konsekwencji zachowania.

²⁹ W tym np.: doskonalenie podstawowych umiejętności i technik szkolnych, poszerzanie wiedzy w zakresie umiejętności w kontaktach z innymi osobami lub ćwiczenia ogólnorozwojowe.

³⁰ W tym m.in. zorganizowano zajęcia: ogólnorozwojowe, usprawniające techniki szkolne oraz związane z zainteresowaniami ucznia.

(akta kontroli str. 201, 205-214, 216-219, 221, 404-417)

1.5. Zakres wsparcia w IPET³¹, był zgodny z zaleceniami, które zawarto w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1-7 rozporządzenia w sprawie organizowania kształcenia wskazane programy określały:

- zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych, do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia³²;
- ukierunkowane na poprawę funkcjonowania ucznia działania nauczycieli i specjalistów³³;
- działania o charakterze rewalidacyjnym, a także w zależności od potrzeb ucznia inne zajęcia odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia³⁴;
- formy i okres udzielenia uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej wraz z wymiarem godzin³⁵;
- działania wspierające rodziców ucznia oraz w zależności od potrzeb zakres współdziałania z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi i innymi instytucjami działającymi w tym obszarze³⁶;
- zakres współpracy nauczycieli i specjalistów³⁷;
- w zależności od potrzeb rodzaj i sposób dostosowania warunków organizacji kształcenia do rodzaju niepełnosprawności ucznia³⁸.

Zgodnie z § 6 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, m.in.: Zespół opracował wskazane IPET w terminie do 30 września roku szkolnego, w którym uczniowie rozpoczynali kształcenie oraz na okres, który wydano orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego³⁹.

(akta kontroli str. 404-417)

1.6. Dyrektor Ośrodka wyjaśnił: „W Liceum (...) uczniowie nie potrzebują specjalistycznych podręczników. W roku szkolnym 2019/2020 został uruchomiony jeden oddział po gimnazjum. Nie został utworzony oddział po szkole podstawowej w związku z czym nie istniała potrzeba posiadania podręczników uwzględniających nową podstawę programową.”

„Nauczyciele nie wskazywali potrzeb związanych z opracowaniem specjalistycznych podręczników w Liceum. Nauczanie uczniów posiadających niepełnosprawność

³¹ Badaniem objęto dokumentację 30 % uczniów (tj. dotyczącą ośmiu uczniów z lat 2017/2018, 2018/2019 oraz 2019/2020), w tym urodzonych od 1996 r. do 2001 r. z uwzględnieniem zróżnicowania pod względem płci.

³² W tym np.: metody aktywizujące, wydłużenie czasu pracy, wielokrotność powtórzenia polecenia, kontrolę rozumienia polecenia, uwzględnienie mocnych i słabych stron ucznia, wspieranie i nagradzanie pozytywnego zachowania lub motywowanie do pokonywania trudności.

³³ W tym np.: pomoc w nawiązywaniu relacji z rówieśnikami, konieczność wyrównania zaległości z przedmiotów wiodących, wzbogacenie wiedzy ogólnej i słownictwa, stymulację rozwoju społeczno-emocjonalnego lub rozwijanie umiejętności czytania ze zrozumieniem.

³⁴ W tym np.: ćwiczenia usprawniające i ogólnorozwojowe, zajęcia na basenie, usprawnianie technik szkolnych, zajęcia z doradztwa zawodowego.

³⁵ W tym np. zajęcia: rozwijające umiejętności społeczno-emocjonalne, logopedyczne - usprawniające mowę, rozwijające uzdolnienia (koło fotograficzne), a także doradztwo zawodowe.

³⁶ W tym w zależności od potrzeb wskazano: konsultacje z rodzicami oraz spotkania trójsstronne - w zakresie realizacji celów dydaktycznych, wychowawczych i społecznych, a także współpracę z poradniami psychologiczno-pedagogiczną i zdrowia psychicznego, powiatowym centrum pomocy rodzinie oraz ośrodkiem pomocy społecznej - w obszarze pomocy psychologiczno-pedagogicznej, prawnej, rzeczowej opracowania IPET lub uzyskiwania niezbędnych dokumentów.

³⁷ W tym m.in.: określono organizację pracy na zajęciach i sposób przekazywania treści programowych, metody i formy pracy z uczniami, sposób egzekwowania umiejętności, obserwacje wychowawców i nauczycieli, a także w zależności od potrzeb wskazano współpracę z poradnią psychologiczno-pedagogiczną lub specjalistyczną.

³⁸ W tym wskazywano m.in.: środowisko zewnętrzne pozbawione barier architektonicznych lub miejsce dla ucznia w klasie blisko drzwi wejściowych.

³⁹ W tym okres nie dłuższy niż etap edukacyjny.

ruchową odbywa się w oparciu o ogólnodostępne podręczniki i podręczniki w formie elektronicznej.” (akta kontroli str. 194-196)

1.7. Informacje wprowadzone w badanym okresie do SIO, dotyczące uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, były zgodne z danymi zawartymi w orzeczeniach. We wszystkich 25 zbadanych przypadkach orzeczenia były aktualne na dzień wprowadzania danych do SIO.

(akta kontroli str. 69-71)

Do SIO wprowadzano m.in. początkową datę rozpoczęcia okresu na jaki wydano orzeczenie. System nie przewidywał możliwości wpisania daty zakończenia edukacji przed jej końcem. Nie było też zakładki z informacjami o formach indywidualnej pomocy. Oryginały orzeczeń przechowywali rodzice uczniów. Ośrodek przechowywał ich kserokopie.

Postępowanie z dokumentacją w Liceum zapewniało ochronę wrażliwych danych osobowych. Kopie orzeczeń przechowywano w teczkach personalnych uczniów w szafie zamykanej na klucz przez uprawnioną osobę. Dostęp do bazy SIO możliwy był na komputerze osoby obsługującej SIO, po zalogowaniu się i podaniu indywidualnego hasła dostępu.

(akta kontroli str. 72)

Osoba upoważniona do dostępu w imieniu Dyrektora Ośrodka do danych SIO, wyjaśniła: „(...) Nauczyciele mają dostęp do akt uczniów, których uczą, na miejscu w mojej obecności. Nie mogą kserować, mogą jedynie wykonywać notatki. Nie udostępniamy dokumentacji uczniów osobom i instytucjom z zewnątrz Ośrodka.”

(akta kontroli str. 72, 621)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Statut Ośrodka nie zawierał następujących elementów wymaganych przepisami art. 98. ust. 1 ustawy Prawo oświatowe: określenia siedziby organu prowadzącego szkołę (pkt 3) i trybu wnoszenia zastrzeżeń do przyznanej nagrody (pkt 18).

(akta kontroli str. 62-63)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił: „(...) W Statucie umieszczono zapis „Powiat Policki” bez adresu. W ocenie Ośrodka był to wystarczający zapis w sposób jednoznaczny identyfikujący organ prowadzący. Nie funkcjonuje w kraju inny podmiot o nazwie Powiat Policki. (...) Założono, że bardzo rzadko, a wręcz nigdy nie wnosi się zastrzeżeń do przyznanej nagrody. Jednocześnie oświadczam, że wskazane zapisy w Statucie zostaną doszczegółowione i przyjęte na następnej radzie pedagogicznej.”

(akta kontroli str. 66)

2. Dyrektor Ośrodka przyjął do Liceum w roku szkolnym 2019/2020 jednego ucznia, pomimo braku aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, które wydano dopiero 5 marca 2020 r., tj. po upływie 185 dni od rozpoczęcia przez ucznia nauki.

Zgodnie z art. 127 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe kształceniem specjalnym obejmuje się dzieci i młodzież niepełnosprawne, niedostosowane społecznie i zagrożone niedostosowaniem społecznym, wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. W myśl art. 150 ust. 2 pkt 1 lit. b wskazanej ustawy, do wniosku o przyjęcie do Szkoły należało dołączyć m.in. orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawność, orzeczenie o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności lub orzeczenie równoważne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia

1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁴⁰.

(akta kontroli str. 69-70, 73, 101)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił: „Uczeń (...) 1 września 2019 r. został warunkowo przyjęty (...) Pani wicedyrektor założyła, że w związku z tym, że dziecko uczyło się już u nas i posiada orzeczenie na poprzedni etap edukacyjny, nie będzie problemu, aby znając stan zdrowia dziecka, otrzymało kolejne orzeczenie. (...) Z rozpoczęciem roku szkolnego poradnie psychologiczno-pedagogiczne nie zdażyły wydać wszystkim (...) nowych orzeczeń, (...) ze względu na podwójną liczbę osób kończących gimnazjum i ósmą klasę szkoły podstawowej (...) Uczennica złożyła podanie wyłącznie do naszej placówki, a jako osoba niepełnoletnia ma obowiązek nauki. (...) była uczennicą gimnazjum (...), a ze względu na jednostkę chorobową: sprzężenie – niepełnosprawność ruchowa i autyzm, nowe orzeczenie wydawało się formalnością. (...) matka złożyła podanie o wydanie nowego orzeczenia w PPP w Policach, która odrzuciła to podanie wskazując Centrum Psychologiczno-Pedagogiczne w Szczecinie. Stąd wydłużenie całego procesu. Pismem⁴¹ (...) wezwano rodzica do natychmiastowego dostarczenia orzeczenia z zagrożeniem skreślenia dziecka z listy uczniów (...) W okresie braku orzeczenia dziecko nie zostało wykazane w SIO do subwencji (...) Działania te były niewłaściwie prowadzone przez ówczesną wicedyrektor, a później już liczyło się tylko dobro dziecka, które nie mogło odpowiadać za błędne decyzje dyrekcji.”

(akta kontroli str. 164-165)

3. Dyrektor Ośrodka nie zawiadamiał pisemnie rodziców ucznia lub pełnoletnich uczniów o terminach spotkań Zespołu dokonującego WOPFU i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu.

W kontrolowanym okresie Zespół nauczycieli i specjalistów, prowadzących zajęcia z uczniami dokonywał WOPFU dwa razy w roku szkolnym. O spotkaniach tego Zespołu, które odbyły się w dniach: 11 września 2017 r., 2 stycznia, 5 czerwca oraz 10 września 2018 r., 15 stycznia, 7 czerwca i 12 września 2019 r., a także 6 lutego 2020 r. nie zostali pisemnie powiadomieni we wszystkich skontrolowanych przypadkach rodzice uczniów lub pełnoletni uczniowie, co było niezgodne z § 6 ust. 11 rozporządzenia w sprawie organizowania kształcenia. Na podstawie wskazanego przepisu m.in.: rodzice ucznia albo pełnoletni uczeń mają prawo uczestniczyć w spotkaniach zespołu, a także w dokonywaniu WOPFU. Dyrektor szkoły lub ośrodka, winien zawiadomić pisemnie, w sposób przyjęty w szkole lub ośrodku, rodziców ucznia albo pełnoletniego ucznia o terminie każdego spotkania zespołu i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu.

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił, że m.in.: „(...) czterech z badanych uczniów jako uczniowie pełnoletni informowani byli o terminie przez wychowawcę klasy bezpośrednio na lekcji wychowawczej. Rodzice niepełnoletnich uczniów byli informowani o możliwościach uczestniczenia w spotkaniu zespołu, (...) podczas spotkania z wychowawcą we wrześniu, późniejsza komunikacja na ten temat odbywała się w sposób telefoniczny.”

Wskazany przez Dyrektora Ośrodka sposób informowania o spotkaniach Zespołu, nie spełniał wymogu pisemności określonego w § 6 ust. 11 rozporządzenia w sprawie organizowania kształcenia.

(akta kontroli str. 205-214, 216-219)

⁴⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 426, ze zm.

⁴¹ Z 18 października 2019 r.

W okresie objętym kontrolą organizacja procesu kształcenia w Liceum umożliwiła zapewnienie kształcenia specjalnego uczniów. Zapewniono wystarczającą liczbę odpowiednio wykwalifikowanej kadry pedagogicznej. Specyfika Szkoły pozwalała na realizację zalecanych form pomocy określonych w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego. WOPFU dokonywane były z wymaganą częstotliwością przez zespół nauczycieli i specjalistów, prowadzących zajęcia z uczniami, a ich wyniki wykorzystywano do wsparcia procesu kształcenia. Dyrektor Ośrodka nie zawiadamiał jednak pisemnie rodziców uczniów lub pełnoletnich uczniów o terminach spotkań Zespołu dokonującego WOPFU i możliwości uczestniczenia w takich spotkaniach. Opracowane IPET posiadały wymagane elementy, a określony w nich zakres wsparcia, był zgodny z zaleceniami, które zawarto w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego. Prawidłowo i rzetelnie zamieszczano dane w SIO, a postępowanie z dokumentacją uczniów zapewniało ochronę wrażliwych danych osobowych. W jednym przypadku kształceniem specjalnym objęto ucznia, który nie posiadał aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Statut Ośrodka nie określał siedziby organu prowadzącego Szkołę oraz trybu wnoszenia zastrzeżeń do przyznanej nagrody, tj. elementów wymaganych przepisami art. 98 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 18 ustawy Prawo oświatowe.

2. Działania na rzecz adaptacji uczniów do dorosłego życia

Opis stanu
faktycznego

2.1. Liczba uczniów Liceum według stanu na 30 września 2017 r. wynosiła:

- 11 w oddziale w klasie I z tego: osiem osób z niepełnosprawnością ruchową, dwie ze sprzężoną (niepełnosprawność ruchowa, autyzm w tym zespół Aspergera) i jedna ze sprzężoną (słabowidząca, słabosłysząca);
- sześć w oddziale w klasie II. Wszystkie osoby z niepełnosprawnością ruchową; sześć osób z niepełnosprawnością ruchową;
- sześć w oddziale w klasie III. Wszystkie osoby z niepełnosprawnością ruchową; sześć osób z niepełnosprawnością ruchową.

Liczba uczniów Liceum według stanu na 30 września 2018 r. wynosiła:

- sześć w oddziale w klasie I. Wszystkie osoby z niepełnosprawnością ruchową;
- 10 w oddziale w klasie II, z tego: siedem osób z niepełnosprawnością ruchową, dwie ze sprzężoną (niepełnosprawność ruchowa, autyzm w tym zespół Aspergera) i jedna ze sprzężoną (słabowidząca, słabosłysząca);
- pięć w oddziale w klasie III. Wszystkie osoby z niepełnosprawnością ruchową.

Liczba uczniów Liceum według stanu na 30 września 2019 r. wynosiła:

- dziewięć w oddziale w klasie I, w tym: siedem osób z niepełnosprawnością ruchową i jedna ze sprzężoną (niepełnosprawność ruchowa, autyzm w tym zespół Aspergera)⁴²;
- sześć w oddziale w klasie II. Wszystkie osoby z niepełnosprawnością ruchową;
- 10 w oddziale w klasie III, z tego: siedem z niepełnosprawnością ruchową, dwie ze sprzężoną (niepełnosprawność ruchowa, autyzm w tym zespół Aspergera) i jedna ze sprzężoną (słabowidząca, słabosłysząca).

Ośrodek uzyskał zgodę Ministra Edukacji Narodowej⁴³ na prowadzenie w okresie od 1 września 2014 r. do 31 sierpnia 2020 r. eksperymentu pedagogicznego pn. „Jesteśmy razem”. Celem jego realizacji było wdrażanie dzieci i młodzieży z różną niepełnosprawnością do włączenia społecznego, poprzez umiejętność

⁴² Jedna osoba na 30 września 2019 r. nie posiadała aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, co opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

⁴³ Decyzja Ministra Edukacji Narodowej DZSE.WSPE.523.164.2014.EZ-S z 2 czerwca 2014 r. wydana na podstawie § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków prowadzenia działalności innowacyjnej i eksperymentalnej przez publiczne szkoły i placówki (Dz. U. Nr 56, poz. 506 ze zm.).

funkcjonowania podczas zajęć edukacyjnych, wychowawczych, rewalidacyjnych i społecznych w warunkach tolerancji i wzajemnego wsparcia dla różnej niepełnosprawności. Eksperyment zakładał, że uczniowie niepełnosprawni posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, bez względu na rodzaj niepełnosprawności, na tym samym etapie edukacyjnym i realizujący tę samą podstawę programową, będą mogli realizować ją wspólnie w jednym oddziale szkolnym, jak również przebywać w tej samej grupie wychowawczej w celu realizacji zadań opiekuńczo-wychowawczych i rewalidacyjnych. Przewidywana liczebność oddziałów miała nie przekraczać 12 uczniów. Planowane efekty eksperymentu to w szczególności: podniesienie wyników dydaktycznych i efektów rewalidacyjnych, przygotowanie uczniów i wychowanków oraz ich rodziców do szeroko rozumianej integracji społecznej, przygotowanie uczniów i wychowanków do efektywnego funkcjonowania w oddziale ogólnodostępnym lub integracyjnym w przypadku kontynuowania nauki poza Ośrodkiem, szerszy udział podopiecznych Ośrodka w życiu społeczności lokalnej oraz wzajemna tolerancja i zrozumienie dla różnego rodzaju potrzeb i możliwości poprzez otwarcie na innych ludzi, rozwijanie u uczniów i wychowanków empatii, potrzeby i umiejętności współdziałania oraz tolerancji i wrażliwości na potrzeby drugiego człowieka, a także poszerzenie współpracy Ośrodka na rzecz wychowanków ze specjalistami i instytucjami⁴⁴.

(akta kontroli str. 656-661, 669)

W okresie objętym kontrolą zrealizowano minimalny wymiar godzin przewidziany w ramowym planie nauczania określonym w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych⁴⁵.

W zbadanych zajęciach⁴⁶ zrealizowano treści szczegółowe wskazane w podstawie programowej określonej w załączniku nr 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół⁴⁷.

(akta kontroli str. 627-630, 631-639, 643-655)

2.2. W badanych latach realizowano zaplanowane w IPET formy wsparcia uczniów.

W ramach zajęć rewalidacyjnych⁴⁸ w szczególności doskonalono i usprawniano techniki szkolne, w tym poprzez kompensowanie zaburzonych funkcji uczniów takich jak: spostrzegawczość, myślenie, pamięć dotyk, koncentracja i koordynacja wzrokowo - słuchowa. Wskazane zajęcia ukierunkowane były na rozwój zdolności poznawczych, kształtowanie umiejętności zdobywania wiedzy, w tym np.: pisanie, czytania, liczenia, obserwowania, słuchania, rozumienia. Ponadto, realizowano zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne, ćwiczenia usprawniające, a także zajęcia ogólnorozwojowe, na basenie i siłowni. Zgodnie z § 10 ust. 3

⁴⁴ Uniwersytet Szczeciński, Kuratorium Oświaty w Szczecinie, Ośrodek Rozwoju Edukacji i inne placówki kształcenia specjalnego.

⁴⁵ Dz. U. poz. 204, ze zm. W przypadku dwóch przedmiotów (języka angielskiego i zajęć z wychowawcą) w wymiarze równym określonym w ww. ramowym planie nauczania. W przypadku pozostałych przedmiotów zrealizowano więcej godzin niż minimalny wymiar wynikający z ww. rozporządzenia. W Liceum prowadzono nauczanie na podstawie planów nauczania zatwierdzonych przez Starostę Powiatu Polickiego (27 września 2017 r., 29 maja 2018 r. i 17 września 2019 r.). Zostały zrealizowane wszystkie godziny dydaktyczne i rewalidacyjne zaplanowane w ramowych planach nauczania oraz treści podstawy programowej w poszczególnych oddziałach.

⁴⁶ Szczegółowym badaniem objęto zapisy w dziennikach lekcyjnych trzech obowiązkowych przedmiotów lekcyjnych dla trzech oddziałów z roku szkolnego 2018/2019. Badaniem objęto realizację treści dla następujących zajęć edukacyjnych: fizyka, edukacja dla bezpieczeństwa i informatyka dla oddziału klasy I, język niemiecki, matematyka i język polski dla oddziału klasy II oraz język niemiecki, religia i język polski dla oddziału klasy III.

⁴⁷ Dz.U. poz. 977, ze zm.

⁴⁸ Badaniem objęto dokumentację 30 % uczniów (tj. dotyczącą ośmiu uczniów z lat 2017/2018, 2018/2019 oraz 2019/2020), w tym urodzonych od 1996 r. do 2001 r. z uwzględnieniem zróżnicowania pod względem płci.

rozporządzeń w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli godzina zajęć rewalidacyjnych trwała 60 minut. Zajęcia prowadzone były przez osoby posiadające wymagane kwalifikacje zawodowe.

(akta kontroli str. 419-498)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił m.in., że: (...) potrzeby uczniów (...) odnoszące się do zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej rozpoznawano poprzez: analizę orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego i zawartych w nim zaleceń z poradni psychologiczno-pedagogicznych; wniosków i uwag nauczycieli, wychowawców grup wychowawczych i specjalistów mających zajęcia z uczniem; (...) na wniosek (prośbę) rodzica lub samego ucznia (...).

(akta kontroli str. 201, 499-500)

W ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej organizowano formy zajęć wynikające z przepisów § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach⁴⁹, w tym rozwijające uzdolnienia, związane z wyborem kierunku i kształcenia zawodu, logopedyczne, rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne, zajęcia z psychologiem. Oferta zajęć pozalekcyjnych dostosowana była do potrzeb uczniów.

(akta kontroli str. 98-99, 419-498)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił m.in., że: „(...) Zalecenia zawarte w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego konfrontowane są z obserwacjami ucznia poczynionymi przez nauczycieli, wychowawców, wychowawców grup wychowawczych, specjalistów i rozmowami z uczniem (...) i rodzicem. Na ich podstawie dokonywane są ewentualne zmiany w formach przyznanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej (...). Pomoc psychologiczno-pedagogiczna (...) realizowana jest również przez każdego nauczyciela w bieżącej pracy z uczniem i polega na: dostosowaniu wymagań edukacyjnych do możliwości psychofizycznych ucznia i jego potrzeb, rozpoznawaniu sposobu uczenia się ucznia i stosowaniu skutecznej metodyki nauczania, indywidualizacji pracy na zajęciach obowiązkowych i dodatkowych, dostosowaniu warunków nauki do potrzeb psychofizycznych ucznia”.

(akta kontroli str. 501-502)

Analiza wybranych form pomocy psychologiczno-pedagogicznej⁵⁰ wykazała, że zajęcia zorganizowano w sposób zgodny z rozporządzeniem w sprawie organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym:

- rozwijające uzdolnienia prowadzono w formie koła fotograficznego raz w tygodniu w grupie do pięciu uczniów;
- rozwijające umiejętności społeczno-emocjonalne raz na dwa tygodnie w grupie do trzech uczniów lub w miarę potrzeb indywidualnie;
- logopedyczne raz w tygodniu w grupie do czterech osób;
- usprawniające mowę raz w tygodniu w grupie do trzech osób;
- z zakresu doradztwa zawodowego prowadzono na godzinie wychowawczej, co dwa tygodnie w roku szkolnym 2017/2018 oraz raz w miesiącu w latach szkolnych 2018/2019-2019/2020.

Wskazane zajęcia były w pełni dostępne dla uczniów ze względu na ich potrzeby wskazane w orzeczeniach wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne,

⁴⁹ Dz. U. poz. 1591, ze zm.; dalej rozporządzenie w sprawie organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

⁵⁰ Badaniem objęto dokumentację 30 % uczniów (tj. dotyczącą ośmiu uczniów z lat 2017/2018, 2018/2019 oraz 2019/2020), w tym urodzonych od 1996 r. do 2001 r. z uwzględnieniem zróżnicowania pod względem płci.

a także czas ich odbywania. Prowadzący zajęcia nauczyciele posiadali odpowiednie kwalifikacje.

(akta kontroli str. 404-417, 419-498)

W badanych latach w zakresie realizacji celów dydaktycznych, wychowawczych i społecznych w IPET⁵¹ zaplanowano konsultacje z rodzicami w zależności od potrzeb. Rodzice uczniów spotykali się z wychowawcą klasy na zebraniach ogólnych, które organizowano w trakcie roku szkolnego, w tym w roku szkolnym 2017/2018, 2018/2019 oraz 2019/2020 odpowiednio: siedmiokrotnie, pięciokrotnie oraz sześciokrotnie⁵².

Dodatkowo wspierano rodziców poprzez organizację w roku szkolnym 2017/2018 prelekcji pt.: *Rola granic w wychowaniu, a budowanie poczucia własnej wartości* oraz wydarzenia integrującego społeczność Ośrodka pn. *Wesoła Wywiadówka*. W roku szkolnym 2018/2019 odbyły się: szkolenie dla rodziców pt.: *Depresja, anoreksja, uzależnienia – pomoc ze strony rodziców* oraz spotkanie edukacyjno-informacyjne pt. *Bezpieczna szkoła. Zagrożenia i zalecone działania profilaktyczne*⁵³. Przeprowadzono także ankietę wśród rodziców dotyczącą bezpieczeństwa w szkole.

Ponadto, na stronie internetowej⁵⁴ szkoły udostępniono informacje na temat działania Zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz publikowano artykuły podejmujące aspekty wychowawcze⁵⁵.

(akta kontroli str. 408, 415, 503-523, 540-543)

2.3. W kontrolowanym okresie, potrzeby uczniów w zakresie zajęć pozalekcyjnych, rozpoznawane były w szczególności przez wychowawców klas oraz pozostałych nauczycieli prowadzących zajęcia z uczniami.

Wicedyrektor Ośrodka wyjaśniła, że m.in.: rozpoznawanie potrzeb „(...) odbywa się poprzez rozmowy z uczniami na lekcjach wychowawczych, (...) z poszczególnych przedmiotów oraz podczas rozmów w grupach wychowawczych (...), z doradcą zawodowym (...). Każdego roku dokonywana jest ewaluacja wewnętrzna – mierzenie jakości pracy (...), która również dotyczy zainteresowań młodzieży zajęciami pozalekcyjnymi”.

W latach szkolnych 2017/2018 – 2019/2020 warunki do rozwoju zainteresowań i uzdolnień zapewniono uczniom poprzez organizację zajęć pozalekcyjnych. W badanym okresie dostępne były zajęcia rozwijające zainteresowania w kierunku: fotografii, dziennikarstwa, plastyki, języka niemieckiego, chemii, biologii, tańca, tenisa lub unihokeja⁵⁶, a także związane z religią. Pomimo oferowania stałej liczby różnorodnych zajęć pozalekcyjnych, najwięcej uczniów spędzało swój czas wolny na zajęciach tanecznych⁵⁷ oraz sportowych⁵⁸.

(akta kontroli str. 202, 220-237)

2.4. W badanym okresie podejmowano działania w celu zapewnienia warunków umożliwiających adaptację uczniów Liceum do dorosłego życia.

W obszarze wsparcia uczniów w adaptacji do samodzielnego życia w trakcie nauki jak i po jej zakończeniu współpracowano z poradnią psychologiczno-pedagogiczną

⁵¹ Badaniem objęto dokumentację 30 % uczniów (tj. dotyczącą ośmiu uczniów z lat 2017/2018, 2018/2019 oraz 2019/2020), w tym urodzonych od 1996 r. do 2001 r. z uwzględnieniem zróżnicowania pod względem płci.

⁵² Wg stanu na 15 kwietnia 2020 r. w roku szkolnym 2019/2020 odbyło się pięć zebrań z rodzicami.

⁵³ W tym: działanie szkoły, procedury w sytuacjach kryzysowych, symptomy zachowań ryzykownych u dzieci, konsekwencje zachowań agresywnych i przemocowych, badanie stanu poczucia bezpieczeństwa uczniów.

⁵⁴ <http://soswdnr.pl/szkoly/pedagog-szkolny-psycholog-szkolny/>.

⁵⁵ W tym m.in. pt.: „Co zrobić z dzieckiem w domu”, „Mali manipulatorzy”, „O depresji u dzieci”, „Zima piękna, ale czy bezpieczna?”, „Pokaż mi swojego zwierzaka, a powiem Ci kim jestem”.

⁵⁶ W latach 2017-2019 tenis oraz w roku szkolnym 2019/2020 unihokej.

⁵⁷ W tym ogółem 12 uczniów w latach 2017-2020.

⁵⁸ W tym ogółem dziewięciu uczniów w latach 2017-2020.

w zakresie wydawanych na czas nauki w szkole ponadpodstawowej⁵⁹ orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego⁶⁰. Pedagog szkolny uczestniczył w zebraniach zespołu ds. pieczy zastępczej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Policach w zakresie planu usamodzielnienia się jednego wychowanka oraz analizy jego sytuacji w rodzinie zastępczej. Ponadto, konsultowano z Centrum Psychologiczno-Pedagogicznym w Szczecinie etap wydania orzeczenia jednego ucznia oraz podjęto współpracę z Placówką Opiekuńczo-Wychowawczą Dom dla Dzieci w celu lepszej adaptacji uczennicy do nowych warunków życia. W latach 2018-2019 współorganizowano skierowane do osób niepełnosprawnych oraz poszukujących pracy wydarzenia cykliczne pn. *Giełda Pracy dla Osób Niepełnosprawnych*⁶¹. W ramach zorganizowanego w 2018 r. przez Powiatowy Urząd Pracy w Policach wydarzenia pn. *Policki Tydzień Kariery* odbyły się również dla całej społeczności Liceum warsztaty z autoprezentacji. W latach 2018-2019 pracownicy Urzędu Statystycznego w Szczecinie prowadzili warsztaty pn. *Moja pierwsza firma-ludzie młodzi na rynku pracy*, w których wzięło udział 15 uczniów Liceum. W 2019 r. zapewniono także udział trzech uczniów Liceum w targach pracy, w tym warsztatach pn. *Przygotowanie do rozmowy kwalifikacyjnej z pracodawcą*.

W obszarze tworzenia optymalnych warunków w Liceum i zapewnienia uczniom wsparcia w adaptacji do samodzielnego życia, uczniowie brali udział w międzynarodowej wymianie doświadczeń dotyczących polityki względem osób niepełnosprawnych, integracji oraz wzrostu poziomu świadomości osób niepełnosprawnych na temat swoich predyspozycji⁶², warsztatach obejmujących zagadnienia związane z zarobkami i rentami osób ze stopniem niepełnosprawności⁶³ oraz przygotowujących do rozmowy kwalifikacyjnej z pracodawcą⁶⁴. Dyrektor Ośrodka podjął także współpracę z Klubem Sportowym Inwalidów Start⁶⁵, Fundacją Aktywnej Rehabilitacji⁶⁶, Powiatową Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną w Policach⁶⁷, Państwową Inspekcją Sanitarną⁶⁸ oraz Salezjańskim Ośrodkiem Szkolno-Wychowawczym w Trzcińcu⁶⁹. W latach 2018-2019 r. dzięki wspólnej inicjatywie kadry pedagogicznej oraz Oddziału Zachodniopomorskiego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, a także Filharmonii Szczecińskiej im. Mieczysława Karłowicza w Szczecinie, działające na terenie Ośrodka zespół wokalny-instrumentalny *Serca Rytm* i grupa *Makaton* zaprezentowały swoje umiejętności podczas m.in.: Światowego Dnia Osób Niepełnosprawnych oraz projektu integracyjnego *DoNuta Takuje - Integra*. Uczniom zapewniono także udział w Wojewódzkim i Ogólnopolskim Turnieju Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego dla Szkół i Ośrodków Specjalnych⁷⁰ oraz projekcie profilaktycznym, uświadamiającym zagrożenia związane z używkami pn. *Nie marnuj swojego życia*⁷¹. Społeczność Ośrodka, w tym

⁵⁹ W tym ponadgimnazjalnej.

⁶⁰ Współpraca dotyczyła całej społeczności Liceum.

⁶¹ W wydarzeniu wzięło udział 20 uczniów Liceum.

⁶² W zorganizowanych w 2018 r. przez AEISAC warsztatach wzięło udział 20 uczniów Liceum.

⁶³ Warsztaty zorganizowane w 2018 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Szczecinie skierowane do wszystkich uczniów Liceum.

⁶⁴ W warsztatach zorganizowanych w 2019 r. przez Centrum Informacji i Planowania Kariery Zawodowej w Szczecinie wzięło udział trzech uczniów Liceum.

⁶⁵ W tym w ramach organizacji cyklicznych Mistrzostw Ośrodka w ergometrze wioślarskim.

⁶⁶ W tym w zakresie aktywizacji osób poruszających się na wózkach, w spotkaniach cyklicznych w 2018 r. uczestniczyło około sześciu uczniów Liceum.

⁶⁷ W tym w 2018 r. w zakresie zorganizowanych dla całej społeczności Ośrodka: Powiatowej Olimpiady Wiedzy o AIDS, obchodów Światowego Dnia Rzucania Palenia, a także programach *Znamie! Znam je?* oraz *Podstępne WZW*.

⁶⁸ W tym w 2018 r. w zakresie programu obejmującego przeciwdziałania uzależnieniom od alkoholu, tytoniu i innych środków psychoaktywnych pn.: *ARS – czyli jak dbać o miłość*.

⁶⁹ W tym w 2019 r. w uroczystości z okazji Święta Niepodległości wzięło udział trzech uczniów Liceum.

⁷⁰ W tym w latach 2018-2019 inicjatywa cykliczna kierowana do społeczności całego Ośrodka.

⁷¹ Wydarzenie zorganizowane w 2019 r. przez grupę raperów i skierowane do społeczności całego Ośrodka.

uczniowie Liceum organizowali akcje wspierające Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy⁷². Młodzież zapoznano również z działalnością Akademii Sztuki w Szczecinie⁷³. W ramach uczestnictwa od 2014 r. w ogólnopolskim programie pn.: *Szkoła promująca zdrowie* Ośrodek należy do Wojewódzkiej Sieci Szkół Promujących Zdrowie⁷⁴.

Od 2017 r. pod patronatem Powiatu Polickiego realizowany był innowacyjny projekt pn.: *Niepełnosprawny czy Sprawny*. Pomysłodawcami przedsięwzięcia była kadra pedagogiczna Ośrodka oraz uczniowie. Stanowił on pierwszą w województwie zachodniopomorskim inicjatywę obejmującą prowadzenie przez uczniów Ośrodka⁷⁵ cyklu warsztatów wzbogacających wiedzę o funkcjonowaniu osób niepełnosprawnych⁷⁶. Głównym założeniem projektu była integracja osób sprawnych z niepełnosprawnymi. W toku jego realizacji powstały m.in.: plakaty, notatniki oraz zeszyty zawierające ilustracje dobrych manier wobec osób niepełnosprawnych⁷⁷.

Wymienione działania zapewniły także uczniom Liceum integrację ze środowiskiem rówieśniczym. W tym obszarze podejmowano również działalność wolontaryjną na rzecz, np.: Hospicjum św. Jan Ewangelisty w Szczecinie, zaadoptowanego na odległość chłopca z Kenii⁷⁸ oraz dzieci z Kipsing. Uczniom zapewniono udział w organizowanej przez Amnesty International akcji odnoszącej się do obrony praw człowieka pn. *Maraton pisanie Listów*⁷⁹ oraz licznych zawodach sportowych⁸⁰. Wicedyrektor Ośrodka wyjaśniła, że w ramach integracji ze środowiskiem rówieśniczym (...) młodzież (...) Ośrodka brała udział w *Nocy Horrorów* organizowanej przez Miejski Ośrodek Kultury w Policach, wernisażach fotograficznych organizowanych przez Miejski Ośrodek Kultury w Policach i Transgraniczny Ośrodek Edukacji Ekologicznej, targach szkół, współpracowała z Młodzieżowym Ośrodkiem Wychowawczym w Trzebieży przy realizacji projektu *Erasmus*.

W latach objętych kontrolą, w obszarze promocji instytucji na rzecz lepszej adaptacji do samodzielnego życia uczniów i absolwentów wspierano inicjatywy rodziców uczniów, w tym przy współorganizacji imprez cyklicznych m.in.: *Dnia Sportu*, *Biegu Korczaka*, bali karnawałowych i andrzejkowych oraz Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy.

Wicedyrektor Ośrodka wyjaśniła, że m.in.: „(...) Ze względu na specyfikę placówki, która przyjmuje uczniów z całej Polski, współpraca z rodzicami jest utrudniona ze względu na odległość między placówką a miejscem zamieszkania. Uczniowie, którzy przyjeżdżają (...) z różnych terenów Polski, po ukończeniu szkoły wracają do swoich domów rodzinnych oddalonych o wiele kilometrów od Ośrodka”.

W badanych latach w Ośrodku funkcjonował samorząd uczniowski, którego reprezentantami była również młodzież Liceum.

(akta kontroli str. 524-616, 618)

⁷² W tym w latach 2018-2020.

⁷³ W tym w 2019 r. w trakcie wizyty zwiedzano m.in. pracownię wizualizacji projektowej oraz grafiki projektowej, a także uczestniczono w wykładzie na temat możliwości kreatywnego tworzenia.

⁷⁴ Szkoły należące do sieci tworzą warunki sprzyjające dobremu samopoczuciu całej społeczności szkolnej, samodzielnie diagnozują swoje problemy, podejmują inicjatywy służące rozwiązywaniu tych problemów oraz dokonują ewaluacji swoich działań.

⁷⁵ W tym dla uczniów szkół podstawowych.

⁷⁶ W tym np. poprzez pokonywanie przez osoby pełnosprawne przeszkód na wózku inwalidzkim, o kulach lub z laską osoby niewidomej.

⁷⁷ Na realizację projektu wydatkowano 20 000 zł, w tym także na zakup: składanego podjazdu dla osób niepełnosprawnych, nagród dla uczestników oraz sprzętu sportowego.

⁷⁸ W ramach inicjatywy pn.: *Akcja na Odległość*.

⁷⁹ W akcji udział wzięło 15 uczniów Liceum.

⁸⁰ W tym w szczególności w zawodach sportowych: pn. *Sport dla Każdego* – w 2018 r., Otwartych Mistrzostwach Polski w pływaniu Osób Niepełnosprawnych w Bydgoszczy w 2019 r. oraz organizowanych cyklicznie przez Ośrodek w latach 2018-2020 Mistrzostwach Szkół i Ośrodków w Pływaniu.

2.5. W badanym okresie nie dokumentowano monitorowania losów absolwentów Liceum.

(akta kontroli str. 182)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił: „(...) Uczniowie, którzy kończą Liceum są często uczniami Policealnej Szkoły Specjalnej w Ośrodku w zawodzie technik administracji, który daje osobom niepełnosprawnym możliwość pracy zdalnej lub przy komputerze w dowolnym zakładzie pracy. (...)” „(...) Uczniowie, którzy nie kontynuują nauki w Szkole Policealnej wracają do domów rodzinnych, często znacznie oddalonych od Ośrodka. Kontakt z nimi odbywa się przy pomocy mediów społecznościowych, indywidualnych kontaktów z nauczycielem, odwiedzin podczas uroczystości lub zawodów szkolnych, jak również podczas „Giełdy Pracy” organizowanych na terenie Ośrodka, które odwiedzają wychowankowie zamieszkujący tereny powiatu polickiego. Istnieje także strona na Facebook’u, stworzona specjalnie dla byłych i obecnych wychowanków Ośrodka, która służy wymianie informacji.” „Uzyskane informacje były wykorzystywane do usprawnienia pracy Liceum poprzez wprowadzanie zajęć z doradcami zawodowymi na lekcjach wychowawczych.”

(akta kontroli str. 180-182)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor zapewnił realizację treści określonych w podstawie programowej oraz prawidłowo zorganizował obowiązkowe zajęcia dydaktyczne. W Liceum podejmowano działania na rzecz uzyskiwania przez uczniów kompetencji umożliwiających adaptację do dorosłego życia. Dyrektor Ośrodka zapewnił pełną i adekwatną do potrzeb młodzieży realizację zaleceń określonych w orzeczeniach wydanych przez publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne oraz w IPET. Właściwie i zgodnie z potrzebami uczniów zorganizowano zajęcia rewalidacyjne oraz z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Osoby je prowadzące miały odpowiednie kwalifikacje. Uczniom umożliwiono również rozwój zainteresowań różnorodnych na zajęciach pozalekcyjnych. Dyrektor Ośrodka wraz z kadrami pedagogicznymi podejmowali rzetelne działania sprzyjające adaptacji młodzieży do dorosłego życia, w tym w szczególności stworzyli, a następnie realizowali innowacyjny projekt pn.: *Niepełnosprawny czy Sprawny*.

OBSZAR

3. Warunki kształcenia uczniów w szkołach specjalnych

Opis stanu
faktycznego

3.1. Dyrektor Ośrodka podejmował działania w celu zapewnienia odpowiednich warunków do nauki, poprzez wyposażenie Szkoły w sprzęt specjalistyczny i środki dydaktyczne, odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów.

Zapewniono odpowiedni standard nauki, wychowania i opieki w Liceum, a w szczególności możliwość korzystania przez uczniów z pomieszczeń do nauki z niezbędnym wyposażeniem, biblioteki szkolnej, świetlicy, gabinetu profilaktyki zdrowotnej, urządzeń sportowych i rekreacyjnych oraz pomieszczeń sanitarno-higienicznych⁸¹. Zapewniono niezbędne dostosowanie i wyposażenie pomieszczeń dla uczniów, zgodnie z zaleceniami zawartymi w orzeczeniach wydanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne lub potrzebami uczniów niepełnosprawnych ruchowo⁸². Kondygnacje z salami do zajęć szkolnych były dostępne dla osób

⁸¹ W ramach czynności kontrolnych przeprowadzono oględziny budynku Liceum wraz z jego otoczeniem, sal lekcyjnych i biblioteki w celu ustalenia w jakich warunkach prowadzono kształcenie uczniów oraz jakim wyposażeniem dysponowała Szkoła do prowadzenia procesu dydaktycznego.

⁸² Badaniem objęto osiem losowo wybranych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego „[...]Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429, ze

niepełnosprawnych. Dwie zewnętrzne zadaszone pochylnie prowadzące do wejścia na górną kondygnację budynku Liceum, pochylnia prowadząca na dolną kondygnację, a także stopnie wewnętrznych schodów posiadały powierzchnie zabezpieczające przed poślizgiem. Zawarte w orzeczeniach zalecenia odnośnie dostosowania pomieszczeń i wyposażenia sal lekcyjnych do potrzeb uczniów były w Szkole spełnione. Drzwi wejściowe do budynków, hole wejściowe i korytarze nie stwarzały utrudnień w ruchu osobom niepełnosprawnym. Pokoje nauczycielskie oznaczone zostały pismem Braille'a, a przed wejściem do budynku pływalni zastosowano wypukłe oznaczenie chodnika. Ponadto ściany korytarzy, klatki schodowej, sali do nauki historii i drzwi wewnętrzne w Liceum zabezpieczono pasami odbojowymi przed uderzeniami wózkami inwalidzkimi.

(akta kontroli str. 104-123, 127-162)

Teren Ośrodka był ogrodzony, a furtki o szerokości ok. 1 m umożliwiały wjazd i wyjazd osobom poruszającym się na wózku inwalidzkim. Furtka w ogrodzeniu przy bramie wyjazdowej otwierała się na zewnątrz, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 104, 123)

Dyrektor Ośrodka zapewnił uczniom bezpieczne i higieniczne warunki kształcenia i spełnienie warunków technicznych budynku Liceum, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, takimi jak: rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁸³ (za wyjątkiem furtki przy bramie wyjazdowej), rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁸⁴ (za wyjątkiem braku zabezpieczenia poręczy schodów przed zsuwaniem się, braku zabezpieczenia wyjścia bezpośrednio na ulicę oraz nierówności na uliczce wewnętrznej, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*) oraz rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania⁸⁵.

Wyposażenie sal lekcyjnych było wystarczające do realizacji podstawy programowej, a wyposażenie pracowni komputerowej zapewniało każdemu uczniowi możliwość korzystania z osobnego komputera z dostępem do internetu. Zbiory biblioteki szkolnej obejmowały podstawy programowe obowiązujące w Liceum, czasopisma metodyczne związane z nauczaniem przedmiotami i prowadzonymi zajęciami. Uczniom zapewniono możliwość pozostawiania w Szkole podręczników i przyborów szkolnych w indywidualnych szafkach. Na terenie Ośrodka nie było boiska szkolnego.

(akta kontroli str. 104-123, 127-162)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił: „Uczniowie korzystają z boiska sąsiadującego z Ośrodkiem Domu Dziecka. Boisko jest używane bezpłatnie na podstawie umowy

zm.) i art. 4 pkt. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych osobowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej”. Badano dostosowanie wyposażenia Szkoły do zaleceń zawartych w orzeczeniach.

⁸³ Dz. U. z 2019 r. poz. 1065, dalej: rozporządzenie w sprawie warunków technicznych.

⁸⁴ Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69, ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach.

⁸⁵ Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 23.

użyczenia⁸⁶. Do południa boisko jest niewykorzystane przez dzieci z domu dziecka wówczas uczniowie naszego Ośrodka mogą z niego korzystać. W zupełności zabezpiecza potrzeby uczniów w tym zakresie. Odległość pomiędzy Ośrodkiem a boiskiem to ok. 50 metrów.”

(akta kontroli str. 179, 619-620)

3.2. Zarządzeniami nr 15/2017 z 22 sierpnia 2017 r. i nr 5/2020 z 21 lutego 2020 r. Dyrektor Ośrodka powołał komisje, które po przerwach wakacyjnych i feriach zimowych przeprowadzały kontrole zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów Szkoły, o których mowa w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach. Realizując obowiązek określony w § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, ze wszystkich kontroli sporządzono protokoły, których kopie Dyrektor Ośrodka przekazał Staroście Polickiemu⁸⁷. Ponadto Dyrektor Ośrodka wykonał coroczne analizy i oceny stanu bezpieczeństwa i higieny pracy w Ośrodku⁸⁸.

(akta kontroli str. 418)

3.3. W okresie objętym kontrolą finansowanie działalności Liceum ujmowano w rozdziale 80121 planu finansowego Ośrodka⁸⁹. Źródła finansowania szkoły pochodziły ze środków Powiatu Polickiego, w tym z przekazanej z budżetu państwa części oświatowej subwencji ogólnej.

W 2017 r. zadania Liceum sfinansowano wyłącznie z subwencji oświatowej⁹⁰. W latach 2018-2019 kwota przyznanej subwencji oświatowej⁹¹ zabezpieczała odpowiednio 98,4 % oraz 64,6% wykonanych wydatków. Pozostałe potrzeby Liceum sfinansowano ze środków własnych Powiatu Polickiego, w tym w wysokości 9 827,71 zł (tj. 1,6% wydatków ogółem w 2018 r.) oraz 318 496,89 zł (35,4 % wydatków ogółem w 2019 r.).

(akta kontroli str. 243-391,401)

Główna Księgowa wyjaśniła m.in., że: „(...) otrzymana (...) subwencja oświatowa nie wystarczała na zapewnienie bieżącego funkcjonowania Ośrodka, stąd w celu zapewnienia właściwego procesu dydaktyczno-wychowawczego oraz bezpieczeństwa dzieci niepełnosprawnych, Powiat Policki angażował (...) własne środki. (...). W 2017 r. przyznana na cały Ośrodek subwencja (...) wystarczyła na pokrycie wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń, (...), niewielkiej części wydatków bieżących (...). W 2018 r. (...) subwencja oświatowa nie zabezpieczyła nawet wydatków na wynagrodzenia zatrudnionych w Ośrodku pracowników.(...) wzrost wydatków jest skutkiem ustawowej podwyżki wynagrodzeń pracowników pedagogicznych. (...). W 2019 r. (...) subwencja (...) nie zabezpieczyła (...) wydatków na wynagrodzenia zatrudnionych pracowników.(...) wzrost wydatków na wynagrodzenia (w stosunku do roku 2018) jest skutkiem dwukrotnie przeprowadzonej ustawowo podwyżki wynagrodzeń pracowników pedagogicznych. (...). Subwencje oświatowe otrzymywane w latach 2017–2019 nie zabezpieczały minimalnych podstawowych bieżących wydatków związanych z funkcjonowaniem Ośrodka (wynagrodzenia, zakup energii, zakup artykułów spożywczych na posiłki,

⁸⁶ Porozumienie zawarte 28 sierpnia 2019 r. pomiędzy Ośrodkiem a Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Policach.

⁸⁷ Protokoły z: 22 sierpnia 2017 r. (przekazany Staroście 23 sierpnia 2017 r.), 30 stycznia 2018 r. (przekazany 28 lutego 2018 r.), 30 sierpnia 2017 r. (przekazany 3 września 2018 r.), 20 lutego 2019 r. (przekazany 20 lutego 2019 r.), 2 września 2019 r. (przekazany 23 września 2019 r.) i 28 lutego 2020 r. (przekazany 2 marca 2020 r.).

⁸⁸ W dniu 8 stycznia 2018 r. za 2017 r., 15 stycznia 2019 r. za 2018 r. i 29 stycznia 2020 r. za 2019 r.

⁸⁹ Tj. samorządowej jednostki budżetowej.

⁹⁰ W tym przeznaczona na działalność Liceum subwencja oświatowa wyniosła 646 195,10 zł, przy czym kwota 100 366,71 zł została wydatkowana w ramach rozdziałów 80195 oraz 85403 dotyczących wydatków związanych z działalnością bieżącą całego Ośrodka.

⁹¹ Wartość przyznanej subwencji oświatowej wyniosła 591 635,06 zł w 2018 r. oraz 581 124,39 zł w 2019 r.

wywóz nieczystości, zakup środków czystości, (...). Otrzymywany poziom subwencji był znacząco niewystarczający, nie uwzględniał specyfiki szkolnictwa specjalnego i konieczności absorbowania wyższych środków na utrzymanie jednego niepełnosprawnego ucznia. (...) W 2017 r. wydatki na działalność całego Ośrodka (...), ukształtowały się na poziomie o 21,84% wyższym niż otrzymana z budżetu państwa subwencja. (...) W 2018 r. (...) na poziomie o 37,33 % wyższym niż otrzymana (...) subwencja. (...). W 2019 r. (...) na poziomie o 56,91 % wyższym niż (...) subwencja”.

(akta kontroli str. 392-393, 403)

W okresie objętym kontrolą Dyrektor Ośrodka przedstawiał potrzeby finansowe organowi prowadzącemu, w tym wnioskował o zwiększenie środków w planie finansowym sporządzonym w dniu:

- 15 listopada 2016 r. na 2017 r.⁹² o łączną kwotę 21 508 zł, na: wynagrodzenia osobowe pracowników (16 096 zł), składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy (412 zł), wynagrodzenia bezosobowe (1 220 zł), zakup usług pozostałych (3 500 zł) oraz podróże służbowe i zagraniczne (280 zł);
- 15 listopada 2017 r. na 2018 r.⁹³ o łączną kwotę 67 650 zł na: wynagrodzenia osobowe pracowników (54 329 zł), składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy (9 891 zł), nagrody konkursowe (430 zł) oraz zakup usług pozostałych (3 000 zł);
- 15 listopada 2018 r. na 2019 r.⁹⁴ o łączną kwotę 192 525 zł na: wynagrodzenia osobowe pracowników (48 008 zł), nagrody konkursowe (300 zł), zakup materiałów i wyposażenia (3 000 zł), energii (20 000 zł) oraz usług pozostałych (7 473 zł), odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (3 579 zł), a także wydatki inwestycyjne 110 165 zł)⁹⁵.

Wszystkie postulowane potrzeby finansowe zostały uwzględnione przez Zarząd Powiatu w Policach, a poniesione wydatki zrealizowano zgodnie z planem finansowym Ośrodka.

(akta kontroli str. 243-391)

W badanych latach zrealizowano 100 % planu po zmianach⁹⁶, w tym wydatkowano: 545 828,39 zł w 2017 r., 601 462,77 zł w 2018 r. oraz 899 621,26 zł w 2019 r.

Poniesione w latach 2017–2018 wydatki związane były wyłącznie z realizacją zadań bieżących Liceum, w tym wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi⁹⁷ stanowiły odpowiednio 87,2% oraz 87%.

W 2019 r. wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 789 536,26 zł, tj. 87,8 % wydatków ogółem, z tego wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi⁹⁸ stanowiły 75,5 %. W tym roku wykonano także zadanie inwestycyjne pn. *Modernizacja odpływów deszczowych w budynku Korczaka 51A* o wartości 110 085 zł.

W badanym okresie na zakup materiałów i wyposażenia⁹⁹ wydatkowano łącznie 28 307,37 zł z tego: 9 051,76 zł (tj. 1,7 % wydatków ogółem) w 2017 r., 7 113 zł (tj. 1,2%) w 2018 r. oraz 12 142,61 zł (tj. 1,3%) w 2019 r.

(akta kontroli str. 285-286, 326-328, 367-372, 389-391, 396)

⁹² Wydatki Liceum zaplanowano w wysokości 665 350 zł.

⁹³ Wydatki Liceum zaplanowano w wysokości 556 956 zł.

⁹⁴ Wydatki Liceum zaplanowano w wysokości 747 949 zł.

⁹⁵ Na modernizację odpływów deszczowych w budynku Liceum.

⁹⁶ Plan po zmianach w latach 2017-2019 wynosił odpowiednio 545 831 zł, 601 708 zł oraz 899 927 zł.

⁹⁷ Wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi wyniosły: 475 932,31 zł w 2017 r. oraz 523 072,16 zł w 2018 r.

⁹⁸ W 2019 r. wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z pochodnymi wyniosły 678 867,32 zł

⁹⁹ W tym w rozdziale 80121 § 4210 oraz § 4240.

Główna Księgowa wyjaśniła m.in., że: „Liceum (...) jest jednostką wchodzącą w skład (...) Ośrodka (...). W okresie objętym kontrolą, plan finansowy w zakresie dochodów i wydatków budżetowych, sprawozdania statystyczne oraz sprawozdania finansowe były sporządzane zbiorczo dla wszystkich jednostek wchodzących w skład Ośrodka. (...) proces dydaktyczno-wychowawczy obejmujący uczniów Liceum (...), realizowany był zarówno w pomieszczeniach przypisanych Liceum, jak i pomieszczeniach przypisanych innym jednostkom wchodzącym w skład Ośrodka (...). Uczniowie Liceum korzystali również z działalności internatu (...) oraz realizowali zajęcia w Kompleksie Rehabilitacyjno-Sportowym Ośrodka (...), zatem wydatki finansowane z innych rozdziałów klasyfikacji budżetowej (ujęte w zakresie innych jednostek Ośrodka) zapewniały również właściwy standard (...) nauki i opieki uczniów Liceum. (...) Liceum nie jest odrębną, samodzielną jednostką (...), w realizacji wydatków wywierających istotny wpływ na kształtowanie i rozwój (...), należy uwzględnić wydatki finansowane w ramach środków zaplanowanych w innych (...) rozdziałach klasyfikacji budżetowej.(...)”.

(akta kontroli str. 392, 394)

3.4. W 2019 r. średni miesięczny koszt kształcenia ucznia w Liceum wynosił 2 946,03 zł i był wyższy w porównaniu do lat ubiegłych¹⁰⁰, w tym o 701,77 zł, tj. 31,3 % w stosunku do 2018 r. oraz o 1 126,6 zł, tj. o 61,9 % w odniesieniu do 2017 r.

Główna Księgowa wyjaśniła m.in., że „(...) wzrost kosztu nauki (...) jest wynikiem podwyżek wynagrodzeń dla pracowników (...), w tym podwyżek ustawowych dla pracowników pedagogicznych, wzrostu (...) minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz (...) cen towarów i usług”.

(akta kontroli str. 238-242, 285-286, 326-328, 389-391)

3.5. W okresie objętym kontrolą Szkoła nie była wizytowana przez pracowników Kuratorium Oświaty w Szczecinie.

(akta kontroli str. 187-189)

3.6. W dniu 20 czerwca 2018 r. Starostwo Powiatowe w Policach przeprowadziło kontrolę w zakresie oceny warunków korzystania przez osoby słabowidzące i niewidome z obiektów użyteczności publicznej. W budynku Liceum wykonano wnioski pokontrolne, poprzez pomalowanie barierek i poręczy na kolor jaskrawożółty.

(akta kontroli str. 187-189)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Dyrektor Ośrodka nie zapewnił w pełni bezpiecznych warunków kształcenia oraz warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki. I tak:

- poręcz schodów wewnętrznych budynku Liceum nie miała zabezpieczeń przed ewentualnym zsuwaniem się po niej, co było niezgodne z § 16 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach oraz § 298 ust. 3 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych;
- wyjście poza teren Ośrodka na ul. Janusza Korczaka nie zostało zabezpieczone w sposób uniemożliwiający bezpośrednie wyjście uczniów na jezdnię, pomimo takiego wymogu określonego w § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach;
- na terenie Szkoły nie zapewniono całej równej nawierzchni dróg i przejść, co stanowiło naruszenie przepisów w § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie

¹⁰⁰ Średni miesięczny koszt kształcenia ucznia w latach 2017-2018 wynosił odpowiednio 1 819,43 zł oraz 2 244,26 zł.

bezpieczeństwa i higieny w szkołach. Na uliczce pieszo-jezdnej i chodniku były miejscowe zagłębienia¹⁰¹, w których zbierała się woda opadowa, i które utrudniały poruszanie się osobom na wózkach inwalidzkich;

- furtka w ogrodzeniu terenu Ośrodka, zlokalizowana przy bramie wyjazdowej, otwierała się na zewnątrz, co było niezgodne z wymogiem określonym w § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, który stanowi, że bramy i furtki w ogrodzeniu nie mogą otwierać się na zewnątrz działki.

(akta kontroli str. 104-106, 115-117, 122-123)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił: „W czasie oględzin w szkole nie przebywały dzieci (przerwa związana z pandemią) to jest jedyny czas (...) do wykonywania remontów bieżących i napraw. Poręcz takiego remontu wymagała (wyczyszczenie ze starej farby i pomalowania na nowo), więc była przygotowana do prac remontowych, a w tym celu wszystkie elementy mocowane na poręczy zostały wcześniej usunięte. W tym czasie poręcz została wyremontowana, pomalowana, a elementy zabezpieczające przed ewentualnym zsuwaniem się po niej zamontowane na stałe (...)”

(akta kontroli str. 176, 178)

Pracownicy Ośrodka uczestniczący w oględzinach potwierdzili, że poręcze nie posiadały zabezpieczeń przed zsuwaniem się po nich. Nie wspomnieli o demontażu zabezpieczeń, nie wskazały też miejsc ich mocowania. W trakcie oględzin nie były też widoczne ślady mocowań.

(akta kontroli str. 104, 117, 124-125, 127)

Dyrektor Ośrodka wyjaśnił: „Ruch z Ośrodka osobowy (zabezpieczenie przed wybiegnięciem dzieci na ulicę zewnętrzną) jest ograniczony zamkniętą furtką – otwieraną przez pracownika ochrony, szlabanem i bramą. Bez pokonania tych 3 barier dziecko nie opuści bezpośrednio na ulicę zewnętrzną. (...)”

„Furtka, zlokalizowana przy bramie wyjazdowej jest furtką wyjściową, wejście na Ośrodek jest od ulicy Kresowej (wejście i wjazd). Zgodnie z § 42 ust. 2 „Furtki w ogrodzeniu przy (...) budynkach użyteczności publicznej nie mogą utrudniać dostępu do nich osobom niepełnosprawnym poruszającym się na wózkach inwalidzkich.” (...) taki sposób otwierania furtki umożliwia łatwy wjazd osobie poruszającej się na wózku i jednocześnie nie utrudnia wjazdu na teren Ośrodka.”

(akta kontroli str. 176, 178-179)

Nie kwestionując, że furtki w ogrodzeniu terenu Ośrodka nie utrudniały dostępu osobom poruszającym się na wózkach inwalidzkich, NIK wskazuje jednocześnie, iż przepisy § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych nakazują, aby furtki w ogrodzeniu nie otwierały się na zewnątrz działki. W trakcie oględzin 16 marca 2020 r. furtka przy bramie wyjazdowej była pozostawiona otwarta. Szlaban zagrażał jezdni i nie dotyczył chodnika.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach, teren szkoły i placówki ogradza się, a w myśl § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach, szlaki komunikacyjne wychodzące poza teren szkoły i placówki zabezpiecza się w sposób uniemożliwiający bezpośrednie wyjście na jezdnię. Samo ogrodzenie terenu szkoły nie zapobiega nagłemu, bezpośredniemu wyjściu dzieci na jezdnię. Z tego względu obowiązujące przepisy przewidują także konieczność stosowania, przed obiektami, do których uczęszczają dzieci, urządzeń zabezpieczających w postaci ogrodzeń od strony jezdni. W pkt 5.4. załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków

¹⁰¹ Odpowiednio: ok. 0,5x0,5 m, głębokość ok. 5-10 cm i ok. 0,3x1,0 m, głębokość ok. 5-7 cm.

i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach¹⁰², wskazano, że w celu ochrony pieszych i oddzielenia ich od jezdni, uniemożliwienia im przekraczania jezdni w miejscach niedozwolonych lub skanalizowania ruchu pieszych, stosuje się ogrodzenia, które mogą być umieszczane obok jezdni, w chodnikach, na krawędzi pobocza. Rodzaj i długość ogrodzenia wymaga dokonania analizy stanu bezpieczeństwa i warunków ruchu. Z treści załącznika wynika, że ogrodzenie od strony jezdni umieszcza się „przed obiektami, do których uczęszczają dzieci”, a także „przed niektórymi obiektami, w których gromadzi się młodzież i dzieci”.

Przed zakończeniem czynności kontrolnych zostały usunięte miejscowe uszkodzenia (zagłębienia) uliczki pieszo-jezdni i chodnika.

(akta kontroli str. 102-103, 122-124, 127)

OCENA CZĄSTKOWA

Dyrektor Ośrodka zapewnił odpowiednie warunki do nauki, sprzęt specjalistyczny oraz środki dydaktyczne, odpowiadające indywidualnym potrzebom rozwojowym, edukacyjnym oraz możliwościom psychofizycznym uczniów. W zakresie bezpieczeństwa kształcenia oraz warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki, Dyrektor w większości zapewnił bezpieczne i higieniczne warunki pobytu uczniów w Szkole, jak również bezpieczne i higieniczne warunki uczestnictwa w zajęciach organizowanych przez Szkołę. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości polegały na braku zabezpieczenia poręczy schodów wewnętrznych przed ewentualnym zsuwaniem się po nich oraz braku zabezpieczenia przed bezpośrednim wyjściem uczniów na jezdnię, a także niezapewnieniu równej nawierzchni części dróg i przejść. Zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach kontrolowano w wymaganej częstotliwością stan zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do Ośrodka, a kopie protokołów sporządzonych z tych kontroli przekazywano organowi prowadzącemu. Przeznaczone na działalność Liceum środki finansowe rzetelnie zaplanowano oraz wydatkowano w sposób legalny, gospodarny i adekwatny do potrzeb organizacyjnych.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami oraz uwzględniając podjęte działania, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Określenie w Statucie Ośrodka siedziby organu prowadzącego szkołę i trybu wnoszenia zastrzeżeń do przyznanej nagrody.
2. Egzekwowanie przedkładania aktualnych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego przed przyjęciem uczniów do Szkoły.
3. Zapewnienie pisemnego zawiadamiania rodziców uczniów lub pełnoletnich uczniów o spotkaniach Zespołu dokonującego WOPFU.
4. Zapewnienie usunięcia nieprawidłowości dotyczących warunków bezpieczeństwa w Szkole.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

¹⁰² Dz. U. z 2019 r. poz. 2311.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 28 maja 2020 r.

Kontrolerzy
Karol Kośnik
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
Dyrektor

.....
podpis

Katarzyna Kozłowska
Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis

.....
podpis