



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.016.01.2020

Halina Szymańska
Prezes
Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
ul. Poleczki 33
02-822 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/044 – Gospodarowanie gruntami rolnymi Skarbu Państwa na obszarach parków narodowych oraz przyznawanie płatności w ramach wspólnej polityki rolnej na obszarach parków narodowych i krajobrazowych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ¹ Zachodniopomorski Oddział Regionalny w Szczecinie ² , ul. Władysława Szafera 10, 71-245 Szczecin
Kierownik jednostki kontrolowanej	Halina Szymańska, Prezes ARiMR, od 20 października 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: od 29 maja 2020 r. do 19 października 2020 r., Prezes ARiMR Tomasz Nowakowski, od 28 sierpnia 2019 r. do 28 maja 2020 r. p.o. Prezesa ARiMR Tomasz Nowakowski, od 2 listopada 2017 r. do 27 sierpnia 2019 r. Prezes ARiMR Maria Fajger, od 1 sierpnia 2017 r. do 1 listopada 2017 r. p.o. Prezesa ARiMR Maria Fajger, od 2 marca 2017 r. do 31 lipca 2017 r. p.o. Prezesa ARiMR Dariusz Golec, od 13 stycznia 2016 r. do 1 marca 2017 r. Prezes ARiMR Daniel Obajtek, od 26 listopada 2015 r. do 12 stycznia 2016 r. p.o. Prezesa ARiMR Daniel Obajtek, od 25 lutego 2013 r. do 3 grudnia 2015 r. Andrzej Gross. Z dniem 9 października 2020 r. Prezes ARiMR powołał Magdalenę Jackiewicz na stanowisko Dyrektora Oddziału. W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora Oddziału poprzednio pełnili: Emila Niemyt, od 20 października 2016 r. do 8 października 2020 r., Jerzy Żywotko, od 15 lutego do 19 października 2016 r. ³ , Dariusz Kłós, od 18 stycznia do 10 lutego 2016 r., Jarosław Łojko, od 2 lipca 2008 r. do 12 stycznia 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Przyznawanie płatności w ramach wspólnej polityki rolnej na obszarach parków narodowych i krajobrazowych
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2015 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających istotny wpływ na działalność objętą kontrolą
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Robert Lewandowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/135/2020 z 31 sierpnia 2020 r.

(akta kontroli str. 1, 2)

¹ Dalej: Agencja lub ARiMR.

² Dalej: Oddział.

³ Pełniący obowiązki Dyrektora Oddziału.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200; dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Oddział prawidłowo i rzetelnie realizował zadania z zakresu kontroli na miejscu dotyczących płatności bezpośrednich oraz działania rolno-środowiskowo-klimatycznego. Natomiast nieprawidłowo, tj. z naruszeniem terminu rozpatrywane były odwołania od decyzji kierowników biur powiatowych.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W Agencji określono procedury wykonywania przez Oddział zadań realizowanych w ramach obsługi wniosków i prowadzenia kontroli na miejscu, dotyczących płatności bezpośrednich i działania rolno-środowiskowo-klimatycznego.

Oddział prawidłowo przyjmował i rejestrował, odwołania od decyzji kierowników biur powiatowych. Z 10 badanych odwołań, siedem rozpatrzonych zostało z naruszeniem przepisu art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego⁶ oraz 27 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020⁷, tj. powyżej dwóch miesięcy od dnia otrzymania odwołania⁸ (od 4 do 147 dni po upływie ustawowego terminu).

Oddział prawidłowo i zgodnie z planami przeprowadził oraz rzetelnie udokumentował kontrole na miejscu, dotyczące wniosków o płatności we wszystkich latach/kampaniach objętych kontrolą.

Pracownicy Oddziału dysponowali odpowiednią wiedzą i doświadczeniem do prowadzenia kontroli. W Oddziale zorganizowano i przeprowadzono łącznie 37 szkoleń (wewnętrznych, zewnętrznych, stacjonarnych i w formie „e-learning”). Na podstawie zawartych porozumień z instytucjami zewnętrznymi Oddział wymieniał informacje dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Rozpatrywanie odwołań od decyzji kierowników biur powiatowych

Opis stanu
faktycznego

a) W zakresie zadań wykonywanych przez Oddział w ramach obsługi wniosków o płatności bezpośrednie oraz realizacji działania rolno-środowiskowo-klimatycznego, w okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące procedury:

- „Płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego” nr KP-611-01-ARiMR/48/z (kampania 2015), KP-611-01-ARiMR/54/z (kampania 2016), KP-611-01-ARiMR/61/z (kampania 2017), KP-611-01-ARiMR/66/z (kampania 2018), KP-611-01-ARiMR/72/z (kampania 2019), KP-611-01-ARiMR/76/z (kampania 2020). Procedury zawierały postanowienia dotyczące m.in.: obsługi wniosku o przyznanie płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego na dany rok; obsługi

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 1341; dalej: ustawa o płatnościach.

⁷ Dz. U. z 2020 r. poz. 217, ze zm.; dalej: ustawa o wspieraniu.

⁸ Łącznie w kontrolowanym okresie do Oddziału wpłynęło 50 odwołań, z czego 34 rozpatrzonych zostało po upływie ponad dwóch miesięcy od dnia otrzymania odwołania.

wniosku o wypłatę płatności; czynności wykonywanych na poszczególnych stanowiskach pracy oraz załączniki;

- „Płatność rolno-środowiskowo-klimatyczna” nr KP-611-394-ARiMR/6/z (kampania 2015), KP-611-394-ARiMR/8/z (kampania 2016), KP-611-394-ARiMR/12/z (kampania 2017), KP-611-394-ARiMR/15/z (kampania 2018), KP-611-394-ARiMR/20/z (kampania 2019), KP-611-394-ARiMR/23/z (kampania 2020). Procedury zawierały postanowienia dotyczące m.in.: obsługi wniosku o przyznanie płatności na dany rok.

(akta kontroli str. 3-4)

b) Próbą kontrolną objęto 10 losowo wybranych odwołań⁹ od decyzji administracyjnych kierowników biur powiatowych, przyznających płatności bezpośrednie i płatności w ramach pakietu 4 i pakietu 5 działania rolno-środowiskowo-klimatycznego na terenach parków narodowych i krajobrazowych, tj. po dwa odwołania¹⁰ z każdego roku objętego kontrolą¹¹.

Stwierdzono, że w Oddziale prawidłowo przyjmowano i rejestrowano wniesione odwołania. Zgodnie z art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹², Dyrektor Oddziału, każdorazowo zawiadomił stronę o przedłużeniu postępowania, jego przyczynach, nowym terminie załatwienia sprawy i pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia¹³.

(akta kontroli str. 13-16)

c) W badanym okresie złożono do Dyrektora Oddziału i rozpatrzono łącznie 50 odwołań od decyzji kierowników biur powiatowych (38 przyznających płatności bezpośrednie i 12 płatności w ramach pakietu 4 i pakietu 5 działania rolno-środowiskowo-klimatycznego na terenach parków narodowych i krajobrazowych), z tego: dziewięć w 2015 r. (odpowiednio osiem i jedno), 10 w 2016 r. (osiem i dwa), 14 w 2017 r. (12 i dwa), 12 w 2018 r. (siedem i pięć), pięć w 2019 r. (trzy i dwa). Odwołań nie składano w I połowie 2020 r. W ustawowym terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania, rozpatrzono 16 odwołań, a po jego upływie 34. Okres rozpatrywania wyniósł od 35 do 259 dni.

(akta kontroli str. 6)

d) Przyczynami rozpatrywania odwołań od decyzji kierowników biur powiatowych powyżej dwóch miesięcy, według analiz Oddziału były w szczególności skomplikowany stan prawny spraw oraz obszerny materiał dowodowy podlegający ocenie. Natomiast w badanej próbie, siedem z 10 odwołań rozpatrzonych zostało po upływie dwóch miesięcy od dnia otrzymania odwołania na m.in. z powodu niezakończonych proces sprawdzenia zasadności zarzutów oraz konieczności dokładnego zweryfikowania dokumentacji.

(akta kontroli str. 7, 13-16)

e) Głównymi przyczynami ww. odwołań, według analiz Oddziału były: kwestionowanie powierzchni kwalifikującej się do płatności ustalonych w I instancji po kontroli na miejscu; konflikt kontroli krzyżowych (spór o użytkowanie między rolnikami); brak uwzględnienia do płatności deklarowanych sztuk zwierząt. Badanie 10 odwołań wykazało, że zostały one złożone w wyniku: zakwestionowania

⁹ Z tego: trzy rozpatrzone przez Dyrektora Oddziału w terminie do dwóch miesięcy i siedem po jego upływie.

¹⁰ Jedno w sprawie przyznania płatności w ramach systemów wsparcia bezpośredniego i jedno w sprawie przyznania płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej (PROW 2014-2020).

¹¹ Przyznanie płatności na lata 2015-2019.

¹² Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.; dalej: Kpa.

¹³ W przypadku wniosków, które złożono przed 1 czerwca 2017 r.

powierzchni kwalifikującej się do płatności (osiem) oraz przyznanej kwoty kosztów transakcyjnych (jedno); braku uwzględnienia deklarowanych sztuk zwierząt (jedno).

(akta kontroli str. 8, 13-16)

f) Z rozpatrzonych 50 odwołań od decyzji administracyjnych kierowników biur powiatowych przyznających płatności, Dyrektor Oddziału: 21 decyzji utrzymał w mocy¹⁴, 27 uchylił i przekazał do ponownego rozpatrzenia¹⁵, dwie uchylił i przyznał płatności¹⁶. Na jedno rozstrzygnięcie (z 50), złożona została skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie¹⁷. Wszystkie złożone w Oddziale odwołania zostały rozpatrzone.

Analiza 10 postępowań odwoławczych wykazała, że w Oddziale m.in. przestrzegano obowiązujących procedur (zapewniono stosowanie zasady „dwóch par oczu”¹⁸, nie stwierdzono konfliktu interesów¹⁹, kierujący weryfikował i zatwierdzał czynności²⁰). Procedury ARiMR nie przewidywały wypełniania kart kontrolnych w toku postępowania odwoławczego.

(akta kontroli str. 9, 13-16)

OBSZAR

2. Realizacja zadań z zakresu kontroli na miejscu płatności bezpośrednich oraz działania rolno-środowiskowo-klimatycznego

Opis stanu faktycznego

a) W badanym okresie realizację kontroli na miejscu płatności bezpośrednich oraz płatności w ramach działania rolno-środowiskowo-klimatycznego, określały procedury i plany kontroli:

- Książka procedur „Kontrole w zakresie systemów wsparcia bezpośredniego. Kontrole w zakresie kwalifikowalności powierzchni metodą inspekcji terenowej i metodą FOTO” nr KP-611-37-ARiMR/21/z, KP-611-37-ARiMR/22/z, KP-611-37-ARiMR/23/z, KP-611-37-ARiMR/24/z, KP-611-37-ARiMR/25/z, KP-611-37-ARiMR/26/z. Procedury zawierały postanowienia dotyczące m.in.: realizacji kontroli w zakresie kwalifikowalności powierzchni metodą inspekcji terenowej przez inspektorów terenowych ARiMR; realizacji kontroli w zakresie kwalifikowalności powierzchni metodą inspekcji terenowej w gospodarstwie rozproszonym; realizacji kontroli w zakresie kwalifikowalności powierzchni metodą inspekcji terenowej przez wykonawcę; realizacji kontroli sprawdzającej (dotyczącej kontroli realizowanej metodą inspekcji terenowej przez wykonawcę); czynności wykonywanych na poszczególnych stanowiskach pracy oraz załączniki;

- Książka procedur PROW 2014-2020 „Przeprowadzanie czynności kontrolnych w ramach działań: Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne oraz Rolnictwo ekologiczne” nr KP-611-340-ARiMR/1/z, KP-611-340-ARiMR/2/z, KP-611-340-ARiMR/3/z, KP-611-340-ARiMR/4/z, KP-611-340-ARiMR/5/z, KP-611-340-ARiMR/6/z. Procedury zawierały postanowienia dotyczące m.in.: przeprowadzania czynności kontrolnych w gospodarstwie; przeprowadzania czynności kontrolnych

¹⁴ Z tego dwie w 2015 r., cztery w 2016 r., siedem w 2017 r., sześć w 2018 r. i dwie w 2019 r.

¹⁵ Z tego siedem w 2015 r., po sześć w 2016, 2017 i 2018 r. i dwie w 2019 r.

¹⁶ Z tego po jednej w 2017 i 2019 r.

¹⁷ Na decyzję Dyrektora Oddziału nr 9016.2020.000402.65100 z 12 czerwca 2020 r. Na skargę udzielono odpowiedzi.

¹⁸ Na dowód czego każdorazowo składano podpisy na kartach obiegu dokumentu.

¹⁹ W przypadku wystąpienia konfliktu interesów zastosowanie miały przepisy Kpa w zakresie wyłączenia pracownika (Rozdział 5). W badanym okresie w Oddziale w toku rozpatrywania odwołań od decyzji administracyjnych nie wystąpiły przypadki wyłączenia pracownika.

²⁰ Podpisy na kartach obiegu dokumentów.

w gospodarstwie rozproszonym; czynności wykonywanych na poszczególnych stanowiskach pracy oraz załączniki;

- Roczne plany kontroli na miejscu.

(akta kontroli str. 5)

b) Oddział w latach/kampaniach w badanym okresie, przeprowadził kontrole na miejscu dotyczące wniosków o płatności:

- na terenach parków narodowych²¹: 20 bezpośrednich, z tego dwie w 2015 r., 11 w 2016 r., po dwie w 2017 i 2018 r., trzy w 2019 r. oraz 11 w ramach pakietu 4 i pakietu 5 działania rolno-środowiskowo-klimatycznego, z tego: dwie w 2015 r., jedną w 2016 r., dwie w 2017 r., pięć w 2018 r. i jedną w 2019 r.;

- na terenach parków krajobrazowych²²: 199 bezpośrednich, z tego: 11 w 2015 r., 87 w 2016 r., 27 w 2017 r., dziewięć w 2018 r. i 65 w 2019 r. oraz 89 w ramach pakietu 4 i pakietu 5 działania rolno-środowiskowo-klimatycznego, z tego: dziewięć w 2015 r., 12 w 2016 r., 25 w 2017 r., 21 w 2018 r. i 22 w 2019 r.

(akta kontroli str. 10, 134-135)

c) W okresie objętym kontrolą, w rocznych planach kontroli określano ogólną liczbę planowanych kontroli na miejscu w ramach płatności bezpośrednich oraz działania rolno-środowiskowo-klimatycznego.

W wyniku typowania, liczba planowanych kontroli na miejscu w ramach płatności bezpośrednich wyniosła na terenach parków narodowych: dwie w 2015 r., 11 w 2016 r., po dwie w latach 2017-2018, trzy w 2019 r. (nie planowano i nie typowano na rok 2020). Analogicznie na terenach parków krajobrazowych zaplanowano: 11 w 2015 r., 87 w 2016 r., 27 w 2017 r., 9 w 2018 r., 65 w 2019 r., 177 w 2020 r.

W wyniku typowania, liczba planowanych kontroli na miejscu w ramach pakietu 4 i pakietu 5 wyniosła na terenach parków narodowych: dwie w 2015 r., jedna w 2016 r., dwie w 2017 r., pięć w 2018 r., jedna w 2019 r. i 0 w 2020 r. Analogicznie na terenach parków krajobrazowych zaplanowano: dziewięć w 2015 r., 12 w 2016 r., 25 w 2017 r., 21 w 2018 r., 22 w 2019 r. i 11 w 2020 r.

Liczba skontrolowanych wniosków o płatności była zgodna z liczbą wniosków ujętych w planach kontroli na miejscu (następnie wytypowanych do kontroli) dla poszczególnych lat/kampanii.

(akta kontroli str. 88, 122, 123, 223)

d) W dniach 1-23 lipca 2020 r. Departament Baz Referencyjnych i Kontroli Terenowych Wydziału ds. Typowania Agencji²³, przekazywał do Oddziału wyniki typowań beneficjentów do kontroli na miejscu na kampanię 2020 r. w ramach płatności bezpośrednich.

DBRiKT 12 czerwca 2020 r. przekazał do Oddziału wyniki typowań w ramach działania rolno-środowiskowo-klimatycznego. Zalecono realizację kontroli zgodnie z podziałem na grupy priorytetowe, spośród których dla grupy III (pakiet 4.2/5.2, 4.4/5.4, 4.5/5.5, 4.7) termin określono od 1 października do 31 grudnia, a dla grupy IV (pakiet 4.1/5.1, 4.3/5.3, 4.6.1/5.6.1, 4.6.2/5.6.2, 4.8, 4.9, 4.10, 4.11) od 1 listopada do 31 grudnia.

(akta kontroli str. 89, 124-133)

²¹ Nie przeprowadzano kontroli kompleksowych.

²² W tym kontrole kompleksowe: dwie w 2016 r. i po jednej w latach 2017-2019.

²³ Dalej: DBRiKT.

Według stanu na 23 września 2020 r.²⁴ z zakresu płatności bezpośrednich przeprowadzono 17 kontroli na miejscu na 177 zaplanowanych i wytypowanych na terenach parków krajobrazowych (nie planowano i nie typowano kontroli na miejscu na terenach parków narodowych).

(akta kontroli str. 122, 123)

Według stanu na 15 października 2020 r.²⁵ nie przeprowadzono na terenach parków narodowych kontroli na miejscu płatności w ramach pakietu 4 i pakietu 5 (nie planowano i nie typowano), na terenach parków krajobrazowych przeprowadzono trzy kontrole spośród 11 typowanych. Z zakresu płatności bezpośrednich przeprowadzono wszystkie 177 kontroli na miejscu zaplanowanych i wytypowanych na terenach parków krajobrazowych.

(akta kontroli str. 223, 224)

e) Przedmiotem kontroli w latach 2015-2020 (I połowa) były normy i wymogi dotyczące:

- płatności bezpośrednich, w zakresie których cele kontroli²⁶ określono w Instrukcji realizacji kontroli w zakresie kwalifikowalności powierzchni²⁷;
- wzajemnej zgodności (normy N.01-N.09, wymogi W.2.1-W.2.4, W.3.1);
- działania rolno-środowiskowo-klimatycznego²⁸ (m.in. wymogi w zakresie wałowania, stosowania komunalnych osadów ściekowych, stosowania podsiewu, włókowania, stosowania środków ochrony roślin, systemów melioracyjnych, składowania biomasy).

(akta kontroli str. 22, 23-39, 92, 97)

f) Sposób i zasady weryfikacji spełniania przez beneficjenta pakietu 4 i pakietu 5 minimalnych wymogów dotyczących stosowania nawozów i środków ochrony roślin oraz innych wymogów obowiązkowych²⁹, zawarte zostały w instrukcjach obowiązujących w ramach poszczególnych kampanii (Instrukcja realizacji kontroli PROW 2014-2020 „Przeprowadzanie czynności kontrolnych w ramach działań: Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne oraz Rolnictwo ekologiczne”). Wykaz wymogów działania rolno-środowiskowo-klimatycznego w tym zakresie zawierał³⁰ m.in.: zakaz stosowania środków ochrony roślin, zakaz nawożenia i wapnowania, dopuszczalny limit nawożenia.

²⁴ Dzień wybrany według osądu kontrolera po rozpoczęciu czynności kontrolnych.

²⁵ Dzień wybrany według osądu kontrolera po rozpoczęciu czynności kontrolnych, po upływie trzech tygodni od pierwszego sprawdzenia realizacji planów kontroli na 2020 r.

²⁶ Stanowiące: a) ustalenie granic, obwodu i powierzchni działek rolnych, b) zweryfikowanie zadeklarowanej grupy upraw/uprawy na danej działce rolnej, c) pozyskanie informacji pozwalających na weryfikację spełnienia obowiązku dywersyfikacji (w przypadku rolników skierowanych do kontroli dywersyfikacji), d) pozyskanie informacji pozwalających na weryfikację spełnienia wymogu utrzymania elementów proekologicznych EFA (w przypadku rolników skierowanych do kontroli EFA), e) pozyskanie informacji, które wykorzystywane będą w procesie aktualizacji LPIS (bazy danych ewidencyjnych kraju, prowadzonej przez Agencję).

²⁷ Wersję 1.0 Instrukcji zatwierdzono 24 stycznia 2019 r., wersję 2.0 – 27 stycznia 2020 r.

²⁸ Wymogi o kodach R_4_1-R_4_8, R_5_1-R_5_8, R_4_1_1-R_4_1_13, R_5_1_1-R_5_1_13, R_4_2_1-R_4_2_17, R_5_2_1-R_5_2_17, R_4_3_1-R_4_3_17, R_5_3_1-R_5_3_17, R_4_4_1-R_4_4_15, R_5_4_1-R_5_4_15, R_4_5_1-R_4_5_19, R_5_5_1-R_5_5_19, R_4_6_1_1-R_4_6_1_11, R_4_6_2_1-R_4_6_2_11, R_5_6_1_1-R_5_6_1_11, R_5_6_2_1-R_5_6_2_11, R_4_6_2_13-R_4_6_2_20, R_5_6_2_13-R_5_6_2_20, R_4_7_1-R_4_7_19, R_4_8_1-R_4_8_21, R_4_9_1-R_4_9_13, R_4_10_1-R_4_10_20, R_4_11_1-R_4_11_13.

²⁹ Określonych w załącznikach nr 1 i nr 2 do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r. poz. 415, ze zm.).

³⁰ W 2019 r. wymogi o kodach R_4_6, R_5_6, R_4_1_1, R_5_1_1, R_4_2_1, R_5_2_1, R_4_3_1, R_5_3_1, R_4_4_1, R_4_4_2, R_4_4_3, R_5_4_1, R_5_4_2, R_5_4_3, R_4_5_1, R_4_5_2, R_4_5_3, R_5_5_1, R_5_5_2, R_5_5_3, R_4_6_1_3, R_5_6_1_3, R_4_6_2_3, R_5_6_2_3, R_4_7_1, R_4_7_2, R_4_8_1, R_4_8_4, R_4_8_17, R_4_8_18, R_4_9_1, R_4_10_1, R_4_10_3, R_4_10_16, R_4_10_17, R_4_11_1.

W Instrukcji realizacji kontroli³¹ opisano m.in. zasady kontroli dokumentacji rolnika (pkt 9.2.) oraz kontroli ilości azotu pochodzącego z nawozów naturalnych w gospodarstwie (pkt 9.4.).

(akta kontroli str. 23-39, 109-117)

g) Zakres kontroli przeprowadzanych przez Oddział, dotyczących przeznaczenia i zagospodarowania biomasy skoszonej na łąkach, objętych płatnościami w ramach pakietu 4 i pakietu 5, zawarty został w normach i wymogach³² określających w szczególności zakaz składowania biomasy oraz wymóg zebrania i usunięcia skoszonej biomasy.

(akta kontroli str. 23-39)

h) W Instrukcji realizacji kontroli³³ opisano m.in. elementy dokumentacji przyrodniczej (pkt 9.7.3.) oraz zasady weryfikacji wymogu „Rolnik/zarządca posiada grunty objęte zobowiązaniem położone na terenie PO lub PZO³⁴ i informacja na ten temat została uwzględniona w planie działalności rolnośrodowiskowej oraz w dokumentacji przyrodniczej” (pkt 9.7.5.). W ramach wymogu zadaniem kontroli na miejscu była ocena, czy dokumentacja przyrodnicza przedstawiona podczas kontroli zawierała wszystkie wyszczególnione elementy.

(akta kontroli str. 118-120)

W badanym okresie w Oddziale zorganizowano i przeprowadzono 37 szkoleń (wewnętrznych i zewnętrznych, stacjonarnych i w formie „e-learning”) dla pracowników Biura Kontroli na Miejscu: osiem w 2015 r., sześć w 2016 r., siedem w 2017 r., sześć w 2018 r., osiem w 2019 r. i dwa w 2020 r. (do 24 września). Szkolenia swoim zakresem objęły m.in.: pobieranie próbek nasion roślin uprawnych, zasady realizacji czynności kontrolnych na miejscu (z uwzględnieniem zmian w procedurach), rozpoznawanie siedlisk przyrodniczych, procedury i instrukcje, dobre praktyki rolnicze, bezpieczeństwo informacji, rozpoznawanie i weryfikację obszarów proekologicznych, kontrolę kwalifikowalności powierzchni, kontrole w zakresie programów rolnośrodowiskowych, kontrole na miejscu w zakresie wzajemnej zgodności, płatność rolno-środowiskowo-klimatyczną, teoretyczne i praktyczne aspekty gospodarki łąkowej, aspekty gospodarowania na użytkach rolnych, poszczególne kampanie kontrolne, nawożenie i ochronę roślin.

(akta kontroli str. 121)

i) W procedurach Agencji określono m.in. nieprawidłowości dotyczące nieprzestrzegania norm (kody N.01-N.09) i wymogi wzajemnej zgodności (kody W.2.1-W.2.4, W.3.1) związane z użytkowaniem gruntów, w tym na terenach parków narodowych i krajobrazowych.

(akta kontroli str. 11-12, 42-74)

j) W procedurach Agencji określono m.in. nieprawidłowości dotyczące nieprzestrzegania wymogów wynikających z realizacji pakietu 4 i pakietu 5 działania rolno-środowiskowo-klimatycznego, w tym na terenach parków narodowych

³¹ Wersja 6.1 zatwierdzona 29 maja 2020 r.

³² Oznaczone kodami R_4_8, R_5_8, R_4_1_5, R_4_1_6, R_5_1_5, R_5_1_6, R_4_2_7, R_4_2_8, R_5_2_7, R_5_2_8, R_4_2_16, R_4_2_17, R_5_2_16, R_5_2_17, R_4_3_7, R_4_3_8, R_5_3_7, R_5_3_8, R_4_3_16, R_4_3_17, R_5_3_16, R_5_3_17, R_4_4_7, R_4_4_8, R_5_4_7, R_5_4_8, R_4_5_9, R_4_5_10, R_5_5_9, R_5_5_10, R_4_5_18, R_4_5_19, R_5_5_18, R_5_5_19, R_4_6_1_5, R_4_6_1_10, R_4_6_1_11, R_5_6_1_5, R_5_6_1_10, R_5_6_1_11, R_4_6_2_5, R_4_6_2_10, R_4_6_2_11, R_5_6_2_5, R_5_6_2_10, R_5_6_2_11, R_4_6_2_18, R_4_6_2_19, R_5_6_2_18, R_5_6_2_19, R_4_7_7, R_4_7_8, R_4_7_18, R_4_7_19, R_4_8_9, R_4_8_10, R_4_8_20, R_4_8_21, R_4_9_9, R_4_9_10, R_4_10_9, R_4_10_10, R_4_10_19, R_4_10_20, R_4_11_9, R_4_11_10.

³³ Wersja 6.1 zatwierdzona 29 maja 2020 r.

³⁴ Planu ochrony lub planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

i krajobrazowych³⁵ (m.in. zakazu wałowania, stosowania komunalnych osadów ściekowych, stosowania podsiewu, włókania, stosowania środków ochrony roślin, tworzenia nowych, rozbudowy i odtworzenia istniejących systemów melioracyjnych, składowania biomasy).

(akta kontroli str. 23-39)

k) W ramach poszczególnych kampanii na terenach parków narodowych i krajobrazowych, Oddział nie stwierdził podczas kontroli na miejscu nieprawidłowości dotyczących nieprzestrzegania norm i wymogów wzajemnej zgodności.

(akta kontroli str. 11-12)

l) Podczas kontroli na miejscu w ramach poszczególnych kampanii stwierdzono nieprawidłowości dotyczące nieprzestrzegania wymogów wynikających z realizacji:

- pakietu 4 działania rolno-środowiskowo-klimatycznego na terenach parków narodowych w liczbie: 0 w latach 2015-2016 i 2019, cztery³⁶ w 2017 r. i dziewięć³⁷ w 2018 r. oraz na terenach parków krajobrazowych: 10³⁸ w 2015 r., 14³⁹ w 2016 r., 18⁴⁰ w 2017 r., 23⁴¹ w 2018 r. i 19⁴² w 2019 r.;

- pakietu 5 działania rolno-środowiskowo-klimatycznego na terenach parków krajobrazowych: jedna⁴³ w 2015 r., dwie⁴⁴ w 2016 r., osiem⁴⁵ w 2017 r., jedna⁴⁶ w 2018 r. i siedem⁴⁷ w 2019 r. (nie stwierdzono nieprawidłowości na terenach parków narodowych).

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. nieprzestrzegania wymogów w zakresie pozostawienia 15-20% powierzchni nieskoszonej, pozostawienia nieskoszoną właściwej części działki rolnej, wykoszenia niedojadów, złożenia lub usunięcia ściętej biomasy.

(akta kontroli str. 40-41, 75-87)

m) W badanym okresie do Oddziału nie składano skarg dotyczących wdrażania wzajemnej zgodności oraz działania rolno-środowisko-klimatycznego.

(akta kontroli str. 18)

³⁵ Oznaczone kodami R_4_1-R_4_8, R_5_1-R_5_8, R_4_1_1-R_4_1_13, R_5_1_1-R_5_1_13, R_4_2_1-R_4_2_17, R_5_2_1-R_5_2_17, R_4_3_1-R_4_3_17, R_5_3_1-R_5_3_17, R_4_4_1-R_4_4_15, R_5_4_1-R_5_4_15, R_4_5_1-R_4_5_19, R_5_5_1-R_5_5_19, R_4_6_1_1-R_4_6_1_11, R_4_6_2_1-R_4_6_2_11, R_5_6_1_1-R_5_6_1_11, R_5_6_2_1-R_5_6_2_11, R_4_6_2_13-R_4_6_2_20, R_5_6_2_13-R_5_6_2_20, R_4_7_1-R_4_7_19, R_4_8_1-R_4_8_21, R_4_9_1-R_4_9_13, R_4_10_1-R_4_10_20, R_4_11_1-R_4_11_13.

³⁶ Z kodu R_4_2_15, R_4_2_16, R_4_8_11, R_4_8_14.

³⁷ Po jednej z kodu R_4_1_7, R_4_4_9, R_4_4_12, R_4_10_11, R_4_10_13 oraz po dwie z kodu R_4_8_11, R_4_8_14.

³⁸ Po jednej z kodu R_4_4_12, R_4_5_12, R_4_5_14, R_4_7_9, R_4_7_12, R_4_8_16, R_4_8_19, R_4_8_20 oraz dwie z kodu R_4_5_11.

³⁹ Po jednej z kodu R_4_5_11, R_4_5_12, R_4_7_5, R_4_7_12, R_4_8_11, R_4_11_6, R_4_11_8; po dwie z kodu R_4_8_14, R_4_11_5 oraz trzy z kodu R_4_7_9.

⁴⁰ Po jednej z kodu R_4_4_12, R_4_5_6, R_4_5_14, R_4_7_6, R_4_7_9, R_4_8_9; po dwie z kodu R_4_4_9, R_4_5_11, R_4_8_11, R_4_8_14, R_4_11_5, R_4_11_8.

⁴¹ Po jednej z kodu R_4_4_7, R_4_5_4, R_4_5_9, R_4_7_5, R_4_7_7, R_4_7_12, R_4_8_11, R_4_8_14; po dwie z kodu R_4_4_9, R_4_4_12, R_4_7_9; cztery z kodu R_4_5_14 oraz pięć z kodu R_4_5_11.

⁴² Po jednej z kodu R_4_3_9, R_4_4_5, R_4_4_7, R_4_4_12, R_4_5_6, R_4_5_16, R_4_7_12, R_4_7_14, R_4_10_15, R_4_11_5, R_4_11_8 oraz po dwie z kodu R_4_4_9, R_4_5_11, R_4_5_14, R_4_7_9.

⁴³ Z kodu R_5_5_11.

⁴⁴ Z kodu R_5_4_12, R_5_5_14.

⁴⁵ Po jednej z kodu R_5_1_7, R_5_1_10, R_5_4_9, R_5_4_12 oraz po dwie z kodu R_5_4_7, R_5_5_14.

⁴⁶ Z kodu R_5_4_9.

⁴⁷ Po jednej z kodu R_5_1_7, R_5_1_10, R_5_4_15 oraz po dwie z kodu R_5_5_11, R_5_5_14.

n) Realizacja wzajemnej zgodności oraz działania rolno-środowiskowo-klimatycznego nie była przedmiotem audytów⁴⁸ i kontroli wewnętrznych.

(akta kontroli str. 18)

o) Oddział nie współpracował z dyrektorami parków narodowych i krajobrazowych (np. w zakresie kontroli przestrzegania wymogów dotyczących obszarów Natura 2000).

Agencja 15 maja 2012 r. zawarła porozumienie z Generalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Warszawie⁴⁹, w którym strony zobowiązały się wymiany informacji oraz wzajemnej pomocy w zakresie realizacji zadań (§ 1 porozumienia). GDOŚ miała przekazywać Agencji, na jej wniosek, dane statystyczne dotyczące liczby rolników, u których stwierdzone zostały nieprawidłowości w zakresie realizacji działań ochronnych ustanowionych planem zadań ochronnych lub planem ochrony (§ 5). Agencja zobowiązała się do udzielenia GDOŚ, na jej wniosek, danych statystycznych dotyczących rolników prowadzących działalność rolniczą w obrębie obszarów Natura 2000 (dla których ustanowiono plan zadań ochronnych lub plan ochrony), u których Agencja w ramach kontroli wzajemnej zgodności stwierdziła opisane w porozumieniu naruszenia wymogów (§ 6).

W ramach porozumienia nie wymieniano informacji.

(akta kontroli str. 136, 137-143)

p) W badanym okresie w ramach kontroli wzajemnej zgodności, nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie nieprzestrzegania wymogów dotyczących obszarów Natura 2000 na obszarze parku narodowego (Oddział nie przekazywał informacji do dyrektora parku narodowego).

(akta kontroli str. 136)

q) Dyrektorzy parków narodowych nie informowali Dyrektora Oddziału o stwierdzeniu naruszenia przepisów dotyczących obszarów Natura 2000.

(akta kontroli str. 136)

r) W badanym okresie Oddział nie otrzymywał informacji o wystąpieniu nieprawidłowości w toku kontroli u rolnika, prowadzonej przez inne organy.

(akta kontroli str. 167)

Agencja 17 kwietnia 2019 r. zawarła porozumienie z Głównym Inspektorem Ochrony Roślin i Nasiennictwa w sprawie wymiany danych i informacji, w tym przekazywaniu przez Agencję danych dotyczących rolników⁵⁰ niezbędnych do realizacji zadań Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa⁵¹; 2) przekazywaniu przez PIORiN: a) informacji i danych rolników, u których podczas kontroli urzędowych stwierdzono niezgodności w zakresie pokrywającym się z kontrolowanymi przez Agencję wymogami wzajemnej zgodności w obszarze stosowania środków ochrony roślin wraz ze wskazaniem tej nieprawidłowości; b) w indywidualnych przypadkach, na wniosek Agencji, informacji dotyczących rolników, u których podczas kontroli wymogów wzajemnej zgodności wykonywanej przez Agencję stwierdzono podejrzenie niezgodności w zakresie stosowania środków ochrony roślin wraz ze wskazaniem tej nieprawidłowości.

⁴⁸ W 2017 r. przedstawiciele Europejskiego Trybunału Obrachunkowego przeprowadzili kontrolę nr CL-8840 „Poświadczenie wiarygodności za rok budżetowy 2017 (DAS 2017) EFRROW”, w ramach której wytypowali do kontroli transakcje finansowe beneficjenta – Świętokrzyski Park Narodowy.

⁴⁹ Dalej: GDOŚ.

⁵⁰ W zakresie: a) danych rolników, którzy złożyli wnioski o przyznanie płatności do gruntów rolnych będących w ich posiadaniu; b) danych dotyczących rolników, u których podczas kontroli wymogów wzajemnej zgodności stwierdzono niezgodności w zakresie stosowania środków ochrony roślin wraz ze wskazaniem tej nieprawidłowości.

⁵¹ Dalej: PIORiN.

W ramach porozumienia z 17 kwietnia 2019 r. Oddział przekazał 23 sprawy w 2019 r. i trzy w 2020 r. (do 9 października). Do Oddziału wpłynęło 39 spraw w 2019 r. i 20 w 2020 r., z tego do kontroli skierowano odpowiednio 27 i 13 spraw.

(akta kontroli str. 144-154, 155-165, 166)

W książce procedur „System wsparcia bezpośredniego PROW 2007-2013 oraz PROW 2014-2020. Kontrole na miejscu w zakresie wzajemnej zgodności” nr KP-611-223-ARiMR/14/z (wersja 14 zatwierdzona 27 maja 2020 r.) zostały określone m.in. działania (reguły 38, 39, 40, 41, 69⁵²), które podejmuje się w przypadku posiadania informacji o nieprawidłowościach.

W badanym okresie nie wystąpiły w Oddziale przypadki, o których mowa w regule 69.

(akta kontroli str. 167-170, 171-175)

W 2020 r. wytypowano w ramach kontroli na miejscu m.in. działki objęte płatnościami rolno-środowiskowo-klimatycznymi położonymi na terenie parku u czterech beneficjentów⁵³ pakietu 4 i pakietu 5. Kontroler NIK przeprowadził oględziny czynności kontrolnych, prowadzonych przez inspektorów Oddziału w ramach kontroli na miejscu, na łącznie 11 działkach (w gospodarstwach rolnych)⁵⁴ objętych płatnościami rolno-środowiskowo-klimatycznymi położonymi na terenie parku. Kontrole Oddziału w zakresie realizacji działania rolno-środowiskowo-klimatycznego objęły⁵⁵: wizyty w siedzibie gospodarstw rolnych; kontrole dokumentacji, działek rolnych oraz wymogów ogólnych i szczegółowych. Powyższe zostało wykonane poprzez czynności pracowników Oddziału, obejmujące m.in.: pomiar 100% działek rolnych zadeklarowanych w ramach zobowiązania; sprawdzenie wymogów; pomiar powierzchni nieskoszonej pozostawionej w obrębie każdej z działek rolnych objętych pakietami 4 i 5 (w tym ustalenie % powierzchni nieskoszenia); kontrolę posiadania i prowadzenia przez rolnika wymaganej dokumentacji; kontrolę wymogów dodatkowych; wykonanie dokumentacji fotograficznej; dokładny opis stwierdzonych nieprawidłowości; wykonanie szkicu z pomiaru każdej działki rolnej; sporządzenie raportu z czynności kontrolnych; podpisanie i opatrzenie datą kontroli dokumentów udostępnionych przez rolnika.

(akta kontroli str. 176-179, 180-181, 182-183, 184-189, 190-197, 198-210, 211-222)

W wyniku czynności kontrolnych objętych oględzinami NIK, w dwóch przypadkach pracownicy Oddziału stwierdzili nieprawidłowości. Polegały one na: niezgodności planu działalności rolnośrodowiskowej z informacjami we wniosku o płatność w zakresie działek rolnych, niewykoszeniu większej niż wymaganej przepisami części działki oraz przekształceniu trwałych użytków zielonych na powierzchni 0,05 ha (uprawa mieszana – ogródek przydomowy), pozostawieniu niewykoszenia w innych miejscach niż zaznaczone na załączniku graficznym i pozostawieniu niewykoszenia na większej powierzchni niż wymagana przepisami (niemieszczącego się w tolerancji).

(akta kontroli str. 229-258, 259-296, 297-320)

W wyniku analizy sześciu losowo wybranych raportów z czynności kontrolnych⁵⁶ przeprowadzonych w parkach narodowych przez pracowników Oddziału w ramach

⁵² R.67 w 2011 r.

⁵³ W przypadku jednego beneficjenta z działką objętą pakietem 4.8 czynności kontrolne mogły zostać rozpoczęte po dniu 1 listopada 2020 r. (IV grupa priorytetowa), tj. po zakończeniu czynności kontrolnych NIK w Oddziale.

⁵⁴ Na działkach nr 93/3 i 82/3 z obrębu 320302_5.0024 Zagózd; na działkach nr 15/2, 15/3, 15/5, 24 z obrębu 321603_5.0104 Gaworkowo oraz na działkach nr 5, 28/2, 30, 31 i 136 z obrębu 321603_5.0096 Ogartowo.

⁵⁵ Przy zachowaniu dodatkowych zasad w związku z wprowadzeniem w 2020 r. stanu zagrożenia epidemicznego.

⁵⁶ Po jednym z lat 2016-2017 i 2019 i trzy z roku 2018.

kontroli na miejscu dotyczących płatności rolno-środowiskowo-klimatycznych⁵⁷ w ramach pakietu 4 i/lub pakietu 5, w latach 2015-2019 stwierdzono, że:

- wylosowane do badania raporty z czynności kontrolnych oraz sporządzone w wyniku kontroli na miejscu (objętych oględzinami NIK), zostały sporządzone na obowiązujących formularzach;
- zawierały m.in. dane rolnika; informacje o przeprowadzonej kontroli; dane dotyczące działek rolnych i wyniki ich kontroli; wyniki kontroli wymogów wspólnych, ogólnych i szczególnych; weryfikację stanu średniorocznego zwierząt w gospodarstwie; kontrolę ilości azotu pochodzącego z nawozów naturalnych; poziom nawożenia; obsadę zwierząt; ocenę udziału procentowego składników w mieszance uprawnej;
- raporty zostały zweryfikowane, poprawione, następnie zatwierdzone po kontroli formalnej.

(akta kontroli str. 225, 226)

Z sześciu raportów z czynności kontrolnych objętych próbą, w czterech stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- w 2017 r. ujęciu we wniosku o płatność działki niewymienionej w planie działalności rolnośrodowiskowej, nieprzebrzeganiu terminu obowiązku wykoszenia niedojadów złożenia lub usunięcia ściętej biomasy z niedojadów;
- w 2018 r. 1. Pozostawieniu ponad 20% powierzchni nieskoszonej, pozostawieniu działki niewykoszonej. 2. Rozbieżnościach w deklaracji działek opisanych w planie rolnośrodowiskowym oraz wnioskiem o przyznanie płatności, pozostawieniu ponad 20% powierzchni nieskoszonej, pozostawieniu działki niewykoszonej. 3. Błędnym oznaczeniu działki, rozbieżności pomiędzy planem rolnośrodowiskowym i dokumentacją przyrodniczo-ornitologiczną.

Wyniki przeprowadzonych kontroli na miejscu, w tym nieprawidłowości, zostały uwzględnione przez kierowników biur powiatowych w wydawanych decyzjach administracyjnych w sprawie przyznania płatności rolno-środowiskowo-klimatycznej.

(akta kontroli str. 227-228)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Siedem (na 10 badanych) odwołań od decyzji administracyjnych kierowników biur powiatowych przyznających płatności bezpośrednie i płatności w ramach pakietu 4 i pakietu 5 działania rolno-środowiskowo-klimatycznego na terenach parków narodowych i krajobrazowych zostało rozpatrzonych od 4 do 147 dni po terminie dwumiesięcznym, określonym przepisem art. 24 ust. 5 ustawy o płatnościach oraz art. 27 ust. 3 pkt 1 ustawy o wspieraniu. W poszczególnych przypadkach uchybienie terminu wyniosło:

- cztery dni w sprawie decyzji nr 0300-2017-004451 z 30 listopada 2017 r. – w sprawie zapoznano stronę z materiałem dowodowym;
- 147 dni w sprawie decyzji nr 0308-2017-002437 z 27 kwietnia 2017 r. – w sprawie wystąpiono do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, zapoznano stronę z materiałem dowodowym, dwukrotnie zawiadomiono stronę o niezłażwieniu sprawy w terminie;
- 128 dni w sprawie decyzji nr 0300-2018-002815 z 15 czerwca 2018 r. – w sprawie czterokrotnie zawiadomiono stronę o niezłażwieniu sprawy w terminie;
- siedem dni w sprawie decyzji nr 0300-2018-002668 z 30 maja 2018 r.;
- 42 dni w sprawie decyzji nr 0303-2019-001235 z 22 marca 2019 r. – w sprawie zawiadomiono stronę o niezłażwieniu sprawy w terminie;

⁵⁷ W badanym okresie nie przeprowadzono kontroli na miejscu w parkach narodowych dotyczących płatności bezpośrednich i jednocześnie płatności rolno-środowiskowo-klimatycznych w ramach pakietu 4 i/lub pakietu 5.

- 70 dni w sprawie decyzji nr 0309-2019-000720 z 22 stycznia 2019 r. – w sprawie sporządzono protokół oględzin działki, zapoznano stronę z materiałem dowodowym, zawiadomiono stronę o niezalążeniu sprawy w terminie;
- 112 dni w sprawie decyzji nr 0309-2019-002965 z 23 stycznia 2020 r. – w sprawie zapoznano stronę z materiałem dowodowym.

W powyższych siedmiu sprawach nie dokonywano innych czynności poza wymienionymi.

(akta kontroli str. 13-16, 17)

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach, odwołanie od decyzji w sprawie o przyznanie płatności bezpośrednich oraz płatności niezwiązanej do tytoniu rozpatruje się w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania odwołania.

Stosownie do dyspozycji art. 27 ust. 3 pkt 1 ustawy o wspieraniu, odwołanie od decyzji administracyjnej w sprawie o przyznanie pomocy rozpatruje się w terminie dwóch miesięcy od dnia otrzymania odwołania.

Kierownik Biura Działań Społecznych i Środowiskowych oraz Płatności Bezpośrednich Oddziału wyjaśnił: „(...) rozpatrzenie spraw drugo-instancyjnych po upływie terminu od 4 do 147 dni po terminie, o którym mowa w art. 24 ust. 5 ustawy (...) wynikało z konieczności przeanalizowania często obszernego materiału dowodowego, co przy dużej ilości spraw odwoławczych wymagało przedłużenia terminu na rozpatrzenie odwołania. Przyczyną uchybienia terminu był również skomplikowany charakter spraw, wymagający czasami uzupełnienia materiału dowodowego. Uchybienie terminu było również wynikiem zbiegu większej liczby postępowań (spiętrzenia liczby spraw do rozpatrzenia w jednym czasie), co spowodowało zaistnienie kolizji terminów, przekładającej się na konieczność ich przedłużenia”.

(akta kontroli str. 19-20, 21)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wniosek	Terminowe rozstrzygnięcie odwołań od decyzji administracyjnych kierowników biur powiatowych przyznających płatności.
Uwagi	Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 6 listopada 2020 r.

Kontroler
Robert Lewandowski
główny specjalista kontroli
państwowej

.....

podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
Dyrektor

.....

podpis