



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.005.01.2020

Przemysław Dac
Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego
Wody Polskie
ul. Grzybowska 80/82
00-844 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/073 - Zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie ¹ , ul. Tama Pomorzańska 13A, 70-030 Szczecin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Przemysław Dacą, Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie ² , od 17 stycznia 2018 r. Do 17 stycznia 2018 r. funkcję Pełnomocnika do spraw organizacji Wód Polskich pełnił Mariusz Gajda.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych. 2. Przygotowanie, nadzór i kontrola nad realizacją zadań w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2020 (do dnia zakończenia kontroli ³), z uwzględnieniem zdarzeń, które wystąpiły w okresie wcześniejszym, jeżeli miały wpływ na kontrolowaną działalność.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontroler	Małgorzata Chabiniak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/60/2020 z 23.03.2020 r. (akta kontroli str. 1-2)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	RZGW w latach 2018-2020 (I kwartał) było należycie przygotowane organizacyjnie do realizacji zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych. Pracownicy posiadali odpowiednie kwalifikacje. W okresie objętym kontrolą Dyrektor RZGW dokonywał uzgodnień dokumentów planistycznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego na obszarze zagrożenia powodzią oraz współuczestniczył w zapewnieniu ochrony ludności i mienia przed powodzią i przeciwdziałaniu skutkom suszy na poziomie regionów wodnych, zgodnie z wymogiem art. 240 ust. 3 pkt 6 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne⁶. W wydawanych przez Dyrektora decyzjach zatwierdzających taryfy dotyczących zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków, nie ujmowano ciężaru ekonomicznego opłat z tytułu odprowadzania wód opadowych do wód i utrzymywania kanalizacji deszczowej. RZGW rzetelnie prowadziło System Informacyjny Gospodarowania Wodami⁷, który zawierał wymagane elementy i był na bieżąco aktualizowany. Zamieszczono w nim informacje związane z odprowadzaniem
---------------------	--

¹ Dalej: RZGW.

² Dalej: PGW WP.

³ 6.07.2020 r.

⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz.U. z 2020 r. poz. 310, ze zm.; dalej: ustawa Prawo wodne.

⁷ Dalej: SIGW.

wód opadowych i roztopowych, m.in. dotyczące urządzeń wodnych, lokalizacji zanieczyszczeń punktowych i obszarowych oraz obowiązujących pozwoleń wodnoprawnych. W okresie objętym kontrolą Dyrektor zgodnie z obowiązującymi przepisami wydawał pozwolenia wodnoprawne na usługi wodne określone w art. 35 ust. 3 pkt 7 ustawy Prawo wodne. Prawdłowo prowadzono kontrolę nad realizacją zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości polegały na załatwieniu trzech (z 20 badanych) wniosków po upływie terminów określonych w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁸. Ponadto w udzielonych zastępcom pełnomocnictwach do wydawania m.in. decyzji i zgód wodnoprawnych w imieniu organu, podano niewłaściwą podstawę prawną.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych.

Z dniem 14.05.2019 r. Prezes PGW WP powołał Marka Duklanowskiego na stanowisko Dyrektora RZGW⁹. W okresie wcześniejszym stanowisko Dyrektora zajmowali: od 2.01.2018 r. do 11.05.2018 r. Łukasz Kolanda, od 12.05.2018 r. do 12.03.2019 r. Tomasz Pietras, od 13.03.2019 r. do 13.05.2019 r. Bogdan Zakrzewski.

(akta kontroli str. 3-6)

1.1. W latach 2018-2020 (do 15.05.) Dyrektor RZGW wydał łącznie 595 decyzji (odpowiednio: 293 w 2018 r., 243 w 2019 r. i 59 do 15.05.2020 r.), o których mowa w art. 166 ust. 5 ustawy Prawo wodne, dotyczących uzgodnienia dokumentów planistycznych obejmujących obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Decyzje dotyczyły m.in. uzgodnień w zakresie warunków zabudowy i ustaleniu lokalizacji celu publicznego, w szczególności budowy/rozbudowy/przebudowy: budynków mieszkalnych wraz z niezbędną infrastrukturą; sieci m.in. wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej itp., budynków usługowych i o funkcji turystycznej. W żadnym z ww. postępowań nie odnoszono się do wód opadowych i roztopowych.

(akta kontroli str. 16, 688-704)

Dyrektor wyjaśnił: *Dokonując uzgodnienia dokumentów, o których mowa w art. 166 ust. 5 ustawy Prawo wodne analizowany jest obszar szczególnego zagrożenia powodzią, w kontekście m.in. bezpieczeństwa ludzi i ich mienia, ochrony środowiska oraz utrudniania zarządzania ryzykiem powodziowym. Celem ostatecznego stanowiska w danej sprawie jest nie zwiększanie występowania ryzyka powodziowego poprzez wykonanie danej inwestycji. Uzgadnianie dokumentów planistycznych prowadzi się przede wszystkim w oparciu o: 1) Mapy zagrożenia i mapy ryzyka powodziowego (I cykl planistyczny). Obecnie trwają prace nad II cyklem planistycznym map zagrożenia i map ryzyka powodziowego (mapy powstaną do końca 2020 r.); 2) Studium ochrony przeciwpowodziowej, które zgodnie z art. 549 ustawy Prawo wodne zachowuje ważność do dnia sporządzenia map zagrożenia powodziowego dla danego cieku. (...) Uzgodnienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy dotyczyły obszaru konkretnych działek, obrębów, zdefiniowanych obszarów gminy lub województwa. (...) zgodnie z ustawą*

⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.; dalej: Kpa.

⁹ Dalej: Dyrektor.

Prawo wodne z definicji powodzi wykluczone zostało „pokrycie przez wodę terenu wywołanego przez wezbranie w systemach kanalizacyjnych”. Wody opadowe i roztopowe nie są traktowane jako ścieki. Dodatkowo dokumenty, które uzgadniane są zgodnie z art. 166 ust. 5 dotyczą planistyki na dość ogólnym poziomie szczegółowości. Analiza dotycząca wód opadowych i roztopowych może być przedmiotem bardziej szczegółowego postępowania, jakim jest pozwolenie wodnoprawne.

(akta kontroli str. 16, 689)

1.2. W okresie objętym kontrolą RZGW nie dokonywał analizy skuteczności zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych. E. Głuska zastępca Dyrektora wyjaśniała: *Zadania z zakresu gospodarki wodnej w ramach odprowadzania wód opadowych i roztopowych oraz ich zagospodarowania należą do zadań własnych gminy, w związku z tym RZGW nie dokonywał analiz, opracowań analizy skuteczności zagospodarowania ww. wodami.*

(akta kontroli str. 16, 704)

1.3. RZGW nie realizowało strategii i programów dotyczących zagospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi. Dyrektor wyjaśnił: (...) *zadania z zakresu gospodarki wodnej w ramach odprowadzania wód opadowych i roztopowych oraz ich zagospodarowania należą do zadań własnych gminy.*

(akta kontroli str. 17, 705)

1.4. W badanym okresie na obszarze działania RZGW nie stwierdzono przypadków zaniedbań w zakresie gospodarki wodnej, w wyniku których mógł powstać stan zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, zwierząt lub środowisku albo prawnie chronionemu interesowi osób trzecich. Nie wydawano również decyzji o wstrzymaniu działalności zakładu z ww. powodów.

(akta kontroli str. 17, 195-196)

1.5. W latach 2018-2020 (do 23.04.) do RZGW nie wpływały wnioski o wydanie opinii w sprawie wydania decyzji, w zakresie działań naprawczych na skutek bezpośredniego zagrożenia szkodą lub zaistniałą szkodą w środowisku wodnym dotyczących niewłaściwego gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi. W związku z tym nie wydawano opinii w tym zakresie.

(akta kontroli str. 17, 26-27, 33-59)

W kontrolowanym okresie nie prowadzono również postępowań wymagających wystąpienia Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska do Dyrektora RZGW, w trybie art. 13 ust. 6 pkt 1 oraz art. 15 ust. 3 ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie¹⁰, o wydanie opinii w zakresie warunków przeprowadzenia działań naprawczych zawartych w projekcie decyzji.

(akta kontroli str. 22-25)

1.6. Informacje dotyczące odprowadzania do wód lub do urządzeń wodnych – wód opadowych i roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych albo w systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast (art. 35 ust. 3 pkt 7 ustawy Prawo wodne) RZGW pozyskiwało wyłącznie z wniosków składanych o wydanie pozwolenia wodnoprawnego. W okresie od 01.01.2018 r. do 31.05.2020 r. na ww. usługę wodną wydano 41 pozwoleń, obejmujących łącznie 86 działek¹¹, z tego:

- w 2018 r. sześć decyzji obejmujących 12 działek o łącznej powierzchni 11,0593 ha zlewni zredukowanej i 36,3076 ha zlewni rzeczywistej;

¹⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1862, ze zm.

¹¹ Działki występujące kilka razy zostały policzone tylko jeden raz w danym roku.

- w 2019 r. 26 decyzji obejmujących 58 działek o łącznej powierzchni 47,20753 ha zlewni zredukowanej i 87,6456 ha zlewni rzeczywistej,
 - w 2020 r. (do 10.06.) dziewięć decyzji obejmujących 16 działek o łącznej powierzchni 26,4475 ha zlewni zredukowanej i 37,5318 ha zlewni rzeczywistej.
- Wszystkie decyzje były ostateczne. Żadna z ww. decyzji nie została zaskarżona.
(akta kontroli str. 1053-1065)

Analiza 20 postępowań zakończonych wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia wodnoprawnego¹² na usługi określone w art. 35 ust. 3 pkt 7 ustawy Prawo wodne wykazała, że przedmiotowe rozstrzygnięcia wydawano w oparciu o przepisy ww. ustawy (m.in. art. 389 pkt 1, art. 397 ust. 3 pkt 1, art. 388 ust. 1 pkt 1, art. 400) oraz z zachowaniem wymogów dotyczących prowadzonych postępowań administracyjnych (zawartość decyzji, zasada czynnego udziału strony, pisemność postępowania) określonych w Kpa (m.in. Dział II rozdział 7, art. 10, art. 14) oraz w 17 przypadkach w terminach określonych w art. 35 § 3 Kpa. W trzech sprawach¹³ wydano decyzje po upływie terminów określonych w art. 35 § 3 Kpa¹⁴, przy czym w dwóch¹⁵ z ww. trzech przypadków decyzje wydano również po upływie nowego terminu wyznaczonego na podstawie art. 36 § 1 Kpa. W jednej z tych spraw¹⁶ strona nie została poinformowana o niezalutwieniu sprawy w terminie. Decyzje każdorazowo przekazywano do wiadomości właściwym Zarządom Zlewni¹⁷.

(akta kontroli str. 1073-1074, 1079-1210, 1246)

Dyrektor RZGW udzielił zastępcom¹⁸ pełnomocnictwa m.in. do wydawania decyzji i zgód wodnoprawnych bez wskazania w treści pełnomocnictwa art. 268a Kpa jako podstawy prawnej do wydawania decyzji.

(akta kontroli str. 7-9, 1238-1239)

RZGW prowadziło elektroniczne rejestry wniosków (format MS Excel), w których rejestrowane były wnioski dotyczące wydania pozwolenia wodnoprawnego, zmian tych pozwoleń oraz przedłużeń okresu ich obowiązywania¹⁹. Ponadto w prowadzonym przez RZGW Systemie Informacji Gospodarowania Wodami ujmowano pozwolenia wodnoprawne wydawane zarówno przez RZGW jak i ZZ²⁰.

(akta kontroli str. 149-166, 1071-1072, 1075)

1.7. W okresie objętym kontrolą wpłynęły łącznie 183²¹ wnioski o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, w tym

¹² SZ.RUZ.421.28-5.2018.jw, SZ.RUZ.421.33-5.2018.jw, SZ.RUZ.421.51-7.2018.BG, SZ.RUZ.421.60-6.2018.jw, SZ.RUZ.421.63-6.2018.BG, SZ.RUZ.421.125.2018.LK/IW, SZ.RUZ.421.104-7.2018.BG, SZ.RUZ.421.48-5.2019.AL, SZ.RUZ.421.81-7.2019.IW, SZ.RUZ.421.143-8.2019.ZK, SZ.RUZ.421.82-8.2019.ED, SZ.RUZ.421.88-10.2019.MD, SZ.RUZ.421.85-10.2019.MD, SZ.RUZ.421.105-8.2018.BG, SZ.RUZ.421.8-9.2019.PM, SZ.RUZ.421.27-7.2019.ED, SZ.RUZ.421.50-7.2019.BG, SZ.RUZ.421.42-9.2019.BG.

¹³ SZ.RUZ.421.27-7.2019.ED, SZ.RUZ.421.50-7.2019.BG, SZ.RUZ.421.42-9.2019.BG.

¹⁴ Opóźnienie wyniosło 132, 103 i dwa dni.

¹⁵ : SZ.RUZ.421.50-7.2019.BG i SZ.RUZ.421.42-9.2019.BG.

¹⁶ Sprawa nr SZ.RUZ.421.27-7.2019.ED., termin do załatwienia sprawy: 12.08.2019 r., data wydania decyzji – 14.08.2020 r.

¹⁷ Dalej: ZZ.

¹⁸ Pełnomocnictwo nr Sz.ROO.012.190.2018.MG z 3.10.2018 dla E.Głuskiej, nr Sz.ROO.012.1.2018.MG z 3.01.2018 r. dla A.Michałowskiej i nr Sz.ROO.012.35.2018.MG z 9.01.2018 r.

¹⁹ Rejestr wniosków prowadzony przez Wydział Zgód Wodnoprawnych zawierał: inicjały pracownika prowadzącego sprawę; znak pisma (wniosku); datę wniosku; datę wpływu wniosku; termin załatwienia wniosku; stan sprawy (tj. N-nie podjęta, T-w toku, Z-zakończona); oznaczenie wnioskodawcy sprawy; oznaczenie przedstawiciela wnioskodawcy/pełnomocnika, opis sprawy, pisma w toku postępowania (wezwania, uwagi, uzupełnienia, korespondencja z innymi stronami postępowania), uzgodnienie projektu decyzji z Dyrektorem Urzędu Morskiego (data, znak pisma), decyzja Dyrektora RZGW w Szczecinie (data, znak, ostateczna z dniem, ważna do), właściwy terenowo zarząd zlewni.

²⁰ Ewidencja zawierała m.in. następujące informacje: nazwę organu wydającego pozwolenie; numer i datę wydania pozwolenia, czas obowiązywania; dane wnioskującego oraz treść pozwolenia, obręb, gminę, powiat.

²¹ Odpowiednio: 167 w 2018 r., 13 w 2019 r. i trzy w 2020 r.

104²² od wnioskodawców działających na terenach zurbanizowanych. Z ww. 104 wniosków, na 30.04.2020 r.: 77²³ zostało zatwierdzonych, jedno postępowanie było w toku, w jednym przypadku odmówiono skrócenia czasu obowiązywania taryfy i zatwierdzenia nowej, w 25 przypadkach na wnioskodawców nałożono obowiązek ich poprawienia (obowiązek poprawienia wniosku nie miał związku z nieprawidłowym ujęciem kosztów lub przychodów związanych z odprowadzaniem wód opadowych, w tym opłat określonych z tego tytułu w ustawie Prawo wodne, utrzymaniem i budową urządzeń służących odprowadzaniu tych wód bądź utrzymaniem i budową sieci kanalizacji deszczowej). Z ww. 25 wniosków na dzień 30.04.2020 r. 24 taryfy - po poprawieniu wniosków przez wnioskodawców - zostały zatwierdzone, natomiast w przypadku jednej sprawy toczyło się postępowanie odwoławcze.

(akta kontroli str. 62-77)

Analiza 10 postępowań o zatwierdzenie taryfy dot. zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków zakończonych wydaniem decyzji pozytywnej²⁴ wykazała, że w tych taryfach nie ujmowano ciężaru ekonomicznego opłat z tytułu odprowadzania wód opadowych do wód i utrzymywania kanalizacji deszczowej.

(akta kontroli str. 60-61, 78)

Dyrektor wyjaśnił: (...) Analiza przychodów oraz kosztów przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego była jednym z kluczowych elementów analizy merytorycznej i prowadzona była zgodnie z § 5 – 16 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z 27 lutego 2018 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryfy oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków²⁵. RZGW posiadał wypracowany system kontroli kosztów, zgodnie z którym weryfikowano poszczególne pozycje kosztów rodzajowych bezpośrednich (takie jak: amortyzacja, wynagrodzenia, materiały, energia, podatki, opłaty za korzystanie ze środowiska i za usługi wodne, usługi obce, pozostałe koszty) i pośrednich (rozliczenie kosztów wydziałowych i działalności pomocniczej, alokowane koszty ogólne) oraz należności nieregularne, raty ponad wartość amortyzacji i marżę zysku. Składniki kosztowe opisane w § 7-9 rozporządzenia, gdzie przedstawiono właściwy sposób ich kalkulacji i alokacji w taryfie, były rozpatrywane priorytetowo i najbardziej szczegółowo. W dokumentacjach postępowań znajdują się ankiety weryfikacyjne lub kosztowe tabele porównawcze (...), zestawiające ze sobą koszty planowane na trzy lata nowej taryfy w zestawieniu z kosztami faktycznie poniesionymi w latach ubiegłych oraz planowanymi w taryfie poprzedniej, aktualnie zatwierdzonej. Potwierdzenie dokładności analizy kosztowej znaleźć można w wystosowywanych wezwaniach, w których zdecydowana większość zapytań o uszczegółowienie, wyjaśnienie, dostarczenie dodatkowych dokumentów, weryfikację czy zmianę wysokości alokowania do taryfy, dotyczy właśnie tematyki kosztowej. (...)

(akta kontroli str. 79-88)

1.8 W latach 2018-2020 (do dnia 30.04) wymierzono cztery kary pieniężne na podstawie art. 29 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków²⁶ w łącznej kwocie

²² Odpowiednio: 98 w 2018 r. i sześć w 2019 r., do 30.04.2020 r. nie wpłynął żaden wniosek.

²³ Odpowiednio: 73 w 2018 r. i cztery w 2019 r.

²⁴ Do próby dobrano w sposób celowy wnioski przedsiębiorstw, które działały na terenach zurbanizowanych oraz ponosiły opłaty za odprowadzanie wód opadowych, posiadały pozwolenia wodnoprawne lub zintegrowane na odprowadzanie wód opadowych lub zarządzały siecią kanalizacji deszczowej.

²⁵ Dz.U. poz. 472; dalej: rozporządzenie.

²⁶ Dz.U. z 2019 r. poz. 1437, ze zm.; dalej: uozzwioś.

11 730 zł (dwie w 2018 r. na kwotę 7 140 zł i dwie w 2019 r. na kwotę 4 590 zł)²⁷. Żadna z nałożonych kar nie dotyczyła nieprzestrzegania zakazów określonych art. 9 uoizzwioś lub przepisu art. 558 ustawy Prawo wodne. Kary zostały zapłacone. (akta kontroli str. 89-126)

1.9. RZGW współuczestniczyło w zapewnieniu ochrony ludności i mienia przed powodzią i przeciwdziałaniu skutkom suszy na poziomie regionów wodnych, zgodnie z wymogiem art. 240 ust. 3 pkt 6 ustawy Prawo wodne. Działania te polegały m.in. na:

- współpracy z Krajowym Zarządem Gospodarki Wodnej²⁸ w pracach związanych z przygotowaniem planu przeciwdziałania skutkom suszy na obszarach dorzeczy; wdrażaniu Dyrektywy Powodziowej²⁹ (w tym m.in. przy opracowywaniu i aktualizacji w cyklu 6-letnim: Wstępnej Oceny Ryzyka Powodziowego, map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego, Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego i dla obszaru dorzecza Odry³⁰),
- prowadzeniu postępowań administracyjnych o wydanie decyzji dot. m.in. zwolnienia od zakazów wykonywania robót lub czynności, które mogą wpłynąć na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych, nakazania przywrócenia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, usunięcia drzew i krzewów z wałów przeciwpowodziowych³¹ oraz uzgadniania dokumentów planistycznych, o których mowa w art. 166 ust. 5 ustawy Prawo wodne,
- opiniowaniu projektów inwestycji w trybie przepisów *specustaw* w odniesieniu m.in. do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią³²,
- współpracy z wojewódzkimi i powiatowymi centrami zarządzania kryzysowego, w ramach zadań ujętych w Siatce bezpieczeństwa Wojewódzkiego Planu Zarządzania Kryzysowego związanych z ochroną przeciwpowodziową,
- prowadzeniu czynnej osłony przeciwlodowej przy użyciu lodolamaczy na rzece Odrze i Jeziorze Dąbskim,
- sporządzaniu rocznych planów rzeczowo-finansowych na prace utrzymaniowe³³ oraz koordynowaniu, nadzorowaniu i monitoringu tych prac dla obszaru RZGW (realizowanych przez ZZ oraz Nadzory Wodne).

²⁷ Z tego trzy kary na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 uoizzwioś na kwotę 6 630 zł i jedną na podstawie art. 29 ust. 3 uoizzwioś na kwotę 5 100 zł.

²⁸ Dalej: KZGW.

²⁹ Dyrektywa 2007/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. w sprawie oceny ryzyka powodziowego i zarządzania nim (Dz.Urz. UE L 288 z 6 listopada 2007 r., str. 27).

³⁰ Celem tych projektów była m.in. identyfikacja zagrożenia powodziowego w każdym z regionów wodnych, jego skali, określenia tzw. obszarów szczególnego zagrożenia powodzią tj. terenów objętych w ustawie Prawo wodne szczególnymi uwarunkowaniami co do możliwości ich zabudowy i ostatecznie zaproponowanie w Planie zagrożenia RP (i aktualizacji PZRP) działań technicznych i nietechnicznych pozwalających w szczególności zapobiegać powodzi, zmniejszać istniejące ryzyko powodziowe i służących ochronie przed powodzią.

³¹ Artykuł 176 ust. 4, 8 i 9 ustawy Prawo wodne.

³² Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474, ze zm.), ustawa z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 933), ustawa z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1380), ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2410, ze zm.), ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 191, ze zm.).

³³ M.in. na utrzymanie wód i budowlę regulacyjnych, obiektów piętrzących, wałów przeciwpowodziowych, pompowni oraz pozostałych obiektów związanych z gospodarką wodną; materiały (m.in. części zamienne do lodolamaczy, paliwo do jednostek pływających, paliwo do lodolamaczy), energię elektryczną (m.in. do lodolamaczy, stacji pomp, zbiorników, przeprawki), usługi remontowe (dot. lodolamaczy, jednostek pływających), inne usługi obce (m.in. przegląd lodolamaczy, lodolamanie, konserwacja i eksploatacja rzek, kanałów, stacji pomp, obiektów hydrotechnicznych).

Zadania te nie obejmowały działań, które służyły zagospodarowaniu wód opadowych i roztopowych (w tym działań edukacyjnych i informacyjnych w tym zakresie).

(akta kontroli str. 722-909)

1.10. Prowadzony w RZGW SIGW zawierał elementy wymienione w art. 329 ustawy Prawo wodne. W systemie zamieszczono m.in. informacje na temat urządzeń wodnych, lokalizacji zanieczyszczeń punktowych i obszarowych, dokumentów planistycznych. W ramach SIGW prowadzony był również rejestr pozwoleń wodnoprawnych, w tym dotyczących zagospodarowania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych, na podstawie przekazanych do RZGW decyzji wydanych przez organy administracji publicznej w ramach swoich kompetencji na obszarze działania RZGW. Analiza 10 pozwoleń wodnoprawnych związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych³⁴ wykazała, że dane zawarte w SIGW były aktualizowane.

(akta kontroli str. 133-171, 1075-1077)

1.11. RZGW w Szczecinie opiniowało w 2018 r. projekt rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych, przesyłając m.in. uwagi oraz propozycje zmian dot. m.in. doprecyzowania zapisów zawartych w § 1 pkt 4 tego rozporządzenia³⁵. Uwagi RZGW nie zostały uwzględnione.

(akta kontroli str. 19, 31, 172-191)

Zdaniem Dyrektora RZGW *nie istnieje potrzeba zmiany obowiązujących przepisów w zakresie gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi na terenach zurbanizowanych.*

(akta kontroli str. 706-707)

1.12. RZGW przejął od zlikwidowanego Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie³⁶ trzy zadania inwestycyjne związane z zagospodarowaniem wód opadowych pochodzących z terenów zurbanizowanych, które następnie zostały przekazane do realizacji:

- ZZ w Koszalinie - zadanie pn. *Poprawa warunków przepływu wody w obrębie miasta Darłowo wraz z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym*³⁷. Obejmowało ono wybudowanie urządzeń i obiektów zabezpieczenia przeciwpowodziowego, m.in. przywrócenie drożności koryta rzeki Wieprzy wraz z umocnieniem brzegowym i odbudowę lewobrzeżnego obwałowania rzeki, wymianę i remont ujściowych sieci i armatury odprowadzającej wody opadowe z terenu miasta Darłowo;
- ZZ w Szczecinie dwa zadania pn.:

³⁴ SZ.RUZ.421.28-5.2018.jw, SZ.RUZ.421.33-5.2018.jw, SZ.RUZ.421.51-7.2018.BG, SZ.RUZ.421.60-6.2018.jw, SZ.RUZ.421.63-6.2018.BG, SZ.RUZ.421.111-7.2018.BG, SZ.RUZ.421.104-7.2018.BG, SZ.RUZ.421.48-5.2019.AL, SZ.RUZ.421.26-11.2019.MD, SZ.RUZ.421.27-7.2019.ED.

³⁵ Zaproponowano m.in. uzupełnienie zapisu w § 1 pkt 4 o treść: do wód lub do ziemi lub do urządzeń wodnych i dodanie ust. 3 do § 7 o treści *ścieki wprowadzane do wód lub do ziemi o stanie niższym od dobrego, nie mogą zawierać substancji zanieczyszczających w ilościach przekraczających najwyższe dopuszczalne wartości wskaźników zanieczyszczeń określonych w przepisach klasyfikacyjnych dla dobrego stanu lub potencjału odbiornika, wskazano na brak na brak definicji ścieków innych niż przemysłowe (uwaga do § 4 ust. 7).*

³⁶ Zadania inwestycyjne oraz dokumentacja z nimi związana zostały przejęte od Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, którego przedstawicielem był Likwidator Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie (dalej: ZZMiUW) protokołami zdawczo-odbiorczymi podpisanymi przez Dyrektora RZGW w Szczecinie. Zadania pozosawały w trakcie realizacji.

³⁷ Zadanie dofinansowane z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014 - 2020, działanie 03.02.00 Zarządzanie ryzykiem powodziowym na podstawie umowy na dofinansowanie z RPO WZ nr RPZP.03.02.00-32-B002/18-00 z 19.09.2019 r.

- *Odprowadzenie wód opadowych i roztopowych ze zlewni rzeki Bukowej wraz z ochroną przed powodzią terenów gminy Dobra, Kołbaskowo i Szczecin leżących w zlewni rzeki Bukowej. Zadanie zostało w 2016 r. zgłoszone przez ZZMiUW do Planu Zarządzania Ryzykiem Przeciwpowodziowym - lista zadań buforowych w regionie wodnym Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego poz. 11³⁸, a w 2020 r. wpisane do planu przeciwdziałania skutkom suszy;*
- *Opracowanie koncepcji efektywnej poprawy zasobów małej retencji dla 17 jezior na terenie województwa zachodniopomorskiego, w ramach którego wyodrębniono m.in. zadanie (zaplanowane do realizacji w latach 2020-2023) pn.: Zwiększenie retencji jeziorowej i korytowej w województwie zachodniopomorskim – Etap II część nr 2: rzeka Ina (gmina Goleniów)³⁹. W ramach zadania zaplanowano m.in. wykonanie na rzece Inie trzech bystrzy, uzupełnienie i ubezpieczenie miejsca istniejącej wyrwy oraz uzupełnienie istniejącego bystrza.*

(akta kontroli str. 911-929, 942-1052)

Dyrektor wyjaśnił: *W świetle art. 240 ust. 2 pkt 6 w związku z art. 315 i 316, 324 i następnych ustawy Prawo wodne Wody Polskie w tym ZZ planują i realizują inwestycje zgodnie z celami określonymi w tych ww. przepisach. Nie ma tam planów dotyczących realizacji inwestycji w zakresie wód opadowych pochodzących z terenów zurbanizowanych. (...) kwestie dotyczące zagospodarowania wód opadowych z terenów zurbanizowanych należą do zadań własnych jednostek samorządów terytorialnych, zgodnie z przepisami ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁴⁰, ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁴¹.*

(akta kontroli str. 911)

1.13. Dyrektor RZGW współpracował z Prezydentem Miasta Szczecin oraz Wójtami Gmin Dobra i Kołbaskowo w sprawie rozwiązania problemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych ze zlewni rzeki Bukowa oraz zapobieganie lokalnym podtopieniom i zalaniom⁴². Przedstawiciele PGW WP w Szczecinie odbyli w lipcu 2019 r. spotkanie wraz z przedstawicielami Urzędu Miasta Szczecin, poświęcone rzece Bukowej i jezioru Słonecznemu. Głównym celem spotkania było przybliżenie działań zrealizowanych przez poszczególne jednostki, które miały związek z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych z terenów zurbanizowanych. ZZ w Szczecinie w 2020 r. wystąpił z pismami w sprawie realizacji koncepcji programowo przestrzennej dla ww. zadania w myśl zapisów Porozumienia z 2009 r. do Gminy Dobra, Gminy Kołbaskowo i UM Szczecin – w celu realizacji zamierzenia inwestycyjnego polegającego na opracowaniu koncepcji odprowadzania wód opadowych i roztopowych ze zlewni rzeki Bukowa. W porozumieniu nie sprecyzowano zadań RZGW. RZGW w ramach współpracy zwracał się do poszczególnych Gmin z prośbą o informację o postępie realizacji zadań.

(akta kontroli str. 913-914, 930-941)

³⁸ Rozporządzenie Rady Ministrów z 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Odry (Dz.U. 2016 r. poz. 1938).

³⁹ Umowa o dofinansowanie w ramach RPO WZ nr RPZP.03.01.00-32-C002/18 z 12.12.2018 r.

⁴⁰ Dz.U. z 2020 r. poz. 713.

⁴¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 293.

⁴² W dniu 9.12.2008 r. zostało zawarte Porozumienie pomiędzy Prezydentem Miasta Szczecin, Wójtami Gmin Dobra i Kołbaskowo, Prezesem Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Dyrektorem Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie w spraw wspólnych działań mających na celu rozwiązanie problemu odprowadzenia wód opadowych i roztopowych ze zlewni rzeki Bukowa i zapobieganie lokalnym podtopieniom i zalaniom, w 2009 powstała koncepcja programowo-przestrzenna dla zadania pn.: *Odprowadzenie wód opadowych i roztopowych ze zlewni rzeki Bukowej wraz z ochroną przed powodzią terenów gminy Dobra, Kołbaskowo i Szczecin leżących w zlewni rzeki Bukowej.*

1.14. RZGW Szczecin nie dysponowało informacjami, badaniami, ekspertyzami, opracowaniami lub analizami w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych z uwzględnieniem terenów zurbanizowanych. Zastępca Dyrektora wyjaśniła, że *zagadnienie to dotyczy realizacji zadań własnych gminy*.

(akta kontroli str. 19, 706-721)

1.15. W latach 2018-2020 pracownicy RZGW uczestniczyli (poprzez opiniowanie, zgłaszanie uwag, uczestnictwo w grupach roboczych) w przygotowaniu dokumentacji planistycznych wskazanych w art. 317 ust. 1 pkt 1 – 6 ustawy Prawo wodne, dotyczących m.in.:

- identyfikacji presji w regionach wodnych i na obszarach dorzeczy. W *Część II: Opracowanie bazy danych o presjach antropogenicznych*⁴³ oraz *Część III: Opracowanie modelu obliczania ładunków zanieczyszczeń*⁴⁴. W wyniku realizacji *Części II* utworzona została baza danych, w której - w części dotyczącej zrzutów - uwzględniono jako jedną z presji zrzuty wód opadowych i roztopowych (bez zagadnień związanych z zagospodarowaniem tych wód). Baza umożliwiała określenie lokalizacji punktów zrzutu wód opadowych i roztopowych oraz dopuszczalnej ilości odprowadzanych wód opadowych i roztopowych w tych punktach zgodnie z pozwoleniami, a zrzuty tych wód były traktowane jako czynniki presji antropogenicznej (nośniki zanieczyszczeń). W przygotowywanym w *Części III* modelu uwzględniono wielkość spływu powierzchniowego z obszarów zurbanizowanych jako obszarowe źródło zanieczyszczeń – wody opadowe i roztopowe traktowane były jako nośnik ładunku zanieczyszczeń wpływający na jakość wód w zlewni (ich zagospodarowanie nie było rozpatrywane w opracowaniu, ponieważ cel opracowania nie przewidywał analizy takich zagadnień),
- analizy znaczących oddziaływań antropogenicznych wraz z oceną ich wpływu na stan wód oraz ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych⁴⁵. Do realizacji pracy wykorzystywano bazę danych wytworzoną w ramach *Identyfikacji presji w regionach wodnych i na obszarach dorzeczy - Część II*, zawierającą dane dotyczące zrzutu wód opadowych i roztopowych. Zrzuty wód opadowych i roztopowych rozpatrywane były jako nośnik ładunku zanieczyszczeń, który może stanowić czynnik presji antropogenicznej oddziałującej na stan wód,
- analizy zwrotu kosztów za usługi wodne wraz z prognozą rozwoju oraz analizy zwrotu kosztów środowiskowych i zasobowych w regionach wodnych i na obszarach dorzeczy⁴⁶. W pracy wykorzystano dane o opłatach związanych z odprowadzaniem wód opadowych z 2017 r. zawarte w bazach urzędów marszałkowskich (zagregowane z danymi o innych zrzutach zanieczyszczeń).

(akta kontroli str. 321-663)

⁴³ Praca realizowana w latach 2017-2018 na podstawie umowy nr KZGW/DPZWpgw/3.2/2017 z 20.07.2017 r., stanowiła element projektu nr POIS.02.01.00-00.0016/16 pn.: *Opracowanie II aktualizacji programu wodno-środowiskowego kraju i planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy wraz z dokumentami planistycznymi stanowiącymi podstawę do ich opracowania* współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności i realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (oś priorytetowa II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, Działanie 2.1 Adaptacja do zmian klimatu wraz z zabezpieczeniem i zwiększeniem odporności na klęski żywiołowe, w szczególności katastrofy naturalne oraz monitoring środowiska).

⁴⁴ Praca była realizowana od 2019 r. i stanowiła element projektu nr POIS.02.01.00-00.0016/16.

⁴⁵ Praca realizowana na podstawie umowy nr KZGW/KZP/2019/97 z 14.08.2019 r., stanowiła element projektu nr POIS.02.01.00-00.0016/16.

⁴⁶ Praca realizowana była w latach 2018-2019 na podstawie umowy nr 364/RZS/2018 z 12.09.2018 r., miała na celu m. in. przeprowadzenie analiz ekonomicznych związanych z korzystaniem z wód, z uwzględnieniem zasady zwrotu kosztów usług wodnych, w podziale na obszary dorzeczy. Analiza uwzględniała poszczególne sektory gospodarki oraz formy korzystania z wód, a także wdrożenie zasady „zanieczyszczający płaci”.

Dyrektor RZGW wyjaśnił: Dokumentacje planistyczne na potrzeby opracowania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, wskazane w art. 317 ust. 1 pkt 1 – 6 ustawy Prawo wodne, w obecnym cyklu planistycznym były wykonywane (...) na szczeblu krajowym, na zamówienie KZGW, przy wsparciu merytorycznym wszystkich regionalnych zarządów gospodarki wodnej. Przedmiotowe dokumentacje planistyczne nie uwzględniały zagadnień związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych, ponieważ ich zakres został określony na podstawie Ramowej Dyrektywy Wodnej (2000/60/WE), ustawy Prawo wodne i rozporządzenia Rady Ministrów z 4 października 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu opracowywania planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy⁴⁷. W żadnym z ww. dokumentów zagadnienie gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi na terenach zurbanizowanych nie zostało wskazane jako element planu czy dokumentu planistycznego. Wsparcie regionalnych zarządów gospodarki wodnej polegało na czynnym uczestnictwie w grupach roboczych związanych z wdrażaniem Ramowej Dyrektywy Wodnej, w tym na opiniowaniu poszczególnych elementów realizowanych dokumentacji planistycznych, tj. opracowań tekstowych, baz danych, zestawień tabelarycznych itp. Uwagi przekazywane były w trybie korespondencji elektronicznej oraz zgłaszane ustnie podczas spotkań grupy roboczej z Wykonawcami poszczególnych prac.

(akta kontroli str. 319-321)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W trzech⁴⁸ (z 20 badanych) postępowaniach dotyczących wniosków o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, ich załatwienie (wyliczone z uwzględnieniem art. 35 § 5 Kpa) nastąpiło odpowiednio dwa, 103 i 132 dni po terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa, zgodnie z którym załatwienie sprawy szczególnie skomplikowanej powinno nastąpić nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Ponadto w jednym z ww. przypadków⁴⁹ strona nie została poinformowana o niezakończonym w terminie, stosownie do art. 36 § 1 Kpa. Natomiast w dwóch⁵⁰ z tych spraw dopełniono obowiązek poinformowania strony o niezakończonym w terminie zgodnie z art. 36 § 1 Kpa, jednakże mimo wyznaczenia nowego terminu nie został on dotrzymany, a strona nie została o tym poinformowana.

(akta kontroli str. 1073-1074, 1079-1210, 1246)

Dyrektor wyjaśnił, że zgodnie z przepisem art. 35 §5 Kpa do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu. Wskazał również, że:

1) decyzja SZ.RUZ.421.27-7.2019.ED: Dyrektor RZGW 27.06.2019 r. wyznaczył nowy termin do załatwienia sprawy do 27.07.2019 r., a 29.07.2019 r. zwrócił się do Dyrektora UM w Słupsku o uzgodnienie projektu decyzji, informując o tym wnioskodawcę. W związku z ww. zawiadomieniem, Dyrektor UM, poinformował 11.07.2019 r., że nie otrzymał projektów decyzji do uzgodnienia. W odpowiedzi Dyrektor RZGW 17.07.2019 r. wyjaśnił, iż nie przekazał jeszcze projektu decyzji do uzgodnień ponieważ, w okresie od drugiego do 15.07.2019 r. nie było możliwości

⁴⁷ Dz.U. poz. 2150.

⁴⁸ SZ.RUZ.421.27-7.2019.ED, SZ.RUZ.421.50-7.2019.BG, SZ.RUZ.421.42-9.2019.BG.

⁴⁹ Sprawa nr SZ.RUZ.421.27-7.2019.ED, termin do załatwienia sprawy: 12.08.2019 r., data wydania decyzji – 14.08.2020 r.

⁵⁰ SZ.RUZ.421.50-7.2019.BG i SZ.RUZ.421.42-9.2019.BG.

przygotowania końcowych projektów pozwoleń wodnoprawnych w przedmiotowych sprawach - dotychczasowe rozporządzenie Ministra Środowiska z 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, straciło moc z dniem 2.07.2019 r. (na podstawie art. 566 ust. 1 ustawy Prawo wodne). Nowe rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych weszło w życie w dniu 16.07.2019 r.⁵¹ Postanowieniem z 12.08.2019 r., (doręczonym 13.08.2019 r.), Dyrektor UM uzgodnił projekt, a 14.08.2019 r. Dyrektor RZGW wydał decyzję. W tej sprawie przekroczenie wyznaczonego przez organ terminu zakończenia postępowania administracyjnego wynikało z upływu terminu przewidzianego na uzgodnienie przez organ uzgadniający projektu decyzji, a więc upływu terminu przewidzianego na dokonanie tej czynności;

2) decyzja SZ.RUZ.421.42-9.2019.BG: Dyrektor RZGW 13.01.2020 r. wyznaczył nowy termin do załatwienia sprawy do 31.01.2020 r. oraz zawiadomił stronę o możliwości wypowiedzenia się w terminie 14 dni w sprawie zebranych materiałów (art. 10 Kpa), 14.01.2020 r. wystąpił do Dyrektora UM w Szczecinie o uzgodnienie projektu decyzji (doręczone 16.01.2020 r.) W dniu 27.01.2020 r. wpłynęło postanowienie Dyrektora UM w Szczecinie z 21.01.2020 r., uzgadniające projekt decyzji. Zawiadomienia z art. 10 Kpa doręczono stronie 17.01.2020 r., 14-dniowy termin na zgłoszenie uwag upływał w dniu 31.01.2020 r.(piątek). Biorąc pod uwagę fakt, iż każda ze stron mogła w ostatnim dniu terminu złożyć uwagi na piśmie i wysłać pismo pocztą, organ oczekiwał 7 dni na ewentualne uwagi. Po ich upływie, 10.02.2020 r. (poniedziałek) wydał decyzję;

3) decyzja SZ.RUZ.421.50-7.2019.BG: Dyrektor RZGW 23.12.2019 r. wyznaczył nowy termin do załatwienia sprawy do 31.01.2020 r. oraz zawiadomił stronę o możliwości wypowiedzenia się w terminie 14 dni w sprawie zebranych materiałów; 24.12.2019 r. wystąpił do Dyrektora UM w Szczecinie o uzgodnienie projektu decyzji w terminie 14 dni od otrzymania pisma (doręczone 30.12.2019 r.). Postanowienie Dyrektora UM z 9.01.2020 r. uzgadniające projekt decyzji wpłynęło 27.01.2020 r., a 10.02.2020 r. Dyrektor RZGW wydał decyzję. Przekroczenie wyznaczonego wcześniej przez organ terminu zakończenia postępowania administracyjnego wynikało z nieobecności pracownika prowadzącego postępowanie administracyjne spowodowanej okolicznościami rodzinnymi. Stan zaawansowania postępowania uniemożliwiał już jednak przejęcie sprawy przez innego pracownika, który musiałby zapoznać się z całością zgromadzonych w toku prowadzonych czynności materiałów, co spowodowałoby dodatkowe wydłużenie czasu procedowania nad sprawą. Ponadto w przedmiotowym okresie inni pracownicy procedowali sprawy ze specustawy gazowej, tj. inwestycji strategicznej Baltic Pipe.

(akta kontroli str. 1211-1234)

Odnosnie ponownych zawiadomień o przesunięciu terminu załatwienia ww. spraw, Dyrektor wyjaśnił, iż nie zostały one wysłane odrębnym pismem, ponieważ każdorazowo informacja o przekazaniu projektów decyzji do Dyrektora UM była przekazywana do wiadomości stronie, a w pismach tych zawarto zapis o treści: „Z uwagi na konieczność zachowania terminów przewidzianych w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego (...) proszę o dokonanie uzgodnienia w ciągu 14 dni, od daty otrzymania niniejszego pisma”. Zdaniem Dyrektora organ wysyłając

⁵¹ Dz. U. poz. 1311.

do stron lub ich pełnomocników informację o przekazaniu projektu decyzji do uzgodnienia przez Dyrektora Urzędu Morskiego, dopełnił obowiązku poinformowania stron oraz wskazał termin na dokonanie tych czynności przez Dyrektora Urzędu Morskiego. Przy czym Dyrektor RZGW, nie miał żadnego wpływu na okres opiniowania projektów decyzji przez Dyrektora Urzędu Morskiego. (...) w powyższych sprawach żadna ze stron nie złożyła ponaglenia na przewlekłość i beczynność organu.

(akta kontroli str. 1211-1234)

Dyrektor wyjaśnił ponadto: wydawanie pozwoleń wodnoprawnych ma charakter szczególnie skomplikowany, wymaga przeanalizowania obszernej i specjalistycznej dokumentacji, w tym dokumentacji technicznej (operaty, dokumentacja hydrogeologiczna, załączniki mapowe, projekty urządzeń wodnych). W trakcie analizy dokumentacji pracownik sprawdza zarówno w dokumentacji, jak i w GIS działki, współrzędne, rzędne, jednolite części wód. Ponadto analizuje zgodność z innymi aktami, o których art. 396 ustawy Prawo wodne, a także dokonuje analizy obszernych decyzji środowiskowych i zgodności projektu z jej zapisami. Jednocześnie wyjaśniam, iż w przypadku tzw. liniówek (drogówka, PKP), Dyrektor RZGW w 1 decyzji wydawał ok. 1000 pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie urządzenia wodnego, gdzie należało sprawdzić działki, współrzędne, rzędne, przekroje itd. W przedmiotowych postępowaniach stronami były także inne organy i podmioty, które miały prawo do czynnego uczestnictwa w postępowaniu administracyjnym, zgodnie z art. 10 Kpa. Każde uzupełnienie dokumentacji wymagało więc zastosowania art. 10 Kpa. Odnośnie uzgodnienia z Dyrektorem Urzędu Morskiego, Dyrektor RZGW może wydać decyzję tylko w przypadku (...) Wydział Zgód Wodnoprawny zajmuje się nie tylko wydawaniem pozwoleń, o których mowa w art. 35 ust. 3 pkt 7 ustawy Prawo wodne, ale wydaje także inne pozwolenia oraz decyzje, udziela pisemnych stanowisk/opinii oraz porad telefonicznych. (...) każdorazowo w sprawach analizowanych w niniejszej kontroli, przed upływem terminu, o którym mowa w art. 35§3 Kpa, organ powiadamiał strony, zgodnie z treścią art. 36§1 Kpa wskazywał przyczynę wyznaczenia nowego terminu. W naszej ocenie ponowne wyznaczenie nowego terminu oznacza, że nowy termin jest dla organu wiążący do załatwienia sprawy.

W okresie od 1.01.2018 r. do 30.06.2020 wpłynęło ogółem do Wydziału: - w roku 2018: 556 wniosków (...) - w roku 2019: 453 wniosków (...), - w 2020 r. do 30.06.2020 r.: 112 wniosków (...). Na sytuację w Wydziale RUZ miał również wpływ brak pracowników, częsta ich rotacja, poświęcanie czasu na przygotowanie nowych pracowników do pracy. Ponadto pracownicy RUZ brali udział w częstych spotkaniach związanych z wydawaniem pozwoleń wodnoprawnych ze specustaw, a także wyjeżdżali w 2018 r. i 2019 r. w teren w sprawach melioracyjnych.

(akta kontroli str. 1243-1245)

Stosownie do art. 36 §2 Kpa obowiązek zawiadomienia strony o niezakończonym w terminie postępowaniu na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy powstałej z przyczyn niezależnych od organu.

2. Dyrektor RZGW udzielił zastępcom pełnomocnictwa m.in. do wydawania decyzji i zgód wodnoprawnych na podstawie błędnej podstawy prawnej. Dyrektor RZGW, jako organ administracji udzielił swoim zastępcom pełnomocnictwa do wykonywania zadań określonych w art. 240 ust. 3 ustawy Prawo wodne bez powołania art. 268a Kpa, jako właściwego do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych.

(akta kontroli str. 7-9, 1238-1239)

Zgodnie z przepisami:

- a) art. 14 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo wodne, w sprawach należących do zakresu działania Wód Polskich organem właściwym w rozumieniu przepisów Kpa jest dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich - w sprawach decyzji, o których mowa w art. 76 ust. 2, art. 77 ust. 3, 8, 11 i 14, art. 166 ust. 5, art. 175 ust. 1, art. 176 ust. 4 i 9, art. 182 ust. 1, art. 199 ust. 4, art. 201 ust. 1, art. 202 ust. 1, art. 206 oraz w art. 343 ust. 2, 3 i 6;
- b) art. 397 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy Prawo wodne, organem właściwym w rozumieniu przepisów Kpa w sprawie zgód wodnoprawnych jest dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich w sprawach pozwoleń wodnoprawnych, o których mowa w art. 388 ust. 1 pkt 1,
- c) art. 268a Kpa, organ administracji publicznej może upoważniać, w formie pisemnej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem.

Dyrektor RZGW wyjaśnił: Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie upoważnił swoich zastępców do wydawania decyzji na podstawie art. 268a Kpa. (...). Przedmiotowe pełnomocnictwa obejmują swoim zakresem umocowanie nie tylko do wydawania decyzji, ale także do szeregu innych działań. W tym kontekście powoływanie w przedmiotowych pełnomocnictwach jako podstawy prawnej ich wydania wyłącznie art. 268a Kpa byłoby niewłaściwe. (...)
(akta kontroli str. 1235-1236)

W udzielonych pełnomocnictwach wskazano jedynie przepisy Prawa wodnego. Natomiast do postępowania administracyjnego przed dyrektorem RZGW znajduje zastosowanie (na mocy odesłania zawartego w art. 14 ust. 2 ustawy Prawo wodne) przepis art. 268a Kpa. Zgodnie z tym przepisem organ administracji publicznej może upoważniać, w formie pisemnej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem. Zastępca dyrektora RZGW może zatem załatwiać sprawy administracyjne należące do właściwości dyrektora RZGW jedynie na mocy upoważnienia, o którym mowa w art. 268a Kpa.

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą RZGW dokonywał uzgodnień dokumentów planistycznych dotyczących zagospodarowania przestrzennego na obszarze zagrożenia powodzią oraz współuczestniczył w zapewnieniu ochrony ludności i mienia przed powodzią i przeciwdziałaniu skutkom suszy na poziomie regionów wodnych, zgodnie z wymogiem art. 240 ust. 3 pkt 6 ustawy Prawo wodne. Na podstawie wniosków składanych przez zainteresowane podmioty prawidłowo wydawał pozwolenia wodnoprawne na usługi określone w art. 35 ust. 3 pkt 7 ustawy Prawo wodne. Wszystkie badane sprawy spełniały wymogi ustawy Prawo wodne oraz Kpa w zakresie pisemności postępowania i - w 17 z 20 zbadanych przypadków - terminowości realizacji zadania. Spośród 20 badanych spraw w trzech przypadkach wydanie decyzji nastąpiło po upływie terminów określonych w art. 35 § 3 Kpa, przy czym w dwóch z ww. trzech przypadków decyzje wydano również po upływie nowego terminu wyznaczonego na podstawie art. 36 § 1 Kpa. Badanie 10 postępowań o zatwierdzenie zatwierdzających taryfy dot. zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków wykazało, że w przedstawionych do

zatwierdzenia taryfach dotyczących zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków nie ujmowano ciężaru ekonomicznego opłat z tytułu odprowadzania wód opadowych do wód i utrzymywania kanalizacji deszczowej. Ponadto w wydanych dla zastępców pełnomocnictwach do m.in. wydawania decyzji i pozwoleń wodnoprawnych, nie wskazano jako podstawy prawnej art. 268a Kpa.

W RZGW rzetelnie prowadzono SIGW, który zawierał elementy wymienione w art. 329 ustawy Prawo wodne. W systemie zamieszczono m.in. informacje na temat urządzeń wodnych, lokalizacji zanieczyszczeń punktowych i obszarowych, dokumentów planistycznych. System był na bieżąco aktualizowany.

OBSZAR

2. Przygotowanie, nadzór i kontrola nad realizacją zadań w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych

2.1. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym⁵² zadania wynikające z ustawy Prawo wodne (bez osobnego wyodrębniania zadań związanych z gospodarowaniem wodami opadowymi i roztopowymi na terenach zurbanizowanych), przypisano do Pionu: Usług Wodnych⁵³, Zarządzania Środowiskiem Wodnym⁵⁴ i Ochrony Przed Powodzią i Suszą⁵⁵. W zakresach czynności pracowników RZGW⁵⁶ zawarto obowiązki wynikające z ustawy Prawo Wodne i Regulaminu, bez wyszczególnienia zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych. Zadania dotyczące wód opadowych i roztopowych realizowane były w ramach innych zadań poszczególnych komórek organizacyjnych, w szczególności wydawania pozwoleń wodnoprawnych, zatwierdzania taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków, wymierzania kar w zakresie określonym uożzwioś, prowadzenia kontroli gospodarowania wodami, prowadzenia systemu informacyjnego gospodarowania wodami w regionie wodnym. Osoby odpowiedzialne w RZGW za realizację ww. zadań posiadały wykształcenie m.in. z zakresu: budownictwa, ochrony środowiska, gospodarki środowiskowej, inżynierii środowiska, gospodarki przestrzennej, gospodarki wodnej, górnictwa i geologii, melioracji wodnych, rybactwa morskiego i technologii, a w przypadku zadań związanych z prowadzeniem postępowań i wydawaniem decyzji, także

⁵² Regulamin organizacyjny Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nadany zarządzeniem Nr 80/2019 z 31 grudnia 2019 r. Uprzednio obowiązywał regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Nr 1/2018 Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 2 stycznia 2018 r. oraz zarządzeniem Nr 5/2019 z 26 marca 2019 r., dalej: Regulamin.

⁵³ W zakresie m.in.: prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach o udzielenie zgód wodnoprawnych (Wydział Zgód Wodnoprawnych RUZ), prowadzenia kontroli gospodarowania wodami oraz przygotowywanie planów kontroli gospodarowania wodami (Wydział Kontroli Gospodarowania Wodami RUK), prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach opłat za usługi wodne oraz koordynacja i monitoring działań realizowanych przez zarządy zlewni w sprawach dotyczących opłat za usługi wodne (Zespół Opłat za Usługi Wodne RUO).

⁵⁴ W zakresie m.in.: koordynacji i prowadzenia postępowań dotyczących ocen wodnoprawnych (Wydział Zarządzania Środowiskiem RZŚ), prowadzenia systemu informacyjnego gospodarowania wodami w regionie wodnym (Wydział Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami RZI), prowadzenia spraw związanych z zatwierdzaniem taryf i wymierzaniem kar w zakresie określonym ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Wydział Taryf RZT).

⁵⁵ W zakresie m.in.: prowadzenia spraw, w tym postępowań administracyjnych, związanych z uzgadnianiem projektów dokumentów planistycznych, o których mowa w art. 166 ust. 5 ustawy Prawo wodne (Wydział Koordynacji Ochrony Przed Powodzią i Suszą RPP), koordynacji inwestycji realizowanych przez zarządy zlewni; opracowywania rocznych i wieloletnich programów planowanych inwestycji w gospodarce wodnej; planowania finansowania dla inwestycji o znaczeniu ponadregionalnym z funduszy zewnętrznych; przygotowania i realizacji inwestycji o znaczeniu ponadregionalnym (Wydział Koordynacji Inwestycji RPI), monitoringu sytuacji hydrologiczno-meteorologicznej; współpracy z wojewódzkimi centrami zarządzania kryzysowego w okresie zagrożenia powodziowego i powodzi oraz przy aktualizacji wojewódzkich planów zarządzania kryzysowego, planów operacyjnych ochrony przed powodzią; prowadzenia zimowej osłony przeciwpowodziowej (Centrum Operacyjnego Ochrony Przeciwpowodziowej RPC).

⁵⁶ Badaniem kontrolnym NIK objęto losowo wybrane zakresy czynności 12 pracowników RZGW, po czterech z Pionu: Usług Wodnych, Zarządzania Środowiskiem Wodnym i Ochrony przed Powodzią i Suszą.

w zakresie prawa i administracji. Pracownicy RZGW uczestniczyli w szkoleniach m.in. z zakresu Kodeksu postępowania administracyjnego.

(akta kontroli str. 664-684)

Zastępca Dyrektora wyjaśniała: *Pracownicy RZGW nie brali udziału w szkoleniach z zakresu gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi, ze względu na fakt, że w Szczecinie nie było ośrodka dydaktycznego oraz innych organizatorów spoza Szczecina, którzy mogliby zrealizować szkolenie z tej tematyki; pracownicy posiadają odpowiednie wykształcenie wyższe do wykonywania obowiązków na stanowiskach służbowych dedykowanych do realizacji tego typu zadań.*

(akta kontroli str. 21, 685)

2.2. W latach 2018-2020 (do 30.04.) zrealizowano ogółem 2 515 kontroli w zakresie określonym w art. 334 ustawy Prawo wodne, z tego 2 492 kontroli doraźnych i 23 kontrole planowe⁵⁷.

Z ww. 2 515 kontroli do zagadnień związanych z zagospodarowaniem i odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych odnosiło się 479 kontroli (159 kontroli zrealizowali pracownicy RZGW, a 320 jednostek podległych). W poszczególnych latach 2018-2020 liczba przeprowadzonych kontroli związanych z zagospodarowaniem i odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych kształtowała się następująco:

- w 2018 r. zrealizowano 462 kontrole (w tym 459 w trybie korespondencyjnym), z tego 156 przez pracowników RZGW i 306 jednostek podległych. Z ww. kontroli 461 dotyczyło przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach wydanych na podstawie ustawy Prawo wodne⁵⁸, jedna (przeprowadzona przez RZGW) przestrzegania warunków ustalonych w pozwoleniach zintegrowanych;
- w 2019 r. przeprowadzono 16⁵⁹ kontroli: trzy przez pracowników RZGW, 13 jednostek podległych. Dwanaście⁶⁰ z ww. kontroli dotyczyło przestrzegania warunków ustalonych w decyzjach wydanych na podstawie ustawy Prawo wodne⁶¹, cztery⁶² korzystania z wód oraz ochrony zasobów wodnych ogółem,
- w 2020 r. (do 30.04.) zrealizowano jedną kontrolę przestrzeganiem warunków ustalonych w decyzjach wydanych na podstawie ustawy Prawo wodne, przeprowadzoną przez pracowników jednostki podległej.

W pięciu z ww. kontroli⁶³ stwierdzono nieprawidłowości polegające na: nieprzewodzeniu zeszycu eksploatacji urządzeń oczyszczających, niewykonywaniu badań odprowadzanych wód opadowych lub roztopowych oraz niewłaściwego stanu technicznego wylotów wód opadowych lub roztopowych. W wydanych zaleceniach pokontrolnych nakazano usunięcie powyższych nieprawidłowości. Zalecenia zrealizowano.

(akta kontroli str. 194-319)

Na lata 2019-2020 w RZGW zaplanowano 42 kontrole gospodarowania wodami, o których mowa w art. 334 ustawy Prawo wodne⁶⁴, w tym trzy (w 2019 r.)

⁵⁷ Odpowiednio: w 2018 r. - 2 399 kontroli doraźnych, w 2019 r. - 110 z tego 87 doraźnych i 23 planowych i w 2020 r. - 6 doraźnych. Pracownicy RZGW wykonali samodzielnie 813 kontroli, odpowiednio: w 2018 r. 726 kontroli doraźnych, w 2019 r. 82 (w tym 23 planowych), pięć pozaplanowe w 2020 r., a 1 702 (odpowiednio: 1 673 w 2018 r., 28 w 2019 r., jedna w 2020 r.) kontroli zostało zrealizowanych przez jednostki podległe.

⁵⁸ Z tego 155 kontroli przeprowadzonych przez pracowników RZGW i 306 przez pracowników ZZ Koszalin, Gryfice, Szczecin i Stargard.

⁵⁹ W tym trzy planowe.

⁶⁰ W tym dwie przeprowadzone przez pracowników RZGW.

⁶¹ Z tego dwie kontrole przeprowadzone przez pracowników RZGW i 10 przez pracowników ZZ.

⁶² W tym jedna przeprowadzona przez pracowników RZGW.

⁶³ W trzech w 2018 r. i dwóch w 2019 r.

⁶⁴ Odpowiednio: 23 w 2019 r. i 19 w 2020 r., w 2018 r. nie planowano kontroli.

uwzględniające tematykę dotyczącą zagospodarowania i odprowadzania wód opadowych i roztopowych na terenach zurbanizowanych.

(akta kontroli str. 194, 202-243)

Dyrektor wyjaśnił: (...) Na rok 2018 nie sporządzono planu kontroli gospodarowania wodami. (...) 11.12.2017 r. RZGW otrzymało pismo Prezesa KZGW informujące, że (...) projekty planów kontroli gospodarowania wodami w regionach wodnych na 2018 rok będą tworzone w ramach struktur Wód Polskich w 2018 r. (...) W dniach 13/14.02.2018 r. w siedzibie KZGW odbyło się spotkanie przedstawicieli RZGW PGW WP z Zastępcą Dyrektora Departamentu Usług Wodnych (...) w konsekwencji którego wszystkie RZGW w kraju otrzymały pismem z 2.03.2018 r., instrukcję postępowania w przedmiocie ustalania opłaty zmiennej za usługi wodne do wykorzystania i stosowania w PGW WP. Ustalono, że określanie wysokości opłaty zmiennej za usługi wodne w okresie przejściowym do dnia 31.12.2020 r. (...) następować będzie m.in. na podstawie ustaleń kontroli gospodarowania wodami. Dopuszczono wykonywanie kontroli gospodarowania wodami również w formie korespondencyjnej tj. za zgodą kontrolowanego podmiotu korzystającego z usług wodnych, w siedzibie kontrolującej jednostki Wód Polskich. (...) w 2018 r., RZGW nie wykonywało żadnych kontroli planowych (...) z uwagi na konieczność prowadzenia kontroli na potrzeby ustalenia opłaty zmiennej, głównie w trybie korespondencyjnym (...). W razie zaistnienia bieżącej potrzeby wykonania kontroli dotyczących wód opadowych i roztopowych (zgłoszonej przez ZZ, czy też inne podmioty bądź osoby fizyczne) kontrole takie będą realizowane w trybie doraźnym.

(akta kontroli str. 198-199)

2.3. W okresie 2018-2020 (do 20 maja) działalność RZGW związana z gospodarowaniem wodami opadowymi i roztopowymi na terenach zurbanizowanych nie była przedmiotem kontroli realizowanych przez KZGW ani przez inne podmioty.

(akta kontroli str. 192)

2.4. W latach 2018-2020 (do 14 maja) do RZGW nie wpłynęły skargi dotyczące kwestii związanych z gospodarowaniem wód opadowych i roztopowych z terenów zurbanizowanych. ZZ terminowo przekazywały do RZGW zbiorcze wykazy skarg i wniosków, które następnie w wymaganych terminach przekazywane były do KZGW.

(akta kontroli str. 193)

2.5. RZGW nie powierzono szczególnych obowiązków sprawozdawczych w zakresie gospodarowania wodami opadowymi i roztopowymi na terenach zurbanizowanych. RZGW otrzymywał co miesiąc z ZZ raporty decyzji⁶⁵ oraz raporty z prowadzonego monitoringu opłat za usługi wodne⁶⁶, obejmujące w części tematykę wód opadowych i roztopowych⁶⁷. Ww. raporty, uzupełnione o dane dotyczące RZGW, w formie zbiorczych, scalonych tabel były przekazywane przez Regionalny Zarząd co miesiąc drogą elektroniczną do KZGW.

(akta kontroli str. 686-687)

⁶⁵ Dotyczy wydawania wszystkich decyzji udzielających zgód wodnoprawnych, w tym decyzji udzielających pozwoleń wodnoprawnych dotyczących odprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód lub urządzeń wodnych (bez wyszczególnienia liczby tych decyzji).

⁶⁶ Dotyczy realizacji opłaty stałej i zmiennej za wszystkie usługi wodne wyszczególnione w art. 35 ust. 3 ustawy Prawo wodne; w monitoringu nie wyróżnia się odprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód.

⁶⁷ Przekazywane przez ZZ ww. raporty obejmowały całość zagadnień realizowanych przez Zarządy, a zagadnienia dot. wód opadowych i roztopowych były wykazywane łącznie z pozostałymi pozwoleniami lub opłatami.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą RZGW było należycie przygotowane do realizacji zadań związanych z gospodarowaniem wodami opadowymi i roztopowymi. Prawidłowo realizowano kontrolę w zakresie zadań związanych z zagospodarowaniem wód opadowych i roztopowych. RZGW w badanym okresie prowadził samodzielnie, jak również z udziałem jednostek podległych, kontrole w zakresie odprowadzania do wód – wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych w granicach administracyjnych miast.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Wnioski

1. Terminowe rozpatrywanie wniosków o wydanie pozwoleń wodnoprawnych.
2. Wskazywanie właściwej podstawy prawnej w pełnomocnictwach do wydawania decyzji i zgód wodnoprawnych.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania NIK o
sposobie realizacji
wniosków.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 27 lipca 2020 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler
Małgorzata Chabiniak
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor