



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.020.02.2021

Pan
[...]¹
„Sandra” J. Zalewski i Spółka
Spółka Jawna

ul. Wojska Polskiego 3
72-351 Pogorzelica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/018 Efekty wybranych działań państwa podejmowanych w celu łagodzenia skutków epidemii w gospodarce

¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176, ze zm.), dalej: *udip* oraz art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1, ze zm.), dalej: *RODO*, *NIK* wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	„Sandra” J. Zalewski i Spółka Spółka Jawna ul. Wojska Polskiego 3, 72-351 Pogorzelica ² .
Kierownik jednostki kontrolowanej	[...]³ - wspólnik od 16 grudnia 2001 r., uprawniony do samoistnego reprezentowania Spółki w zakresie wszystkich czynności sądowych i pozasądowych ⁴ .
Zakres przedmiotowy kontroli	Wnioskowanie, wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19.
Okres objęty kontrolą	Lata 2020 - 2021 (I połowa). W przypadkach, gdy będzie konieczne uzyskanie danych porównawczych lub zbadanie zdarzeń mających wpływ na działania podejmowane przez kontrolowane podmioty po rozpoczęciu występowania COVID-19 lub będących ich skutkiem, kontrolą mogą być objęte dowody dotyczące zdarzeń, jakie nastąpiły w okresach wcześniejszych i późniejszych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 3 pkt 5 oraz 5a ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ⁵ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontroler	Marzanna Wierzbicka, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr LSZ/181/2021 z 3 listopada 2021 r. (akta kontroli str. 1, 16-34)

II. Ocena ogólna⁶ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Wnioskując o pomoc w ramach tarcz antykryzysowych Beneficjent podał zgodne ze stanem faktycznym i dokumentacją Spółki dane uprawniające do otrzymania środków pomocowych, z wyjątkiem danych dotyczących liczby pracowników i liczby osób zatrudnionych przy ubieganiu się o subwencje finansowe w ramach *Programu rządowego - tarcza finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla małych i średnich firm*⁷ i *Programu rządowego – „Tarcza finansowa 2.0 Polskiego Funduszu Rozwoju dla mikro, małych i średnich firm”*⁸. Spółka zrealizowała większość zobowiązań wynikających z przepisów i regulaminów określających zasady udzielania dofinansowania dla poszczególnych instrumentów wsparcia oraz obowiązków określonych w zawartych umowach. Przedkładała wymagane w poszczególnych instrumentach pomocowych dokumenty i wykorzystwała otrzymane środki zgodnie z przeznaczeniem. W związku z nieutrzymaniem zatrudnienia dwóch pracowników przez część okresu objętego umową, dokonała proporcjonalnego zwrotu otrzymanego dofinansowania. Nie poinformowano jednak Powiatowego Urzędu Pracy w Gryficach⁹ o rozwiązaniu umów o pracę z tymi pracownikami. Ponadto

² Dalej: Spółka, Beneficjent lub Przedsiębiorca.

³ Na podstawie art. 5 ust. 2 *udip* oraz art. 4 pkt 1 *RODO*, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁴ Pozostałymi wspólnikami Spółki byli [...] Na podstawie art. 5 ust. 2 *udip* oraz art. 4 pkt 1 *RODO*, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osób fizycznych.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

⁶ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁷ Dalej: Program PFR 1.0 lub Tarcza Finansowa PFR 1.0.

⁸ Dalej: Program PFR 2.0 lub Tarcza Finansowa PFR 2.0.

⁹ Dalej: PUP.

z opóźnieniem rozliczono dofinansowanie otrzymane w ramach dwóch z pięciu objętych kontrolą umów oraz z przekroczeniem obowiązującego terminu dokonano zwrotu do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie¹⁰ niewykorzystanych środków w kwocie 77 639,22 zł.

W przypadku dofinansowania otrzymanego na podstawie art. 15zzb ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych¹¹ złożono do PUP niezgodne ze stanem faktycznym oświadczenie o dokonaniu zwrotu niewykorzystanych środków. Środki te w kwocie 168 850,60 zł zostały zwrócone z inicjatywy Spółki po upływie ponad czterech miesięcy od złożenia oświadczenia. Spółka przedłożyła podmiotom udzielającym wsparcia wymagane dokumenty rozliczeniowe. Prawidłowo rozliczono otrzymane środki finansowe, z wyjątkiem jednego stwierdzonego przypadku zaniżenia przysługującego Spółce dofinansowania na kwotę 1 064 zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Wnioskowanie, wykorzystanie i rozliczenie środków publicznych otrzymanych w ramach instrumentów pomocowych przeciwdziałających skutkom COVID-19.

Opis stanu faktycznego

1.1. Spółka utworzona została 16 grudnia 2001 r. w formie spółki jawnej. W okresie objętym kontrolą była średnim przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - *Prawo przedsiębiorców*¹² i według Krajowego Rejestru Sądowego¹³, prowadziła działalność gospodarczą oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) m.in. 55.10.Z – *Hotele i podobne obiekty zakwaterowania*, 55.20.Z – *Obiekty noclegowe, turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania*, 56.10.A – *Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne* oraz 96.02.Z – *Fryzjerstwo i pozostałe zabiegi kosmetyczne*.

(akta kontroli str. 16-19, 99, 139, 170, 242, 263-264, 555, 748-753)

W latach 2020-2021 (I półrocze) Spółka złożyła¹⁴ 11 wniosków o udzielenie dofinansowania lub pomocy ze środków publicznych w związku z negatywnymi skutkami ekonomicznymi epidemii COVID-19. Kwota wnioskowanej pomocy wynosiła ogółem 10 503 788,25 zł. Pozytywnie rozpatrzonych zostało 10 wniosków i w ich wyniku zawarto pięć umów. Jeden z dwóch wniosków o zwolnienie z obowiązku opłacania składek, złożonych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych¹⁵, obejmujący okres od grudnia 2020 r. do lutego 2021 r., pozostawiony został bez rozpatrzenia w wyniku złożenia przez Spółkę drugiego wniosku, który obejmował dłuższy okres zwolnienia - od grudnia 2020 r. do kwietnia 2021 r. Żaden ze złożonych wniosków nie został rozpatrzony negatywnie.

(akta kontroli str. 13-34, 49, 84-96, 134, 136, 139, 167-173, 246-267, 398-410, 460-468, 614)

W okresie od kwietnia 2020 r. do listopada 2021 r. Spółka uzyskała pomoc publiczną na przeciwdziałanie negatywnym skutkom ekonomicznym epidemii COVID-19 oraz związanej z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem tej epidemii i jej skutków w kwocie ogółem 10 445 308,30 zł¹⁶, z tego:

¹⁰ Dalej: WUP.

¹¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.; dalej: ustawa COVID.

¹² Dz. U. z 2021 r. poz. 162, dalej: *Prawo przedsiębiorców*.

¹³ Dalej: KRS.

¹⁴ Poprzez wspólnika uprawnionego do reprezentowania Spółki.

¹⁵ Dalej: ZUS.

¹⁶ Po dokonaniu zwrotów wynikających z rozliczeń 10 216 996,59 zł.

- dofinansowanie przez Starostę Powiatu Gryfickiego, za pośrednictwem PUP, części kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne za kwiecień, maj i czerwiec 2020 r., na podstawie art. 15zzb ustawy COVID w kwocie ogółem 1 358 799,55 zł¹⁷;
- dwie subwencje finansowe od Polskiego Funduszu Rozwoju S.A.¹⁸ w ramach Tarczy Finansowej PFR 1.0 i PFR 2.0 każda po 3 500 000 zł; zostały one udzielone na podstawie umów subwencji: nr 109000041001228SP z 29 kwietnia 2020 r i decyzji w sprawie umowy subwencji z 30 kwietnia 2020 r.¹⁹ oraz nr 1140000020488938SP z 27 stycznia 2021 r. i decyzji w sprawie subwencji finansowej z 28 stycznia 2021 r.²⁰;
- dofinansowanie przez WUP wynagrodzenia pracowników za luty, marzec i kwiecień 2021 r., na podstawie art. 15gga ustawy COVID w kwocie 939 000 zł - umowa 32000/CV-19/21752994 z 21 czerwca 2021 r.²¹;
- zwolnienie przez ZUS z opłacania należności z tytułu składek za okres od grudnia 2020 r. do kwietnia 2021 r. w kwocie ogółem 840 017,15 zł²²;
- zwolnienie przez Burmistrza Karpacza i Wójta Rewala z podatku od nieruchomości oraz odroczenie terminu płatności podatku od nieruchomości w kwocie ogółem 307 491,60 zł na podstawie decyzji: POK.312.190.23.2020.A.SZ. z 7 września 2020 r.; RF.3120.3173.2021/25300 z 16 kwietnia 2021 r. i POK.312.19.2021.A.Sz z 15 czerwca 2021 r.

Szczegółowym badaniem objęto pomoc uzyskaną z PFR, PUP i WUP w kwocie ogółem 9 297 799,55 zł (89,01% uzyskanej pomocy).

(akta kontroli str. 14-15, 84-96, 104-134, 147-163, 180, 268-280, 411-423, 425-427, 456, 462, 485-488, 498-503, 620-623)

Spółka nie była zobowiązana przez udzielających dofinansowania do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji wydatków dokonywanych ze środków uzyskanej pomocy. W przypadku subwencji finansowej PFR 1.0 i 2.0, w Spółce prowadzona była dla każdej z nich pozabilansowa ewidencja wydatków, w której ujmowano wydatki sfinansowane z subwencji.

(akta kontroli str. 148-166, 181-182, 269-279, 281, 411-414, 485-488, 620-623)

1.2. We wnioskach o udzielenie pomocy Spółka podała dane oraz złożyła oświadczenia zgodne ze stanem faktycznym i sytuacją ekonomiczno-finansową wynikającą z dokumentacji Spółki²³. Wyjątek stanowiły dane dotyczące liczby pracowników i liczby osób zatrudnionych podane przy ubieganiu o udzielenie subwencji PFR 1.0 i PFR 2.0, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

1.2.1. Beneficjent był uprawniony do otrzymania dofinansowania na podstawie art. 15zzb ustawy COVID.

We wnioskach do PUP z 23 kwietnia 2020 r.²⁴ i 6 maja 2020 r. o udzielenie dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne w przypadku spadku obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19 (na podstawie art. 15zzb ustawy COVID):

¹⁷ Z wnioskowanej 1 417 279,50 zł. Mniejsze o 58 479,95 zł dofinansowanie wynikało z wypłaconego przez Spółkę niższego wynagrodzenia za kwiecień 2020 r. od planowanego (zasiłki finansowane przez ZUS, wynagrodzenia za czas choroby), które zostało wskazane we wniosku. Dofinansowanie za kwiecień 2020 r. wypłacone zostało przez PUP 19 maja 2020 r., po przedłożeniu przez Beneficjenta 13 maja 2020 r. dokumentów dotyczących wypłaty wynagrodzeń.

¹⁸ Dalej: PFR.

¹⁹ Dalej: umowa PFR 1.0.

²⁰ Dalej: umowa PFR 2.0.

²¹ Dalej: umowa z WUP.

²² Informacja ZUS nr 390200/71/224/2021/RDZ-INF-ZW2.

²³ Uwzględniając złożone podczas kontroli oświadczenie o spełnianiu kryteriów MŚP.

²⁴ Wraz z uzupełnieniem z 29 kwietnia 2020 r.

- Beneficjent podał odpowiednio: wysokość procentowego spadku obrotów gospodarczych o [...] ²⁵ w okresie od 23 lutego 2020 r. do 22 kwietnia 2020 r. w porównaniu do analogicznego okresu roku 2019 oraz o [...] ²⁶ w okresie od 1 marca 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. w porównaniu do obrotów z analogicznych dwóch miesięcy 2019 r. Było to zgodne z danymi ewidencji księgowej. Obroty dla porównywanych okresów Beneficjent ustalił jako sumę: przychodów netto ze sprzedaży usług (konto 710), przychodów finansowych (konto 750) oraz pozostałych przychodów operacyjnych (konto 760) i zastosował te dane do kalkulacji kwoty dofinansowania do wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne poszczególnych pracowników ²⁷. Kalkulacja wnioskowanego dofinansowania dokonana została zgodnie z zasadami określonymi w art. 15zzb ust. 4 pkt 2 ustawy COVID dla dofinansowania za kwiecień 2020 r. ²⁸ oraz w art. 15zzb ust. 4 pkt 3 tej ustawy dla dofinansowania za maj i czerwiec 2020 r. ²⁹ Wybór okresów wskazanych do spadku obrotów nastąpił zgodnie z zasadami określonymi w art. 15zzb ust. 3 ww. ustawy;
- okres dofinansowania ujęty w ww. wnioskach (kwiecień, maj i czerwiec 2020 r.) nie był dłuższy ogółem niż trzy miesiące, co odpowiadało zasadom udzielania dofinansowania określonym w art. 15zzb ust. 5 ustawy COVID;
- wnioski o wypłatę dofinansowania zawierały oświadczenia, o których mowa w art. 15zzb ust. 10 ustawy COVID, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń;
- oświadczenia o posiadaniu przez Beneficjenta statusu średniego przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy *Prawo przedsiębiorców*, o braku przesłanek do ogłoszenia upadłości, o których mowa w art. 11 lub art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. *Prawo upadłościowe* ³⁰, o niezaleganiu z uregulowaniem zobowiązań podatkowych oraz składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne do końca III kwartału 2019 r., a także że nie otrzymał dofinansowania na ten sam cel z innych środków publicznych, nie ubiegał się i nie zamierza ubiegać się o pomoc w odniesieniu do tych samych pracowników w zakresie tych samych tytułów wypłaty na rzecz ochrony miejsc pracy oraz nie zamierza skorzystać ze zwolnień w opłacaniu składek na ZUS, o których mowa w ustawie COVID ³¹, były zgodne ze stanem faktycznym.

Badanie dokumentacji dotyczącej próby odpowiednio: 40 pracowników (spośród 191) objętych wnioskiem z 23 kwietnia 2020 r. i 30 pracowników (spośród 187) objętych wnioskiem z 6 maja 2020 r. wykazało, że byli oni zatrudnieni w Spółce na podstawie umów o pracę, a ich wynagrodzenia wykazane w kalkulacjach dofinansowania, stanowiących załączniki do wniosków ³² były zgodne z dokumentacją kadrowo-płacową Spółki.

(akta kontroli str. 460-483, 528-531, 559-628, 657-660, 677-678, 726)

Według informacji przekazanej NIK przez Dyrektora PUP, wnioski o udzielenie dofinansowania zostały przez pracowników PUP zweryfikowane pod względem

²⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 *udip* oraz art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913, ze zm.), dalej: *uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie procentowego spadku obrotów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.*

²⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 *udip* oraz art. 11 ust. 4 *uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie procentowego spadku obrotów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.*

²⁷ W kalkulatorze spadku obrotów gospodarczych.

²⁸ 70% wynagrodzeń poszczególnych pracowników objętych wnioskiem o dofinansowanie wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne od tych wynagrodzeń, nie więcej niż 70% kwoty minimalnego wynagrodzenia, powiększonego o składki na ubezpieczenia społeczne od pracodawcy, w odniesieniu do każdego pracownika.

²⁹ 90% wynagrodzeń poszczególnych pracowników objętych wnioskiem o dofinansowanie wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne od tych wynagrodzeń, nie więcej niż 90% kwoty minimalnego wynagrodzenia, powiększonego o składki na ubezpieczenia społeczne od pracodawcy, w odniesieniu do każdego pracownika.

³⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 1228, ze zm.; dalej: *ustawa Prawo upadłościowe.*

³¹ W okresie objętym dofinansowaniem.

³² W kalkulatorze dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne.

merytorycznym. Podczas weryfikacji stwierdzono nieprawidłowości, o których poinformowano telefonicznie pracownika Spółki. Nieprawidłowości dotyczyły niewłaściwej stawki wypadkowej, rozbieżności w liczbie pracowników objętych dofinansowaniem, błędnego określenia przedziału wiekowego pracowników oraz nieprawidłowego wyliczenia składek od pracodawcy od wynagrodzeń chorobowych. W związku z powyższym Spółka po interwencji pracowników PUP dokonała korekt i uzupełnienia dokumentów. Po ponownym przeanalizowaniu kwalifikowała się do objęcia ww. wsparciem.

(akta kontroli str. 38)

1.2.2. Uwzględniając złożone podczas kontroli oświadczenie o spełnianiu kryteriów MŚP wynikających z załącznika I rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu³³ Spółka wypełniła kryteria udziału w Programie PFR 1.0 określone w § 10 ust. 8 *Regulaminu ubiegania się o udział w Programie Rządowym „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla Małych i Średnich Firm”*³⁴ i w § 11 ust. 8 *Regulaminu ubiegania się o udział w Programie Rządowym Tarcza Finansowa 2.0 Polskiego Funduszu Rozwoju dla małych i średnich firm*³⁵ oraz kryteria przyznania określone w załączniku 2 *Podstawowe warunki Tarczy Finansowej dla MŚP* do załącznika nr 1 do *Regulaminu PFR 1.0*.

W przypadku subwencji finansowych PFR 1.0 i PFR 2.0 wnioski o ich udzielenie wypełniane były w systemie bankowości elektronicznej banków obsługujących Beneficjenta. W trakcie kontroli brak było możliwości pozyskania kopii wniosku lub wglądu do jego treści w odniesieniu do subwencji PFR 1.0. Z powyższych względów podane dane oraz złożone przez Beneficjenta oświadczenia w odniesieniu do subwencji PFR 1.0 sprawdzono na podstawie zapisów umowy z 29 kwietnia 2020 r., natomiast w odniesieniu do subwencji PFR 2.0, na podstawie danych oraz oświadczeń zawartych we wniosku oraz umowie subwencji z 27 stycznia 2021 r. W wyniku porównania podanych danych i złożonych oświadczeń z dokumentacją Spółki stwierdzono że:

- wykazane w umowie PFR 1.0 wielkości obrotów gospodarczych w 2019 r. oraz w marcu 2020 r. (tj. miesiącu poprzedzającym miesiąc złożenia wniosku), w odniesieniu do lutego 2020 r. i spadek przychodów ze sprzedaży, który wynosił [...]³⁶, były zgodne z dokumentacją finansowo-księgową Spółki; umożliwiały one, zgodnie z § 5 ust. 1 i ust. 2 *Regulaminu PFR 1.0*, uzyskanie przez Beneficjenta subwencji w wysokości 8% wartości przychodów ze sprzedaży w 2019 r., nie więcej jednak niż 3 500 000 zł. Do wyliczenia spadku przychodów przyjęto przychody netto ze sprzedaży usług (konto 710); Pan [...]³⁷ wyjaśnił: *We wniosku składanym do umowy subwencji 109000041001228SP (...) wartość obrotów gospodarczych w miesiącu kalendarzowym bezpośrednio poprzedzającym miesiąc referencyjny podana została w wysokości przychodów ze sprzedaży usług za miesiąc luty 2020 r. wykazanych w zapisach księgowych. Na dzień składania wniosku, według naszej najlepszej wiedzy opartej na informacjach zawartych w „Przewodniku dla mikro, małych i średnich firm po tarczy finansowej PFR” z dnia 24 kwietnia 2020 r., dane dotyczące wartość sprzedaży rozumiane były jako przychody ze sprzedaży*

³³ Dz.U. UE L 187/1 z 26.6.2014.

³⁴ Dalej: Regulamin ubiegania się o udział w Programie Rządowym „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla Małych i Średnich Firm” lub Regulamin PFR 1.0.

³⁵ Dalej: Regulamin ubiegania się o udział w Programie Rządowym Tarcza Finansowa 2.0 Polskiego Funduszu Rozwoju dla małych i średnich firm lub Regulamin PFR 2.0

³⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 *udip* oraz art. 11 ust. 4 ustawy *uzk* NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie procentowego spadku obrotów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 *udip* oraz art. 4 pkt 1 *RODO*, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

podstawowej naszych usług; wysokość obrotów gospodarczych za rok 2019 wykazana we wniosku podana została również w oparciu o instrukcje zawarte w ww. przewodniku, w kwocie wynikającej z danych zawartych w sprawozdaniu finansowym za 2019 r. Doprecyzowanie, iż wartości obrotów gospodarczych należy rozumieć jako podstawa opodatkowania wg deklaracji VAT-7 opublikowane zostało już po złożeniu przez nas wniosku i podpisaniu umowy. Inne ujęcie przychodów nie miało wpływu na wysokość i uprawnienie do otrzymania wsparcia z PFR w ramach Tarczy 1.0;

- wysokość przychodów i ich spadek wykazane we wniosku oraz w umowie PFR 2.0 w okresie od 1 października 2020 r. do 31 grudnia 2020 r., w porównaniu do okresu od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2019 r., który wynosił [...] ³⁸, były zgodne z dokumentacją finansowo-księgową oraz danymi zawartymi w deklaracjach VAT-7 Spółki; zgodne z dokumentacją Spółki były również przychody ³⁹ i koszty stałe w poszczególnych miesiącach ⁴⁰ wykazane we wniosku oraz w § 1 pkt 17 i 18 umowy PFR 2.0; wielkość spadku przychodów uprawniała Beneficjenta do uzyskania subwencji w myśl § 6 ust. 1 pkt b) i § 11 ust. 8 lit. c) i d) *Regulaminu PFR 2.0.*;
- wnioskowana kwota subwencji PFR 1.0 (3 500 000 zł) została ustalona zgodnie z zasadami określonymi w § 5 ust. 2 i 8 *Regulaminu PFR 1.0* i nie przekraczała maksymalnej kwoty, o której mowa w § 6 ust. 3 ww. *Regulaminu*; wnioskowana kwota subwencji PFR 2.0 (3 500 000 zł) nie przekraczała kwot określonych w § 6 ust. 3 oraz § 7 ust. 3 lit. b) ww. *Regulaminu*;
- złożone przez Beneficjenta oświadczenia, że na dzień złożenia wniosku o udzielenie subwencji PFR 1.0: prowadził działalność gospodarczą, nie otworzył likwidacji, nie zostało w stosunku do niego otwarte postępowanie upadłościowe ani postępowanie restrukturyzacyjne, a także że w dniu 31 grudnia 2019 r. prowadził działalność gospodarczą oraz nie prowadził działalności w zakresie produktów i usług, które mogą skutkować ograniczeniem bądź naruszeniem wolności indywidualnych lub/oraz praw człowieka, działalności prowadzonej przez instytucje kredytowe, spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, firmy inwestycyjne, instytucje pożyczkowe, zakłady ubezpieczeń, zakłady reasekuracji, fundusze emerytalne, inwestycyjne i inne przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania oraz podmioty zarządzające aktywami, dostawców usług płatniczych oraz inne instytucje finansowe, a także agencje ratingowe, jak również w zakresie obszarów wątpliwych z powodów etyczno-moralnych i posiada rezydencję podatkową na terenie EOG, a także, że nie zalegał z płatnościami podatków i z płatnościami składek na ubezpieczenia społeczne na dzień 31 grudnia 2019 r. - były zgodne ze stanem faktycznym;
- złożone przez Beneficjenta oświadczenia w ramach ubiegania się o udzielenie subwencji PFR 2.0 o uprawnieniu osoby działającej w imieniu Beneficjenta do jego reprezentacji, prowadzeniu działalności gospodarczej w formie spółki jawnej, a także że jest przedsiębiorcą wpisanym do KRS, że na dzień złożenia wniosku prowadził działalność gospodarczą, nie otworzył likwidacji, nie zostało w stosunku do niego otwarte postępowanie upadłościowe ani postępowanie restrukturyzacyjne, na 31 grudnia 2019 r. prowadził działalność gospodarczą oraz na 31 grudnia 2019 r., 31 grudnia 2020 r. lub na dzień złożenia wniosku nie zalegał z płatnościami podatków oraz płatnościami składek na ubezpieczenia społeczne, a także o posiadaniu rezydencji podatkowej na terenie EOG - były zgodne ze stanem faktycznym;
- podane przez Beneficjenta przy ubieganiu się o subwencję PFR 2.0 dane o obrocie netto w 2019 r. były zgodne z deklaracjami VAT-7, a o sumie bilansowej w 2019 r. ze sprawozdaniem finansowym Spółki;

³⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 *udip* oraz art. 11 ust. 4 ustawy *uzk* NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie procentowego spadku obrotów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁹ Według deklaracji VAT-7, w tym w listopadzie i grudniu 2019 r. i 2020 r.

⁴⁰ Według rachunku zysków i strat za 2020 r.

- według wyników kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej⁴¹ przeprowadzonych w Spółce w latach 2020-2021, zgodne ze stanem faktycznym było także oświadczenie Beneficjenta, że nie naruszył, w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, ograniczeń, nakazów i zakazów ustanowionych w związku z wystąpieniem stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii;
- zgodne z wpisami w KRS było oświadczenie Beneficjenta złożone przy ubieganiu się o subwencję PFR 2.0, że na dzień złożenia wniosku prowadził działalność gospodarczą w ramach kodu PKD 55.10.Z oraz na dzień 31 grudnia 2019 r., 1 listopada 2020 r. oraz na dzień złożenia wniosku prowadził działalność gospodarczą w ramach kodów PKD kwalifikujących go do Programu PFR 2.0 wymienionych w Regulaminie PFR 2.0 (§ 11 ust. 8 lit. i). W Regulaminie PFR 1.0, obowiązującym w dniu zawarcia umowy⁴², nie zostały wymienione kody PKD uprawniające do uzyskania przez beneficjentów dofinansowania; w Regulaminie PFR 1.0, który wszedł w życie w dniu 28 kwietnia 2021 r. kody PKD wymienione zostały w § 5 ust. 4 lit. b), który dotyczy zwolnienia z obowiązku zwrotu subwencji finansowej w całości. Prowadzony przez Beneficjenta rodzaj przeważającej działalności sklasyfikowany w PKD jako 55.10.Z – *Hotele i podobne obiekty zakwaterowania* podany przy ubieganiu się o subwencję finansową PFR 1.0 nie był zgodny z rodzajem przeważającej działalności wykazanym w tym czasie w KRS.

Pan [...] ⁴³ wyjaśnił: z dniem 6 marca 2020 r., w związku z zakwalifikowaniem obiektu wycieczkowego położonego w Pogorzeliczy do innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie, Spółka (...) uzyskała wpis ośrodka wycieczkowego położonego w Pogorzeliczy do rejestru, o którym mowa w przepisie art. 38 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych. W konsekwencji powyższego wspólnicy Spółki uchwałą z dnia 24 kwietnia 2020 r.⁴⁴ postanowili o zmianie w zakresie przeważającego PKD, która została ujawniona w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym dla spółki postanowieniem Sądu z dnia 1 grudnia 2020 r.⁴⁵ W warunkach pomocy finansowej, która ostatecznie została udzielona umową subwencji finansowej numer 109000041001228SP wymagane było złożenie oświadczenia o faktycznym, a nie ujawnionym w odpowiednim publicznym rejestrze, rodzaju przeważającej działalności gospodarczej. (...) Według wyjaśnień udzielonych przez PFR S.A.⁴⁶ przez pojęcie „faktycznego wykonywania działalności gospodarczej w wymienionych w regulaminie kodach PKD”, należy rozumieć sytuację, zgodnie z którą, uznanie, że przedsiębiorca faktycznie wykonuje działalność gospodarczą w wymienionych w regulaminie kodach PKD może nastąpić po potwierdzeniu, że: (1) prowadzi on tę działalność (w wymienionych w regulaminie kodach PKD) w sposób ciągły oraz (2) osiąga on z tej działalności istotną część swoich przychodów. Obie te przesłanki, według stanu na dzień składania wniosku o zawarcie umowy, zawierania umowy, a także w chwili obecnej są w przypadku Spółki spełnione. Reasumując, z uwagi na fakt, iż ośrodek wycieczkowy Spółki w Pogorzeliczy najpóźniej od dnia 24 kwietnia 2020 r. stał się obiektem świadczącym usługi hotelarskie faktycznym rodzajem przeważającej działalności gospodarczej Spółki była działalność sklasyfikowana w kodzie PKD 55.10.Z. (a nie działalność określona kodem PKD 55.20.Z.). Jednocześnie z uwagi na fakt, iż warunki prawne przyznania subwencji

⁴¹ Dalej: Inspekcja Sanitarna.

⁴² Regulamin sprzed 28 maja 2020 r.

⁴³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 4 pkt 1 RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁴⁴ Uchwała nr 01/04/2020.

⁴⁵ Wniosek o zmianę danych w rejestrze przedsiębiorców obejmujący zmianę przedmiotu przeważającej działalności złożono do Sądu 16 listopada 2020 r.

⁴⁶ Przywołane w wyjaśnieniach stanowisko przedstawione zostało w komunikacie PFR opublikowanym pod adresem <https://pfrsa.pl/aktualnosci/tarcza-finansowa-pfr-2.0/interpretacja-warunku-prowadzenia-dzialalnosci-gospodarczej-w-ramach-okreslonych-kodow-polskiej-klasyfikacji-dzialalnosci.html>, dotyczącym Tarczy Finansowej 2.0.

wymagały podania informacji o stanie faktycznym (a nie stanie ujawnionym w odpowiednich rejestrach) podanie kodu PKD 55.10.Z jest prawidłowe.

W trakcie kontroli brak było możliwości ustalenia w oparciu o ewidencję finansowo-księgową Spółki jaki rodzaj działalności według PKD był przeważający. Główna Księgowa wyjaśniła: ewidencja księgowa Spółki nie przewiduje klasyfikowania i ujmowania dokumentów finansowo-księgowych według kodów Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) 2007.

(akta kontroli str. 12, 139-146, 148-163, 183-216, 242-245, 246-267, 269-279, 677-678, 687-689, 717, 719, 726-727, 748-754, 759, 771)

Na dzień zawarcia umowy o udzielenie subwencji PFR 1.0 i na dzień 31 grudnia 2020 r. Spółka zatrudniała do 249 pracowników, jej roczny obrót nie przekraczał 50 mln EUR i suma bilansowa nie przekraczała 43 mln EUR oraz nie była mikroprzedsiębiorcą⁴⁷.

(akta kontroli str. 50-83, 139-146, 242-245, 749)

Pan [...] ⁴⁸ wyjaśnił: Spółka, zgodnie z przeprowadzonymi analizami, nie posiada przedsiębiorstw powiązanych. Skład osobowy spółki i podmiotów oznaczonych numerami NIP 8571887762, NIP 8571920436 oraz NIP 8571902622 nie pozwala na przyjęcie istnienia zależności, o których mowa w art. 3 ust. 3 załącznika numer I rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Dodatkowo skład osobowy wskazanych podmiotów jest różny, a nadto podmioty oznaczone numerami NIP 8571887762 oraz NIP 8571902622 działają względem spółki na odmiennych rynkach rozumianych jako odmienne sektory i odmienne rodzaje przeważającego przedmiotu działalności gospodarczej. (...) Zgodnie ze stanowiskiem Spółki, pomiędzy Spółką, a tymi podmiotami nie zachodzą powiązania, o których mowa w załączniku numer I do podanego wyżej rozporządzenia. (...) Na potrzeby określenia statusu przedsiębiorstwa oraz określenia przedsiębiorstw powiązanych i partnerskich Spółka dokonała interpretacji między innymi przepisów rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

(akta kontroli str. 740, 748-754, 761)

Beneficjent uzyskał uchwały wspólników wymagane do zawarcia umów subwencji finansowych z PFR⁴⁹.

(akta kontroli str. 49, 769-770)

1.2.3. W dniu 28 lutego 2021 r. Beneficjent złożył do WUP wnioski o przyznanie świadczeń na podstawie art. 15gga ustawy COVID-19 na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych⁵⁰ na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników. Do 28 maja 2021 r. złożono sześć korekt wniosku⁵¹. Dotyczyły one m.in. kodu PKD działalności prowadzonej jako przeważającej na dzień 30 listopada 2020 r.⁵² oraz danych w formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc publiczną związaną z zapobieganiem,

⁴⁷ W 2019 r. zatrudnienie wynosiło 200,08, obrót roczny [...], a suma bilansowa [...], natomiast w 2020 r. odpowiednio [...] i [...]. Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 11 ust. 4 ustawy uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie obrotów oraz sumy bilansowej. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 4 pkt 1 RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁴⁹ Wspólnicy uchwałami nr 1/04/2020 z 29 kwietnia 2020 r. oraz nr 1/01/2021 z 15 stycznia 2021 r. wyrazili zgodę na zawarcie przez Spółkę umów subwencji finansowych z PFR.

⁵⁰ Dalej: FGŚP.

⁵¹ Dwie 26 kwietnia 2021 r. oraz 19 maja 2021 r., 20 maja 2021 r., 24 maja 2021 r. oraz 28 maja 2021 r. Zgodnie z wymogami określonymi w art. 15gga ust. 6 ustawy COVID wnioski o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy i jego korekty zostały przekazane do WUP w formie elektronicznej, przy wykorzystaniu udostępnionego przez WUP formularza oraz zawierały dane i oświadczenia wymagane ww. przepisem.

⁵² Zmiana wprowadzona w korekcie wniosku z 19 maja 2021 r.

przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz jej skutków, które dokonywane były w związku ze wskazówkami WUP. W ramach weryfikacji wniosku o dofinansowanie pracownicy WUP przekazywali Spółce telefonicznie oraz w drodze korespondencji mailowej informacje dotyczące braków lub konieczności zmiany danych ujętych we wniosku i jego korektach.

(akta kontroli str. 43-44, 47-48, 300-410, 456-458)

W skorygowanym ostatnim wniosku z 28 maja 2021 r. o przyznanie świadczeń na dofinansowanie wynagrodzenia 159 pracowników (156,5 etatu):

- Beneficjent zgodnie ze stanem faktycznym oświadczył, że w styczniu 2021 r., tj. w jednym z trzech miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku jego przychód z działalności gospodarczej był niższy w następstwie wystąpienia COVID-19 co najmniej o [...] ⁵³ w stosunku do przychodu uzyskanego w analogicznym miesiącu roku poprzedniego. Według dokumentacji finansowo-księgowej Spółki przychód ze sprzedaży netto za styczeń 2021 r. był niższy niż w styczniu 2020 r. o [...] ^{54,55}; powyższe spełniało przesłanki do udzielania pomocy określone w art. 15gga ust. 1 ustawy COVID oraz w § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lutego 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19 ⁵⁶;
- wskazany przez Przedsiębiorcę w oświadczeniu rodzaj przeważającej działalności wg PKD na 30 listopada 2020 r. - 55.20.Z - *Obiekty noclegowe, turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania* był zgodny z przeważającym rodzajem działalności wykazanym w KRS i rejestrze REGON na ww. dzień oraz został wymieniony jako uprawniający do przyznania świadczenia na rzecz ochrony miejsc pracy w § 1 ust. 1 rozporządzenia w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego. Zmiana w zakresie przeważającego PKD na 55.10.Z - *Hotele i podobne obiekty zakwaterowania* ujawniona została w KRS prowadzonym dla Spółki postanowieniem Sądu z 1 grudnia 2020 r. ⁵⁷ W myśl § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia do otrzymania dofinansowania uprawniało prowadzenie działalności (jako rodzaju działalności przeważającej) zarówno oznaczonej według PKD kodem 55.10.Z, jak i 55.20.Z (przy spełnieniu pozostałych wymagań) ⁵⁸;
Pan [...] ⁵⁹ wyjaśnił, że (...) *program pomocowy wprowadzony rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 19 stycznia 2021 r. w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego poszkodowanych wskutek pandemii COVID-19 nie wprowadzał (odmiennie niż program Tarcza 1.0 PFR S.A.) definicji pojęcia „faktyczny przeważający rodzaj wykonywanej działalności gospodarczej”. W samym zaś wniosku (pkt 2) wskazano obowiązek podania danych obejmujących PKD według stanu na dzień 30 listopada 2020 r., a nie na dzień składania wniosku. (...) W przypadku środków pomocowych przyznawanych przez WUP, informacji o rodzaju przeważającej działalności gospodarczej należało udzielić zgodnie z danymi ujawnionymi w odpowiednim rejestrze publicznym (§ 1 ust. 2 ww. rozporządzenia);*
- Przedsiębiorca ubiegał się o dofinansowanie na okres od lutego do kwietnia 2021 r., tj. nie dłuższy niż dopuszczalny przepisami art. 15gga ust. 11 ustawy COVID;

⁵³ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 11 ust. 4 ustawy uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie procentowego spadku obrotów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 11 ust. 4 ustawy uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie procentowego spadku obrotów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁵⁵ Według deklaracji VAT-7.

⁵⁶ Dz. U. poz. 371, ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie wsparcia uczestników obrotu gospodarczego.

⁵⁷ Wniosek obejmujący zmianę przedmiotu przeważającej działalności złożono do Sądu 16 listopada 2020 r.

⁵⁸ Według wpisów w KRS na 30 listopada 2020 r. Spółka prowadziła działalność gospodarczą oznaczoną zarówno kodem PKD 55.10.Z, jak i 55.20.Z.

⁵⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 4 pkt 1 RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

- Beneficjent zgodnie ze stanem faktycznym oświadczył, że nie zachodziły wobec niego przesłanki do ogłoszenia upadłości, o których mowa w art. 11 lub art. 13 ust. 3 ustawy *Prawo upadłościowe* oraz nie było wobec niego prowadzone postępowanie restrukturyzacyjne lub likwidacyjne, oraz że nie zalegał w regulowaniu zobowiązań podatkowych i składek na ubezpieczenia społeczne, do końca III kwartału 2019 r. Powyższe odpowiadało wymogom uzyskania pomocy wskazanym w art. 15gga ust. 3 ustawy COVID;
- zgodnie ze stanem faktycznym były również zawarte we wniosku oświadczenia, że w miesiącach, za które składany był wniosek, Beneficjent nie korzystał z innej pomocy w formie dofinansowania wynagrodzeń pracowników objętych wnioskiem, udzielonej w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom COVID-19⁶⁰, oraz że nie naruszył ograniczeń, nakazów i zakazów w zakresie prowadzonej działalności ustanowionych w związku z wystąpieniem stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.

Badanie dokumentacji kadrowo-płacowej 20 spośród 159 pracowników (12,6%) objętych wnioskiem wykazało, że zgodnie ze złożonym przez Beneficjenta oświadczeniem pracownicy w miesiącu poprzedzającym miesiąc złożenia wniosku uzyskali wynagrodzenie nie wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obowiązującego na dzień złożenia wniosku oraz byli zatrudnieni w Spółce w okresie nie krótszym niż trzy miesiące. Wypełniało to przesłanki do uzyskania dofinansowania do wynagrodzeń ww. pracowników wskazane w art. 15gga ust. 5 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 12, 256-267, 300-410, 677-678, 724, 725-726)

W sprawie oświadczenia we wniosku z 28 lutego 2021 r. oraz jego korektach z 26 kwietnia 2021 r., o prowadzeniu działalności gospodarczej oznaczonej kodem PKD 55.10.Z jako rodzaju działalności przeważającej na dzień 30 listopada 2020 r., a w kolejnych korektach oświadczenia, że rodzajem przeważającej działalności była na ten dzień działalność oznaczona kodem PKD 55.20.Z, składający oświadczenie Pan [...] ⁶¹ wyjaśnił: *Spółka zapewniła podanie we wniosku do WUP w Szczecinie danych zgodnych ze stanem faktycznym w zakresie rodzaju prowadzonej działalności gospodarczej. Podanie w dwóch pierwszych wersjach wniosku kodu PKD 55.10.Z było wyłącznie wynikiem oczywistej omyłki. (...) Zwracam uwagę, że stworzony na potrzeby obsługi wniosków system informatyczny zawierał funkcjonalność obejmującą możliwość składania korekt wniosków do dnia ich ostatecznego rozpatrzenia. Z uwagi na powyższe nie można uznać omyłkowo podanego w pierwszej treści wniosku kodu PKD, jako czynności prowadzącej do składania niezgodnych ze stanem faktycznym danych. Ostateczna treść zaakceptowanego przez WUP wniosku uwzględniała ujawnione w KRS dane. Według stanu na dzień 30 listopada 2020 r. przeważającym rodzajem wykonywanej działalności spółki ujawnionym w rejestrze REGON oraz KRS była działalność oznaczona kodem PKD 55.20.Z. Według stanu na dzień 30 listopada 2020 r. przeważającym rodzajem faktycznie prowadzonej działalności gospodarczej Spółki była działalność oznaczona kodem PKD 55.10.Z.*

(akta kontroli str. 43-44, 256-267, 687-689)

Wykaz pracowników, o którym mowa w art. 15gga ust. 7 ustawy COVID został sporządzony przez Beneficjenta w szczególności wymaganej ww. przepisem.

⁶⁰ Beneficjent korzystał w tym czasie ze zwolnienia ZUS z opłacania składek, co zostało wykazane w rozliczeniu otrzymanego dofinansowania przekazany do WUP.

⁶¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udlp oraz art. 4 pkt 1 RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

W odniesieniu do objętej badaniem próby 20 pracowników, dotyczące ich dane ujęte w ww. wykazie były zgodne ze stanem faktycznym.

(akta kontroli str. 318-321, 450-451)

We wniosku o udzielenie dofinansowania Przedsiębiorca zobowiązał się do powiadomienia WUP o zmianie wysokości otrzymanej pomocy publicznej związanej z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz jej skutków w przypadku jej otrzymania w okresie od dnia złożenia wniosku do terminu początkowego obowiązywania umowy na rzecz ochrony miejsc pracy. Po złożeniu do WUP ostatniej korekty wniosku 28 maja 2021 r., Spółka 18 czerwca 2021 r.⁶² otrzymała informację z ZUS o zwolnieniu z opłacania należności z tytułu składek w okresie od grudnia 2020 r. do kwietnia 2021 r. (840 017,15 zł). Podpisanie umowy przez Dyrektora WUP nastąpiło 21 czerwca 2021 r.⁶³ W tym czasie Spółka nie przekazała do WUP informacji o uzyskanym zwolnieniu z opłacania składek na ubezpieczenia społeczne. Informację o skorzystaniu ze zwolnienia ze składek ZUS odnotowano w kalkulacji do rozliczenia otrzymanego dofinansowania, przekazanej do WUP 29 listopada 2021 r.

(akta kontroli str.104-105, 398-400, 411-416, 424, 444-447, 456, 729-732)

Pan [...] ⁶⁴ wyjaśnił: *Spółka nie zdążyła w okresie od 19.06.2021 r. do 20.06.2021 r.⁶⁵ złożyć do WUP w Szczecinie informacji, po tym jak 18.06.2021 r. otrzymała informację z ZUS o przyznaniu pomocy w postaci zwolnienia z opłacania składek w kwocie ogółem 840 017,15 zł w związku z COVID-19. Okres od otrzymania informacji z ZUS a podpisaniem umowy przez Dyrektora WUP w Szczecinie, to zaledwie różnica dwóch dni. Fakt, że w dniu 21.06.2021 r. na koncie firmowym odnotowaliśmy wpływ środków finansowych, był na ten czas jedyną posiadaną informacją o przyznaniu dofinansowania. Więc nawet jeśli w najbliższym czasie zamierzaliśmy złożyć taką informację to wręcz nie zdążyliśmy. W zbyt krótkim czasie zbiegły się te dwie sprawy. Pragnę nadmienić, iż otrzymana w związku z COVID -19 pomoc z ZUS w ogólnej kwocie 840 017,15 zł, nie miała wpływu na przyznanie dofinansowanie przez WUP w Szczecinie.*

(akta kontroli str. 731-732)

1.3. Spółka otrzymała środki w następujących terminach:

- z PUP na dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych składek (art. 15zszb ustawy COVID) w kwocie 348 235,45 zł w dniu 19 maja 2020 r., tj. 26 dni od złożenia pierwszego wniosku oraz sześć dni od przekazania kalkulacji dofinansowania za kwiecień 2020 r., a także 29 czerwca 2020 r. (505 282,05 zł) i 28 lipca 2020 r. (505 282,05 zł), tj. odpowiednio 54 i 83 dni od złożenia drugiego wniosku oraz po przekazaniu kalkulacji dofinansowania za maj i za czerwiec 2020 r.;
- subwencji finansowej PFR 1.0 (3 500 000 zł) – 4 maja 2020 r., tj. cztery dni od wydania decyzji PFR w sprawie umowy subwencji⁶⁶ oraz pięć dni po zawarciu umowy subwencji⁶⁷, a subwencji finansowej PFR 2.0 (3 500 000 zł) – 29 stycznia 2021 r., tj. dnia następnego po decyzji PFR w sprawie umowy subwencji oraz dwa dni po zawarciu umowy subwencji⁶⁸;

⁶² Piątek.

⁶³ Zgodnie z § 9 ust. 2 umowy z WUP, umowa zostaje zawarta z chwilą zatwierdzenia wniosku przez Dyrektora WUP.

⁶⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 4 pkt 1 RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁶⁵ Sobota i niedziela.

⁶⁶ Jeden dzień roboczy.

⁶⁷ Dwa dni robocze. Beneficjent otrzymał środki subwencji z zachowaniem terminu określonego w § 2 pkt 12 umowy subwencji PFR 1.0, zgodnie z którym PFR w przypadku podjęcia decyzji o wypłacie subwencji przekazać miał Bankowi do wypłaty subwencję finansową w terminie 21 dni roboczych od dnia zawarcia umowy.

⁶⁸ Środki zostały przekazane z zachowaniem terminu określonego w § 13 ust. 6 Regulaminu PFR 2.0.

- z WUP na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników (art. 15gga ustawy COVID) – 22 czerwca 2021 r. (trzy transze po 313 000 zł za luty, marzec i kwiecień⁶⁹), tj. 25 dni po złożeniu ostatej korekty wniosku o dofinansowanie. (akta kontroli str. 38-39, 147, 180, 268, 280, 398-400, 425-427, 460-464, 491-503, 559-578, 592-605, 629-630, 637-639)

Spółka zrealizowała obowiązki wynikające z przepisów określających zasady udzielania dofinansowania dla poszczególnych instrumentów wsparcia oraz zawartych umów, z wyjątkiem niepoinformowania PUP o rozwiązaniu umów z dwoma pracownikami i złożenia niezgodnego ze stanem faktycznym oświadczenia o liczbie zatrudnionych pracowników w czerwcu 2020 r. wg stanu na ostatni dzień miesiąca, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

1.3.1. Zgodnie z art. 15zzb ust. 8 ustawy COVID oraz § 2 ust. 1 umów z PUP Przedsiębiorca był obowiązany do utrzymania zatrudnienia pracowników objętych umową przez okres, na który zostało przyznane dofinansowanie. Spółka utrzymała w kwietniu zatrudnienie pracowników, których wynagrodzenia oraz należne od tych wynagrodzeń składki na ubezpieczenia społeczne zostały dofinansowane na podstawie umowy WynP/2020/120. W maju Spółka utrzymała zatrudnienie wszystkich pracowników objętych umową WynP/2020/168, natomiast w czerwcu nastąpiło rozwiązanie umowy z dwoma pracownikami. Z jednym od 1 czerwca 2020 r. na zasadzie porozumienia stron na wniosek pracownika złożony 31 maja 2020 r. oraz z jednym od 21 czerwca 2020 r. w związku z wypowiedzeniem umowy przez pracownika z zachowaniem okresu wypowiedzenia. Zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 15zzb ust. 9 ustawy COVID Spółka 9 grudnia 2020 r. zwróciła dofinansowanie, proporcjonalnie do okresu nieutrzymania w zatrudnieniu ww. pracowników.

(akta kontroli str. 508-512, 519-531, 657-660, 667-674, 710-716)

Zgodnie z § 1 ust. 3 umowy z PUP Beneficjent zobowiązany był do niezwłocznego przedstawienia oświadczenia o zatrudnieniu w danym miesiącu pracowników objętych umową oraz kosztach wynagrodzeń każdego z tych pracowników i należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne, powiększonego o składki na ubezpieczenia społeczne od pracodawcy (tj. załącznik nr 2 do umowy) wraz z kalkulatorami dofinansowania. Przed każdorazową wypłatą dofinansowania Beneficjent złożył do PUP wymagane umową dokumenty⁷⁰. W oświadczeniu z dnia 27 lipca 2020 r. o zatrudnieniu pracowników w czerwcu (według stanu na ostatni dzień miesiąca), ujętych zostało 187 pracowników, w tym dwóch, z którymi umowy zostały rozwiązane od 1 oraz od 21 czerwca 2020 r.

(akta kontroli str. 38-39, 485-488, 491-497, 527-531, 620-623, 637-639, 657-660, 710-716)

W sprawie realizacji zobowiązania określonego w § 4 ust. 2 umów z PUP dotyczącego poinformowania pracowników objętych dofinansowaniem o przetwarzaniu i warunkach przetwarzania ich danych osobowych przez Starostę Powiatu Gryfickiego i Instytucję Zarządzającą Programem Operacyjnym finansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego⁷¹ Pan [...] ⁷² wyjaśnił: *przy zatrudnieniu Spółka przekazuje pracownikowi ogólną klauzulę informacyjną, w której informuje, że jego dane osobowe będą przekazywane podmiotom trzecim we wszelkich sprawach z nawiązanym zatrudnieniem. (...) Z uwagi na powyższe, o fakcie zawarcia umowy z Powiatowym Urzędem Pracy, w tym o potrzebie przekazywania temu podmiotowi*

⁶⁹ Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy z WUP.

⁷⁰ Wypełniony załącznik nr 2 do umowy dot. wynagrodzeń pracowników oraz kalkulację dofinansowania za dany miesiąc.

⁷¹ Ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w przypadku dofinansowania pochodzącego z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój oraz Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w przypadku dofinansowania pochodzącego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego.

⁷² Na podstawie art. 5 ust. 2 udlp oraz art. 4 pkt 1 RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

danych osobowych pracowników pracodawca przekazywał odpowiednie informacje ustnie, w okresie zawierania tych umów. (...) Zarówno co do potrzeby zawarcia odpowiednich umów o dofinansowanie wynagrodzeń pracowniczych jak i związanych z tym przekazaniem danych osobowych istniała w zakładzie pracy wśród pracowników wiedza i zgoda.

(akta kontroli str. 731-732)

Nie stwierdzono przypadków wykorzystania przez Beneficjenta środków dofinansowania otrzymanego z PUP na podstawie art. 15zbb ustawy COVID niezgodnie z warunkami określonymi w umowach lub we wnioskach. Rozliczenie i zwroty niewykorzystanych środków opisano w punkcie 1.4 niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 38-39, 485-488, 491-497, 527-531, 620-623, 637-639, 657-660)

1.3.2. Badanie próby wydatków w kwocie ogółem 3 331 616,36 zł⁷³ sfinansowanych ze środków subwencji finansowych PFR 1.0 i PFR 2.0 (47,6% kwoty otrzymanych subwencji) wykazało, że środki te zostały przeznaczone na pokrycie kosztów działalności prowadzonej przez Spółkę, w tym: zakup towarów i materiałów oraz usług obcych, zapłatę należności o charakterze publicznoprawnym (takich jak podatek VAT, składki na ubezpieczenie społeczne), zakup urządzeń i innych środków trwałych niezbędnych do prowadzenia działalności gospodarczej⁷⁴. Środki subwencji nie były przeznaczane na przedterminową spłatę kredytów leasingów oraz innych podobnych instrumentów. Środki nie były wykorzystywane na płatności do właścicieli, ani osób lub podmiotów powiązanych z właścicielami Beneficjenta. Nie nastąpił także transfer środków pochodzących z subwencji do współwłaścicieli albo do osób lub podmiotów powiązanych. Nie stwierdzono przeznaczenia subwencji na finansowanie transakcji nabycia (przejęcia) w sposób bezpośredni lub pośredni, w części lub całości, innego podmiotu, lub dokonywania transakcji, których celem było, pośrednio lub bezpośrednio, takie nabycie lub przejęcie. Środki subwencji PFR 2.0. nie były przeznaczane na dokonywanie jakichkolwiek płatności (w tym, w szczególności, odpraw i innych podobnego rodzaju świadczeń związanych z zakończeniem relacji prawnych pomiędzy Beneficjentem a osobami zatrudnionymi w Spółce, nagród, premii, udziału w zysku oraz innych świadczeń uznaniowo wypłacanych osobom zatrudnionym przez Beneficjenta) na rzecz jakiegokolwiek osoby zatrudnionej z tytułu lub w związku z umową (w tym umową o pracę lub umową cywilnoprawną) łączącą taką osobę z Beneficjentem. Powyższe było zgodne z przeznaczeniem subwencji określonym w § 7 *Regulaminu PFR 1.0* oraz § 8 *Regulaminu PFR 2.0* oraz stanowiło realizację zobowiązania Przedsiębiorcy określonego w § 7 ust. 1 pkt b) i c) umowy subwencji PFR 1.0.

(akta kontroli str. 139-146, 219, 222, 282)

Beneficjent nie rozwiązał z bankami umowy o prowadzenie rachunku bankowego, na który nastąpiła wypłata subwencji finansowej PFR 1.0 i PFR 2.0 oraz umowy o świadczenie usług bankowości elektronicznej, zgodnie z zobowiązaniem określonym w § 7 ust. 1 pkt a) umowy subwencji PFR 1.0 oraz § 14 ust. 1 pkt d) *Regulaminu PFR 2.0*. Nie stwierdzono wystąpienia okoliczności wskazanych w § 7 ust. 1 pkt d) ww. umowy oraz § 14 ust. 1 pkt e), g) i j) ww. *Regulaminu*, po wystąpieniu którego Przedsiębiorca zobowiązany był do niezwłocznego powiadomienia PFR⁷⁵. Beneficjent nie przenosił praw i obowiązków wynikających z umowy subwencji PFR 2.0 na inne osoby.

(akta kontroli str. 139-146, 232-241, 242-245, 269-275)

⁷³ Z tego: 1 414 330,63 zł z subwencji PFR 1.0 (40,4%) i 1 917 285,73 zł z subwencji PFR 2.0 (54,8%).

⁷⁴ Przy czym nie stanowiło to nabycia (przejęcia) w sposób bezpośredni lub pośredni innego podmiotu.

⁷⁵ Zaprzestanie lub zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej, podjęcie czynności zmierzających do rozwiązania Spółki lub rozpoczęcia postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego, złożenie przez inny podmiot niż Przedsiębiorca wniosku o ogłoszenie upadłości Przedsiębiorcy, a w przypadku subwencji PFR 2.0 ponadto zmiana banku i numeru rachunku bankowego, zmiana adresu poczty elektronicznej (e-mail), numeru telefonu kontaktowego oraz adresu korespondencyjnego.

Realizując obowiązek określony w § 14 ust. 1 lit. i) *Regulaminu PFR 2.0* Spółka umieściła na swojej stronie internetowej (<https://www.sandraspa.pl>) w miejscu widocznym dla osób odwiedzających, informacje o uzyskaniu subwencji finansowej wraz ze wskazaniem, że podmiotem udzielającym wsparcia był PFR i utrzymywała tę informację do czasu zakończenia czynności kontrolnych⁷⁶.

(akta kontroli str. 97)

1.3.3. Stosownie do przepisów art. 15gga ust. 11 Beneficjent otrzymał dofinansowanie na podstawie umowy o świadczenia na rzecz ochrony miejsc pracy na łączny okres trzech miesięcy⁷⁷. Zgodnie z art. 15gga ust. 4 ustawy COVID i § 1 ust. 4 umowy WUP, dofinansowanie miesięczne wyniosło 2 000 zł do wynagrodzenia jednego pracownika ujętego w wykazie, z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy (156,5 etatów).

Beneficjent zrealizował obowiązek określony w art. 15gga ust. 15 pkt 1 oraz § 2 ust. 2 i 3 umowy z WUP, tj. nie wypowiedział umów pracownikom ujętym w wykazie z przyczyn nie dotyczących pracowników przez okres objęty dofinansowaniem. Po zawarciu umowy z WUP nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w § 3 ust. 4 ww. umowy, które powodowałyby konieczność powiadomienia o nich Dyrektora WUP. Nie zostały natomiast zrealizowane do czasu kontroli NIK obowiązki dotyczące rozliczenia otrzymanego dofinansowania i złożenia dokumentów potwierdzających wykorzystanie środków zgodnie z przeznaczeniem i nie dokonano zwrotu niewykorzystanych środków, co opisano w punkcie 1.4.3. niniejszego wystąpienia oraz w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W wyniku badania dokumentacji dotyczącej dofinansowania dotyczącego 20 spośród 159 pracowników objętych umową (12,6%) w kwocie 111 374,57 zł (11,9% otrzymanego i 12,9% wykorzystanego dofinansowania), przy uwzględnieniu dokonanego rozliczenia i zwrotu niewykorzystanych środków, nie wykazało wykorzystania środków niezgodnie z przeznaczeniem, pobrania ich nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

(akta kontroli str. 319-321, 411-416, 439-451, 665)

Według wyjaśnień Pana [...] ⁷⁸ zobowiązanie określone w § 6 ust. 1 umowy z WUP dotyczące poinformowania pracowników, których wynagrodzenia zostały objęte dofinansowaniem o przetwarzaniu i zasadach przetwarzania ich danych osobowych przez WUP zostało zrealizowane. W wyjaśnieniach podał: *przy każdym zatrudnieniu pracownika Spółka przekazuje pracownikowi ogólną klauzulę informacyjną, w której informuje pracownika, że jego dane osobowe będą przekazywane podmiotom trzecim we wszelkich sprawach z nawiązanym zatrudnieniem. Tym samym już na etapie nawiązywania stosunku pracy pracowników uzyskują oni informacje o zasadach przetwarzania ich danych osobowych. Z uwagi na powyższe o fakcie zawarcia umowy z WUP w Szczecinie, w tym o potrzebie przekazywania temu podmiotowi danych osobowych pracowników pracodawca przekazywał odpowiednie informacje ustnie. (...) Stworzone instrumenty pomocowe były jednymi ze środków, które miały powstrzymać zwolnienia grupowe. Zarówno co do potrzeby zawarcia odpowiednich umów o dofinansowanie wynagrodzeń pracowniczych, jak i związanych z tym przekazaniem danych osobowych istniała w zakładzie pracy wśród pracowników wiedza i zgoda.*

(akta kontroli str. 43-44)

Otrzymane przez Beneficjenta dofinansowanie objęte badaniem wykorzystane zostało zgodnie z celami na jaki zostało przyznane⁷⁹.

(akta kontroli str. 40, 98, 219, 282-283)

⁷⁶ 31 grudnia 2021 r.

⁷⁷ Luty, marzec i kwiecień 2021 r.

⁷⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 *udip* oraz art. 4 pkt 1 RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁷⁹ W przypadku dofinansowania otrzymanego z PUP i z WUP na wypłatę wynagrodzeń dla pracowników oraz składek na ubezpieczenie społeczne. W przypadku subwencji PFR na pokrycie kosztów prowadzenia działalności gospodarczej.

1.4. Spośród instrumentów pomocy objętych badaniem, do czasu rozpoczęcia kontroli NIK, Beneficjent rozliczył pomoc otrzymaną w ramach tarczy finansowej PFR 1.0 oraz dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników i należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne otrzymane z PUP na podstawie art. 15zzb ustawy COVID.

W związku z nieprzekazaniem przez Spółkę rozliczenia oraz niedokonaniem zwrotu niewykorzystanych środków Dyrektor WUP nie wzywał Spółki do wywiązania się z ww. obowiązków określonych w art. 15gga pkt 3 i 4 ust. 15 ustawy COVID oraz § 2 ust. 5 i 6 umowy z WUP w wyznaczonym dodatkowym terminie.

(akta kontroli str. 139-146, 164-166, 242-245, 439-447, 456-459, 505-526, 631-656)

Do zakończenia czynności kontrolnych w Spółce⁸⁰ nie zostało złożone oświadczenie o rozliczeniu subwencji finansowej otrzymanej w ramach tarczy finansowej PFR 2.0. Zgodnie z § 6¹ ust. 2 lit. a) pkt i *Regulaminu PFR 2.0*, termin w którym beneficjenci będący MSP zobowiązani są do złożenia oświadczenia o rozliczeniu subwencji, upływa 15 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 242-245, 772)

1.4.1. Zgodnie z obowiązkiem oraz terminem określonym w § 3 ust. 1 umowy WynP/2020/120, Spółka przekazała do PUP 29 maja 2020 r. dokumenty potwierdzające prawidłowość wykorzystania otrzymanych środków dofinansowania oraz zatrudnienie pracowników⁸¹. Formularz rozliczeniowy do umowy sporządzony został 30 czerwca 2020 r. i w tym dniu Spółka dokonała zwrotu niewykorzystanych środków w kwocie 9 634,83 zł. Kolejny formularz rozliczeniowy wraz z kalkulacją otrzymanego i wykorzystanego dofinansowania został sporządzony 31 lipca 2020 r. W tym samym dniu, na podstawie skorygowanej kalkulacji do rozliczenia, dokonano zwrotu części dofinansowania w kwocie 2 187,06 zł⁸². W myśl § 2 ust. 4 umowy, niewykorzystana część środków podlegała zwrotowi w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania Starosty. Spółka nie otrzymała takiego wezwania.

(akta kontroli str. 620-623, 631-636, 650-660, 731-732)

Specjalista ds. zatrudnienia i płac wyjaśniła, że przyczyną korekty rozliczenia były omyłki pisarskie oraz wadliwość stworzonego wewnętrznie kalkulatora, który miał uprościć proces rozliczeń. Kalkulator okazał się niedoskonały, ponieważ składki na ubezpieczenia społeczne wyliczał automatycznie od wszystkich wynagrodzeń, a niektórymi z nich były wynagrodzenia chorobowe niepodlegające oskładkowaniu. W wyjaśnieniach podała: *po powtórnej analizie dokumentów źródłowych, na podstawie których sporządzono rozliczenie stwierdziłam, że doszło do kilku pomyłek. W związku z tym został sporządzony nowy formularz rozliczeniowy, który 31 lipca 2020 r. został przekazany do PUP.*

(akta kontroli str. 691)

W wyniku badania próby składającej się z dokumentacji 40 spośród 191 pracowników, na których Spółka otrzymała dofinansowanie do wynagrodzeń za kwiecień 2020 r. w kwocie 82 391,40 zł (23,6% dofinansowania) stwierdzono, że wykazane w ostatecznym rozliczeniu z 31 lipca 2020 r. dane dotyczące zatrudnienia w okresie dofinansowania, wysokości wynagrodzeń pracowników oraz zasiłków finansowanych przez ZUS były zgodne ze stanem faktycznym oraz prawidłowo ustalono kwotę dofinansowania i kwotę podlegającą zwrotowi, z wyjątkiem przypadku podania przez omyłkę specjalisty ds. zatrudnienia i płac niższego od faktycznego wynagrodzenia jednego pracownika⁸³ i w związku z tym zaniżenia przysługującego Spółce

⁸⁰ 31 grudnia 2021 r.

⁸¹ Listy płac, ZUS RCA, ZUS DRA, ZUS RSA, potwierdzenia wypłaty wynagrodzeń.

⁸² Z otrzymanej kwoty 348 235,45 zł na dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników i należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne za kwiecień 2020 r. Spółka wykorzystwała 336 413,56 zł i dokonała zwrotu ogółem 11 821,89 zł.

⁸³ W korekcie rozliczenia dofinansowania części kosztów wynagrodzenia i należnych od tego wynagrodzenia składek, otrzymanego w ramach umowy WynP/2020/120 do kalkulacji przyjęto wynagrodzenie o 1 300 zł niższe od faktycznego.

dofinansowania do wynagrodzenia pracownika i składek na ubezpieczenia społeczne o 1 064,70 zł (1,3% zbadanej kwoty). O ww. kwotę została podana w formularzu rozliczeniowym niższa wysokość środków wydatkowanych na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników i należnych od nich składek na ubezpieczenia społeczne w okresie umowy i niższe dofinansowanie dla jednego pracownika wskazane w kalkulacji do formularza rozliczeniowego. Pozostałe oświadczenia złożone przez Beneficjenta w skorygowanym formularzu rozliczeniowym były zgodne ze stanem faktycznym.

(akta kontroli str. 36-40, 646-660, 691-709, 710-716, 721)

Rozliczenia dofinansowania otrzymanego z PUP w ramach umowy WynP/2020/168 Beneficjent dokonał 31 lipca 2020 r., tj. jeden dzień po terminie określonym w § 3 ust. 1 ww. umowy. Korekta formularza rozliczeniowego została dokonana 7 grudnia 2020 r.⁸⁴ Do formularzy rozliczeń dołączono kalkulacje dotyczące dofinansowania dla poszczególnych pracowników. Z otrzymanego dofinansowania w kwocie ogółem 1 010 564,10 zł Spółka wykorzystała 841 713,50 zł. Oświadczenia złożone przez Beneficjenta w rozliczeniu były zgodne ze stanem faktycznym, z wyjątkiem oświadczenia o dokonaniu zwrotu całości niewykorzystanych środków. Powyższe opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W myśl § 2 ust. 4 umowy, niewykorzystana część środków podlegała zwrotowi w terminie 30 dni od dnia doręczenia wezwania Starosty. Spółka nie otrzymała takiego wezwania. Według informacji udzielonej przez Dyrektora PUP po otrzymaniu 31 lipca 2020 r. formularza rozliczeniowego poinformowano telefonicznie pracownika Spółki o konieczności zwrotu niewykorzystanych środków. Zwrot niewykorzystanego dofinansowania w kwocie 168 850,60 zł nastąpił 9 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 36-40, 505-526, 528-531, 646-662, 667-674, 679-680, 731-732)

Nie zostały przekazane do PUP dokumenty potwierdzające prawidłowość wykorzystania środków oraz zatrudnienie pracowników, o których mowa w § 3 ust. 1 umowy WynP/2020/168. Dyrektor PUP w informacji przekazanej NIK podała, że w przypadku umowy WynP/2020/120 w związku z opracowywaniem przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wzoru formularza rozliczeniowego, dokumentami potwierdzającymi rozliczenie umowy były listy płac, ZUS RCA, ZUS DRA, ZUS RSA oraz potwierdzenie wypłaty wynagrodzeń. W przypadku umowy WynP/2020/168, opracowany był już od czerwca 2020 r. wzór formularza rozliczeniowego, który nie obowiązywał do dostarczania ww. dokumentów.

(akta kontroli str. 38-39, 505-526a, 528-531)

W wyniku badania próby składającej się z dokumentacji 32 spośród 187 pracowników (17,1%), na których spółka otrzymała dofinansowanie do wynagrodzeń za maj i czerwiec 2020 r. w kwocie 173 534,40 zł (17,2% dofinansowania) stwierdzono, że wykazane w ostatecznym rozliczeniu z 7 grudnia 2020 r. dane dotyczące wysokości wynagrodzeń wypłaconych pracownikom z uwzględnieniem okresu zatrudnienia i zasiłków finansowanych przez ZUS były zgodne ze stanem faktycznym oraz prawidłowo ustalono kwotę dofinansowania i kwotę niewykorzystanego dofinansowania podlegającą zwrotowi.

(akta kontroli str. 36-40, 508-518, 519-520, 524-526a, 527-531, 667-674, 683)

1.4.2. Oświadczenie o rozliczeniu subwencji finansowej PFR 1.0 złożone zostało przez osobę uprawnioną do reprezentacji Spółki 17 maja 2021 r., z zachowaniem terminu ustalonego w § 3 ust. 4 umowy PFR 1.0 (dziesięć dni roboczych od upływu 12 miesięcy liczonych od dnia wypłaty subwencji finansowej, tj. 18 maja 2021 r.). Podane dane i oświadczenia ujęte w ww. dokumencie dotyczące m.in.:

– rodzaju prowadzonej działalności wg kodu PKD (55.10.Z);

⁸⁴ Korekta nie dotyczyła kwoty środków wydatkowanych na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników i należnych od nich składek na ubezpieczenia społeczne wydatkowanej w okresie umowy lecz dotyczyła wyszczególnionej w rozliczeniu kwoty środków wydatkowanych na dofinansowanie wynagrodzeń pracowników poniżej 30 roku życia i należnych od nich składek na ubezpieczenia społeczne.

- prowadzeniu 31 grudnia 2019 r. działalności gospodarczej, która mieści się w liście kodów PKD kwalifikujących do zwolnienia z obowiązku zwrotu subwencji finansowej w całości, które zostały wskazane w § 5 pkt 4 lit. b) *Regulaminu PFR 1.0*;
- wydatkowania środków subwencji zgodnie z § 7 ust. 1 lit. b) i c) umowy;
- prowadzeniu działalności na dzień złożenia oświadczenia i prowadzeniu jej nieprzerwanie w okresie od przyznania subwencji do złożenia oświadczenia;
- nieotwarciu likwidacji, postępowania upadłościowego i restrukturyzacyjnego;
- wysokości przychodów ze sprzedaży i ich spadku o [...] ⁸⁵ w okresie od 1 października 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. w porównaniu do okresu od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.;
- nienaruszeniu w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej ograniczeń, nakazów i zakazów ustanowionych w związku z wystąpieniem stanu zagrożenia epidemicznego i epidemii;

były zgodne ze stanem faktycznym i sytuacją ekonomiczno-finansową wynikającą z dokumentacji Spółki, z wyjątkiem średniej liczby pracowników przez okres pełnych 12 miesięcy kalendarzowych od końca miesiąca kalendarzowego poprzedzającego datę zawarcia umowy oraz liczby zatrudnionych pracowników na 30 czerwca 2019 r. i 31 grudnia 2019 r., przy ustalaniu którego nie uwzględniono definicji pracownika określonej w *Regulaminie PFR 1.0*. Powyższe opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Beneficjent spełnił warunki do zwolnienia z obowiązku zwrotu subwencji finansowej w całości, o których mowa w § 5 ust. 4 *Regulaminu PFR 1.0*, ustalone ze względu na wyjątkowo trudną sytuację podmiotów działających w wybranych branżach najbardziej dotkniętych skutkami obostrzeń administracyjnych związanych z COVID-19.

(akta kontroli str. 12, 139-146, 148-163, 164-166, 181-222)

W dniu 1 czerwca 2021 r. PFR podjął decyzję w sprawie zwolnienia w 100% Spółki z obowiązku zwrotu subwencji finansowej udzielonej w kwocie 3 500 000 zł. Na 100% wartość zwolnienia z obowiązku zwrotu subwencji złożyły się: 25% związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w całym okresie 12 miesięcy od dnia przyznania subwencji finansowej oraz 75% związane z wyjątkowo trudną sytuacją wybranych branż najbardziej dotkniętych skutkami obostrzeń administracyjnych związanych z ekonomicznymi skutkami pandemii COVID-19.

(akta kontroli str. 174)

1.4.3. Beneficjent przekazał do WUP rozliczenie przyznanych środków na podstawie art. 15gga ustawy *COVID* w trakcie kontroli NIK, 29 listopada 2021 r. oraz w tym samym dniu dokonał zwrotu niewykorzystanych środków dotacji w kwocie 77 639,22 zł. Z otrzymanego dofinansowania w kwocie 939 000 zł Spółka wykorzystwała 861 360,78 zł. Rozliczenie i zwrot niewykorzystanych środków nastąpiły z przekroczeniem terminów określonych w § 2 ust. 5 i 6 umowy z WUP, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Rozliczenie sporządzone zostało zgodnie z ustalonym wzorem i dołączono do niego kalkulator zawierający rozliczenie otrzymanej pomocy w odniesieniu do poszczególnych pracowników. Do rozliczenia załączono również potwierdzenia wypłat wynagrodzeń dla pracowników w miesiącach objętych dofinansowaniem oraz zbiorcze potwierdzenie dokonania przelewu z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych i kopię informacji o zwolnieniu z opłacania należności z tytułu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne ⁸⁶.

(akta kontroli str. 425-449)

⁸⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 *udip* oraz art. 11 ust. 4 ustawy *uzk* NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie procentowego spadku obrotów. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁶ W związku z omyłkowo zamieszczonym zaświadczeniem o zwolnieniu z opłacania należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne dla Spółki Sandra BIS, zaświadczenie dotyczące Beneficjenta przesłano do WUP 9 grudnia 2021 r.

Badanie próby składającej się z dokumentacji 20 spośród 159 pracowników, których wynagrodzenia i składki na ubezpieczenia społeczne zostały objęte dofinansowaniem (12,6%) i na których Spółka wykorzystwała dofinansowanie w kwocie 111 374,57 zł (11,9% dofinansowania) wykazało, że dane dotyczące zatrudnienia i wymiaru czasu pracy oraz wynagrodzeń poszczególnych pracowników oraz zasiłków finansowanych przez ZUS wypłaconych im w okresie dofinansowania, wykazane w rozliczeniu, były zgodne ze stanem faktycznym. Przy kalkulacji wysokości dofinansowania uwzględniono, że Spółka korzystała w tym czasie ze zwolnienia z opłacania należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne. Prawdłowo wyliczono wielkość należnego dofinansowania oraz kwotę dofinansowania do zwrotu. Oświadczenia złożone przez Beneficjenta w formularzu rozliczeniowym były zgodne ze stanem faktycznym.

(akta kontroli str. 428-451)

Instytucje publiczne udzielające pomocy, organy podatkowe, ani inne organy i instytucje nie przeprowadzały w Spółce kontroli dotyczących wykorzystania i rozliczenia uzyskanej pomocy. Spośród 14 kontroli przeprowadzonych w latach 2020-2021 (do 24 września) przez Inspekcję Sanitarną, osiem obejmowało także wdrożenie środków ostrożności oraz przestrzeganie ograniczeń, nakazów, zakazów i zaleceń w związku z wystąpieniem stanu epidemii SARS-COV-2 w Polsce. Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości.

(akta kontroli str.12, 43-44, 47-48, 317-410, 456-459)

1.5. Po wprowadzeniu stanu zagrożenia epidemicznego i epidemii oraz związanych z tym stanem administracyjnych ograniczeń, nakazów i zakazów, co wiązało się z okresowym brakiem możliwości prowadzenia działalności w branżach objętych ścisłymi restrykcjami sanitarnymi, w których działalność prowadził Przedsiębiorca w latach 2020-2021 lub jej istotnym ograniczeniem, zachowana została ciągłość działalności Spółki. [...] ⁸⁷ W badanym okresie, z uwagi na podjęte przez wspólników działania, nie istniało zagrożenie upadłości Beneficjenta. (akta kontroli str. 755-757)

Pan [...] ⁸⁸ wyjaśnił, że udzielona pomoc publiczna nie była w ocenie Spółki pomocą adekwatną i to nie tylko do wysokości poniesionych przez Spółkę strat, ale i szans na utrzymanie działalności Spółki i stanu zatrudnienia. Udzielona pomoc publiczna pokryła [...] ⁸⁹ strat poniesionych w związku z zamknięciem, a w okresie późniejszym znaczącym ograniczeniem działalności branży turystycznej. Łączna uzyskana przez Spółkę pomoc publiczna nie przekroczyła kwoty 10 milionów złotych, a straty jakie wyrządziło Spółce wprowadzanie ograniczeń w funkcjonowaniu działalności gospodarczej wyniosły niemal [...] ⁹⁰. W celu zapewnienia ciągłości działania Spółki wspólnicy zmuszeni byli do zaciągnięcia dodatkowych zobowiązań kredytowych na kwotę [...] ⁹¹ oraz wykorzystania środków własnych pochodzących z zysków lat ubiegłych, które miały zostać przeznaczone na wydatki inwestycyjne związane z wymaganymi remontami i ulepszeniami infrastruktury wykorzystywanej do świadczenia usług hotelarskich. Bez tych dodatkowych działań, sama udzielona pomoc publiczna, nie powstrzymałaby zwolnień grupowych pracowników Spółki.

(akta kontroli str. 689)

⁸⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 11 ust. 4 ustawy uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wielkości obrotów, ponoszonych strat i spadków zatrudnienia. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 4 pkt 1 RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁸⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 11 ust. 4 ustawy uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie procentowego pokrycia poniesionych strat przez otrzymane środki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 11 ust. 4 ustawy uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wielkości poniesionych strat. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 11 ust. 4 ustawy uzk NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie zaciągniętych zobowiązań kredytowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. We wniosku o udzielenie subwencji finansowej PFR 2.0 i umowach o udzielenie subwencji finansowej PFR 1.0 i PFR 2.0 oraz oświadczeniu o rozliczeniu subwencji finansowej PFR 1.0 podając liczbę pracowników i osób zatrudnionych Spółka nie uwzględniła definicji pracownika i osoby zatrudnionej, określonych w regulaminach PFR 1.0 i PFR 2.0.

a) w umowie subwencji finansowej PFR 1.0 Spółka wskazała, że liczba zatrudnianych pracowników na koniec miesiąca poprzedzającego miesiąc złożenia wniosku o zawarcie umowy subwencji finansowej (tj. na koniec marca 2020 r.) wynosiła 207, natomiast według informacji ZUS przekazanej do PFR⁹² na podstawie dokumentów rozliczeniowych, stan zatrudnienia w tym czasie w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy wynosił 236,39 (z tego liczba etatów 211,39 i liczba osób współpracujących 25). Natomiast w oświadczeniu o rozliczeniu subwencji finansowej PFR 1.0 Spółka podała, że liczba zatrudnianych przez nią pracowników na dzień 31 grudnia 2019 r. wynosiła 256 oraz na dzień 30 czerwca 2019 r. – 266, a średnia liczba pracowników przez okres pełnych 12 miesięcy kalendarzowych od miesiąca kalendarzowego poprzedzającego datę zawarcia umowy o udzieleniu subwencji finansowej - 198,08, podczas gdy według informacji ZUS przekazanej na podstawie dokumentów rozliczeniowych stan zatrudnienia wynosił w tym czasie odpowiednio: 246,89 (z tego liczba etatów 196,89 i liczba osób współpracujących 50), 251,39 (z tego liczba etatów 199,39 i liczba osób współpracujących 52), a średnia liczba pracowników w okresie 12 miesięcy od końca miesiąca kalendarzowego poprzedzającego datę zawarcia umowy⁹³ 203,21.

(akta kontroli str. 137-138, 139-145, 148-159, 164-166)

b) we wniosku i umowie subwencji finansowej PFR 2.0 Spółka wskazała, że liczba osób zatrudnionych przez Spółkę na 30 września 2020 r. wynosiła 218, podczas gdy według informacji ZUS przekazanej na podstawie dokumentów rozliczeniowych stan zatrudnienia w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wynosił w tym czasie 212,5 (z tego liczba etatów 183,50 i liczba osób współpracujących 29).

(akta kontroli str. 137-138, 242-245, 246-255, 269-275)

Według Regulaminu PFR 1.0, pracownik oznaczał osobę fizyczną, która zgodnie z przepisami polskiego prawa pozostaje z beneficjentem w stosunku pracy oraz została zgłoszona przez beneficjenta do ubezpieczenia społecznego na dzień ustalania stanu zatrudnienia beneficjenta dla potrzeb określenia maksymalnej wysokości subwencji finansowej przysługującej beneficjentowi, z zastrzeżeniem, że stan zatrudnienia określa się w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. Pracownikiem jest też osoba współpracująca z beneficjentem, niezależnie od formy prawnej tej współpracy (w szczególności na podstawie umów cywilnoprawnych, takich jak umowa zlecenia lub umowa o dzieło), która była zgłoszona przez beneficjenta do ubezpieczenia społecznego na dzień ustalania stanu zatrudnienia dla potrzeby określenia maksymalnej wysokości subwencji finansowej przysługującej Beneficjentowi⁹⁴.

Według Regulaminu PFR 2.0 osoba zatrudniona oznaczała osobę fizyczną, która zgodnie z przepisami polskiego prawa pozostaje z beneficjentem w stosunku pracy oraz została zgłoszona przez beneficjenta do ubezpieczenia społecznego na dzień ustalania stanu zatrudnienia beneficjenta dla potrzeb określenia maksymalnej wysokości subwencji finansowej przysługującej beneficjentowi, z zastrzeżeniem, że stan zatrudnienia określa się w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. Osobą zatrudnioną jest też osoba współpracująca z beneficjentem, niezależnie od formy

⁹² Potwierdzenie informacji przekazanych przez ZUS do PFR do rozpatrzenia wniosku o udzielenie subwencji finansowej w ramach Tarczy Finansowej 2.0.

⁹³ Bez urlopow bezpłatnych.

⁹⁴ Opublikowany na https://pfrsa.pl/dam/jcr:76e63f42-ceb5-49c1-bbe0-c174e05bcbe8/regulamin_programu_tarcza_finansowa_pfr_dla_mmsp.pdf

prawnej tej współpracy (w tym, w szczególności, na podstawie umów cywilnoprawnych obejmujących m.in. umowy zlecenia i umowy o dzieło), za którą beneficjent, wg stanu na dzień ustalania stanu zatrudnienia na potrzeby określenia kwoty subwencji finansowej, odprowadza składki na ubezpieczenia społeczne⁹⁵.

Przygotowująca dane dotyczące zatrudnienia do ww. dokumentów specjalista ds. zatrudnienia i płac wyjaśniła: *Wniosek o udzielenie subwencji finansowej był sporządzany w kwietniu, nie był wtedy jeszcze udostępniony Regulamin ubiegania się o udział w Programie Rządowym Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla małych i średnich firm 1.0, który dopiero ukazał się w maju. Dysponowaliśmy jedynie Przewodnikiem dla mikro, małych i średnich firm po tarczy finansowej PFR. W związku z tym podając informację, że na koniec marca 2020 r. liczba zatrudnionych wynosiła 207, użyłam danych z dziennej statystyki zatrudnienia. Na ostatni dzień marca 2020 r., od liczby etatów 216,38 odjęłam 4 etaty na wychowawczym, 4 etaty na macierzyńskim i 1 ucznia. Uzyskałam wynik 207,38 - podałam 207 etatów. W momencie podawania tych danych nie posiadałam innej wiedzy na temat sposobu obliczenia danych. Niewątpliwie dane przekazane przez ZUS są prawidłowe. Podając dane o zatrudnieniu przy sporządzaniu w maju 2021 r. oświadczenia o rozliczeniu subwencji finansowej PFR 1.0, wykorzystałam dane z dokumentów rozliczeniowych ZUS RCA za XII 2019 r., w następujący sposób: liczba ubezpieczonych za których płatnik przekazał dokumenty rozliczeniowe ZUS RCA wynosiła 266, od tej liczby odjęłam 5 osób na urlopach macierzyńskich i 5 osób na urlopach wychowawczych. Otrzymany wynik 256 osób podałam jako liczbę zatrudnionych na 31.12.2019 roku. Nieprawidłowe wyliczenie danych wynika z zastosowania błędnego sposobu przyjętego do wyliczenia danych. Podając dane, że średnia liczba pracowników przez okres pełnych 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających datę zawarcia umowy o udzielenie subwencji finansowej wynosiła 198,08, wyliczeń dokonałam w następujący sposób: w każdym miesiącu od liczby pracowników zatrudnionych na podstawie umów o pracę - odjęłam osoby przebywające na urlopach bezpłatnych, wychowawczych i macierzyńskich i dodałam wszystkie osoby wykonujące pracę na podstawie umowy - zlecenie, w obrębie całego miesiąca, nie odejmując osób które przed ostatnim dniem danego miesiąca zakończyły wykonywanie pracy. W przypadku sporządzania tych wyliczeń również doszło do przyjęcia błędnego sposobu wyliczeń danych. Natomiast dane sporządzone przez ZUS są prawidłowe. Przy sporządzaniu w styczniu 2021 r. wniosku do Polskiego Funduszu Rozwoju 2.0 o udzielenie subwencji finansowej podałam, że liczba osób zatrudnionych przez Spółkę na dzień 30 września 2020 r. wynosiła 218. Różnica między danymi podanymi przez Spółkę a ZUS, to 6 etatów. Podając dane nie odjęłam 5 osób przebywających na urlopie bezpłatnym i 1 osoby z upływem zatrudnienia w dniu 25.09.2020 roku. Końcowo podsumowując wyjaśnienia nadmienię, że omyłkowo wskazane dane nie miały bezpośrednio wpływu na wysokość przyznanej subwencji PFR 1.0 i PFR 2.0 ani też na wysokość kwoty umorzenia dotyczącej subwencji z PFR 1.0.*

(akta kontroli str. 766-767)

2. Spółka z opóźnieniem dokonała rozliczenia otrzymanego z WUP dofinansowania do wynagrodzeń pracowników (na podstawie art. 15gga ustawy COVID) i zwrotu niewykorzystanych na ten cel środków oraz rozliczyła z opóźnieniem dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników i należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne, otrzymane w ramach jednej z dwóch umów z PUP (na podstawie art. 15zzb ww. ustawy).

a) zgodnie z art. 15gga ust. 15 pkt 3 ustawy COVID oraz § 2 ust. 5 umowy z WUP, Beneficjent zobowiązany był do rozliczenia otrzymanego dofinansowania i złożenia dokumentów potwierdzających wykorzystanie środków zgodnie z przeznaczeniem w terminie 30 dni od zakończenia okresu dofinansowania. W myśl przepisów

⁹⁵ Opublikowany na <https://pfrsa.pl/dam/jcr:b1d48e16-c0b4-40a7-a78d-c5762abb5a82/Regulamin-programu-tarcza-finansowa-pfr-20.pdf>

art. 15gga ust. 15 pkt 4 ww. ustawy oraz § 2 ust. 6 umowy z WUP, Beneficjent zobowiązany był do zwrotu niewykorzystanych środków w terminie 30 dni od zakończenia okresu dofinansowania. Zgodnie z informacją umieszczoną na portalu psz.praca.gov.pl⁹⁶, w przypadku gdy przekazanie środków na rachunek bankowy przedsiębiorcy nastąpiło po zakończeniu miesiąca, za które były należne - termin 30-dniowy rozpoczyna swój bieg pierwszego dnia po otrzymaniu przez przedsiębiorcę środków z tego tytułu. Według informacji uzyskanej w trakcie kontroli od Dyrektora WUP na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, w związku z przekazaniem Beneficjentowi środków na dofinansowanie wynagrodzeń 21 czerwca 2021 r., tj. po zakończeniu miesiąca (luty-kwiecień 2021 r.), za które były należne, 30-dniowy termin na rozliczenie rozpoczął bieg pierwszego dnia po otrzymaniu środków przez Spółkę i upłynął 22 lipca 2021 r.

(akta kontroli str. 411-416, 456-458)

Spółka przekazała do WUP rozliczenie otrzymanego dofinansowania 29 listopada 2021 r (w trakcie kontroli NIK), tj. 131 dni po terminie. Tego samego dnia, także z opóźnieniem 131 dni, dokonano zwrotu do WUP niewykorzystanych środków w kwocie 77 639,22 zł.

(akta kontroli str. 439-447)

Sporządzająca rozliczenie specjalista ds. zatrudnienia i płac wyjaśniła: *dofinansowanie o którym mowa w pytaniu, zostało przyznane 21 czerwca 2021 r., w związku z powyższym nie było możliwe wykonanie obowiązku wynikającego z treści § 2 ust. 5, w terminie określonym umową. Spółka nie ma wiedzy na podstawie jakich przepisów prawa WUP w Szczecinie wyinterpretował z treści umowy termin 30 dniowy na rozliczenie, liczony od pierwszego dnia po otrzymaniu przez przedsiębiorcę środków z tego tytułu. Należy dodać, że Spółka nigdy nie była wzywana do przedłożenia rozliczenia. Jednocześnie nadmienię, że częściowy zwrot środków wypłaconych przez WUP miał miejsce nie z uwagi na nieprzedłożenie rozliczenia w terminie 30 dni od dnia zakończenia okresu dofinansowania, lecz z uwagi na utratę przez część pracowników prawa do dofinansowania.*

(akta kontroli str. 665)

Pan [...] ⁹⁷ wyjaśnił: *otrzymane 22 czerwca 2021 r. dofinansowanie zbiegło się w czasie z rozpoczynającym się sezonem letnim. Wszystkie siły kadrowe musieliśmy skierować do zatrudniania nowych pracowników w celu zapewnienia bieżącej obsługi gości. Obłożenie ośrodka w sezonie wzrasta do 100%, co wiąże się z koniecznością zatrudnienia bardzo dużej ilości osób. Dużo czasu zabiera nam samo pozyskiwanie pracowników, a później dochowanie wszelkich procedur przy ich zatrudnianiu. Sytuacja kadrowa na rynku krajowym, jak wszystkim wiadomo, była bardzo trudna. W całym kraju brakowało rąk do pracy, musieliśmy posiłkować się zatrudnianiem pracowników z Ukrainy, a to z kolei wiąże się z bardzo obszernymi formalnościami. Obsługa kadrowa w firmie jest jednoosobowa, co też nie pozostaje bez wpływu na całą sytuację. W normalnych warunkach, przed pandemią, nie mieliśmy problemów kadrowych. Natomiast okres pandemii przysporzył nam wielu dodatkowych obowiązków kadrowych jak widać trudnych do pogodzenia.*

(akta kontroli str. 43-44)

b) zgodnie z § 3 ust. 1 WynP/2020/168 z 4 czerwca 2020 r., na podstawie której Beneficjent otrzymał dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne za maj i czerwiec 2020 r., był on zobowiązany do złożenia do PUP dokumentów potwierdzających prawidłowość wykorzystania otrzymanych środków oraz potwierdzających zatrudnienie pracowników, na których otrzymał dofinansowanie

⁹⁶ <https://psz.praca.gov.pl/dla-pracodawcow-i-przedsiębiorcow/tarcza/15gga-rozliczenie>

⁹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 4 pkt 1 RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

w ww. okresie w terminie 30 dni po upływie okresu dofinansowania. Beneficjent złożył rozliczenie ww. dofinansowania 31 lipca 2020 r., tj. z jednodniowym opóźnieniem.

(akta kontroli str. 38-39, 485-488, 505-518)

Pan [...] ⁹⁸ wyjaśnił, że powodem uchybienia terminu przy składaniu rozliczenia, była zła interpretacja § 3 ust. 1 umowy dokonana przez pracownika sporządzającego rozliczenie, który zrozumiał, że przedmiotowe rozliczenie należy złożyć po upływie 30 dni od okresu dofinansowania, tj. 31 lipca 2020 r.

(akta kontroli str. 102)

3. Beneficjent złożył w formularzach rozliczeniowych przekazanych do PUP niezgodne ze stanem faktycznym oświadczenia o dokonaniu zwrotu całości niewykorzystanych środków, otrzymanych w ramach umowy WynP/2020/168.

W formularzach rozliczeniowych z 31 lipca 2020 r. oraz z 7 grudnia 2020 r. do umowy WynP/2020/168 Pan [...] ⁹⁹ oświadczył, że dokonał zwrotu całości niewykorzystanych środków na dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne na rachunek bankowy PUP, z którego otrzymał wsparcie, zgodnie z zapisami § 2 umowy. Natomiast zwrot niewykorzystanych środków w kwocie ogółem 168 850,60 zł dokonany został 9 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 505-507, 522-526)

Pan [...] ¹⁰⁰ wyjaśnił: *Brak zwrotu niewykorzystanych środków na rachunek bankowy PUP w Gryficach, w kwocie 168 850,60 zł, mimo złożenia w dniach 31.07.20 r. i 07.12.20 r. oświadczeń o dokonaniu zwrotu, powstał z czystego niedopatrzenia.*

(akta kontroli str. 731-732)

Według informacji uzyskanej w trakcie kontroli od Dyrektora PUP na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, po dostarczeniu 31 lipca 2020 r. formularza rozliczeniowego do umowy WynP/2020/168, stwierdzono różnicę pomiędzy kwotą wypłaconą, a wydatkowaną przez pracodawcę tj. 168 850 ,60 zł i poinformowano telefonicznie pracownika Spółki o konieczności zwrotu nadpłaconej kwoty. Pracownik zobowiązał się do ponownego przeanalizowania kalkulatorów wynagrodzeń oraz przesłania poprawnie wypełnionego formularza. Z uwagi na dużą liczbę pracowników objętych dofinansowaniem i ponowne skrupulatne przeanalizowanie dokumentacji związanej z dofinansowaniem w dniu 7 grudnia 2020 r. zostało złożone pismo wraz z formularzem z poprawnie wyszczególnionymi kwotami.

(akta kontroli str. 36-37)

4. Beneficjent nie poinformował PUP o rozwiązaniu umów o pracę z dwoma pracownikami w czerwcu 2020 r. oraz złożył niezgodne ze stanem faktycznym oświadczenie o liczbie zatrudnianych pracowników w czerwcu 2020 r. (objętych umową WynP/2020/168 według stanu na ostatni dzień miesiąca) i w załączonej do oświadczenia informacji podał niezgodne ze stanem faktycznym dane o kosztach wynagrodzeń oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne ww. pracowników.

Na podstawie § 1 ust. 3 umowy WynP/2020/168 dofinansowanie wypłacane miało być w okresach miesięcznych, po złożeniu przez przedsiębiorcę oświadczenia o zatrudnieniu w danym miesiącu pracowników objętych umową, oraz kosztach wynagrodzeń każdego z tych pracowników i należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne, powiększonego o składki na ubezpieczenia społeczne od pracodawcy, według stanu na ostatni dzień miesiąca, za który dofinansowanie jest

⁹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 4 pkt 1 RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 4 pkt 1 RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁰⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 4 pkt 1 RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

wypłacane. Wzór oświadczenia stanowił załącznik nr 2 do umowy. (akta kontroli str. 485-490)

W oświadczeniu z 27 lipca 2020 r. o zatrudnieniu pracowników w czerwcu 2020 r., (według stanu na ostatni dzień miesiąca) wykazano 187 pracowników, pomimo rozwiązania w czerwcu 2020 r. umów o pracę z dwoma pracownikami objętymi umową WynP/2020/168. Ponadto wykazano koszty wynagrodzeń pracownika A.W-M, należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenie społeczne, powiększonego o składki na ubezpieczenia społeczne od pracodawcy i dofinansowanie w kwocie ogółem 2 737,80 zł, pomimo iż umowa o pracę z tym pracownikiem została rozwiązana z dniem 1 czerwca 2020 r. i Beneficjent nie poniósł kosztów wynagrodzeń tego pracownika w czerwcu 2020 r. Przyjęto także do wyliczenia dofinansowania w czerwcu 2020 r. wyższe o 678,48 zł od faktycznego wynagrodzenie pracownika R.R. (z którym umowa została rozwiązana z dniem 21 czerwca 2020 r.) i wykazano dofinansowanie w pełnej kwocie 2 737,80 zł zamiast 2 023,36 zł.

(akta kontroli str. 38-39, 494-497, 508-511, 667-674, 679-682, 683)

W myśl przepisów art. 15zzb ust. 7b ustawy COVID, który wszedł w życie 24 czerwca 2020 r. przedsiębiorca był zobowiązany poinformować PUP w formie oświadczenia o każdej zmianie danych, o których mowa w ust. 10 pkt 5 i 6, mających wpływ na wysokość wypłacanego dofinansowania w terminie 7 dni roboczych od dnia uzyskania informacji o jej wystąpieniu. Także zgodnie z § 3 ust. 2 umowy WynP/2020/168 Spółka miała obowiązek informowania PUP o każdej zmianie okoliczności mającej wpływ na wysokość wypłacanego dofinansowania w analogicznym terminie. Do PUP nie przekazano informacji o rozwiązaniu umów z ww. pracownikami. Powyższe skutkowało przekazaniem 28 lipca 2020 r. dofinansowania za czerwiec 2020 r. do wynagrodzenia ww. pracowników wyższego o 3 452,24 zł. Zwrotu niewykorzystanych środków, w tym otrzymanych na wynagrodzenia ww. pracowników Spółka dokonała 9 grudnia 2020 r., po złożeniu rozliczenia 7 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 36-39, 485-490, 494-497, 500-501, 508-512, 519-526a, 528-531, 683)

Pan [...] ¹⁰¹ wyjaśnił: *W oświadczeniu złożonym do PUP w Gryficach w dniu 27.07.2020 r., dotyczącym okresu od 01.06.2020 roku do 30.06.2020 roku, zostało podane, że według stanu na ostatni dzień miesiąca czerwca 2020 roku, liczba zatrudnionych w danym miesiącu pracowników objętych umową WynP/2020/168 wynosiła 187. Powodem była, po pierwsze nieprawidłowa interpretacja treści polecenia. Nie doczytano zapisu, że stan zatrudnienia należy podać na ostatni dzień miesiąca. Ponieważ Pan R.R. pozostawał w zatrudnieniu do 20.06.2020 roku, logicznym wydawało się, że należy go uwzględnić, aby nie utracić prawa do dofinansowania na tę osobę. Po drugie, faktycznie Pani A W- M była zatrudniona do 31.05.2020 r., w naszym Oddziale w Karpaczu. W tym przypadku zawiodła komunikacja pomiędzy pracownikami zajmującymi się sprawami personalnymi. Ponieważ cały proces rozliczenia przedmiotowej umowy zbiegł się z wzmocnionymi obowiązkami kadrowymi z powodu trwającego sezonu letniego, zapewne było to przyczynkiem całej tej sytuacji. Takie same powody dotyczą drugiej części pytania. Ostatecznie kwoty otrzymanego dofinansowania zostały prawidłowo skorygowane i zwrócone do PUP w Gryficach.*

(akta kontroli str. 724)

Pan [...] ¹⁰² i specjalista ds. zatrudnienia i płac wyjaśnili: *PUP nie został poinformowany szczególnym pismem o ww. faktach, ale w rozliczeniu*

¹⁰¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 4 pkt 1 RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁰² Na podstawie art. 5 ust. 2 udip oraz art. 4 pkt 1 RODO, NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

przekazywanym do PUP za miesiąc czerwiec¹⁰³ w kalkulatorze. W poz. 176 wykazano zerowe kwoty do refundacji A. W-M i w poz. 71 wykazano proporcjonalnie pomniejszoną kwotę do refundacji R.R. Na usprawiedliwienie niezłożenia, zgodnie z obowiązkiem określonym w § 3 ust. 2, informacji do PUP, o tych dwóch incydentalnych przypadkach, proszę wziąć pod uwagę fakt wykonywania obowiązków pracowniczych nie dość, że w stanie absolutnie nadzwyczajnym z powodu sytuacji epidemicznej, to na dodatek w samym środku sezonu wypoczynkowego. (...) W tym okresie, praca była wykonywana również pod presją wielu obostrzeń, nałożonych bezpośrednio na firmę, w związku z charakterem prowadzonej działalności, a panującym stanem pandemicznym. (...) Niespodziewanie doszły nowe obowiązki, trzeba było zapewnić ciągłą kontrolę, nad przestrzeganiem przez pracowników, wprowadzonych w zw. z panującą pandemią procedur „bezpiecznego hotelu”, składać wnioski o różne instrumenty pomocowe i ich rozliczenia, a jednocześnie należycie i terminowo wykonywać bieżące obowiązki.

(akta kontroli str. 667-668)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami oraz uwzględniając działania podjęte w kontrolowanym okresie i w trakcie kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

- Wnioski
1. Przekazanie PFR korygującej informacji o liczbie zatrudnianych pracowników i osób zatrudnionych w odniesieniu do podanej we wnioskach o udzielenie subwencji finansowych i umowach subwencji PFR 1.0 i 2.0 oraz oświadczeniu o rozliczeniu subwencji PFR 1.0.
 2. Poinformowanie PUP o rozwiązaniu umów o pracę z pracownikami objętymi umową dofinansowania WynP/2020/168.
 3. Zapewnienie skutecznych mechanizmów nadzoru nad prawidłowością sporządzania dokumentacji związanej z ubieganiem się o środki pomocowe związane z przeciwdziałaniem skutkom COVID-19 oraz terminowością i prawidłowością rozliczenia otrzymywanego dofinansowania.

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹⁰³ Rozliczenie z 7 grudnia 2020 r.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 14 stycznia 2022 r.

Kontroler
Marzanna Wierzbicka
doradca techniczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
Dyrektor

.....
podpis

.....
podpis