



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.012.02.2021

Anna Grabuszyńska-Hewelt
Dyrektor
Zarząd Dróg i Transportu w Koszalinie
ul. Połczyńska 24
75-815 Koszalin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/031 – Zarządzanie pasem drogowym w miastach

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zarząd Dróg i Transportu w Koszalinie ¹ , ul. Polczyńska 24, 75-815 Koszalin
Kierownik jednostki kontrolowanej	Anna Grabuszyńska-Hewelt ² , Dyrektor ZDiT od 30 sierpnia 2019 r. W okresie od 22 kwietnia 2014 r. do 29 sierpnia 2019 r. funkcję Dyrektora ZDiT pełniła Ewa Ciszek.
Zakres przedmiotowy kontroli	- wydawanie zezwoleń na zajęcie pasa drogowego, - nakładanie kar za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia, - pobieranie należności z tytułu opłat i kar za zajęcie pasa drogowego, - monitorowanie sieci drogowej w celu wykrycia zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia, - monitorowanie sieci drogowej w celu sprawdzenia sposobu i jakości przywrócenia do stanu pierwotnego.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019 – 2021 do dnia zakończenia kontroli ³ .
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Artykuł 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontrolerzy	Krzysztof Szczepaniak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/78/2021 z 14 maja 2021 r. Artur Matejko, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/85/2021 z 28 maja 2021 r.

(akta kontroli str. 1-8)

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przygotowanie ZDiT do pobierania opłat za użytkowanie pasa drogowego oraz kar. Na stronach internetowych ZDiT były ogólnodostępne zainteresowanym obywatelom informacje o ulicach pozostających w zarządzie, konieczności wnoszenia opłaty, wysokości stawek za zajęcie pasa drogowego oraz wzory formularzy. Zarządca dróg posiadał zewidencjonowane wszystkie drogi w zarządzie. Ewidencja prowadzona była zgodnie z wymogami określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom ⁶ i pozwalała na ustalenie granic pasa drogowego.
--------------	--

¹ Dalej: ZDiT.

² Dalej: Dyrektor ZDiT.

³ Kontrola została zakończona w dniu 12 lipca 2021 r.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

⁶ Dz. U. z 2005 r. Nr 67, poz. 582, dalej: rozporządzenie ws. numeracji i ewidencji dróg publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania ZDiT w zakresie naliczania i pobierania opłat i kar za zajęcie pasa drogowego. Były one zgodne z zasadami określonymi w art. 40 ustawy z dnia 21 marca 1985 o drogach publicznych⁷ i odpowiadały stawkom ustalonym przez Radę Miejską w Koszalinie. Decyzje administracyjne były wydawane bezzwłocznie, zawierały wymagane elementy. Wnioski o wydanie decyzji na zajęcie pasa drogowego spełniały warunki określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego⁸. ZDiT skutecznie egzekwował naliczone opłaty za zajęcie pasa drogowego oraz kary za jego samowolne zajęcie. Prawidłowo prowadził ewidencję księgową należności i zobowiązań w zakresie zaewidencjonowanych rozrachunków. W odniesieniu do należności wymagalnych podlegających przepisom ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁹ wystawiane były tytuły wykonawcze.

ZDiT monitorował sieć drogową, jednak działania w tym zakresie dotyczyły głównie odbiorów pasa drogowego po zakończeniu jego zajęcia. W takich przypadkach każdorazowo egzekwowano przywrócenie go do poprzedniego stanu użyteczności. Monitoring zajęcia pasa drogowego był nierzetelny, gdyż nie pozwolił na wykrycie wszystkich przypadków jego nielegalnego zajęcia. Ustalono, że 48,6% obiektów (34 z 70) usytuowanych w ciągu 15 odcinków pasa drogowego ulic poddanych oględzinom funkcjonowało bez wymaganego zezwolenia na zajęcie pasa drogowego. Ponadto ujawniono trzy przypadki dopuszczenia przez ZDiT do zajęcia pasa drogowego o powierzchni większej niż określone w zezwoleniu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przygotowanie do pobierania opłat.

1.1. Długość zarządzanej przez ZDiT sieci dróg w latach 2019 – 2021 (do czasu zakończenia kontroli NIK) wynosiła 237,102 km i nie podlegała zmianom w całym okresie objętym kontrolą. W zarządzie znajdowało się 11 ulic w ciągu dwóch dróg krajowych o łącznej długości 19,719 km, osiem ulic w ciągu trzech dróg wojewódzkich o łącznej długości 17,313 km, 55 ulic w ciągu 54 dróg powiatowych o łącznej długości 68,696 km oraz 328 ulic w ciągu dróg gminnych o łącznej długości 131,374 km.

(akta kontroli str. 75)

Na pytanie w oparciu o jakie regulaminy, procedury oraz formularze wydawano zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, Dyrektor ZDiT wyjaśniła, że zezwolenia na zajęcie pasa drogowego są wydawane w ZDiT na wniosek strony. Potencjalny wnioskodawca może uzyskać zezwolenie na zajęcie drogi publicznej poprzez złożenie m.in. pisma oraz wypełniając druki wniosków, które są dostępne na stronie internetowej www.bip.zdit-koszalin.pl i bezpośrednio w siedzibie ZDiT. Wnioski (..) przygotowane są zgodnie z zapisami zawartymi w rozporządzeniu RM z dnia 1 czerwca 2004 r., w oparciu o art. 39 ust. 7 oraz art. 40 ust. 14 i 14a ustawy o drogach publicznych i rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia z 29 czerwca 2016 r. w sprawie udostępnienia kanału technologicznego przez zarządców dróg publicznych oraz wysokości stawek opłat za udostępnienie 1 mb kanału

⁷ Dz.U. z 2020 r., poz. 470 ze zm., dalej: u.d.p. lub ustawa o drogach publicznych.

⁸ Dz.U. z 2016 r. poz. 1264, dalej: Rozporządzeniem RM z dnia 1 czerwca 2004 r.

⁹ Dz.U. z 2020 r. poz. 1427 ze zm., dalej: upea.

technologicznego¹⁰. (...) Zezwolenia w postaci decyzji administracyjnych przygotowane są przez pracowników Działu Administrowania Pasm Drogowym¹¹ zgodnie z zasadami i terminami opisanymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹².

(akta kontroli str. 94-96)

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt. 9 – 13 Statutu¹³, do zadań ZDiT należało m.in. wydawanie zezwoleń na zajęcie pasa drogowego i zjazdu z dróg, pobieranie opłat i kar pieniężnych oraz prowadzenie spraw z zakresu przywrócenia do stanu poprzedniego pasa drogowego, prowadzenie ewidencji dróg i obiektów mostowych, prowadzenie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Sprawy związane z przygotowaniem postanowień i decyzji administracyjnych dotyczących zezwoleń na zajęcie pasa drogowego, prowadzenie postępowań administracyjnych w pierwszej instancji w zakresie zajęcia pasa drogowego, przeprowadzenie kontroli w terenie w związku z zajęciem pasa drogowego należało do zadań Działu EAD.

(akta kontroli str. 10, 32-33, 50-51)

Prowadzenie spraw związanych z obsługą finansowo-księgową wydanych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego, prowadzenie windykacji i egzekucji wszystkich dochodów ZDiT oraz wszelkiej korespondencji z nią związanej należało do zadań Działu Dochodów i Windykacji¹⁴.

(akta kontroli str. 28-29, 49-50)

W sprawie przyjętych rozwiązań przy poborze opłat za zajęcie pasa drogowego oraz nakładaniu kar za jego nielegalne zajęcie, a także ich poborze i ewidencjonowaniu Dyrektor ZDiT wyjaśniła, że w tym zakresie ZDiT nie tworzył procedur czy regulaminów, a postępowanie wszczynane na wniosek strony lub z urzędu odbywa się w oparciu o obowiązujące w tym zakresie ustawy oraz rozporządzenia i inne akty prawne. (...) Realizacja zadania pobierania przez ZDiT opłat z tytułu zajęcia pasa drogowego drogi publicznej wynika wprost z przepisów ustawy o drogach publicznych – art. 40 ust. 3, 4, 5 i 6. (...) W przypadku nakładania kar administracyjnych, postępowanie opisane jest również w przepisach Ustawy o drogach publicznych – art. 40 ust. 12 pkt. 1, 2 i 3 za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia. (...) W przypadku udostępniania kanałów technologicznych, postępowanie i procedura a także stawki z tytułu udostępnienia kanału technologicznego opisane są w art. 39 ust. 7 ustawy o drogach publicznych i rozporządzeniu z dnia 29 czerwca 2016 r. Ministra Cyfryzacji w sprawie udostępnienia kanału. (...) Pracownicy Działu EAD (...) przygotowują treść decyzji administracyjnej zezwalającej na zajęcie pasa drogowego, decyzji o udostępnieniu kanału technologicznego lub decyzji nakładającej karę pieniężną, a następnie (...) dokonują wyliczenia opłaty z tytułu zajęcia pasa drogowego. Przygotowane zezwolenia są wprowadzane przez pracowników Działu EAD do programu finansowo – księgowego (podsystem Należności). Ewidencja księgowa oraz pobór opłat za zajęcie pasa drogowego oraz kar za zajęcie pasa drogowego bez

¹⁰ Dz.U. z 2016 r. poz. 957, dalej: rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie udostępnienia kanału technologicznego.

¹¹ Dalej: EAD.

¹² Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm., dalej: kpa.

¹³ Uchwała nr XXV/339/2016 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie nadania Statutu Zarządowi Dróg i Transportu w Koszalinie oraz uchwała nr XXXVI/526/2017 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 26 października 2017 r. zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Zarządowi Dróg i Transportu w Koszalinie.

¹⁴ Dalej: „EDW” lub Dział.

wymaganego zezwolenia odbywa się zgodnie z ustawą o finansach publicznych, ustawą o drogach publicznych oraz ustawą o egzekucji w administracji. EDW prowadzi ewidencję księgową wydanych decyzji na zajęcie pasa drogowego oraz kar za zajęcie pasa drogowego bez wymaganego zezwolenia. (...) W przypadku braku wpłaty zaległości wraz z kosztami upomnienia, wystawiane są tytuły wykonawcze do właściwych organów egzekucyjnych (zgodnie z ustawą o egzekucji w administracji). Dział EDW prowadzi korespondencję zarówno z zobowiązanymi jak i organami egzekucyjnymi w związku z wystawionymi upomnieniami oraz tytułami wykonawczymi.

ZDiT w tym zakresie nie tworzył procedur czy regulaminów, a postępowanie upominawcze oraz egzekucja zaległości odbywa się w oparciu o obowiązujące w tym zakresie ustawy oraz rozporządzenia i inne obowiązujące powszechnie akty prawne.

(akta kontroli str. 94-108)

W sprawie zasad udostępniania zainteresowanym informacji o konieczności uzyskiwania zgody na zajęcie pasa drogowego oraz jego granicach Dyrektor ZDiT wyjaśniła, że informacje o konieczności uzyskiwania zgody na zajęcie pasa drogowego oraz jego granicach zainteresowani otrzymują na etapie uzyskiwania decyzji lokalizacyjnej oraz opinii w zakresie branży drogowej i zieleni. Dokumenty, o których mowa są wydawane w ZDiT w Dziale Uzgodnień i Rozwoju (TUR) oraz Dziale Zieleni (TZ). W warunkach wydanej decyzji lokalizacyjnej jak również w uzgodnieniu projektu budowlanego, znajduje się informacja dla strony (inwestora), że przed planowanym rozpoczęciem robót należy w pierwszej kolejności uzyskać opinię zarządcy drogi i zatwierdzić projekt czasowej organizacji ruchu lub uzyskać zatwierdzenie sposobu zabezpieczenia robót. Następnie, należy wystąpić z wnioskiem o zajęcie pasa drogowego. Ponadto, każdy zainteresowany może uzyskać wszelkie informacje w sprawie uzyskania zezwolenia na zajęcie pasa drogowego telefonicznie od pracowników z Działu EAD lub odwiedzając stronę internetową www.zdit-koszalin.pl i <http://bip.zdit-koszalin.pl>.

(akta kontroli str. 94-108)

Na stronie BIP¹⁵ opublikowano dokumentację 10 rodzajów usług realizowanych w Dziale EAD, z których pięć dotyczyło zezwoleń na zajęcie pasa drogowego. Na stronie zamieszczono opis karty każdej usługi oraz odpowiednie formularze wniosków. Informacje o konieczności wnoszenia opłaty zawarte były w kartach poszczególnych usług. Wysokości stawek za zajęcie pasa drogowego określone zostały poprzez wskazanie w treści karty usługi podstawy do jej naliczenia¹⁶.

(akta kontroli str. 76-93)

Na pytanie, w jaki sposób, ZDiT zapewniał sobie informację o nielegalnym zajęciu pasa drogowego Dyrektor ZDiT wyjaśniła, że informacje o nielegalnym zajęciu pasa drogowego zapewnia sobie w trakcie wykonywanych przez pracowników Działu EAD odbiorów pasa drogowego a także w trakcie rutynowych kontroli w terenie.

(akta kontroli str. 94-108)

Ewidencja udzielonych zezwoleń na zajęcie pasa drogowego prowadzona była elektronicznie w programie Magistrat.

Kierownik Działu EAD wyjaśniła, że program Magistrat z Modułem Zajęcia Pasa Drogowego używany jest od 2016 r. Służy do prowadzenia ewidencji udzielonych

¹⁵ bip.zdit-koszalin.pl.

¹⁶ Uchwała Rady Miejskiej w Koszalinie nr VII/77/2011 z dnia 24 marca 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg w granicach administracyjnych Miasta Koszalina (ze zmianami).

zezwoleń na zajęcie pasa drogowego oraz decyzji o nałożeniu kary z tytułu zajęcia pasa bez zezwolenia.

W programie pn. Magistrat rejestrowane były wszystkie parametry wydanych decyzji, odrębnie dla osób fizycznych oraz dla osób prawnych, w tym treść wydanej decyzji wraz z załącznikami. Rejestracji podlegała m.in. nazwa podmiotu lub osoby fizycznej, nr decyzji, data wydania decyzji, termin wygaśnięcia, rodzaj zajęcia, kategoria drogi, lokalizacja, cel zajęcia. Prowadzony rejestr pozwalał na tworzenie wykazów decyzji zawierający wszystkie istotne elementy decyzji.

(akta kontroli str. 109-114)

Kierownik Działu EAD oświadczyła, że ZDiT w latach 2019 – 2021 (do 30 czerwca 2021 r.) nie wydawał zezwoleń na zajęcie pasa drogowego w trybie przyspieszonym stosownie do art. 54 ust. 9 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych¹⁷.

Ogłędziny programu Magistrat wykazały, że możliwość wyodrębnienia ww. pozwoleń wydawanych w trybie przyspieszonym możliwa była po zdefiniowaniu zakresu wydanych decyzji, m.in. po ustaleniu parametrów selekcji w zakresie cechy określonej, jako „obiekt”. Uczestnicząca w oględzinach kierownik Działu EAD wyjaśniła, że *aktualnie słownik nie zawiera zdefiniowanej cechy obiektu, jako decyzji wydawanej w trybie przyspieszonym, gdyż takie decyzje nie były wydawane. Jeżeli zajdzie taka konieczność, wówczas w słowniku danych technicznych programu Wymiar, zostanie dodana odpowiednia kategoria obiektu „sieci szerokopasmowe”.*

(akta kontroli str. 109-114)

W okresie objętym kontrolą ZDiT wydał łącznie 2 229 decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego, w tym 745 decyzji w 2019 r., 972 decyzje w 2020 r. oraz 512 decyzji w pierwszym półroczu 2021 r. W powyższym okresie zaskarżono łącznie cztery decyzje zezwalające na zajęcie pasa drogowego (0,2% wszystkich decyzji z tego okresu), w tym trzy¹⁸ decyzje w 2019 r. (0,4% decyzji wydanych w 2019 r.) oraz jedną¹⁹ decyzję w 2021 r. (0,2% decyzji wydanych w I półroczu 2021 r.).

(akta kontroli str. 115-125, 144)

1.2. ZDiT prowadził ewidencję dróg w formie elektronicznej w programie pn. RoadMan²⁰. Analiza dokumentacji 15 dróg objętych zarządem wybranych ze wszystkich rodzajów dróg, proporcjonalnie do ich liczby²¹ wykazała, że zakres prowadzonej dokumentacji obejmował książkę drogi prowadzoną zgodnie ze wzorem określonym w załączniku „Załącznik Nr 1 - wzór książki drogi” do rozporządzenia ws. numeracji i ewidencji dróg publicznych, dzienniki objazdu dróg zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia, mapę techniczno – eksploatacyjną z zastosowaniem znaków umownych określonych w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

¹⁷ Dz.U. z 2021 r. poz. 777 ze zm.

¹⁸ EAD.4107.18.2019/O-018/2019, EAD.4107.37.2019/O-037/2019 oraz EAD.4107.106.2019/O-106/2019 dotyczące zezwolenia na zajęcie pasa drogowego ul. Władysława IV w związku z umieszczeniem obiektów budowlanych.

¹⁹ EAD.4102.7.2021.ND/U-007/2021 zezwalającą na prowadzenie robót w pasie drogowym ul. Piotra Skargi, Lutyków i Obotrytów.

²⁰ Oprogramowanie spółki Lehmann+Partner, pełniący funkcję systemu wspomagającego zarządzanie drogami i obiektami mostowymi zarządców dróg wszystkich kategorii (<http://http://lehmann-partner.vot.pl/oprogramowanie/roadman>).

²¹ Jedna droga krajowa nr 6, jedna droga wojewódzka nr 167, dwie drogi powiatowe: P5553Z (ul. Kresowian) i P5554Z (ul. Mazowieckiego) oraz 11 dróg gminnych: 900330Z (ul. Czesława Niemena), 900329Z (ul. Promykowa), 900328Z (ul. Zielone Wzgórze), 900327Z (ul. Okienna), 900326Z (ul. Kielecka), 900325Z (ul. Grecka), 900324Z (ul. Chrzęszczyńskiego), 900323Z (ul. Szeregowa), 900322Z (ul. Leonida Teligi), 900321Z (ul. Śliwkowa), 900320Z (ul. Strefowa).

Informacje o przeprowadzonych kontrolach okresowych stanu technicznego i wartości użytkowej odcinków drogi zestawione były w tabeli V książki drogi. W latach 2019 i 2020 zostały przeprowadzone kontrole okresowe stanu technicznego i wartości użytkowej wszystkich odcinków dróg objętych oględzinami. Kontrole okresowe stanu technicznego i wartości użytkowej odcinków dróg za 2021 r. łącznie z objazdami, przeprowadzane były sukcesywnie również w trakcie kontroli NIK. Planowany termin przekazania protokołów kontroli odcinków drogi wyznaczono na 27 sierpnia 2021 r.

Na mapie techniczno-eksploatacyjnej dróg w obrębie granic Miasta Koszalin wyznaczono granice pasa drogowego, jako linie ograniczające kontury elementów powierzchniowych na mapie związane z przebiegiem każdej drogi.

(akta kontroli str. 127-138)

1.3. W okresie objętym kontrolą ZDiT dokonał zwrotów nałożonych opłat na łączną kwotę 61 119,08 zł, z tego:

- w 2019 r. w kwocie 7 936,60 zł z tytułu zmiany decyzji na wniosek strony (skrócenie okresu zajęcia pasa), podwójnie opłaconych decyzji, nadpłat kwot zapłaconych w większej kwocie niż wynikająca z decyzji oraz 12 718,83 zł z tytułu dwukrotnie opłaconej decyzji o nałożeniu kary oraz zmiany kwoty kary ze względu na korektę okresu zajęcia pasa drogowego w wyniku zaskarżenia do WSA;

- w 2020 r. w kwocie 34 150,17 zł z tytułu zmiany decyzji na wniosek strony (skrócenie okresu zajęcia pasa), wygaszenia decyzji w związku ze zmianą właściciela infrastruktury technicznej, podwójnie opłaconych decyzji, nadpłat kwot zapłaconych w większej kwocie niż wynikająca z decyzji oraz 764,50 zł z tytułu podwójnie opłaconych kar;

- w 2021 r. w kwocie 5 548,98 zł z tytułu zmiany decyzji na wniosek strony (skrócenie okresu zajęcia pasa), wygaszenia decyzji w związku ze zmianą właściciela infrastruktury technicznej, podwójnie opłaconych decyzji, nadpłat kwot zapłaconych w większej kwocie niż wynikająca z decyzji oraz w jednym przypadku błędnie utworzonego przypisu w programie księgowym.

We wskazanym okresie ZDiT nie dokonywał zwrotów opłat z powodu ich anulowania w związku z nieokreśleniem granic pasa drogowego.

(akta kontroli str. 140-143)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie przygotowanie ZDiT do pobierania opłat za użytkowanie pasa drogowego oraz kar.

OBSZAR

2. Naliczanie i pobieranie opłat i kar za zajęcie pasa drogowego

2.1. W latach 2019-2021 (do 30 czerwca) do ZDiT złożono 2 492 wnioski o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego²². ZDiT w ww. okresie wydał 2 229 decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego²³.

W okresie 2019-2021 (do 30 czerwca 2021 r.) wydano 94 decyzje odmowne na zajęcie pasa drogowego. Główną przyczyną odmowy wydania decyzji był zakaz lokalizacji w pasie drogowym obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego wynikający z art. 39 ust. 1 ustawy o drogach publicznych. W pozostałych 169 sprawach wnioski nie zostały rozpatrzone²⁴.

(akta kontroli str. 144, 727, 853)

²² W 2019 r. 949, 2020 r. 994, 2021 r. (do 30 czerwca) 549 wniosków.

²³ W 2019 r. 745, 2020 r. 972, 2021 r. (do 30 czerwca) 512 decyzji.

²⁴ Z uwagi na: niedostarczenie, mimo wezwania wszystkich wymaganych dokumentów (63 przypadki), przekazanie według właściwości miejscowej do właściwego organu (82 sprawy), wycofanie wniosku przez stronę (24 przypadki).

Badanie²⁵ 32 decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego²⁶ wykazało, że:

- opłaty za zajęcie pasa drogowego zostały naliczone zgodnie z obowiązującymi stawkami, określonymi w uchwale nr VII/77/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 marca 2011 r.²⁷,
- prawidłowo określono i obliczono powierzchnie zajętości pasa drogowego,
- w badanych sprawach nie zastosowano indywidualnych odstępstw i ulg w zakresie naliczonych opłat,
- decyzje wydawane były bez zbędnej zwłoki i zostały podpisane przez osoby, które posiadały upoważnienie Prezydenta Miasta Koszalina do wydawania decyzji w sprawach wynikających z ustawy o drogach publicznych,
- w zakresie budowy i urządzeń każdorazowo wymagane były uzgodnienia z organem zarządzającym ruchem, co do sposobu zabezpieczenia terenu zgodnie z wymogami bezpieczeństwa ruchu drogowego i projektem organizacji ruchu drogowego w rejonie przewidywanego zajęcia pasa.

W ZDiT obowiązywał w badanym okresie druk wniosku o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, który był zgodny z wymaganiami określonymi w § 1 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego²⁸. Złożone wnioski o wydanie decyzji zostały wypełnione prawidłowo. Średni czas wydawania decyzji wyniósł 13,3 dnia i nie przekroczył w badanych sprawach 30 dni.

Badane decyzje zawierały elementy wymagane przepisami art. 107 kpa.: datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o prawie do odwołania i zrzeczenia się odwołania, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika.

(akta kontroli str. 726-852)

Badanie 12 spraw²⁹ zakończonych wydaniem decyzji niewyrażającej zgody na zajęcie pasa drogowego³⁰ wykazało, że:

- decyzje wydawane były bez zbędnej zwłoki i zostały podpisane przez osoby, które posiadały upoważnienie Prezydenta Miasta Koszalina do wydawania decyzji w sprawach wynikających z ustawy o drogach publicznych,
- decyzje stały się ostateczne,
- wydane decyzje były zasadne i legalne,

²⁵ Pierwsze 4 decyzje wydane w styczniu, czerwcu i wrześniu każdego roku objętego kontrolą

²⁶ Decyzje nr.: Roz-049/0518 z 2 stycznia 2019 r., O-127/2018 z 2 stycznia 2019 r., O-106/2018 z 2 stycznia 2019 r., A-145/2018 z 3 stycznia 2019 r., A-052/2019 z 4 czerwca 2019 r., H-037/2019 z 4 czerwca 2019 r., A-051/2019 z 4 czerwca 2019 r., U-065/0119 z 4 czerwca 2019 r., A-083/2019 z 4 września 2019 r., A-081/2019 z 4 września 2019 r., U-135/2019 z 5 września 2019 r., R-030/0119 z 5 września 2019 r., U-211/2019 z 2 stycznia 2020 r., Ht-186/2019 z 2 stycznia 2020 r., O-107/2019 z 2 stycznia 2020 r., O-109/2019 z 2 stycznia 2020 r., Ht-067/2020 z 1 czerwca 2020 r., U-067/2020 z 1 czerwca 2020 r., Roz-018/2020 z 1 czerwca 2020 r., U-060/2020 z 1 czerwca 2020 r., Roz-033/2020 z 1 września 2020 r., Roz-024/0220 z 1 września 2020 r., Roz-030/0120 z 1 września 2020 r., Roz-035/2020 z 1 września 2020 r., O-131/2020 z 4 stycznia 2021 r., O-124/2020 z 4 stycznia 2021 r., O-127/2020 z 4 stycznia 2021 r., O-129/2020 z 4 stycznia 2021 r., U-114/2021 z 2 czerwca 2021 r., O-045/2021 z 2 czerwca 2021 r., Rt-004/2021 z 1 z czerwca 2021 r., Ht-061/2021 z 1 czerwca 2021 r.

²⁷ Uchwała nr VII/77/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 marca 2011 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg w granicach administracyjnych Miasta.

²⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 1264 ze zm.

²⁹ Wybrano 12 wniosków, które nie zostały rozpatrzone pozytywnie (cztery z pierwszej połowy 2019 r., cztery z drugiej połowy 2020 r. i cztery z 2021 r.

³⁰ Decyzje nr.: Ht-040/2019 z 12 kwietnia 2019 r., Ht-053/2019 z 26 kwietnia 2019 r., Ht-059/2019 z 15 maja 2019 r., Ht-062/2019 r. z 15 maja 2019 r., Ht-058/2020 z 1 czerwca 2020 r., Ht-059/2020 z 1 czerwca 2020 r., Ht-060/2020 r. z 1 czerwca 2020 r., Ht-115/2020 z 1 września 2020 r., Ht-001/2021 z 4 lutego 2021 r., Ht-002/2021 z 4 lutego 2021 r., Ht-031/2021 z 30 kwietnia 2021 r., Ht-025/2021 z 7 maja 2021 r.

- przyczyną odmowy wydania decyzji był art. 39 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, zabraniający w szczególności lokalizacji w pasie drogowym obiektów budowlanych, umieszczania urządzeń, przedmiotów i materiałów niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

(akta kontroli str. 726, 853-865)

Decyzje zawierały elementy wymagane przepisami art. 107 kpa: datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o prawie do odwołania i zrzeczenia się odwołania, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika.

(akta kontroli str. 853-889)

W decyzjach administracyjnych jako organ administracji publicznej wskazany był ZDiT. W tej sprawie Dyrektor ZDiT wyjaśniła, że w myśl art. 21 ust. 1 zd. 1 ustawy o drogach publicznych zarządca drogi, o którym mowa w art. 19 ust. 2 pkt 2-4 i ust. 5, może wykonywać swoje obowiązki przy pomocy jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi, utworzonej odpowiednio przez sejmik województwa, radę powiatu lub radę gminy. ZDiT stanowi zatem jednostkę organizacyjną Gminy Miasto Koszalin i działając w oparciu Statut wykonuje m.in. zadania zarządcy drogi. Tym samym wszystkie sprawy procedowane w oparciu o przepisy ustawy o drogach publicznych w całości prowadzi ZDiT. Dodatkowo Prezydent Miasta Koszalina każdorazowo upoważniał osobę zarządzającą ZDiT do wydawania w jego imieniu decyzji administracyjnych w oparciu o przepisy ustawy o drogach publicznych (aktualnie obowiązuje Zarządzenie Nr 224/817/20 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 17 marca 2020 r. w sprawie upoważnienia Pani Anny Grabuszyńskiej - Hewelt Dyrektora ZDiT do załatwiania spraw i wydawania decyzji administracyjnych określonych w ustawie o drogach publicznych). Stosowne upoważnienie oraz podstawy prawne są każdorazowo przywoływane w treści decyzji. Oznaczenie decyzji wskazujące na Prezydenta Miasta Koszalina spowodowałoby nieporozumienia i wątpliwości stron, do kogo faktycznie zwracać się z wnioskami, kierować korespondencję czy wreszcie składać środki odwoławcze. Często adresaci decyzji nie są w stanie zrozumieć ww. kwestii prawnych, co mogłoby skutkować licznymi błędami i omyłkami, a także z tych względów przedłużaniem się postępowań administracyjnych. W tej sytuacji zasadnym jest umieszczanie w decyzjach logo ZDiT – jednostki pomocniczej dla Prezydenta Miasta Koszalina, jako podmiotu faktycznie prowadzącego postępowanie. Warto podkreślić, iż zarówno Samorządowe Kolegium Odwoławcze, jak i sądy administracyjne nigdy nie zarzucili niewłaściwego czy braku oznaczenia organu administracji publicznej w wydawanych przez Dyrektora ZDiT decyzjach.

(akta kontroli str. 853-889)

ZDiT prowadził ewidencję wydawanych decyzji przy użyciu programu informatycznego pn. Magistrat.³¹ Prowadzona ewidencja zawierała informacje dotyczące m.in: nr decyzji, daty wydania decyzji, daty odbioru decyzji, podmiotu, dla której wydano decyzję, celu zajęcia pasa drogowego, kategorii drogi, rodzaju obiektu, kwoty decyzji, terminu zajęcia pasa drogowego. Program nie zawierał informacji dotyczącej daty złożenia wniosku oraz nie posiadał funkcjonalności pozwalającej ustalić średnie i maksymalne terminy dla wydawanych decyzji.

(akta kontroli str. 633-659)

W okresie 2019-2021 (do 30 czerwca) nie odnotowano skarg związanych z wydawaniem zezwoleń na zajęcie pasa drogowego. Nie stwierdzono również przypadków zamieszczenia informacji w mediach społecznościowych lub Internecie

³¹ Wersja programu nr (1-0-45) 1-0-9.134, wersja bazy nr 1-0-45 (stan na 24 czerwca 2021 r.).

dotyczących nieprawidłowości związanych z udzielaniem decyzji na zajęcie pasa drogowego lub odmową jego zajęcia.

(akta kontroli str. 726, 1045)

2.2. W latach 2019-2021 (do 30 czerwca) ZDiT nie zawierał umów na zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

(akta kontroli str. 144, 385, 890)

2.3. W okresie 2019-2021 (do 30 czerwca) za samowolne zajęcie pasa drogowego ZDiT nałożył 77 kar na kwotę ogółem 216 414,94 zł³².

(akta kontroli str. 144, 897-899, 938-941, 996-999)

Ewidencja dotycząca decyzji nakładających kary za samowolne zajęcie pasa drogowego prowadzona była elektronicznie w programie pn. Magistrat. Ewidencja finansowo-księgowa dotycząca nakładanych kar przez ZDiT prowadzona była w programie komputerowym pn. „KAN”.³³

(akta kontroli str. 633-694)

Przeprowadzone oględziny oraz badanie analityczne zapisów księgowych potwierdziło m.in., że decyzje dotyczące nakładanych kar były księgowane w okresie sprawozdawczym ich wytworzenia.

(akta kontroli str. 660-694, 1053)

Badaniem kontrolnym objęto 27 z 77 nałożonych kar (najwyższe kwotowo kary w każdym roku objętym kontrolą) na kwotę 208 826 zł (tj. 96,5% kwoty ogółem)³⁴.

(akta kontroli str. 726, 891-896)

W wyniku badania kontrolnego ww. 27 decyzji dotyczących nałożenia kary ustalono, że:

- wysokość nałożonej kary za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy stanowiła 10-krotność opłaty ustalonej za zajęcie pasa drogowego zgodnie z obowiązującymi stawkami, określonymi w uchwale nr VII/77/2011 Rady Miejskiej w Koszalinie z dnia 24 marca 2011 r. (zgodnie z art.40 ust. 12 ustawy o drogach publicznych);
- nakładane kary były zgodne z obowiązującymi przepisami, w szczególności w zakresie terminów i wysokości stawki;
- decyzje dotyczące nakładania kar za samowolne zajęcie pasa drogowego wydawane były bez zbędnej zwłoki i zostały podpisane przez osoby, które posiadały upoważnienie Prezydenta Miasta Koszalina do wydawania decyzji w sprawach wynikających z ustawy o drogach publicznych.

³² W 2019 r. 26 kar na kwotę 68 065,10 zł, w 2020 r. 34 kary na kwotę 87 117,70 zł, w 2021 r. (do 30 czerwca) 17 kar na kwotę 61 232,14 zł.

³³ Wersja programu 1.0.3.32. (stan na 2 lipca 2021 r.).

³⁴ Decyzje nr: O-085/2014 z 18 stycznia 2019 r. (kwota kary 12 705,10 zł), Rt-002/2019 z 22 marca 2019 r. (kara 11 305 zł), Roz-044/0118 z 28 stycznia 2019 r. (kara 10 800 zł), O-085/0214 z 15 kwietnia 2019 r. (kara 9 964,80 zł), Rt-019/2019 z 29 sierpnia 2019 r. (kara 7 321,60 zł), Rt-009/2019 z 16 sierpnia 2019 r. (kara 5 361,80 zł), U-024/0419 z 7 maja 2019 r. (kara 5 228,80 zł) Rt-028/2018 z 15 stycznia 2019 r. (kara 3 990 zł), R-020/2019 z 12 września 2019 r. (kara 3 480 zł), Roz-077/0118 z 27 lutego 2019 r. (kara 2 095 zł); Ht-102/0119 z 29 stycznia 2020 r. (kara 53 240 zł), Rt-026/0219 z 31 sierpnia 2020 r. (kara 9 675 zł), R-031/0118 z 12 marca 2020 r. (kara 8 498,50 zł), Rt-016/2020 z 28 października 2020 r. (kary 4 836 zł), R-029/0118 z 23 września 2020 r. (kara 3 248 zł), R-042/2019 r. z 15 stycznia 2020 r. (kara 2 282,50 zł), Roz-036/2020 z 5 października 2020 r. (kary 1 920 zł), U-089/0220 z 1 września 2020 r. (kara 1 540 zł), R-033/0119 z 30 listopada 2020 r. (kara 700 zł), O-057/2020 z 30 października 2020 r. (kara 640,50 zł), Roz-041/2020 z 13 listopada 2020 r. (kara 18 658 zł), Roz-032/2020 z 29 października 2020 r. (kara 14 197,60 zł); R-019/0319 z 8 stycznia 2021 r. (kara 12 022,40 zł), O-118/2020 z 12 maja 2021 r. (kara 1 939,40 zł), Rt-015/0120 z 5 maja 2021 r. (kara 1 807,80 zł), O-001/0121 z 9 kwietnia 2021 r. (kara 1 002,30 zł), O-113/0119 z 9 lutego 2021 r. (kara 365,90 zł).

Ponadto ustalono, że decyzje zawierały: datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie o prawie do odwołania i zrzeczenia się odwołania, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika.

(akta kontroli str. 891-1044)

Dodatkowo ustalono, że:

- informacje o nielegalnym zajęciu pasa drogowego ZDiT pozyskiwał w trakcie wykonywanych przez pracowników Działu EAD odbiorów pasa drogowego a także w trakcie kontroli w terenie,
- w przypadku nielegalnego stwierdzenia zajęcia pasa drogowego, pracownicy jeździli w teren w celu oceny, czy stan nielegalnego zajęcia pasa drogowego został zakończony. W trakcie każdej przeprowadzonej wizji w terenie sporządzany był protokół z kontroli pasa drogowego, w którym wpisywane były obmiary powierzchni nielegalnego zajęcia pasa drogowego a także wykonywana była dokumentacja zdjęciowa. W taki sposób przygotowany materiał, stanowił podstawę do wszczęcia postępowania w sprawie np. umieszczenia reklamy bez zezwolenia. Pracownik prowadzący sprawę wpisywał do kalendarza elektronicznego kolejne terminy kontroli pasa drogowego przy równoczesnym prowadzeniu sprawy zgodnie z wymogami kpa. Sprawa dotycząca nielegalnego zajęcia pasa drogowego prowadzona była do momentu stwierdzenia, że pas drogowy został doprowadzony do stanu poprzedniego.

(akta kontroli str. 892)

Na przykładzie ww. siedmiu spraw, w których nałożono kary za nielegalne zajęcie pasa drogowego³⁵ dokonano w drodze oględzin sprawdzenia zaprzestania samowolnego zajmowania pasa drogowego. W czterech przypadkach stwierdzono zakończenie zajmowania pasa, w dwóch przypadkach uzyskano zezwolenie na dalsze zajmowanie pasa drogowego. W jednym przypadku³⁶, pomimo nałożenia kary³⁷, stwierdzono dalsze zajmowanie pasa bez zezwolenia zarządcy drogi, polegające na umieszczeniu i funkcjonowaniu w pasie drogowym schodów do lokalu.

Kierownik Działu EAD wyjaśniła, że *na D.K. zostanie nałożona kolejna kara od dnia 22 kwietnia 2021 r. Postępowanie w tej sprawie zostanie wszczęte po zakończeniu oględzin NIK. Zezwolenie na umieszczenie przedmiotowych schodów nie zostało udzielone z powodu braku wniosku strony w tej sprawie.*

Postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia ww. kary od 22 kwietnia 2021 r. zostało wszczęte przez ZDiT 2 lipca 2021 r.

(akta kontroli str. 157-158, 466-469, 892)

W sprawie sposobu kontrolowania zaprzestania nielegalnego zajmowania pasa drogowego po nałożeniu kary Kierownik Działu EAD wyjaśniła, że *kontrolowanie (...) prowadzone jest przez ZDiT aż do skutku, tj. do momentu stwierdzenia w drodze kontroli terenowej usunięcia obiektu z pasa drogowego lub zaprzestania zajęcia w innej formie, np. robót drogowych. W przypadku dalszego zajmowania pasa bez zezwolenia, kolejne protokoły kontroli terenowych dokumentują fakt zajmowania pasa i stanowią podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w celu*

³⁵ Roz-041/2020 z 13 listopada 2020 r., Roz-032/2020 z 29 października 2020 r., R-019/0319 z 8 stycznia 2021 r., O-118/2020 z 12 maja 2021 r., Rt-015/0220 z 5 maja 2021 r., O-001/0121 z 9 kwietnia 2021 r. i O-113/0119 z 9 lutego 2021 r.

³⁶ Podczas oględzin przeprowadzonych 28 czerwca 2021 r.

³⁷ Wybudowanie schodów w pasie drogowym stwierdzono przez ZDiT podczas oględzin 22 lipca 2020 r. Kary nałożono decyzjami nr: O-057/2020 z 30 października 2020 r. za zajęcie pasa od 22 lipca 2020 r. do 29 września 2020 r. oraz O-118/2020 z 12 maja 2021 r. za zajęcie pasa drogowego w okresie od 30 września 2020 r. do 21 kwietnia 2021 r.

wymierzenia kary. W przypadku nagminnego zajmowania pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi, staramy się aby kary były wymierzane co dwa lub trzy miesiące, zależnie od wysokości stawki podstawowej tak aby miarkować kwotę kary stosownie do art. 189d kpa.

(akta kontroli str. 469)

2.4. W ZDiT nie stwierdzono występowania przypadków legalizacji po nielegalnym zajęciu pasa drogowego oraz aby dochodziło do sytuacji odstąpienia od wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia.

Nie stwierdzono przypadków zamieszczenia informacji w mediach społecznościowych i internecie dotyczących zjawisk legalizacji po nielegalnym zajęciu pasa drogowego oraz aby dochodziło do sytuacji odstąpienia od wymierzenia kary za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia. Ponadto nie stwierdzono występowania mechanizmów korupcyjnych w tym zakresie.

(akta kontroli str. 1045)

W ZDiT nie wystąpiła sytuacja, aby znaczna część nakładanych kar (powyżej 25%) została uchylona w procesie odwoławczym. W okresie objętym kontrolą na 19 spraw dotyczących nałożenia kary za samowolne zajęcie pasa drogowego³⁸ dwie sprawy zostały uchylone w całości³⁹, dwie w części dotyczącej wysokości nałożonej kary (kara została w wyniku przeliczenia zmniejszona)⁴⁰.

(akta kontroli str. 1045-1051).

2.5. Łączna kwota naliczonych opłat (dochody) z tytułu zajęcia pasa drogowego wyniosła w okresie objętym kontrolą 4 636 795 zł, w tym w: 2019 r. - 1 871 656 zł, 2020 r. - 1 778 104 zł, 2021 r. (do 30.06) - 987 035 zł.

Łączna kwota naliczonych kar nałożonych za zajęcie pasa drogowego wynosiła w ww. okresie 634 393 zł, w tym w: 2019 r. - 119 448 zł, 2020 r. - 432 759 zł, 2021 r. (do 30.06) - 82 186 zł.

W latach 2019-2021 (I półrocze) łączna kwota wniesionych opłat za zajęcie pasa drogowego wynosiła 4 244 838 zł, w tym w: 2019 r. - 1 844 397 zł, 2020 r. - 1 393 236 zł, 2021 r. (do 30.06) - 1 007 205 zł. Łączna kwota wniesionych kar z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego w ww. okresie wynosiła 181 517 zł, w tym w: 2019 r. - 59 251 zł, 2020 r. - 44 633 zł, w 2021 r (do 30.06) - 77 633 zł.⁴¹

(akta kontroli str. 145)

Objęte badaniem kontrolnym decyzje oraz przegląd analityczny zapisów księgowych potwierdził, że ZDiT zgodnie z przepisami naliczał i pobierał opłaty i kary za zajęcie pasa drogowego. ZDiT w przypadkach zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia lub o powierzchni większej niż określona w zezwoleniu wymierzał w drodze decyzji administracyjnej karę pieniężną. ZDiT w wydawanych decyzjach wskazywał termin uiszczenia opłaty za zajęcie pasa drogowego oraz kary za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zgodnie z wymogiem art. 40 ust.13 ustawy o drogach publicznych,

³⁸ Decyzje nr: Roz-044/0118 z 28 stycznia 2019 r., Roz-077/0118 z 27 lutego 2019 r., Roz-004/2019 z 25 marca 2019 r., O-066/021818 z 30 kwietnia 2019 r., U-024/0419 z 7 maja 2019 r., R-017/2019 z 12 lipca 2019 r., R-020/2019 z 12 września 2019 r., R-026/0219 z 31 sierpnia 2020 r., A-105/2019 z 18 listopada 2019 r., Rt-027/0219 z 28 grudnia 2020 r., Rt-027/0219 z 28 grudnia 2020 r., Roz-061/0219 z 31 sierpnia 2020 r., R-019/0219 z 8 stycznia 2021 r., Roz-006/2020 z 14 sierpnia 2020 r., Rt-015/0221 z 11 maja 2021 r., Roz-032/2020 z 29 października 2020 r., Roz-041/2020 z 13 listopada 2020 r., R-019/2019 z 8 marca 2021 r., U-007/2021 z 6 maja 2021 r.

³⁹ Decyzje nr: O-066/021818 z 30 kwietnia 2019 r. (SKO wydało 24 czerwca 2019 r. decyzję o uchyleniu w całości decyzji ZDiT i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia, ZDiT 19 września 2019 r. wydało decyzję o umorzeniu w całości wszczętego postępowania jako bezprzedmiotowego); A-105/2019 z 18 listopada 2019 r. (SKO wydało 15 stycznia 2020 r. decyzję, w której orzekło o uchyleniu i umorzeniu decyzji ZDiT).

⁴⁰ Decyzje nr: Roz-077/0118 z 27 lutego 2019 r., R-20/2019 z 12 września 2019 r.,

⁴¹ Podane kwoty wniesionych opłat oraz naliczonych kar obejmują również wpłaty dotyczące przypisów z lat poprzednich oraz uzyskanych w toku postępowania egzekucyjnego zaległości przypisanych w latach poprzednich oraz kwoty opłat rocznych.

tj. 14 dni od dnia, w którym decyzja ustalająca ich wysokość stała się ostateczna. Zgodnie z wymogiem art. 40 ust. 13a ustawy o drogach publicznych opłata roczna za lata następne uiszczana była w terminie do 15 stycznia każdego roku, z góry za dany rok.

(akta kontroli str. 145, 1052-1054)

2.6. ZDiT prowadził ewidencję księgową należności i zobowiązań w zakresie zaewidencjonowanych rozrachunków, a w przypadku należności wymagalnych podlegających przepisom upea wystawiał tytuły wykonawcze. Operacje dotyczące upomnień i tytułów wykonawczych prowadzone były elektronicznie⁴². Naliczone koszty upomnień były zgodne z wysokością kosztów upomnienia wynikającą z §1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 września 2015 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej⁴³.

(akta kontroli str. 660-718)

ZDiT naliczał również odsetki ustawowe. Wysokość tych odsetek w okresie objętym kontrolą odpowiadała wysokości odsetek określonych w Obwieszczeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 lipca 2020 r. i z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie.⁴⁴

(akta kontroli str. 725)

Badanie kontrolne wykazało, że ZDiT każdorazowo wysyłał upomnienia oraz kierował do Prezydenta Miasta Koszalina lub do właściwych naczelników urzędów skarbowych tytuły wykonawcze. ZDiT posiadał wiedzę o stanie prowadzonych przez nich postępowań.

(akta kontroli str. 1099-1101)

Według stanu na 30 czerwca 2021 r. zostało zapłaconych 76,4%, 61,4% i 63,3% upomnień wystawionych odpowiednio w 2019 r., 2020 r. i 2021 r. (do 30.06).⁴⁵

Liczba wystawionych tytułów wykonawczych w okresie objętym kontrolą kształtowała się następująco: 2019 r. - 51, 2020 r. - 12 i 2021 r. (do 30 czerwca) -55.

(akta kontroli str. 695-724)

Analiza 23 spraw⁴⁶ dłużników nieregulujących terminowo należności⁴⁷ wykazała, że ZDiT zgodnie z art. 6 §1 upea, podejmował wobec nich działania windykacyjne tj. wystawił 23 upomnienia oraz 15 tytułów wykonawczych.

(akta kontroli str. 1099,1123)

Po upływie terminu zapłaty ZDiT przysyłał pisemne upomnienia dłużnikowi, zawierające wezwanie do zapłaty z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, stosownie do art. 15 § 1 upea oraz § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie

⁴² W programie pn. „KAN”. Wersja programu 1.0.3.32. (stan na 2 lipca 2021 r.).

⁴³ Dz. U. z 2015 r. poz. 1526.

⁴⁴ Odpowiednio M.P. z 2020 r. poz. 627 i M.P. z 2016 r. poz. 47.

⁴⁵ Z 212 upomnień wystawionych przez ZDiT w 2019 r. zapłacone zostało 162, z 149 upomnień wystawionych w 2020 r. zapłaconych zostało 92 a z 154 upomnień wystawionych w 2021 r. (do 30 czerwca) zapłaconych zostało 96.

⁴⁶ Zastosowano dobór celowy.

⁴⁷ Sprawy w związku z decyzjami nr: Rt-002/2019 z 22 marca 2019 r., Roz-044/0118 z 28 stycznia 2019 r., Rt-019/2019 z 29 sierpnia 2019 r., Rt-009/2019 z 16 sierpnia 2019 r., Rt-028/2018 z 15 stycznia 2019 r., R-020/2019 z 12 września 2019 r., Ht-102/0119 z 29 stycznia 2020 r., Rt-026/0219 z 31 sierpnia 2020 r., Rt-016/2020 z 28 października 2020 r., R-029/0118 z 23 września 2020 r., Roz-036/2020 z 5 października 2020 r., Roz-041/2020 z 13 listopada 2020 r., R-019/0319 z 8 stycznia 2021 r., O-012/2019 z 7 marca 2019 r., O-006/2021 z 27 stycznia 2021 r., O-005/2021 z 27 stycznia 2021 r., Ht-063/0120 z 24 czerwca 2020 r., Ht-161/2020 z 20 listopada 2020 r., Ht-203/2020 z 15 stycznia 2021 r., Roz-048/2020 z 5 listopada 2020 r., Roz-048/0120 z 4 grudnia 2020 r., H-098/2019 z 10 stycznia 2020 r., H-002/2021 z 3 lutego 2020 r.

postępowania wierzycieli należności pieniężnych⁴⁸ lub § 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych⁴⁹. Upomnienia zostały skierowane do dłużników w związku z decyzjami dotyczącymi nałożonej kary za samowolne zajęcie pasa drogowego (13 decyzji⁵⁰) oraz z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego (10 decyzji⁵¹).

Dla badanych 23 spraw ZDiT wystawił 15 tytułów wykonawczych w celu wszczęcia egzekucji przez organ egzekucyjny. Dotyczyło to spraw w związku z wydanymi decyzjami o nałożeniu kary za samowolne zajęcie pasa drogowego (osiem decyzji⁵²) oraz z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego (siedem decyzji⁵³). ZDiT posiadał wiedzę o stanie postępowań egzekucyjnych prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych. Wszystkie badane tytuły wykonawcze zostały wystawione w 2021 r.
(akta kontroli str. 1066-1101)

W wyniku podejmowanych działań egzekucyjnych w 23 badanych sprawach uzyskano kwotę 59 433 zł, co stanowiło 32,4% kwoty należności wynikających z ww. 23 decyzji.

(akta kontroli str. 1124-1125)

Dyrektor ZDiT odnosząc się do terminowości podejmowanych działań, zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wyjaśniła: *żaden przepis nie nakłada na wierzyciela obowiązku „bezzwłocznego” wystawienia dłużnikowi upomnienia, czy tytułu wykonawczego. Tym samym nie można stawiać zarzutu, że w przedmiotowych sprawach wystawienie upomnienia czy tytułu wykonawczego naruszało określony ustawowo termin. Okres dochodzenia należności publicznoprawnych z tytułu opłat i kar pieniężnych wynosi 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym opłaty lub kary powinny być uiszczone (art. 40d ust. 3 ustawy o drogach publicznych). Wszelkie zatem czynności mające na celu wyegzekwowanie należności w przedmiotowych sprawach były podejmowane w odpowiednim czasie, mając na uwadze by nie nastąpiło ich przedawnienie. Wystawienie dłużnikowi upomnienia, czy tytułu wykonawczego następowało w odpowiednim czasie, mając na względzie bieżącą pracę i obciążenie Działu Dochodów i Windykacji, a także okoliczności związane z absencją pracowników czy specyfiką pracy w czasie panującego od dnia 20 marca 2020 r. w kraju stanu epidemii ogłoszonego na mocy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii⁵⁴. Windykacją opłat i kar naliczonych za zajęcie pasa drogowego zajmowała się jedna osoba, która w okresie od 30 marca do 5 listopada 2020 r. przebywała nieprzerwanie tj. przez 171 dni na zwolnieniu lekarskim, przy czym zwolnienia były wystawiane na około miesięczne okresy, a następnie przedłużane*

⁴⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 1483, dalej: rozporządzenie z dnia 30 grudnia 2015 r.

⁴⁹ Dz. U. poz. 1294, dalej: rozporządzenie z dnia 23 lipca 2020 r.

⁵⁰ Decyzje nr: Rt-002/2019 z 22 marca 2019 r., Roz-044/0118 z 28 stycznia 2019 r., Rt-019/2019 z 29 sierpnia 2019 r., Rt-009/2019 z 16 sierpnia 2019 r., Rt-028/2018 z 15 stycznia 2019 r., R-020/2019 z 12 września 2019 r., Ht-102/0119 z 29 stycznia 2020 r., Rt-026/0219 z 31 sierpnia 2020 r., Rt-016/2020 z 28 października 2020 r., R-029/0118 z 23 września 2020 r., Roz-036/2020 z 5 października 2020 r., Roz-041/2020 z 13 listopada 2020 r., R-019/0319 z 8 stycznia 2021 r.

⁵¹ Decyzje nr: O-012/2019 z 7 marca 2019 r., O-006/2021 z 27 stycznia 2021 r., O-005/2021 z 27 stycznia 2021 r., Ht-063/0120 z 24 czerwca 2020 r., Ht-161/2020 z 20 listopada 2020 r., Ht-203/2020 z 15 stycznia 2021 r., Roz-048/2020 z 5 listopada 2020 r., Roz-048/0120 z 4 grudnia 2020 r., H-098/2019 z 10 stycznia 2020 r., H-002/2021 z 3 lutego 2020 r.

⁵² Decyzje nr: Rt-002/2019 z 22 marca 2019 r., Rt-019/2019 z 29 sierpnia 2019 r., Rt-009/2019 z 16 sierpnia 2019 r., Rt-028/2018 z 15 stycznia 2019 r., R-020/2019 z 12 września 2019 r., Ht-102/0119 z 29 stycznia 2020 r., Rt-016/2020 z 28 października 2020 r., Roz-036/2020 z 5 października 2020 r.

⁵³ Decyzje nr: Ht-063/0120 z 24 czerwca 2020 r., Ht-161/2020 z 20 listopada 2020 r., Ht-203/2020 z 15 stycznia 2021 r., Roz-048/2020 z 5 listopada 2020 r., Roz-048/0120 z 4 grudnia 2020 r., H-098/2019 z 10 stycznia 2020 r., H-002/2021 z 3 lutego 2020 r.

⁵⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 491.

o kolejny miesięczny okres. Tym samym po zakończeniu każdego zwolnienia powinien nastąpić powrót pracownika do pracy. Cykliczność zwolnień uniemożliwiała zatrudnienie na ten okres pracownika na zastępstwo czy stałe oddelegowanie innego pracownika do tych zadań. Ostatecznie, na początku listopada 2020 r. została rozwiązana umowa o pracę za porozumieniem stron z pracownikiem zajmującym się ewidencją finansowo-księgową oraz windykacją opłat i kar za zajęcie pasa drogowego. W okresie od marca do listopada 2020 roku były podejmowane tylko niezbędne czynności związane z obsługą finansowo-księgową oraz windykacją opłat za zajęcie pasa drogowego. W ten sposób we wskazanym okresie doszło do spiętrzenia się spraw. Obecnie, po powierzeniu na stałe obowiązków związanych z windykacją opłat i kar za zajęcie pasa drogowego nowej osobie, czynności te są wykonywane na bieżąco. Trzeba podkreślić, iż w związku z ogłoszonym w dniu 20 marca 2020 r. stanem epidemii w kraju i wprowadzonymi obostrzeniami czy nowymi zasadami pracy (np. nauka zdalna, praca zdalna) były utrudnienia związane z funkcjonowaniem wielu jednostek, w tym również ZDiT w Koszalinie. Pojawiały się bowiem znaczne problemy z absencją pracowników związane z koniecznością sprawowania opieki nad dziećmi, zwolnieniami lekarskimi, kwarantanną, a także wykorzystaniem urlopów wypoczynkowych. Z tych powodów nie można było na bieżąco wykonywać wszystkich czynności statutowo powierzonych ZDiT, w tym również w Dziale Dochodów i Windykacji, w którym z pięciu osób zatrudnionych, w roku 2020 faktycznie stałe pracę wykonywało tylko 2-3 pracowników, co stanowi 40-60% etatów w Dziale. Przy tak poważnych problemach kadrowych priorytetem było wykonywanie zadań terminowych: udzielanie odpowiedzi na pisma oraz wnioski, prowadzenie postępowań administracyjnych związanych z umorzeniem lub rozłożeniem na raty należności publicznoprawnych, wykonanie bilansu, sprawozdań Rb-27S, Rb-N, sprawozdań opisowych z wykonania budżetu. (...) W sytuacji braku pełnej obsady kadrowej Działu nie ma możliwości by wszystkie zadania były wykonywane natychmiast. Niemniej jednak problemy w funkcjonowaniu Działu EDW w okresie stanu epidemicznego wywołanego wirusem SARS-Cov-2 ostatecznie nie spowodowały żadnych uszczupień budżetowych. Należy także zaznaczyć, iż właśnie z uwagi na trudną sytuację epidemiczną w kraju sam ustawodawca wprowadził normy prawne dotyczące np. wstrzymania rozpoczęcia i zawieszenia terminów określonych przepisami prawa. (...) Wystawienie tytułu wykonawczego jest ściśle uzależnione od skutecznego doręczenia upomnienia oraz upływu siedmiodniowego terminu zgodnie z art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji co w oczywisty sposób oznacza, iż data wystawienia tytułu wykonawczego nie powinna być liczona od daty wystawienia upomnienia.

(akta kontroli str. 1127-1132)

Nie stwierdzono wystąpienia przypadków nie podjęcia działań w związku z należnościami wynikającymi z decyzji z tytułu kar i opłat za zajęcie pasa drogowego.

(akta kontroli str. 1066-1101)

W ZDiT nie opracowano wewnętrznych wytycznych w zakresie prowadzenia działań informacyjnych oraz postępowania w celu wyegzekwowania należności z tytułu opłat i kar za zajęcie pasa drogowego.

(akta kontroli str. 1113, 1122)

Dyrektor ZDiT wyjaśniła: ZDiT nie posiada wewnętrznych wytycznych w zakresie prowadzenia działań informacyjnych oraz postępowania w celu wyegzekwowania należności z tytułu kar i opłat za zajęcie pasa drogowego. Czynności te odbywają się w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego oraz prawa miejscowego. Decyzja administracyjna nakładająca opłatę za zajęcie pasa drogowego jest

wydawana na wniosek zobowiązanego. W każdej decyzji zawarty jest termin wykonania zobowiązania finansowego, a także jest pouczenie o skutkach nie uiszczenia należności w terminie. Podmiot otrzymując decyzję administracyjną jest zatem w pełni świadomy wynikających z tej decyzji ciężących na nim obowiązków i konsekwencji za nieterminową zapłatę poprzez naliczenie ustawowych odsetek za opóźnienie, czy możliwości dochodzenia należności na drodze postępowania egzekucyjnego w administracji. Tym samym nie ma obowiązku ponownego informowania dłużnika zmierzającego do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku zapłaty należności. Działania informacyjne w trybie art. 6 § 1b upea nie mają bowiem charakteru obligatoryjnego. Należy podkreślić, iż realizacja działań informacyjnych nie tylko powodowałaby dodatkową absorpcję czasu pracy pracowników, ale i również narażałaby ZDiT na dodatkowe koszty związane z korespondencją, co w obecnej, trudnej sytuacji finansowej jednostki czy Miasta Koszalina byłoby działaniem niegospodarnym. W tej sytuacji nie ma potrzeby konkretyzacji działań mających na celu wyegzekwowanie należnych kar i opłat za zajęcie pasa drogowego w formie wytycznych czy innych dokumentów wewnętrznych.

(akta kontroli str. 1129)

Pracę ZDiT w latach 2019-2021 regulowała norma PN-EN ISO 9001:2015⁵⁵, zgodnie z którą corocznie przeprowadzane były audyty w zakresie m.in. pracy Działu Dochodów i Windykacji. W przeprowadzonych badaniach audytowych nie stwierdzono niezgodności odnośnie badanych procesów⁵⁶ w ZDiT.

(akta kontroli str. 1102-1112)

2.6.1. W ZDiT wystąpił przypadek wydawania kolejnych decyzji zezwalających na czasowe zajęcie pasa drogowego, mimo że wnioskodawca był dłużnikiem ZDiT z tytułu opłaty za zajęcie pasa drogowego. Zaległości w płatnościach ww. dłużnika wynosiły ogółem 61 047,50 zł (w tym kwota odsetek 14 881,30 zł).⁵⁷

(akta kontroli str. 1055-1061, 1074-1075, 1096-1098)

Dyrektor ZDiT wyjaśniła: *Przedmiotowe decyzje dotyczyły wydania przez zarządcę drogi zgód wyrażonych w formie decyzji administracyjnych na czasowe zajęcie pasa drogowego – drogi gminnej ul. Kamieniarskiej (dz. działka nr 80, obręb 25) poprzez umieszczenie i funkcjonowanie istniejącego kiosku handlowego oraz stelaża na wystawę towaru i były konsekwencją uznania, że zachodzi szczególny przypadek w rozumieniu art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych. Przypadek braku uiszczenia opłat z tytułu wydanych dotychczas decyzji na zajęcie pasa drogowego w świetle przepisów ustawy o drogach publicznych nie został przez ustawodawcę określony jako przesłanka negatywna, której zaistnienie pozwoliłoby odmówić zgody na zajęcie pasa drogowego. Jak wynika bowiem z treści art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych podstawą odmowy umieszczenia w pasie drogowym obiektów budowlanych jest przede wszystkim możliwość wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego czy niszczenia lub uszkodzenia drogi i jej urządzeń. Kwestia regulowania płatności za zajęcie pasa drogowego nie może mieć zatem wpływu na odmowę wydania zezwolenia. Przyjęcie odmiennego stanowiska mogłoby narazić organ na zarzut naruszenia zasady zaufania do organu władzy*

⁵⁵ Data udzielenia pierwszej certyfikacji wg. normy PN-EN ISO 9001:2009 31 lipca 2014 r. a od 16 lipca 2018 r. wg. normy PN-EN ISO 9001:2015.

⁵⁶ Procesów niezbędnych dla spełnienia wymagań prawa, wymagań klientów oraz wymagań normy PN-EN ISO 9001:2015. Raporty z 9 lipca 2019 r. i 10 lipca 2020 r.

⁵⁷ Zaległości w opłatach dotyczyły m.in. decyzji nr: H-002/2018 z 18 stycznia 2018 r., H-001/2019 z 15 stycznia 2019 r., H-098/2019 z 10 stycznia 2020 r., H-002/2021 z 3 lutego 2020 r. (po rozpatrzeniu wniosków odpowiednio z: 4 stycznia 2018 r., 2 stycznia 2019 r., 30 grudnia 2019 r., 3 lutego 2021 r.) oraz decyzji wcześniejszych. Podany stan zaległości na 2 lipca 2021 r.

publicznej wyrażonej w art. 8 kpa. Strona bowiem ma prawo oczekiwać, iż skoro zostały wcześniej wydane zgody na zajęcie pasa drogowego, to dalsze umieszczenie obiektu budowlanego wymaga tylko dopełnienia odpowiednich formalności (złożenia wniosku). Egzekucja należności z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego jest na podstawie upea i jest niezależna od przesłanek zajęcia pasa drogowego. Zarządca drogi jest zobowiązany do działania w granicach prawa i nie ma możliwości odmowy wydania zgody na zajęcie pasa wyłącznie z powodu braku uregulowania należności wynikających z poprzednich decyzji. Postulat zmiany prawa w tym zakresie należy kierować do ustawodawcy.

Dodatkowo w złożonych wyjaśnieniach Dyrektor podała, że z przekazanego przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Koszalinie opisu przebiegu postępowania wobec ww. dłużnika wynikało, że podjęto następujące czynności egzekucyjne: naliczono opłatę manipulacyjną, ustalono majątek zobowiązanego, dokonano zajęcia rachunku bankowego.

(akta kontroli str. 1128-1129, 1134)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania ZDiT w zakresie naliczania i pobierania opłat i kar za zajęcie pasa drogowego. Były one zgodne z zasadami określonymi w art. 40 ustawy o drogach publicznych i odpowiadały stawkom ustalonym przez Radę Miejską w Koszalinie. Decyzje były wydawane bezzwłocznie, zawierały zapisy wymagane dla decyzji administracyjnych.

We wszystkich zbadanych sprawach wnioski o wydanie decyzji na zajęcie pasa drogowego spełniały warunki określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego⁵⁸. Nie stwierdzono wystąpienia przypadków, legalizacji samowolnego zajęcia pasa drogowego.

ZDiT skutecznie egzekwował naliczone opłaty i kary za samowolne zajęcie pasa drogowego oraz prawidłowo prowadził ewidencję należności, roszczeń i zobowiązań w zakresie zaewidencjonowanych rozrachunków, a w przypadku należności wymagalnych podlegających przepisom upea wystawiane były tytuły wykonawcze. Nie stwierdzono wystąpienia przypadków nie podjęcia działań w związku z należnościami wynikającymi z decyzji z tytułu kar i opłat za zajęcie pasa drogowego.

OBSZAR

3. Monitorowanie pasa drogowego

3.1. W okresie objętym kontrolą ZDiT nie posiadał opracowanej procedury monitoringu pasa drogowego. Kierownik Działu EAD wyjaśniła, że w latach 2019 – 2021 ZDiT nie posiadał procedury monitoringu pasa drogowego ani nie określono terminów lub częstotliwości dokonywania objazdów sieci drogowej, sprawdzenie prawidłowości realizacji wydanych zezwoleń na zajęcie lub kontrolę przywrócenia do stanu pierwotnego drogi.

(akta kontroli str. 147-148)

W sprawie sposobu prowadzenia monitoringu pasa drogowego w celu wykrycia nielegalnego zajęcia pasa drogowego kierownik Działu EAD wyjaśniła, że monitoring pasów drogowych w mieście Koszalin jest prowadzony codziennie (od poniedziałku do piątku) i dotyczy głównie spraw, w których zakończono okres zajmowania pasa określony w wydanych decyzjach. (...) Ponadto planowane są rutynowe kontrole pasów drogowych na podstawie zgłoszeń mieszkańców oraz

⁵⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 1264 ze zm.

pracowników innych Działów ZDiT, wszczętych postępowań administracyjnych z urzędu oraz objazdy terenu wynikające z pozostałych spraw jakie prowadzone są w Dziale np. zgłoszenia szkód komunikacyjnych lub objazdów kontrolnych tras przejazdów pojazdów nienormatywnych. Aktualna obsada kadrowa Działu Administrowania Pasem Drogowym nie pozwala na prowadzenie innych działań w zakresie monitoringu w tym skierowanych wyłącznie na wykrywanie przypadków nielegalnego zajęcia pasa drogowego. Przypadki takie ujawniane są przy okazji prowadzonych czynności związanych z obsługą bieżących spraw bądź w wyniku reakcji na otrzymane zgłoszenia. (...)

(akta kontroli str. 147-148)

W latach objętych kontrolą ZDiT wykonał łącznie 3 371 kontroli pasa drogowego, w tym 1 283 kontrole w 2019 r., 1 366 kontroli w 2020 r. i 722 kontrole w 2021 r. (do 30 czerwca).

(akta kontroli str. 146)

W kontrolowanym okresie wykryto 111 przypadków nielegalnych zajęć pasa drogowego, w tym 15⁵⁹ w 2019 r., 33⁶⁰ w 2020 r. oraz 63⁶¹ w 2021 r. (do 30 czerwca).

(akta kontroli str. 146)

W latach 2019 – 2021 (do 30 czerwca) ZDiT przeprowadził łącznie 2 530 kontroli wydanych zezwoleń, w tym 958 w 2019 r., 1 020 w 2020 r. oraz 552 w 2021 r. (do 30 czerwca).

(akta kontroli str. 146)

W sprawie działań podejmowanych po stwierdzeniu, że przekroczono powierzchnię i czas zajętości kierownik Działu EAD wyjaśniła, że *nieprzywrócenie pasa drogowego do jego poprzedniej użyteczności polegało na stwierdzeniu jego dalszego zajęcia w związku z nie zakończeniem prowadzenia robót lub np. składowaniem materiałów budowlanych po upływie terminu zezwolenia lub stwierdzeniu po zakończeniu zajęcia pasa drogowego, że któryś z elementów pasa nie został odtworzony w sposób prawidłowy.*

W pierwszym przypadku sporządzany był protokół, w którym stwierdzano, że roboty nadal trwały lub stwierdzano składowanie materiałów, nie odtworzono chodnika itp., a do ZDiT w Koszalinie nie wpłynął wniosek o wydanie kolejnego zezwolenia. Pracownik EAD dokonywał pomiaru zajętego terenu i wykonywał dokumentację zdjęciową. Tak przygotowany materiał stanowił podstawę do wszczęcia postępowania z urzędu w związku z nielegalnym zajęciem pasa drogowego drogi publicznej.

W drugim przypadku każdorazowo dokonywano odbioru warunkowego pasa drogowego. W protokole odbioru warunkowego były wpisywane uwagi co należy poprawić, jakie dostarczyć dokumenty oraz wyznaczano termin wykonania poprawek. Po wykonaniu wszystkich zaleceń dokonywany był odbiór końcowy pasa oraz wyznaczany był termin gwarancji na wykonane roboty odtworzeniowe.

(akta kontroli str. 337-338)

Analiza próby 15 protokołów z kontroli⁶², stwierdzających bezprawne zajęcie wykazała, że każdorazowo nałożono kary. W wyniku wszczętych postępowań,

⁵⁹ 155 protokołów kontroli, w których potwierdzono zajęcie pasa bez zezwolenia.

⁶⁰ 191 protokołów kontroli, w których potwierdzono zajęcie pasa bez zezwolenia.

⁶¹ 57 protokołów kontroli, w których potwierdzono zajęcie pasa bez zezwolenia - w pozostałych 6 przypadkach nielegalne zajęcie pasa drogowego stwierdzono na podstawie analizy dokumentacji spraw, w których nie złożono wniosku o przedłużenie zajęcia pasa pomimo upływu terminu na jego złożenie.

w celu właściwego udokumentowania okresu nielegalnego zajęcia pasa w badanych 15 sprawach wykonano łącznie 160 kontroli pasa drogowego oraz wydano łącznie 20 decyzji o nałożeniu kary za zajęcie pasa bez zezwolenia na łączną kwotę 178 663,34 zł. (akta kontroli str. 149-168)

W wyniku przeprowadzonych w dniach 17, 22 i 24 czerwca 2021 r. oględzin 15 odcinków dróg (ulic), 5 w strefie śródmiejskiej⁶³, 5 ulic wylotowych⁶⁴ z miasta oraz 5 w strefie zabudowy⁶⁵ skatalogowano łącznie 70 obiektów znajdujących się w pasie drogowym kontrolowanych odcinków, z których 34 (48,6%) funkcjonowały bez wymaganego zezwolenia co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. (akta kontroli str. 169-209, 230-276, 330)

Do czasu zakończenia kontroli NIK, wszczęto postępowania administracyjne w sprawie nałożenia kary dotyczące 18 z ww. 34 obiektów umieszczonych w pasie drogowym bez zezwolenia⁶⁶. (akta kontroli str. 408-450, 456-465, 554-571)

Kierownik Działu EAD wyjaśniła, że *po zakończeniu postępowań i zebraniu materiału dowodowego dotyczącego czasu zajęcia pasa, w ciągu miesiąca od daty wszczęcia zostaną wydane decyzje o nałożeniu kar pieniężnych.*

W związku z wykryciem w pasie drogowym ul. Lechickiej drewnianej rzeźby oraz betonowych elementów, ZDiT nie ustalił stron postępowania. W terminie do 14 lipca 2021 r. we własnym zakresie elementy te zostaną usunięte z terenu pasa drogowego i przewiezione na magazyn ZDiT.

W pozostałych 14 sprawach prowadzone są czynności zmierzające do ustalenia stron postępowania. Wystosowano pisma do osób i firm, które przypuszczalnie mogą być stroną postępowania. W przypadku potwierdzenia tego faktu, ZDiT niezwłocznie dokona wszczęcia postępowania z urzędu w związku z zajęciem pasa drogowego bez zezwolenia i nałoży pieniężne kary administracyjne.

(akta kontroli str. 553)

Podczas oględzin 15 ww. ulic, w trzech przypadkach stwierdzono, że obiekty umieszczone w pasie drogowym za zgodą ZDiT zajmują powierzchnię większą niż określona w zezwoleniu na zajęcie pasa drogowego, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 169-209, 230-276, 330)

W trakcie kontroli NIK, ZDiT wszczął z urzędu postępowania administracyjne w powyższych sprawach w celu nałożenia kary z zajęcie bez zezwolenia pasa drogowego ulicy Konstytucji 3 Maja⁶⁷, ulicy Drzymały⁶⁸ oraz ulicy Harcerskiej⁶⁹.

(akta kontroli str. 417, 460, 558)

⁶² Po 5 w każdym roku; sprawy: EAD.4101.27.2019.MP, EAD.4106.16.2019.MP, EAD.4106.15.2019.MP, EAD.4106.19.2019.MP, EAD.4109.14.2019.MP, EAD.4103.102.2019.KK, EAD.4102.95.2020.NP, EAD.4101.36.2020.MKu, EAD.4101.32.2020.MKu, EAD.4105.16.2020.MK, EAD.4107.93.2015.MKu, EAD.4107.113.2019.NP, EAD.4107.13.2016.MKu, EAD.4107.136.2019.MK, EAD.4107.57.2020.Mku, EAD.4107.118.2020.Mku, EAD.4102.7.2021.ND.

⁶³ Ul. Norberta Barlickiego, ul. Walerego Wróblewskiego, ul. Mariańska, ul. Harcerska i ul. Drzymały.

⁶⁴ Ul. Lechicka, ul. Polczyńska, ul. Szczecińska, ul. Gnieźnieńska i ul. Władysława IV.

⁶⁵ Ul. Konstytucji 3 Maja, ul. Grunwaldzka, ul. Kazimierza Wyki, ul. Staszica i ul. Zwycięstwa.

⁶⁶ Zawiadomienie z 25 czerwca 2021 r. w dwóch sprawach: betonowego placu obsługującego budowę oraz zjazdu z placu budowy; 7 zawiadomień z 2 lipca 2021: 4 reklamy, 3 zadaszenia nad wejściami do budynków; 3 zawiadomienia z 6 lipca 2021 r.: reklama, drewniana osłona wraz z pojemnikami do składowania odpadów, konstrukcja reklamowa; 6 zawiadomień z 8 lipca 2021 r.: schody zewnętrzne, pochylnia przy schodach zewnętrznych, donice ze sztucznymi kwiatami, reklama, toaleta przenośna, zajęcie chodnika (roboty w obrębie pasa).

⁶⁷ Zawiadomienie EAD.4101.10.2021.MKu o wszczęciu postępowania administracyjnego z 6 lipca 2021 r.

⁶⁸ Zawiadomienie EAD.4103.35.2021.MK o wszczęciu postępowania administracyjnego z 2 lipca 2021 r.

⁶⁹ Zawiadomienie EAD.4107.120.2021.MKu o wszczęciu postępowania administracyjnego z 8 lipca 2021 r.

3.2. W okresie objętym kontrolą ZDiT przeprowadził łącznie 681 kontroli przywrócenia pasa drogowego do stanu pierwotnego, w tym 264 w 2019 r., 281 w 2020 r. oraz 136 w 2021 r. (do 30 czerwca).

(akta kontroli str. 146)

Na próbie 15 decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia instalacji pod pasem drogi⁷⁰ ustalono, że we wszystkich przypadkach dokonano protokolarnego odbioru pasa drogowego w następnym dniu po upływie terminu jego zajęcia. W 14 sprawach, w pierwszej kolejności dokonano warunkowego odbioru pasa drogowego. Końcowego odbioru dokonano po przedłożeniu powykonawczej dokumentacji geodezyjnej. W jednym przypadku dokonano odbioru końcowego jednym protokołem⁷¹ gdyż w tym przypadku nie nastąpiła ingerencja w strukturę pasa drogowego, a zajęcie pasa związane było z budową tymczasowego przyłącza energetycznego podwieszanego nad ulicą.

Każdorazowo, w ramach odbioru pasa drogowego dokonywano wizji w terenie. W analizowanych protokołach z kontroli pasa drogowego stwierdzano, że pas ten został przywrócony do stanu pierwotnego, zgodnie ze zobowiązaniami zawartymi w warunkach zajęcia pasa drogowego. W każdym przypadku zgłoszone roboty zostały zakończone w terminie określonym w decyzjach ZDiT.

(akta kontroli str. 339-377)

W toku oględzin⁷² w jednym przypadku stwierdzono pogorszenie stanu pasa drogowego w wyniku przeprowadzonych robót polegające na zapadnięciu nawierzchni chodnika przy złączu gazowym w pasie drogowym ul. Westerplatte⁷³. W protokole odbioru warunkowego pasa drogowego oraz odbioru końcowego dokonanego przez ZDiT stwierdzono, że pas drogowy został przywrócony do stanu pierwotnego. Wykonawca robót został 8 czerwca 2021 r. powiadomiony telefonicznie przez pracownika EAD o konieczności naprawy chodnika. Protokołem z kontroli pasa pracownicy EAD stwierdzili w dniu 14 czerwca 2021 r., że zapadnięcie nawierzchni chodnika zostało usunięte.

(akta kontroli str. 339-382)

3.3. W toku oględzin 15 odcinków dróg (opisanych powyżej) nie stwierdzono obiektów zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego, w tym reklam w sąsiedztwie dróg, a także nad drogami. Nie stwierdzono braku lub nieprawidłowego oznakowania miejsca prowadzenia robót w pasie drogowym. Nie stwierdzono obiektów ograniczających ruch pojazdów i pieszych.

(akta kontroli str. 471-485)

Na pytanie w sprawie podejmowanych przez ZDiT działań w przypadku wykrycia w pasie drogowym zarządzanych dróg, obiektów zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego lub pieszych Dyrektor ZDiT wyjaśniła, że (...) *w okresie objętym kontrolą NIK pracownicy ZDiT wykrywali i reagowali na przypadki wystąpienia obiektów zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego lub pieszych,*

⁷⁰ Sprawa EAD.4102.20.2021.MK – ul. Gerberowa, zezwolenie U-020/2021; EAD.4102.26.2021.MK – ul. Goździków, zezwolenie U-026/2021; EAD.4102.30.2021.MK – ul. Łubinów, zezwolenie U-030/2021; EAD.4102.34.2021.Mku – ul. Westerplatte, zezwolenie U-034/2021; EAD.4102.35.2021.Mku – ul. Ziemowita, zezwolenie U-035/2021; EAD.4102.36.2021.Mku – ul. Maków, zezwolenie U-036/2021; EAD.4102.40.2021.Mku – ul. Wrzósów, zezwolenie U-040/2021; EAD.4102.43.2021.Mku – ul. Łubinów, zezwolenie U-043/2021; EAD.4102.52.2021.Mku – ul. Zbożowa, zezwolenie U-052/2021; EAD.4102.53.2021.Mku – ul. Zwycięstwa, zezwolenie U-053/2021; EAD.4102.54.2021.MK – ul. Wiązowa, zezwolenie U-054/2021; EAD.4102.61.2021.Mku – ul. Konstytucji 3 Maja, zezwolenie U-061/2021; EAD.4102.63.2021.MK – ul. Mireckiego, zezwolenie U-063/2021; EAD.4102.64.2021.Mku – ul. Dokerów, zezwolenie U-064/2021; EAD.4102.84.2021.MK – ul. Żytia, zezwolenie U-084/2021.

⁷¹ EAD.4102.61.2021.MKu.

⁷² Przeprowadzonych 7 czerwca 2021 r.

⁷³ Zezwolenie na czasowe zajęcie pasa drogowego nr U-034/2021 wydane zostało 2 marca 2021 r.

znajdujących się w pasie drogowym zarządzanych dróg. Pracownicy Działu EAD w roku 2019 r. wykryli pięć zagrożeń bezpieczeństwa ruchu drogowego (dwa przypadki umieszczenia blokad parkingowych na parkingu, umieszczenie obiektów w skrajni drogi: słupa ogłoszeniowego w pasie zieleni oraz głazu i metalowej szyny na wjeździe do posesji, samowolne rozkopanie drogi poprzez wybudowanie chodnika z terenu prywatnej posesji do ścieżki rowerowej), w 2020 r. wykryto dwa przypadki (samowolne rozkopywanie drogi poprzez wybudowanie tymczasowego wjazdu na teren budowy w obrębie skrzyżowania dróg oraz zawężenie pasa drogowego poprzez umieszczenie tymczasowego ogrodzenia przy posesji), natomiast w 2021 r. wykryto jeden przypadek (umieszczenie w skrajni drogi słupa ogłoszeniowego).

Oprócz zagrożeń wykrytych przez pracowników EAD, do Działu trafiały również zgłoszenia z zewnątrz ZDiT, np. telefoniczne od mieszkańców. W przypadku, gdy zgłaszany obiekt znajdował się poza pasem drogowym, zgłoszenia przekazywane były do właściwej jednostki, która winna była zająć się sprawą. Gdy obiekt umieszczony był na terenie drogi publicznej, pracownik Działu EAD przeprowadzał kontrolę w terenie sporządzając dokumentację zdjęciową i spisywał protokół z przeprowadzonej kontroli.

We wszystkich przypadkach zagrożeń wykrytych w latach 2019 – 2021 (do 30 czerwca), wstępna analiza nie pozwalała na ustalenie właściciela danego obiektu znajdującego się w pasie drogowym (ewentualnej strony postępowania). W tych sprawach ZDiT kierował pisma do Straży Miejskiej w Koszalinie z prośbą o ustalenie sprawców. Następnie kierował pisma do tych osób z żądaniem usunięcia zagrożenia. We wszystkich przypadkach zagrożenia zostały usunięte, co zostało każdorazowo potwierdzone w drodze oględzin w terenie przez pracowników EAD. (...)

(akta kontroli str. 503-551)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. ZDiT nierzetelnie monitorował pas drogowy w celu wykrycia jego zajęcia bez wymaganego zezwolenia, o którym mowa w art. 40 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o drogach publicznych albo wbrew zakazom określonym w art. 39 ust. 1 pkt 1 tej ustawy. W trakcie przeprowadzonych oględzin odcinków 15 dróg ustalono, że z 70 znajdujących się na nich obiektach, 34 (48,6 %) funkcjonowało bez zezwolenia na zajęcie pasa drogowego. Stwierdzono:

- 16 przypadków zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia w śródmieściu Koszalina - ul. Barlickiego: reklama zakładu kominarskiego, konstrukcja reklamowa na budynku nr 19, zadaszenie przy budynku nr 23; ul. Wróblewskiego: reklama na budynku 22, zadaszenie i schody zewnętrzne przy budynku na rogu z ul. Drzymały; ul. Mariańska: witryna reklamowa, donice ze sztucznymi kwiatami oraz szyld reklamowy przy budynku nr 27; ul. Harcerska: 2 razy schody zewnętrzne przy budynku Drzymały 1, pochylnia przy schodach zewnętrznych do budynku nr 25; ul. Drzymały: reklamy na budynkach nr 9 i 3, zadaszenie przy budynku na rogu z ul. Wróblewskiego, tymczasowe stoisko handlowe na wysokości posesji nr 11, dwie reklamy kasetonowe oraz jedna typu semafor na budynku róg z Dzieci Wrzesińskich. Łączna kwota kary za jeden dzień zajmowania pasa drogowego bez zezwolenia z tego tytułu wynosiła 308,70 zł.

- 14 przypadków zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia na ulicach wylotowych z miasta - ul. Lechicka: drewniana rzeźba oraz betonowe elementy składowane na terenie zielonym; ul. Szczecińska: reklama przy posesji nr 66, przenośna toaleta w pobliżu pętli autobusowej; wygrodenie pasa drogowego przy posesji nr 59;

ul. Polczyńska: reklama przy posesji nr 111; ul. Gnieźnieńska: wygrodenie pasa drogowego przy posesji nr 52, reklamy przy posesjach nr 53 i 49; ekspozycja nagrobków; ul. Władysława IV: schody zewnętrzne przy posesji nr 119 oraz dwie reklamy przy posesji nr 101. Łączna kwota kary za jeden dzień zajmowania pasa drogowego bez zezwolenia z tego tytułu wynosiła 21 062,90 zł⁷⁴.

- 4 przypadki zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia na ulicach w strefie zabudowy⁷⁵ - ul. Grunwaldzka: zajęcie części chodnika przy posesji nr 14, drewniana osłona wraz z pojemnikami do składowania odpadów przy posesji nr 1; ul. Staszica: plac utwardzony płytami betonowymi oraz zniszczony zieleniec na wysokości posesji 10 – 12). Łączna kwota kary za jeden dzień zajmowania pasa drogowego bez zezwolenia z tego tytułu wynosiła 2 235,80 zł.

(akta kontroli str. 169-209, 230-276, 330)

Dyrektor ZDiT wyjaśniła, że *sytuacje nielegalnego zajęcia pasa drogowego są i będą się zdarzały. Nie można oczekiwać od zarządcy drogi, że będzie ujawniał 100% takich przypadków, zwłaszcza, że obszar pasów drogowych dróg publicznych zajmuje znaczną powierzchnię i ze względu na pojawianie się nowych ma charakter bardzo dynamiczny. Należy również wziąć pod uwagę możliwości czasowe pracy pracowników czy rotacje kadrowe (w latach 2019 - 2021 z działu EAD odeszło 7 pracowników, a jedna osoba przebywa na urlopie macierzyńskim, co wpływa na znajomość urządzeń i obiektów, które są umieszczone w pasie legalnie). W tych okolicznościach możliwa zatem była sytuacja, że kompleksowa, doraźnie przeprowadzona kontrola z udziałem kontrolera NIK wybranych ulic w obrębie Miasta Koszalina ujawniła przypadki nielegalnego zajęcia pasa drogowego.*

(akta kontroli str. 331-334)

Prowadzony monitoring dotyczył głównie spraw, w których zakończono okres zajmowania pasa określony w wydanych decyzjach zezwalających na zajęcie pasa drogowego. Część wykrytych obiektów funkcjonowała w pasie drogowym od dłuższego czasu (np. schody zewnętrzne, zadaszenia itp.).

(akta kontroli str. 337-338, 471-485)

2. ZDiT nierzetelnie monitorował pas drogowy pod kątem przestrzegania warunków decyzji na jego zajęcie, tj. zajęcia większej powierzchni pasa drogowego niż określona w wydanych zezwoleniach. Podczas oględzin 15 odcinków ulic stwierdzono, że na ul. Konstytucji 3 Maja (róg ul. Mariańska) zajęto pas drogowy o powierzchni 109 m², a od strony ul. Mariańskiej 30,94 m². Zezwolenie na czasowe zajęcie pasa drogowego nr Roz-010/2021 w celu ustawienia zabezpieczenia placu budowy budynku mieszkalnego obejmowało od strony ul. Konstytucji 3 Maja zieleniec o powierzchni 22 m² (przekroczenie o 87 m²) oraz część chodnika na ul. Mariańskiej o 19,0 m² (przekroczenie o 11,94 m²). Ogródek gastronomiczny na ul. Drzymały 7 zajmował obszar o powierzchni 9 m². Zezwolenie na czasowe zajęcia pasa drogowego nr Ht-035/2021 udzielone zostało na powierzchnię 8 m² (przekroczenie o 1 m²). Ponadto schody zewnętrzne do budynku przy ul. Drzymały zajmowały obszar pasa o powierzchni 4,36 m², podczas gdy zezwolenie na zajęcie pasa udzielone zostało na powierzchnię 3,4 m² (przekroczenie o 0,96 m²).

Łączna dzienna kwota kar za zajęcie pasa drogowego w przypadkach przekroczenia powierzchni określonej w zezwoleniu na zajęcie wyniosła 1 112,30 zł.

(akta kontroli str. 169-209, 230-276, 330)

⁷⁴ Główną pozycję stanowi wygrodenie pasa drogowego ul. Szczecińskiej o powierzchni 680,4 m², i dziennej kwocie kary 19 051,20 zł.

⁷⁵ Oględziny odcinków ulic: Wyki, Staszica, Grunwaldzkiej, Zwycięstwa i Konstytucji 3 Maja przeprowadzone 24 czerwca 2021 r.

Kierownik Działu EAD wyjaśniła, że z uwagi na liczne obowiązki i absencje (urlopy, zwolnienia) pracowników Działu EAD nie było możliwe przeprowadzenie kontroli wszystkich wydanych zezwoleń na zajęcie pasa drogowego. Trzeba podkreślić, iż w latach 2019 – 2021 (do 30 czerwca) wydano aż 2 229 zezwoleń. Niemniej jednak doraźnie i wyrywkowo są przeprowadzane kontrole w czasie trwania zezwoleń. Sytuacje, w których przekroczono powierzchnię zajęcia pasa drogowego były sporadyczne i generalnie podmioty dysponujące zezwoleniami do ich treści się stosowały. Nadto pracownicy Działu EAD dokonują oględzin terenu przed wydaniem stosownego zezwolenia wykonując dokumentację zdjęciową obrazującą stan pasa drogowego sprzed wejścia w teren. Każdorazowo, teren jest odbierany w dniu następnym po zakończeniu obowiązywania zezwolenia. Wówczas w przypadku stwierdzenia czy nie doszło do przekroczenia terminu obowiązywania zezwolenia lub/i przekroczenia powierzchni zajęcia pasa drogowego, podejmowane są stosowne czynności w związku z zajęciem pasa drogowego bez zezwolenia.

(akta kontroli str. 383-384)

OCENA CZĄSTKOWA

ZDiT nierzetelnie monitorował sieć drogową w celu wykrycia nielegalnego zajęcia pasa drogowego, bowiem ponad 48% objętych badaniem obiektów zostało umiejscowionych w pasie drogowym bez wymaganego zezwolenia. Nie w pełni monitorował przestrzeganie warunków określonych w zezwoleniach na zajęcie pasa drogowego, czego skutkiem było dopuszczenie w trzech przypadkach⁷⁶ do zajęcia pasa o większej powierzchni niż określona w zezwoleniu. ZDiT rzetelnie monitorował sieć dróg w celu sprawdzenia przywrócenia pasa drogowego do stanu poprzedniego oraz w celu sprawdzenia umieszczenia w pasie drogi obiektów zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

- Wnioski
1. Poprawę skuteczności monitorowania: sieci drogowej w zakresie wykrywania nielegalnego zajęcia pasa drogowego oraz zajmowania powierzchni pasa drogowego niezgodnie z wydanymi zezwoleniami na jego zajęcie.

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Uwagi

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

⁷⁶ Ustalonych w toku oględzin 15 odcinków ulic.

Obowiązek
poinformowania NIK o
sposobie realizacji
wniosków.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 26 lipca 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler

Dyrektor

Artur Matejko
specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis