



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.007.03.2021

Małgorzata Woroch  
p.o. Dyrektora  
Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego  
w Renicach

Renice 9  
74-300 Myślibórz

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/093 – Funkcjonowanie młodzieżowych ośrodków wychowawczych

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Renicach <sup>1</sup> , Renice 9, 74-300 Myślibórz
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Woroch, p.o. Dyrektora MOW od 28 kwietnia 2021 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Mariusz Zalewski, od 27 grudnia 2017 r. do 15 lipca 2018 r.; Tomasz Jankowski, od 16 lipca 2018 r. do 30 września 2018 r.; Krzysztof Srokowski, od 1 października 2018 r. do 22 lipca 2019 r.; Ewa Łąk, od 23 lipca 2019 r. do 31 sierpnia 2019 r.; Piotr Krawczyk, od 1 września 2019 r. do 27 kwietnia 2021 r. <sup>2</sup>  (akta kontroli str. 2-9)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie MOW do realizacji zadań. 2. Realizacja przez MOW zadań opiekuńczych i wychowawczych. 3. Monitorowanie skuteczności realizowanych zadań.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2021 (do 31 marca) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie (do dnia zakończenia kontroli).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Leszek Smykowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/66/2021 z 14 kwietnia 2021 r.  (akta kontroli str. 1)

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W okresie objętym kontrolą MOW był przygotowany do realizacji zadań opiekuńczych i wychowawczych. Wychowankom zapewniono wymagane warunki mieszkalne, obiekty Ośrodka spełniały normy z zakresu bezpieczeństwa i higieny. Zatrudniona kadra pedagogiczna (z wyjątkiem jednego nauczyciela) posiadała odpowiednie kwalifikacje zawodowe, dla nauczycieli bez kwalifikacji uzyskano zgodę Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty<sup>5</sup> na czasowe zatrudnienie w Ośrodku. Tygodniowy wymiar czasu pracy psychologa i pedagoga był adekwatny do liczby wychowanków aktualnie przybywających w Ośrodku, z wyjątkiem 2020 r., gdy wymiar godzin powinien ulec zwiększeniu. Obiekty użytkowane przez MOW spełniały podstawowe wymagania w zakresie bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowania pomimo, że nie wykonano większości zaleceń sformułowanych po przeprowadzanych kontrolach okresowych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1

<sup>1</sup> Dalej: Ośrodek lub MOW.

<sup>2</sup> Dalej: Dyrektor.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej

<sup>5</sup> Dalej: ZKO.

Prawa budowlanego<sup>6</sup> oraz § 3 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny<sup>7</sup>. Stosownie do § 6 ust. 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów<sup>8</sup> aktualizacji wymaga instrukcja bezpieczeństwa pożarowego.

W MOW realizowano zadania opiekuńczo-wychowawcze wspierane przez zajęcia resocjalizacyjne, socjoterapeutyczne, profilaktyczno-wychowawcze oraz inne o charakterze terapeutycznym. Jednak wyniki kontroli przeprowadzonych w latach 2020-2021 przez Kuratorium Oświaty w Szczecinie<sup>9</sup> wykazały niezapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków przebywania w Ośrodku, co doprowadziło do zawieszenia przez Ośrodek Rozwoju Edukacji<sup>10</sup> wskazań MOW jako ośrodka resocjalizacyjnego.

W objętej badaniem dokumentacji 12 wychowanków wystąpiły dwa przypadki nieopracowania IPE-T<sup>11</sup>, co stanowiło naruszenie § 6 ust 5 rozporządzenia MEN w sprawie warunków organizowania kształcenia<sup>12</sup>. W pięciu przypadkach w ich opracowaniu uczestniczyły zespoły w niepełnym składzie, o którym mowa w § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia. Ponadto dla dziewięciu wychowanków IPE-T zostały opracowane z opóźnieniem wynoszącym od 3 do 200 dni.

Wychowankowie usamodzielniani przez MOW opracowywali Indywidualne Programy Usamodzielnienia<sup>13</sup>. Z badanej próby 24 nieletnich po opuszczeniu MOW naukę kontynuowało 50%, natomiast pracę podejmowało (66,7%).

Dwa razy do roku dokonywano oceny efektów podejmowanych działań wypracowując na ich podstawie wnioski do dalszej pracy, lecz wyniki doraźnych kontroli KO wskazują, że nie wdrażano ich w życie. Przeprowadzane przez Ośrodek badania poziomu bezpieczeństwa wychowanków w niektórych latach objętych kontrolą wskazywały na poczucie zagrożenia u 24% wychowanków i brak przeciwdziałań ze strony kadry pedagogicznej wobec stwierdzonej w kontrolach doraźnych przemocy. W MOW nie były podejmowane próby monitorowania skuteczności prowadzonej resocjalizacji poprzez nawiązywanie i utrzymywanie kontaktów z byłymi wychowankami i śledzenie ich dalszych losów. Wnioski po kontroli NIK w 2017 r.<sup>14</sup> za wyjątkiem wymagających zgody Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie<sup>15</sup> zostały zrealizowane.

---

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.); dalej: Prawo budowlane.

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2020 r. poz. 1604); dalej: rozporządzenie MENiS w sprawie bezpieczeństwa i higieny.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 109 poz. 719 ze zm.; dalej: rozporządzenie MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej.

<sup>9</sup> Dalej: KO.

<sup>10</sup> Dalej: ORE.

<sup>11</sup> Indywidualny Program Edukacyjno-Terapeutyczny; dalej IPE-T.

<sup>12</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1309); dalej: rozporządzenie MEN w sprawie warunków organizowania kształcenia.

<sup>13</sup> Dalej: IPU.

<sup>14</sup> Kontrola P/17/099 przeprowadzona w MOW w 2017 r.; dalej: kontrola NIK z 2017 r.

<sup>15</sup> Dalej: WKZ.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częstkowe<sup>16</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu  
faktycznego

#### 1. Przygotowanie MOW do realizacji zadań

1.1 Zarządzeniem Nr 3/2016 z 08 stycznia 2016 r. Dyrektor wprowadził procedury postępowania m.in. w przypadku: 1) pożaru lub innego miejscowego zagrożenia; 2) przemocy rówieśniczej; 3) przemocy pomiędzy wychowankami i kadrami pedagogicznymi; 4) samookaleczenia lub innych przejawów autoagresji oraz próby samobójczej; 5) znalezienia na terenie placówki substancji przypominającej wyglądem narkotyków lub alkoholu; 6) nieletnich będących pod wpływem alkoholu, narkotyków lub innych środków odurzających; 7) samowolnego opuszczenia placówki (ucieczka).

W 2020 r. została ponadto opracowana procedura w sprawie zasad postępowania podczas naruszenia nietykalności cielesnej wobec wychowanka<sup>17</sup>, w której wprowadzono obowiązek zapisywania informacji dotyczących naruszenia nietykalności cielesnej w IPET oraz w Rejestrze Dokonanych Aktów Agresji i Przemocy. (akta kontroli str. 10-16, 17-55, 56, 58)

1.2 W zakresie dokumentacji zdarzeń szczególnych przyjęta procedura wymagała sporządzenia notatki służbowej z wyjaśnieniem okoliczności zdarzenia, wpisania do IPET wychowanka oraz odnotowania w raporcie dziennym lub nocnym, w zależności od czasu zdarzenia. Do wpisów w raporcie zobowiązany był wychowawca dyżurny lub inny pracownik opiekujący się wychowankiem w trakcie trwania zdarzenia.

(akta kontroli str. 10-16, 22-25, 28, 31, 57, 58, 59-64)

1.3 W wyniku oględzin MOW<sup>18</sup> stwierdzono m.in. że: 1) wszystkie poręcze w Ośrodku były zabezpieczone przed ewentualnym zsuwaniem się po nich; 2) pomiędzy biegami schodów przy holu na I piętrze była otwarta przestrzeń; 3) stopnie schodów nie były śliskie; 4) plan ewakuacji był umieszczony na każdej kondygnacji w widocznym miejscu na przejściach w korytarzach; 5) drogi ewakuacyjne były oznaczone w sposób wyraźny i trwałe; 6) apteczki do udzielania pierwszej pomocy wraz z instrukcją o zasadach udzielania tej pomocy dostępne były w sekretariacie, pokoju nauczycielskim, dyżurce wychowawców w internacie oraz pomieszczeniu socjalnym pracowników gospodarczych CUW<sup>19</sup>; 7) teren Ośrodka był ogrodzony częściowo<sup>20</sup>.

(akta kontroli str. 65-83, 84-90, 91-96)

Dyrektor wyjaśniła m. in., że nie wykonano ogrodzenia, ponieważ nie było zgody WKZ na wygradzenie samego pałacu, który jest integralną częścią zabytkowego zespołu pałacowo – parkowego. Nie ma również możliwości ogrodzenia całego terenu, z którego korzysta Ośrodek, ponieważ park należy do MOW, ale przechodzi w las, w którym znajduje się boisko sportowe (teren dzierżawiony od Lasów Państwowych). WKZ nie wyraził również zgody na wykonanie zabezpieczenia przestrzeni przy krętych schodach na holu, gdyż byłaby to ingerencja w pierwotny wygląd budynku wpisanego do rejestru zabytków.

(akta kontroli str. 65-83)

<sup>16</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>17</sup> Zarządzenie Nr 23/2020 Dyrektora MOW z 5 października 2020 r.

<sup>18</sup> Przeprowadzonych przez kontrolera NIK 18 czerwca 2021 r. na podstawie art. 39 ustawy o NIK.

<sup>19</sup> Centrum Usług Wspólnych Powiatu Myśliborskiego; dalej: CUW.

<sup>20</sup> Od strony drogi wiejskiej znajdował się mur wraz z bramą wjazdową na plac pałacowy. Nie było ogrodzenia za budynkiem Ośrodka od strony parku oraz od strony zabudowań gospodarczych.

Stosownie do § 21 rozporządzenia MENiS w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracownicy MOW odbyli przeszkolenie w zakresie udzielania pierwszej pomocy.

(akta kontroli str. 65-83, 84-90)

**1.4** Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia MENiS w sprawie bezpieczeństwa i higieny, co najmniej raz w roku, dokonywana była kontrola zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów należących do MOW, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki. Ww. kontrole przeprowadzono pod koniec letnich wakacji, przed rozpoczęciem nowego roku szkolnego. Zgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia z ustaleń tych kontroli sporządzano protokoły, które podpisywały osoby biorące w niej udział. Każdy protokół z przeglądu zawierał uwagi, zalecenia, wnioski<sup>21</sup> komisji dla Dyrektora Dyrektor nie przekazywał kopii protokołów do Starostwa Powiatowego w Myśliborzu<sup>22</sup>.

W związku z nieprawidłowościami stwierdzanymi podczas przeprowadzonych kontroli Dyrektor składał wnioski do Zarządu Powiatu i dyrektora CUW o zabezpieczenie środków na realizację zadań remontowych, modernizacyjnych oraz zakup wyposażenia<sup>23</sup>. Ze względu na brak zabezpieczenia finansowego przez organ prowadzący zadania nie były w pełni realizowane.

(akta kontroli str. 65-83, 97-116, 117-119)

**1.5** Poszczególne obiekty MOW<sup>24</sup> w latach 2018-2021 (do 31 marca) były poddane kontrolom, o których mowa w art. 62 ust. 1 Prawa budowlanego. W przypadku kontroli przeprowadzanych co najmniej raz w roku<sup>25</sup> zalecenia każdorazowo dotyczyły:

- w budynku głównym: uzupełnienia tynków zewnętrznych i płytek okładziny schodów zewnętrznych, montażu obróbek blacharskich balkonu oraz remontu loggi od strony wieży ciśnień, uszczelnienia dylatacji tarasu zewnętrznego, uzupełnienia w pokryciu dachowym, przemurowania komina ponad pokryciem dachowym;
- w budynku stodoły: wymiany: pokrycia dachowego z papy, spróchniałych elementów drewnianych więźby, obróbek blacharskich, rur spustowych;
- w garażu wymiany: pokrycia dachowego z płyt azbestowo-cementowych, obróbek blacharskich, rur spustowych;
- w budynku wieży ciśnień wymiany: pokrycia dachowego, obróbek blacharskich, rur spustowych oraz naprawy tynków zewnętrznych i wewnętrznych.

Z ww. zaleceń w 2020 r. zrealizowano zadanie polegające na modernizacji i remoncie komina dymowego w budynku głównym MOW.

---

<sup>21</sup>Wnioski z kontroli 2018 r.: naprawa poszycia dachowego, kapitalny remont elewacji, stolarki, balkonów, balustrady, tarasu na parterze, tarasu od strony parku, głównych schodów wejściowych, kotłowni, wykonanie izolacji pionowej fundamentów, naprawa podstawy wyciągu linowego w kotłowni, wykonanie pomiaru instalacji elektrycznej, odgromowej, zgłoszenie pieców do przeglądu. Wnioski z kontroli 2019 r.: naprawa komina, kapitalny remont elewacji, stolarki, balkonów, balustrady, tarasu na parterze, tarasu od strony parku, głównych schodów wejściowych, kotłowni, kotłowni, wykonanie izolacji pionowej fundamentów, naprawa podstawy wyciągu linowego w kotłowni, wykonanie pomiaru instalacji elektrycznej, odgromowej, wymiana pieca c.o., tablicy rozdzielczej prądu w piwnicy, wymiana instalacji elektrycznej i oświetlenia w sali gimnastycznej; Wnioski z kontroli 2020 r.: kapitalny remont elewacji, stolarki, balkonów, balustrady, tarasu na parterze, tarasu od strony parku, głównych schodów wejściowych, kotłowni, wykonanie izolacji pionowej fundamentów, naprawa podstawy wyciągu linowego w kotłowni, wykonanie pomiarów instalacji elektrycznej, odgromowej, wymiana kolejnego pieca c.o., tablicy rozdzielczej prądu w piwnicy, wymiana instalacji elektrycznej i oświetlenia w sali gimnastycznej; z ww. zaleceń naprawiono komin i wymieniono piece c.o. z powodu awarii w 2020 r.

<sup>22</sup> Dalej: Starostwo.

<sup>23</sup>Wnioski o środki finansowe na naprawę komina (40.000 zł), wymianę pieca c.o. (24.600 zł), budowę aneksu kuchennego (35.000 zł), dokumentację dot. modernizacji MOW (20.000 zł), modernizację natrysków (14 500 zł), zakup pralnicy przemysłowej (24.000 zł) zakup i montaż przepompowni ścieków (52.000 zł).

<sup>24</sup> Budynki: główny, mieszkalny, stodoły, obory-garażu, sali gimnastycznej, wieży ciśnień.

<sup>25</sup> Odpowiednio: 20 czerwca 2018 r., 25 czerwca 2019 r. i 8 lipca 2020 r.

Z ustaleń ostatniej kontroli pięcioletniej, przeprowadzonej 27 grudnia 2016 r. wynikało, że budynek znajdował się w należyтым stanie technicznym, zapewniającym dalsze, bezpieczne jego użytkowanie.

(akta kontroli str. 65-83, 120-125, 126-238, 239-243, 244-255, 256-257, 258-270, 271-277)

Dyrektor wyjaśniła: *Główną przyczyną niewykonania wszystkich zaleceń kontrolnych był brak dostatecznej ilości środków finansowych potrzebnych do zrealizowania koniecznych napraw.*

(akta kontroli str. 65-83)

Kontrole obiektów MOW pod kątem bezpieczeństwa przeciwpożarowego zostały przeprowadzone: 9 stycznia 2018 r.<sup>26</sup> i 17 stycznia 2019 r.<sup>27</sup> Nieprawidłowości nie stwierdzono.

(akta kontroli str. 244-255)

Instrukcja bezpieczeństwa pożarowego, o której mowa w § 6 rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej została opracowana w styczniu 2019 r. W związku z upływem terminu aktualizacji tej instrukcji, określonym w § 6 ust. 7 ww. rozporządzenia, Dyrektor w toku czynności kontrolnych NIK zlecił jej zaktualizowanie. Umowa na wykonanie aktualizacji została zawarta 25 maja 2021 r., a termin jej realizacji określono na 90 dni<sup>28</sup> od dnia podpisania umowy.

(akta kontroli str. 244-277)

W wyniku przeprowadzenia 26 kwietnia 2021 r. próby wydajności i ciśnienia trzech hydrantów zewnętrznych stwierdzono, że nie spełniają norm. Sytuacja ta była związana z niskim ciśnieniem wody w obrębie wsi Renice. Gaśnice znajdujące się na terenie MOW posiadały aktualne badania okresowe.

(akta kontroli str. 244-277)

**1.6** Według stanu na 18 czerwca 2021 r.<sup>29</sup> pokoje użytkowane przez wychowanków Ośrodka wyposażone były m.in.: w jednoosobowe łóżka, szafki do przechowywania rzeczy osobistych oraz szafy ubraniowe. Zamieszkiwało w nich od dwóch do czterech wychowanków. Stan mebli wskazywał na duże zużycie, a część z nich wymagała naprawy lub wymiany. W budynku MOW dla każdej grupy wychowawczej wydzielone były pomieszczenia rekreacyjno-wypoczynkowe oraz pomieszczenia przeznaczone m.in. do prowadzenia zajęć terapeutycznych oraz do indywidualnej pracy z wychowankiem. Łazienki i toalety umożliwiały korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność, ich liczba była adekwatna do liczby wychowanków. W MOW wydzielono m.in. pomieszczenie umożliwiające organizację spotkań całej społeczności Ośrodka, pokój dla chorych, pokój do spotkań z rodziną oraz salę gimnastyczną i siłownię. Na kondygnacji internatu wydzielono również dwa pomieszczenia do samodzielnego przygotowywania posiłków przez wychowanków. Nie było osobnych pomieszczeń do prania i suszenia rzeczy osobistych wychowanków.

(akta kontroli str. 65-83, 84-90, 91-96)

Dyrektor wyjaśniła: *Obecnie wychowankowie piorą ręcznie odzież w łazience Ośrodka i suszą swoją odzież i bieliznę osobistą na suszarkach ubraniowych. Mogą także oddawać swoją odzież do prania w pralni. W trakcie realizacji jest zakup pralek do prania odzieży, które zostaną wstawione do łazienek w internacie. Opóźnienia w zakupie są spowodowane oczekiwaniem na akceptację przesunięcia środków finansowych przez Zarząd Powiatu.*

(akta kontroli str. 65-83)

<sup>26</sup>Kontrola przeprowadzona przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Myśliborzu.

<sup>27</sup> Kontrola przeprowadzona przez specjalistę ds. BHP z CUW.

<sup>28</sup> Licząc od dnia podpisania umowy.

<sup>29</sup> Przeprowadzenie przez kontrolera NIK oględzin obiektów MOW – art. 39 ustawy o NIK.

1.7 W latach objętych kontrolą liczba wychowanków<sup>30</sup> na 31 marca, 30 czerwca, 30 września oraz 31 grudnia wynosiła odpowiednio w : 2018 r. - 25, 31, 30, 39; 2019 r.- 43, 43, 27, 38; 2020 r. - 42, 53, 63, 47; 2021 r.<sup>31</sup> - 40.

Od 3 lutego 2021 r. ORE wstrzymało kierowanie nowych wychowanków do MOW z powodu niezapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu w Ośrodku, co opisano w punkcie 2.2 wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 278-286, 287)

Dyrektor wyjaśniła: *liczba wychowanków jest zależna od ilości wskazań ORE i zrealizowanych doprowadzeń. Dyrektor Ośrodka zabiegał o wskazania, wprowadzając do Ośrodka pomoc psychoterapeutyczną i psychiatryczną w postaci Środowiskowego Ośrodka Pomocy Psychologicznej – Psychoterapeutycznej oraz uruchamiając kształcenie w nowych zawodach w szkole branżowej I stopnia kucharz, ślusarz (...).*

(akta kontroli str. 278-286)

1.8 W okresie objętym kontrolą łączna liczba nieletnich skierowanych do Ośrodka wynosiła 304<sup>32</sup>, przy czym nie zostało doprowadzonych 148 nieletnich<sup>33</sup> (tj 49%).

(akta kontroli str. 278-286, 288)

Dyrektor wyjaśniła: (...). *Niedoprowadzenia wynikają po części z opieszałości sądów, które zbyt późno wystawiają nakaz doprowadzenia dla wychowanków skierowanych, co powoduje, że funkcjonariusze Policji dysponują krótkim okresem czasu na wykonanie nakazu doprowadzenia. Dochodzi wówczas do utraty ważności skierowania. Pracownicy Ośrodka sporządzają pisma informacyjne do sądów oraz przypominają telefonicznie o konieczności wystawienia nakazów doprowadzenia dla wychowanków, którzy są skierowani do Ośrodka. Niestety zdarza się, że sądy w ogóle nie reagują. Rozmowy telefoniczne z funkcjonariuszami Policji dowodzą, że często nakazy doprowadzenia w ogóle nie są wystawiane. Na podkreślenie zasługuje fakt, że Ośrodek ani razu nie odmówił przyjęcia nowego wychowanka do Ośrodka, nawet wówczas, gdy po wybuchu pandemii mieliśmy duże trudności organizacyjne.*

(akta kontroli str. 278-286)

1.9 W latach 2018-2020 zatrudnienie kadry pedagogicznej MOW kształtowało się na poziomie<sup>34</sup>:

- wychowawcy odpowiednio: w 2018 r. – 14<sup>35</sup> i 15<sup>36</sup>; w 2019 r. – 14<sup>37</sup> i 15<sup>38</sup>; w 2020 r. – 17<sup>39</sup> i 15<sup>40</sup>;
- nauczyciele w szkołach odpowiednio: w 2018 r. – 10<sup>41</sup>, w 2019 r. – 10<sup>42</sup> i 12<sup>43</sup>, w 2020 r. – 12<sup>44</sup> i 14<sup>45</sup>.

<sup>30</sup>Według księgi wychowanków prowadzonej na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz.U. poz. 1646); dalej: rozporządzenie MEN w sprawie dokumentacji. Uwzględniono także meldunki przesyłane organowi prowadzącemu oraz dane ujęte z Systemie Informacji Oświatowej; dalej: SIO.

<sup>31</sup> Na 31 marca.

<sup>32</sup> Z tego: w 2018 r. – 69, w 2019 r. – 85, w 2020 r. – 144 oraz w 2021 r. (do 31 marca) – 6,

<sup>33</sup> Z tego: w 2018 r. - 38 (tj. 55%); w 2019 r. - 38 (45%), w 2020 r. – 69 (48%); w 2021 r. (do 31 marca) – 3 (50%).

<sup>34</sup> Według stanu na: 31 marca, 30 czerwca, 30 września oraz 31 grudnia.

<sup>35</sup> Na 31 marca, 30 czerwca i 30 września.

<sup>36</sup> Na 31 grudnia.

<sup>37</sup> Na 30 września.

<sup>38</sup> Na 31 marca, 30 czerwca i 31 grudnia.

<sup>39</sup> Na 31 marca i 30 czerwca.

<sup>40</sup> Na 30 września i 31 grudnia.

<sup>41</sup> We wszystkich czterech datach.

<sup>42</sup> Na 31 marca i 30 czerwca.

<sup>43</sup> Na 30 września i 31 grudnia.

<sup>44</sup> Na 31 marca, 30 czerwca.

Na 31 marca 2021 r. zatrudnionych było 19 wychowawców i 15 nauczycieli<sup>46</sup>.  
(akta kontroli str. 278-286, 289, 327-341, 343)

**1.10** W okresie objętym kontrolą w Ośrodku prowadzono następujące szkoły specjalne, odpowiednio w roku szkolnym:

- 2017/2018: Szkoła Podstawowa (kl. łącz. V i VI oraz kl. VII), Gimnazjum (kl. II i III), Szkoła Branżowa I Stopnia (kl. I);
- 2018/2019: Szkoła Podstawowa (kl. łącz. V i VI oraz kl. łącz. VII i VIII), Gimnazjum (kl. III), Szkoła Branżowa I Stopnia (kl. I i II);
- 2019/2020: Szkoła Podstawowa (kl. łącz. V i VI, kl. VII i VIII), Szkoła Branżowa I Stopnia (kl. I i II);
- 2020/2021 funkcjonowały w MOW: Szkoła Podstawowa (kl. łącz. VI i VII i kl. VIII), Szkoła Branżowa I Stopnia (kl. Ia (monter zabudowy robót wykończeniowych w budownictwie), kl. Ib (wielozawodowa - kucharz, ślusarz) oraz kl. II (monter zabudowy robót wykończeniowych w budownictwie).

(akta kontroli str. 327-341, 342)

**1.11** W latach 2018-2019 (do 30 czerwca) opiekę pedagogiczno-psychologiczną w MOW sprawował jeden pedagog i jeden psycholog (w wymiarze jednego etatu każdy), po tym okresie – dwóch pedagogów i jeden psycholog (odpowiednio w wymiarze jeden i 1,5 etatu). Od 1 września 2018 r. wymiar czasu pracy psychologa i pedagoga nie był wyższy niż 22 godziny.

Tygodniowy wymiar czasu pracy pedagoga i psychologa nie był odpowiedni do liczby wychowanków Ośrodka według stanu na:

- 30 czerwca 2020 r., ponieważ było 53 wychowanków i należało zwiększyć wymiar godzin dla pedagoga i psychologa o dodatkową 1/3 godzin w tygodniu (zatrudniono dodatkowego pedagoga na 1/2 wymiaru godzin w tygodniu, lecz nie było zwiększonego wymiaru etatu dla psychologa);
- 30 września 2020 r., ponieważ było 63 wychowanków i należało zwiększyć wymiar godzin dla pedagoga i psychologa o dodatkowe 2/3 godzin w tygodniu (zatrudniono dodatkowego pedagoga na 1/2 wymiaru godzin w tygodniu zamiast zwiększyć wymiar o 2/3 etatu oraz nie było zwiększonego wymiaru godzin dla psychologa).

Powyższe szerzej opisano w części *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 327-341, 347-349)

**1.12** W wyniku kontroli doraźnej przeprowadzonej w Ośrodku 7 maja 2021 r. na zlecenie NIK<sup>47</sup> KO ustalił, że:

- spośród 20 wychowawców<sup>48</sup> 19 posiadało wymagane kwalifikacje określone w § 16 ust. 2 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli<sup>49</sup>, jeden wychowawca został zatrudniony za zgodą KO.
- spośród zatrudnionych 16 nauczycieli, 13 posiadało kwalifikacje niezbędne do nauczania prowadzonych przedmiotów i zajęć; dwóch nauczycieli zatrudnionych było bez odpowiednich kwalifikacji za zgodą KO (nauczyciel biologii, nauczyciel matematyki i chemii), natomiast nauczyciel historii (po ukończonych studiach podyplomowych z historii) nie posiadał kwalifikacji do nauczania przedmiotu wiedza o społeczeństwie w wymiarze 2 godzin tygodniowo, ani zgody KO.
- pedagog i psycholog posiadali kwalifikacje do pracy w szkołach w MOW przeznaczonych również dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną,

<sup>45</sup> Na 30 września i 31 grudnia.

<sup>46</sup> Według danych ujętych w SIO, analizy arkuszy organizacyjnych szkół oraz dzienników lekcyjnych.

<sup>47</sup> Na podstawie art. 12 pkt 3 ustawy o NIK; dalej: Kontrola doraźna.

<sup>48</sup> Stan kadry pedagogicznej w dniu przeprowadzenia kontroli.

<sup>49</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1289; dalej: rozporządzenie MEN w sprawie kwalifikacji nauczycieli.



o których mowa w §§ 18 i 19 rozporządzenia MEN w sprawie kwalifikacji nauczycieli.

(akta kontroli str. 278-286, 290-325, 326-341, 344, 345-349)

Dyrektor wyjaśniła: *Prawdopodobnie zatrudnienie nauczyciela WOS bez wymaganych kwalifikacji (na zastępstwo) było wynikiem pomyłki. Nauczyciel ten ma kwalifikacje do nauczania historii i ukończył studia podyplomowe z historii, a nie jak przypuszczano z historii i społeczeństwa. Nauczyciel ten był zatrudniony jedynie na zastępstwo i nie będzie uczył WOS w przyszłym roku szkolnym. Wykrycie błędu w zatrudnieniu nastąpiło w wyniku kontroli 7 maja 2021 r. i nie było już możliwości naprawienia tego błędu w bieżącym roku szkolnym.*

(akta kontroli str. 964-972)

**1.13** Przewozy wychowanków były realizowane dwoma pojazdami z CUW. Samochody te nie posiadały szczególnego wyposażenia do przewozu nieletnich. W MOW nie przyjęto żadnych procedur dotyczących przewożenia wychowanków. Zalecano jedynie, aby podczas przewozu wychowanków osoba bezpośrednio opiekująca się wychowankiem siedziała tak, aby nie miał on bezpośredniego dostępu do drzwi.

W okresie objętym kontrolą nie doszło do żadnych sytuacji nadzwyczajnych, czy niebezpiecznych w związku z przewozem wychowanków.

(akta kontroli str. 350-363, 364-375)

Dyrektor wyjaśniła: *Problemy głównie dotyczyły organizacji wyjazdu, ponieważ wymagał on zgłoszenia zapotrzebowania na samochód w CUW, co niejednokrotnie skutkowało odwlekaniami, np. wizyty u lekarza. Trudnością było także zadysonowanie samochodu w dniach wolnych od pracy – święta, soboty, niedziele.*

(akta kontroli str. 350-363)

**1.14** W okresie objętym kontrolą w MOW nie wprowadzono innych procedur dotyczących zapobiegania wnoszeniu na jego teren alkoholu, narkotyków i innych środków odurzających, przeprowadzania badań na obecność alkoholu lub innego środka w organizmie użytego w celu wprowadzenia się w stan odurzenia, poza wskazanymi w punkcie 1.1 niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 26-27, 350-363)

Dyrektor wyjaśniła:(...) *KPP w Myśliborzu nie dysponowała możliwościami odnajdywania narkotyków (brak psa tropiącego środki odurzające), a te mogły być chowane np. w parku przypałacowym i wnoszone w trakcie zajęć sportowo-rekreacyjnych na świeżym powietrzu. Problemem pozostają także sytuacje, gdzie przyjmujemy wychowanka z terenu naszego powiatu, który był zamieszany w handel narkotykami i ma zmotoryzowanych kolegów, którzy przyjeżdżają pod Ośrodek z substancjami odurzającymi.*

(akta kontroli str. 350-363)

**1.15** W związku z pandemią COVID-19 Dyrektor<sup>50</sup> wprowadził procedurę przyjmowania wychowanków oraz postępowania z wychowankami w czasie obowiązywania obostrzeń spowodowanych pandemią<sup>51</sup>.

(akta kontroli str. 17-55)

Wprowadzone w Ośrodku rozwiązania, polegały m.in. na: stosowaniu kwarantanny dla nowych wychowanków, ograniczeniu wyjazdów urlopowych, wstrzymaniu

<sup>50</sup> Procedura wprowadzona zarządzeniem nr 30/2020 Dyrektora MOW z dnia 26 października 2020 r.

<sup>51</sup> Poprzedzone wprowadzonymi 25 sierpnia 2020 r. procedurami dotyczącymi postępowania w przypadku podejrzenia zakażenia koronawirusem lub zachorowania na COVID-19 wychowanka, pracownika MOW oraz osoby z zewnątrz.

możliwości odwiedzin, wstrzymaniu wyjazdów na zajęcia odbywające się poza Ośrodkiem, montażu dystrybutorów z płynem do dezynfekcji rąk.

(akta kontroli str. 353)

Dyrektor wyjaśniła m.in. że w Ośrodku odnotowano łącznie 19 przypadków zakażeń SARS-CoV-2. Początkowo chorzy przebywali w izolacji na wydzielonym korytarzu, tzw. półkolu przy grupie II, pod nadzorem wychowawców dyżurujących oraz kamer monitoringu. Dostarczano im posiłki w jednorazowych naczyniach. Systematycznie mierzono temperaturę i sprawdzano samopoczucie. W późniejszym okresie, kiedy doszło do większej liczby zachorowań, wychowankowie zakażeni zajmowali jedno skrzydło budynku głównego i przebywali w sypialniach grup wychowawczych. Obowiązywał zakaz kontaktowania się z wychowankami zdrowymi. Wychowankowie, którzy zgłaszali złe samopoczucie lub doznawali zdarzeń losowych, (np. skręcenie stawu skokowego, i inne), byli konsultowani za pośrednictwem pracownika socjalnego z lekarzem pierwszego kontaktu w Myśliborzu, a jeśli była taka konieczność, udawano się z wychowankiem do szpitala w Gorzowie Wielkopolskim lub w Szczecinie.

W przypadku kadry pedagogicznej odnotowano 13 zachorowań (dziewięć wśród wychowawców i cztery u nauczycieli).

Współpraca z organem prowadzącym i osobami wyznaczonymi do współpracy w celu zapobiegania COVID – 19 poskutkowała dodatkowymi środkami budżetowymi na zakup niezbędnych środków profilaktycznych. Wszyscy pracownicy i wychowankowie mieli dostęp do środków ochrony osobistej – jednorazowych maseczek, fartuchów ochronnych, jednorazowych rękawiczek i płynów dezynfekujących.

Problemy organizacyjne wynikały z konieczności szybkiego zapewnienia dużej ilości maseczek i płynów dezynfekujących. Środki ochrony osobistej na początku pandemii nie były dostępne. Problemem było umożliwienie zapewnienia posiłków wychowankom przebywającym na kwarantannie, a później w izolacji (sposób podania posiłków, jednorazowe naczynia, pozbycie się śmieci, itp.).

(akta kontroli str. 350-363)

Do szczepień przeciw COVID-19 zostało zgłoszonych 30 pracowników pedagogicznych, w tym 18 wychowawców, 10 nauczycieli, jeden pedagog i jeden psycholog. Zaszczepionych jedną lub dwoma dawkami według stanu na 10 maja 2021 r. było 27 osób.

(akta kontroli str. 350-363, 376)

Dyrektor wyjaśniła: *problemem było zorganizowanie pracy w dniach realizacji szczepień, ponieważ w większości szczepienia były realizowane od godz. 14, kiedy wymagana jest opieka nad wychowankami w grupach wychowawczych.*

(akta kontroli str. 350-363)

**1.16** Spośród wniosków w zakresie przygotowania MOW do realizacji zadań, sformułowanych w wyniku kontroli NIK z 2017 r., nadal nie wykonano alternatywnych zabezpieczeń przestrzeni pomiędzy biegami schodów głównej klatki schodowej oraz ogrodzenia całości terenu Ośrodka, co spowodowane jest brakiem zgody WKZ na wykonanie prac w powyższym zakresie. Pozostałe wnioski zostały zrealizowane.

(akta kontroli str. 350-363)

**1.17** Do Delegatury NIK w Szczecinie 30 kwietnia 2021 r. wpłynęła skarga, z której wynikało, że podmiot leczniczy (...) wykazywał świadczenia na rzecz wychowanków MOW, których nie wykonywał. Zgodnie z właściwością ww. skargę Delegatura NIK przekazała do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Oddziału

Narodowego Funduszu Zdrowia w Szczecinie<sup>52</sup> celem dalszego wykorzystania. Pismem z 14 czerwca 2021 r. ZWO NFZ poinformował, że 11 maja 2021 r. umowa zawarta z osobą, prowadzącą działalność gospodarczą dotyczącą udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień na skutek stwierdzonych nieprawidłowości została rozwiązana bez zachowania okresu wypowiedzenia. ZWO NFZ wystosował także do Prokuratury Rejonowej w Myśliborzu zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa, tj. działania w celu wyłudzenia kontraktu z NFZ.

(akta kontroli str. 377-380)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Tygodniowy wymiar czasu pracy pedagoga i psychologa nie był adekwatny do liczby wychowanków Ośrodka według stanu na:
  - 30 czerwca 2020 r., ponieważ było 53 wychowanków należało zwiększyć wymiar godzin dla pedagoga i psychologa o dodatkową 1/3 godzin w tygodniu (zatrudniono dodatkowego pedagoga na 1/2 wymiaru godzin w tygodniu, lecz nie było zwiększonego wymiaru etatu dla psychologa);
  - 30 września 2020 r., ponieważ było 63 wychowanków należało zwiększyć wymiar godzin dla pedagoga i psychologa o dodatkowe 2/3 godzin w tygodniu (zatrudniono dodatkowego pedagoga na 1/2 wymiaru godzin w tygodniu zamiast zwiększyć wymiar o 2/3 etatu oraz nie było zwiększonego wymiaru godzin dla psychologa).

Zgodnie z § 24 ust. 4 rozporządzenia MEN w sprawie MOW<sup>53</sup>; w przypadku, gdy liczba wychowanków w MOW przekracza 36, tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć psychologa i pedagoga zwiększa się o co najmniej 1/3 w przeliczeniu na kolejnych 12 wychowanków.

(akta kontroli str. 327-341, 347-349)

Dyrektor wyjaśniła: że w niektórych arkuszach organizacyjnych zaplanowano dodatkowe etaty pedagoga i psychologa. Nie zatrudniono jednak dodatkowych osób, ani nie zwiększono wymiaru zatrudnienia pracującym na tych stanowiskach osobom. Wśród głównych przyczyn należy wymienić niemożność dokładnego zaplanowania liczby wychowanków, jaka zostanie skierowana i doprowadzona do Ośrodka. Najbardziej poprawnie byłoby zaplanować odpowiedni wymiar czasu pracy dla psychologów i pedagogów do maksymalnej ilości wychowanków zaplanowanych w pierwszym arkuszu organizacyjnym. Niestety zatwierdzenie takiego arkusza w praktyce okazuje się często niemożliwe ze względu na wysokie koszty utrzymania kadry, której po okresie wypowiedzeń (maj) nie można zmienić warunków umowy. Wysoka zmienność liczby wychowanków w poszczególnych miesiącach roku powoduje, że ciężko jest przewidzieć faktyczną liczbę wychowanków i ustalić właściwy wymiar czasu pracy pedagoga i psychologa. Niemniej można było zwiększyć wymiar zatrudnienia dla osób już pracujących na stanowiskach psychologa i pedagoga.

(akta kontroli str. 327-341)

2. Podczas oględzin MOW 18 czerwca 2021 r. stwierdzono m.in., że:
  - podjazd do budynku wykonany został z betonu, w którym stwierdzono ubytki;

<sup>52</sup> Dalej: ZWO NFZ.

<sup>53</sup> Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie publicznych placówek oświatowo-wychowawczych, młodzieżowych ośrodków wychowawczych, młodzieżowych ośrodków socjoterapii, specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodków wychowawczych, ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania (Dz. U. poz. 1606 ze zm.); dalej: rozporządzenie MEN w sprawie MOW.

- stan mebli wskazywał na duże zużycie, a część z nich wymagała naprawy lub wymiany;
- nie było osobnych pomieszczeń do prania i suszenia rzeczy osobistych wychowanków.

Powyższe naruszało § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny oraz § 26 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie MOW.

(akta kontroli str.91-96 )

Dyrektor wyjaśniła: (...) *W najbliższym czasie konsekwentnie będą pozyskiwane środki finansowe na realizację zaniechań w tym zakresie. Priorytetem jest zakup mebli i wyposażenia do pomieszczeń grup wychowawczych oraz stworzenie miejsca do prania i suszenia. Zadanie to jest już w trakcie realizacji. Pozyskano środki finansowe na ten cel i realizowane jest zamówienie ofertowe. Ze względu na czas wymagany na realizację zamówienia przypuszczalny termin zakończenia zadania wynosi ok.1,5 miesiąca. Podjazd do budynku MOW zostanie wyrównany po uzyskaniu środków finansowych na ten cel. W najbliższym czasie dotychczasowy parking zostanie przeniesiony za budynek Ośrodka. Zostanie także wyegzekwowany zakaz wjazdu pojazdów przez bramę Ośrodka.*

(akta kontroli str. 964-972)

3. Dyrektor MOW nie przekazywał do Starostwa protokołów kontroli bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów szkoły i internatu, do czego był zobowiązany na podstawie § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny.

(akta kontroli str. 65-83, 97-116, 117-119)

Dyrektor wyjaśniła: *Dyrektor nie dokumentował przekazania do organu prowadzącego protokołów z kontroli obiektów należących do MOW, ponieważ osoba kontrolująca obiekty wraz z pracownikami MOW była osobą działającą na zlecenie CUW. Na podstawie rozmowy w dniu 25 czerwca 2021 r. z ww. pracownikiem CUW, zajmującym się BHP w placówkach powiatowych ustaliłam, że o wynikach kontroli był informowany dyrektor CUW, niemniej nikt nie potwierdzał wpływu protokołów z kontroli, składanych do CUW.*

(akta kontroli str. 964-972)

#### OCENA CZĄSTKOWA

MOW w badanym okresie był przygotowany do realizacji zadań opiekuńczych i wychowawczych. Obiekty użytkowane przez MOW spełniały podstawowe wymagania w zakresie bezpieczeństwa konstrukcji i użytkowania pomimo, że nie wykonano większości zaleceń sformułowanych po przeprowadzanych kontrolach okresowych, o których mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego. oraz § 3 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny. Wychowankom zapewniono wymagane warunki mieszkalne, lecz część zniszczonych mebli w pokojach wymaga naprawy lub wymiany. Ponadto w celu poprawy warunków dotyczących bezpieczeństwa i higieny wymagana jest m.in naprawa nawierzchni podjazdu oraz zorganizowanie osobnych pomieszczeń do prania i suszenia rzeczy osobistych wychowanków. Aktualizacji wymaga instrukcja bezpieczeństwa pożarowego. Zatrudniona w Ośrodku kadra pedagogiczna (z wyjątkiem jednego nauczyciela) posiadała odpowiednie kwalifikacje zawodowe, dla nauczycieli bez kwalifikacji uzyskano zgodę KO na czasowe zatrudnienie w placówce. Tygodniowy wymiar czasu pracy psychologa i pedagoga był adekwatny do liczby wychowanków aktualnie przybywających w Ośrodku, z wyjątkiem 2020 r., gdy wymiar godzin powinien ulec zwiększeniu.

## 2. Realizacja przez MOW zadań opiekuńczych i wychowawczych

Opis stanu faktycznego

**2.1** W latach 2018-2021 (do 31 marca) z ewidencji MOW zostało skreślonych 296<sup>54</sup> wychowanków, z tego:

- 60<sup>55</sup> (tj. 20,27%) z powodu długookresowej nieobecności związanej z ucieczką lub niepowrotem z urlopu. Wychowankowie zostali skreśleni po pobycie w MOW trwającym od 16 do 1399 dni pobytu<sup>56</sup>;
- 22<sup>57</sup> (tj. 7,43%) w związku z przeniesieniem do innego MOW z przyczyn wychowawczych (od 14 do 1860 dni pobytu w MOW);
- 30<sup>58</sup> (tj. 10,13%) w związku z ukończeniem 18 roku życia (od 15 do 1657 dni pobytu w MOW);
- 14<sup>59</sup> (tj. 4,73%) z powodu zakończenia procesu resocjalizacji przed osiągnięciem pełnoletności (od 57 do 2017 dni pobytu w MOW);
- 145<sup>60</sup> (tj. 48,99%) w związku z niedoprowadzeniem do Ośrodka;
- 7<sup>61</sup> (tj. 2,37%) na podstawie przeniesienia decyzją sądu do innej placówki (SdN<sup>62</sup>, ZP<sup>63</sup>, AŚ<sup>64</sup>);
- 4<sup>65</sup> (tj. 1,35%) w związku z przeniesieniem do innego MOW w celu kontynuacji edukacji;
- 13<sup>66</sup> (tj. 4,39%) po przedłużeniu pobytu z uwagi na kontynuację nauki po osiągnięciu pełnoletności ;
- jeden (tj. 0,34%) w wyniku anulowania skierowania<sup>67</sup> - wychowanek w 2021 r.  
(akta kontroli str. 528-539, 540, 541-544)

Dyrektor wyjaśniła: *decyzje o wcześniejszym zakończeniu procesu resocjalizacji podejmował sąd rodzinny właściwy dla miejsca zamieszkania danych wychowanków w drodze postanowienia sądowego. Wszczęcie postępowania odbywało się na wniosek Dyrektora Ośrodka (zespołu ds. pomocy psychologiczno-pedagogicznej) lub rodzica (opiekuna prawnego wychowanka).*

(akta kontroli str. 528-539)

**2.2** W MOW w okresie objętym kontrolą zarejestrowano 42 zdarzenia nadzwyczajne oraz trudne wychowawczo, do których należały:

- agresja i przemoc fizyczna lub psychiczna wobec innych wychowanków – 13 zdarzeń<sup>68</sup>;
- agresja werbalna i groźby wobec wychowawców/nauczycieli – 24 zdarzenia<sup>69</sup>;
- samookaleczenia – dwa zdarzenia<sup>70</sup>, akt wandalizmu – dwa zdarzenia<sup>71</sup>;
- ciężki uszczerbek na zdrowiu<sup>72</sup>.

<sup>54</sup> Odpowiednio: 62 w 2018 r., 86 w 2019 r., 136 w 2020 r. i 12 w 2021 r. (do 31 marca).

<sup>55</sup> Odpowiednio: 14 w 2018 r., 15 w 2019 r., 28 w 2020 r. i trzech w 2021 r. (do 31 marca).

<sup>56</sup> Okres pobytu liczony od dnia przyjęcia do Ośrodka do dnia skreślenia z księgi wychowanków.

<sup>57</sup> Odpowiednio: siedmiu w 2019 r., 14 w 2020 r. i jeden w 2021 r. (do 31 marca).

<sup>58</sup> Odpowiednio: dziewięciu w 2018 r., 10 w 2019 r. i 11 w 2020 r.

<sup>59</sup> Odpowiednio: trzech w 2018 r., czterech w 2019 r., sześciu w 2020 r. i jeden w 2021 r. (do 31 marca).

<sup>60</sup> Odpowiednio: 33 w 2018 r., 37 w 2019 r., 70 w 2020 r. i pięciu w 2021 r. (do 31 marca).

<sup>61</sup> Odpowiednio: trzech w 2019 r. i jeden w 2020 r.

<sup>62</sup> Schronisko dla nieletnich.

<sup>63</sup> Zakład poprawczy.

<sup>64</sup> Areszt śledczy.

<sup>65</sup> Odpowiednio: dwóch w 2019 r., czterech w 2020 r. i jeden w 2021 r. (do 31 marca).

<sup>66</sup> Odpowiednio: trzech w 2018 r., ośmiu w 2019 r. i dwóch w 2020 r.

<sup>67</sup> W 2021 r.

<sup>68</sup> Z tego: trzy w 2018 r., osiem w 2019 r. i dwa w 2020 r.

<sup>69</sup> Z tego po 11 w latach 2018 i 2019 i dwa w 2021 r.

<sup>70</sup> W 2020 r.

<sup>71</sup> Po jednym w latach 2018 i 2021.

Na podstawie informacji pozyskanych z Pogotowia Ratunkowego, Policji oraz Straży Pożarnej stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą odnotowano:

- 28 wyjazdów zespołów ratownictwa medycznego do MOW<sup>73</sup> (12 w 2019 r., 13 w 2020 r. i trzy w I kwartale 2021 r.);
- 19 interwencji policyjnych<sup>74</sup> (dziewięć w 2019 r., siedem w 2020 r., i trzy w I kwartale 2021 r.);
- nie odnotowano interwencji straży pożarnej w 2020 r.

Powyższe zdarzenia były odnotowywane w raporcie dziennym lub nocnym, natomiast w przypadku gdy dotyczyły zdarzeń trudnych wychowawczo, sporządzano wpis do rejestru aktów agresji i przemocy. W przypadku 13 z 47 interwencji policji lub pogotowia ratunkowego nie odnotowano w raporcie, a trzech w rejestrze.

(akta kontroli str. 256-257, 546-555, 556-570)

**2.2.1** W wyniku przeprowadzonych przez KO kontroli doraźnych 16 listopada i 18 grudnia 2020 r., sprawdzającej 26 stycznia 2021 r. oraz pismem KO z 7 grudnia 2020 r. do ORE, zastępca Dyrektora DWiEW<sup>75</sup> 3 lutego 2021 r. wystąpił do ORE o zawieszenie wskazywania miejsc dla nieletnich w MOW. Przyczyną zawieszenia skierowań były przypadki występującej w MOW przemocy rówieśniczej oraz ze strony wychowawcy wobec wychowanka.

Nieprawidłowości stwierdzone podczas ww. kontroli doraźnych dotyczyły m.in.:

- niewłaściwej organizacji kształcenia specjalnego;
- nieprawidłowego ustalania godzin pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla wychowanków;
- niewłaściwego podejmowania działań profilaktyczno-wychowawczych;
- braku reakcji Dyrektora na płynące do niego informacje o wzroście liczby wychowanków, którzy nie czują się w Ośrodku bezpiecznie w związku z doświadczeniem przemocy zarówno ze strony innych wychowanków, jak i wychowawców/nauczycieli.

Kontrola sprawdzająca przeprowadzona 26 stycznia 2021 r. wykazała, że spośród dziewięciu zaleceń po kontroli doraźnej z 16 listopada 2020 r., Dyrektor zrealizował dwa wnioski w całości, cztery w części, a trzech nie zrealizował. Wobec stwierdzonych naruszeń prawa i niewykonania zaleceń KO w drodze decyzji z 16 marca 2021 r. polecił usunięcie uchybień w terminie 30 dni od jej uprawomocnienia.

Niezrealizowane zalecenia dotyczyły niepodjęcia przez Dyrektora czynności wynikających z przepisów, które obligują do:

- udzielania wychowankom pomocy psychologiczno-pedagogicznej w trakcie bieżącej pracy w ramach zintegrowanych działań, a także w formie zajęć, w tym związanych z wyborem kierunku kształcenia i zawodu;
- uwzględnienia w IPE-T dla danego wychowanka zakresu i sposobu dostosowania wymagań edukacyjnych do jego indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych, w szczególności przez zastosowanie odpowiednich metod i form pracy; wskazanie zintegrowanych działań o charakterze resocjalizacyjnym, ukierunkowanych na poprawę funkcjonowania wychowanka, zakresu współpracy z jego rodzicami,

---

<sup>72</sup> W 2021 r.

<sup>73</sup> Interwencje pogotowia ratunkowego dotyczyły m.in.: silnego bólu gardła, klatki piersiowej, brzucha, wysokiej gorączki, otwartych ran głowy, rąk, urazów stawu skokowego i stopy, ran biodra i uda, ostrego zapalenia wyrostka robaczkowego, stanów depresyjnych, tendencji samobójczych, samookaleczeń, urazów powstałych podczas bójek między wychowankami, padaczki, połknięcia przez wychowanka ciała obcego.

<sup>74</sup> Interwencje Policji dotyczyły m.in.: ucieczek nieletniego i nakazów doprowadzenia, kradzieży mienia, naruszenia nietykalności cielesnej, bójek i pobić, zakłócenia porządku publicznego, przestępstwa narkotykowego, próby samobójczej, zaburzeń psychicznych, innych przestępstw kryminalnych.

<sup>75</sup> Departament Wychowania i Edukacji Włączającej MEiN.

- organizacji zajęć związanych z wyborem kierunku kształcenia i zawodu realizowanych w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej;
- wspomagania kadry pedagogicznej w realizacji ww. zadań poprzez zaplanowanie i przeprowadzenie działań mających na celu poprawę jakości udzielanej pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym także procedur organizowania tej pomocy;
  - dbałości o udział wszystkich członków zespołu w tworzeniu IPE-T oraz w dokonywaniu WOPFU<sup>76</sup>, w zależności od potrzeb, także we współpracy z poradnią psychologiczno-pedagogiczną;
  - umożliwienia rodzicom uczestniczenia w spotkaniach zespołu, a także w opracowaniu i modyfikacji programu oraz dokonywaniu WOPFU oraz przekazywanie im kopii wypracowanych ww. dokumentów;
  - organizowania zajęć umożliwiających eliminowanie przejawów niedostosowania społecznego oraz przygotowania wychowanków do samodzielnego i odpowiedzialnego życia po opuszczeniu MOW;
  - kontrolowania przestrzegania przez nauczycieli przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej MOW w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego.

Pismem z 24 maja 2021 r. MEiN wystąpiło ponownie do KO o informacje czy MOW zapewnia bezpieczne i higieniczne warunki pobytu. Do zakończenia czynności kontrolnych KO nie udzieliło odpowiedzi.

(akta kontroli str. 985-1049, 1052-1053)

*Dyrektor wyjaśniła: odpowiadając na powyższe pytania należy podkreślić, że żadna z instytucji nadzorujących nie informowała od kiedy, dlaczego i w jaki sposób doszło do wstrzymania skierowań wychowanków do MOW. Do chwili obecnej nie otrzymaliśmy żadnego oficjalnego pisma w tej sprawie. Obejmując stanowisko p.o. dyrektora Ośrodka z dniem 01 maja 2021 r. posiadałam informacje o wstrzymaniu skierowań dla wychowanków w wyniku rozmów z organem prowadzącym oraz wizytatorami KO, którzy przeprowadzali kontrolę w dniu 14 kwietnia 2021 r. O przyczynach wstrzymania skierowań dowiedziałam się analizując protokoły pokontrolne z kontroli od dnia 16 listopada 2020 r. przeprowadzonych przez KO. W związku z tym, że głównym zarzutem było nie zapewnianie wychowankom bezpiecznego pobytu w Ośrodku, priorytetem dla mnie było wprowadzenie działań, które zapewnią bezpieczeństwo wszystkim wychowankom MOW. Obecnie, zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi, usunięto wskazane nieprawidłowości, dotyczące w głównej mierze bezpiecznego pobytu dla wychowanków Ośrodka. Przede wszystkim wzmocniony został nadzór pedagogiczny. Wydano zarządzenia i zalecenia, których stosowanie było weryfikowane przez Dyrektora MOW. Nadzorowane jest także stosowanie regulaminu wychowawczego oraz funkcjonujących w Ośrodku procedur. (...)*

(akta kontroli str. 258-270)

**2.3** W latach 2018 – 2021 odnotowano łącznie 98 ucieczek (odpowiednio: 10 w 2018 r., 36 w 2019 r. i 52 w 2020 r. Ich liczba średniorocznie wyniosła 33.

(akta kontroli str. 571)

*Dyrektor wyjaśniła: W odniesieniu do lat poprzednich ilość ucieczek znacząco zmalała. Niewątpliwie jedną z przyczyn jest mniejsza liczebność wychowanków przyjętych do Ośrodka w badanym okresie. Niemniej i tak widoczny jest spadek ilości samowolnych oddaleń. W badanym okresie przeważały ucieczki indywidualne. Poza tym 22 wychowanków w tym czasie dokonywało ucieczek kilkakrotnie (13 wychowanków dwukrotnie oraz dziewięciu trzykrotnie). W celu wyeliminowania,*

<sup>76</sup> Wielospecjalistyczna Ocena Poziomu Funkcjonowania Ucznia; dalej: WOPFU.

*czy też zminimalizowania liczebności ucieczek prowadzone były w Ośrodku zajęcia profilaktyczne w ramach warsztatowych zajęć resocjalizacyjnych w grupie wychowawczej. Prowadzone były także zindywidualizowane działania pedagoga i psychologa wobec wychowanków dokonujących ucieczek. Ośrodek systematycznie monitoruje przyczyny dokonywanych ucieczek.(...)*

(akta kontroli str. 528-539)

**2.4** Na podstawie próby kontrolnej, dotyczącej 12 wychowanków<sup>77</sup> o najdłuższym okresie pobytu w MOW, którzy zostali skreśleni z ewidencji Ośrodka z powodu ukończenia 18. roku życia<sup>78</sup> ustalono, że przyczyną skierowania nieletniego do MOW w 10 przypadkach była demoralizacja<sup>79</sup>, a w pozostałych zmiana środka wychowawczego przez sąd<sup>80</sup> i popełnienie czynów karalnych<sup>81</sup>. Najdłuższy okres po jakim wychowanek rozpoczął pobyt w Ośrodku od daty wydania orzeczenia przez sąd wynosił 1 077 dni<sup>82</sup>, najkrótszy 91 dni.

(akta kontroli str. 572-594, 595-606)

**2.5.** Po przyjęciu do MOW, IPE-T zostały opracowane dla 10 (z 12 objętych badaniem) wychowanków. Dla pięciu wychowanków<sup>83</sup> pierwszy IPE-T opracowano przed uzyskaniem orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, a dla kolejnych pięciu<sup>84</sup> na podstawie tego orzeczenia. IPE-T sporządzono w terminie od 29 do 230 dni od przyjęcia wychowanka do Ośrodka<sup>85</sup>. Opóźnienie w opracowaniu programów wynosiło od 3 do 200 dni. Kolejne IPE-T były opracowywane z wykorzystaniem orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. W dokumentacji dwóch wychowanków nie było IPET<sup>86</sup>.

(akta kontroli str. 572-594, 607)

**2.6** Zgodnie z § 6 ust. 3 rozporządzenia MEN w sprawie warunków organizowania kształcenia, w skład Zespołu opracowującego IPE-T dla pięciu<sup>87</sup> wychowanków wchodził nauczyciele i specjaliści oraz wychowawcy grup wychowawczych prowadzący zajęcia z wychowankiem. W pozostałych pięciu<sup>88</sup> przypadkach zespoły opracowujące IPE-T były niepełne.

Przed sporządzeniem pierwszych IPE-T u sześciu wychowanków<sup>89</sup> przeprowadzona została WOPFU, u jednego<sup>90</sup> nie przeprowadzono jej wcale, a u pozostałych trzech<sup>91</sup> ocenę przeprowadzono przy sporządzaniu kolejnych IPE-T.

<sup>77</sup> Wychowankowie wpisani do ewidencji MOW pod numerami ewidencyjnymi: 2236, 2261, 2267, 2276, 2400, 2411, 2426, 2444, 2528, 2545, 2546, 2599; dalej: próba.

<sup>78</sup> Po czterech w każdym roku 2018, 2019, 2020.

<sup>79</sup> Wymuszenia pieniędzy, niewłaściwe realizowanie obowiązku szkolnego, przemoc rówieśnicza, używanie wulgaryzmów, sprawianie problemów wychowawczych, arogancja, niszczenie cudzego mienia, włamanie i kradzieże.

<sup>80</sup> Wychowanek nr 2261 - sąd stwierdził brak podstaw do leczenia odwykowego i zalecił umieszczenie w MOW.

<sup>81</sup> Wychowanek nr 2426: uszkodzenie ciała, usiłowanie kradzieży, kradzieże, znieważanie funkcjonariusza, uszkodzenie mienia, zakłócanie ciszy, wprowadzanie w błąd funkcjonariusza Policji, uszkodzenie ciała, spożywanie alkoholu.

<sup>82</sup> W przypadku sześciu wychowanków okres ten wynosił 376, 1.221, 631, 609, 1.363, 1.033 dni, byli oni przeniesieni z innych MOW.

<sup>83</sup> Dla wychowanków nr 2236, 2267, 2276, 2400, 2528.

<sup>84</sup> Dla wychowanków nr 2261, 2411, 2426, 2545, 2546.

<sup>85</sup> Dla wychowanka nr 2276 w terminie 29 dni od przyjęcia do MOW; dla wychowanka nr 2528 - 33 dni od przyjęcia do MOW; dla wychowanka nr 2267 - 33 dni od przyjęcia do MOW; dla wychowanka nr 2400 - 36 dni od przyjęcia do MOW; dla wychowanka nr 2261 - 42 dni od przyjęcia do MOW; dla wychowanka nr 2546 - 71 dni od przyjęcia do MOW; dla wychowanka nr 2545 - 85 dni od przyjęcia do MOW; dla wychowanka nr 2411 - 148 dni od przyjęcia do MOW; dla wychowanka nr 2426 - 187 dni od przyjęcia do MOW; dla wychowanka nr 2236 - 230 dni od przyjęcia do MOW (IPE-T na trzeci etap edukacyjny);

<sup>86</sup> Wychowanek nr 2444 i wychowanek nr 2599, obaj posiadali orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

<sup>87</sup> Wychowankowie nr 2236, 2267, 2261, 2276, 2400.

<sup>88</sup> Wychowankowie nr 2411, 2426, 2526, 2545, 2546.

<sup>89</sup> Wychowankowie nr 2546, 2528, 2426, 2411, 2400, 2276.

<sup>90</sup> Wychowanek nr 2545.

<sup>91</sup> Wychowankowie nr 2236, 2261, 2267.



We wszystkich 10 przypadkach IPE-T zawierał elementy, o których mowa w § 6 ust.1 pkt 1-6 rozporządzenia MEN w sprawie warunków organizowania kształcenia, a zalecenia wskazane w IPE-T wynikały z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego lub innych dokumentów wychowanka. Zapisy poszczególnych IPE-T w zakresie działań resocjalizacyjnych były zindywidualizowane.

W przypadku pięciu wychowanków<sup>92</sup> w trakcie ich pobytu w Ośrodku IPE-T były modyfikowane dwa razy do roku, a w przypadku pięciu<sup>93</sup> nie były modyfikowane.

(akta kontroli str. 572-594, 608-619, 620-792)

**2.7-2.9** Wszyscy objęci szczegółowym badaniem wychowankowie, przed osiągnięciem pełnoletności przygotowali IPU, w żadnym przypadku opiekunami usamodzielnienia nie były osoby zatrudnione w MOW<sup>94</sup>.

(akta kontroli str. 572-594, 793)

Dyrektor w terminach określonych w § 3 rozporządzenia MPiPS w sprawie pomocy na usamodzielnienie<sup>95</sup> poinformował właściwy organ<sup>96</sup>, o osiągnięciu pełnoletności w danym roku kalendarzowym w przypadku pięciu wychowanków<sup>97</sup>, w trzech<sup>98</sup>, informacja została przekazana po terminie. W jednym<sup>99</sup> wychowanka przyjęto do MOW w roku uzyskania pełnoletności. Szczegółowemu badaniu poddano dziesięć IPU<sup>100</sup> opracowanych przy współudziale pracowników MOW. Dokumenty zostały opracowane na miesiąc przed osiągnięciem pełnoletności przez wychowanka. Trzech opiekunów usamodzielnienia<sup>101</sup> uczestniczyło w opracowaniu IPU, a siedmiu<sup>102</sup> nie uczestniczyło w tym procesie. Dwóch<sup>103</sup> wychowanków było usamodzielnianych z ramienia placówek opiekuńczo-wychowawczych.

Współpraca z PCPR w przypadku pięciu wychowanków polegała głównie na zatwierdzeniu opracowanego IPU, a w przypadku pięciu wychowanków<sup>104</sup> nie było w dokumentacji informacji w tym zakresie. Z dziesięciu badanych IPU żaden nie odnosił się do wszystkich sposobów i form pomocy określonych w § 7 ust. 1 pkt 1-8 rozporządzenia MPiPS w sprawie pomocy na usamodzielnienie<sup>105</sup>.

(akta kontroli str. 572-594, 806-817, 818-869)

**2.10** W latach szkolnych 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021 wychowankowie brali udział w zajęciach, o których mowa w § 19 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia MEN w sprawie MOW umożliwiających nabywanie umiejętności życiowych i społecznych ułatwiających prawidłowe funkcjonowanie w środowisku rodzinnym i społecznym (w szczególności po opuszczeniu Ośrodka), sportowych, turystycznych i rekreacyjnych (w tym zajęciach organizowanych na świeżym powietrzu),

<sup>92</sup>Wychowankowie nr 2236, 2261, 2276, 2400, 2411.

<sup>93</sup>Wychowankowie nr 2236, 2261, 2267, 2276, 2400, 2411, 2426, 2444, 2528, 2599.

<sup>94</sup> W sześciu przypadkach matka wychowanka, w jednym ciocia, w jednym matka dziewczyny wychowanka, w dwóch pracownik placówki opiekuńczo-wychowawczej, w jednym opiekun prawny, w jednym IPU nie było wskazania opiekuna usamodzielnienia (wychowanek nr 2411).

<sup>95</sup> Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 3 sierpnia 2012 r. w sprawie udzielania pomocy na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki oraz zagospodarowanie (Dz.U. poz. 954); dalej: rozporządzenie MPiPS w sprawie pomocy na usamodzielnienie.

<sup>96</sup> Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie; dalej: PCPR.

<sup>97</sup> Wychowankowie nr 2411, 2400, 2276, 2267, 2236.

<sup>98</sup> Wychowankowie nr 2261 (7 dni po terminie), 2400 i 2411 (miesiąc po terminie).

<sup>99</sup> Wychowanek nr 2599 po tym terminie został przyjęty do MOW.

<sup>100</sup> Wychowankowie nr 3583, 3599, 3610, 3739, 3740, 3756, 3774, 3784.

<sup>101</sup> Dotyczy wychowanków nr 2267, 2400, 2599.

<sup>102</sup> Dotyczy wychowanków nr 2236, 2261, 2276, 2411, 2426, 2444, 2528.

<sup>103</sup> Wychowankowie nr 2545, 2546.

<sup>104</sup> Wychowankowie nr 2261, 2276, 2444, 2411, 2528.

<sup>105</sup> W siedmiu przypadkach nie wskazywano sposobu pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych, w dwóch nie odnoszono się do podjęcia zatrudnienia, w dwóch nie odnoszono się do pomocy w ustaleniu uprawnień do ubezpieczenia zdrowotnego oraz w jednym uzyskania kwalifikacji zawodowej przez osobę usamodzielnianą.

kulturalno-oświatowych, rozwijających zainteresowania. Zajęcia te dotyczyły przygotowywania posiłków, utrzymywania porządku w otoczeniu, dbałości o higienę osobistą ciała i odzieży, nabywanie nawyków związanych z kulturą osobistą i funkcjonowaniem w relacjach społecznych. Poza tym w każdej grupie wychowawczej prowadzone były zajęcia o charakterze kulturalno - oświatowym w postaci różnego rodzaju zajęć świetlicowych oraz przygotowania i celebrowania różnych świąt i rocznic o charakterze patriotycznym, przygotowywanie gazetek okolicznościowych, apeli, itp. Powyższe zajęcia wynikały z planów wychowawczych poszczególnych grup wychowawczych i były udokumentowane w dziennikach zajęć wychowawczych poszczególnych grup. Poza tym w latach 2018/2019 realizowane były: terapia psychologiczna prowadzona przez psychologa; zajęcia resocjalizacyjne we wszystkich grupach wychowawczych (2 godz. tygodniowo), w tym także zajęcia o charakterze profilaktyczno - wychowawczym; zajęcia socjoterapeutyczne dla każdej klasy (1 godz. tygodniowo); zajęcia z doradztwa zawodowego dla szkoły podstawowej i szkoły branżowej; zajęcia związane z wyborem dalszego kierunku kształcenia i zawodu; zajęcia profilaktyki agresji i przemocy; zajęcia dydaktyczno - wyrównawcze z języka polskiego dla szkoły podstawowej oraz dla szkoły branżowej; zajęcia dydaktyczno - wyrównawcze z matematyki dla szkoły podstawowej oraz dla szkoły branżowej; zajęcia wyrównawcze z języka niemieckiego; zajęcia wyrównawcze z języka angielskiego; zajęcia wyrównawcze z chemii; zajęcia historyczne; zajęcia szkolnego koła Ligii Ochrony Przyrody; zajęcia X Drużyny ZHP „Rosomaki”; zajęcia koła kulinarnego „Łasuch”; zajęcia koła wędkarskiego; zajęcia klubu turystyki pieszej i rowerowej „TURYSTA – ROWERZYSTA”; koła tenisa stołowego; klubu biegowego; koła treningu siłowego; sekcja piłki nożnej.

W roku szkolnym 2019/2020 realizowane były: zajęcia resocjalizacyjne we wszystkich grupach wychowawczych (2 godz. tygodniowo) w tym także zajęcia o charakterze profilaktyczno - wychowawczym; zajęcia socjoterapeutyczne dla każdej klasy (1 godz. tygodniowo); zajęcia doradztwa zawodowego w szkole podstawowej oraz szkole branżowej; zajęcia z profilaktyki uzależnień; zajęcia dydaktyczno - wyrównawcze z języka polskiego dla szkoły podstawowej oraz dla szkoły branżowej; zajęcia dydaktyczno - wyrównawcze z matematyki dla szkoły podstawowej oraz dla szkoły branżowej; zajęcia wyrównawcze z języka niemieckiego; zajęcia wyrównawcze z języka angielskiego; zajęcia wyrównawcze z chemii; zajęcia historyczne; zajęcia: szkolnego koła LOP; koła wędkarskiego; klubu turystyki pieszej i rowerowej „TURYSTA – ROWERZYSTA”; koła tenisa stołowego; klubu biegowego; koła treningu siłowego; sekcja piłki nożnej. Nie realizowano w ww. roku szkolnym zajęć drużyny harcerskiej oraz koła kulinarnego ze względu na nieobecność osoby prowadzącej spowodowane urlopem zdrowotnym dla nauczycieli.

W roku szkolnym 2020/2021 realizowane były: zajęcia resocjalizacyjne we wszystkich grupach wychowawczych (2 godz./tygodniowo) w tym także zajęcia o charakterze profilaktyczno - wychowawczym; zajęcia socjoterapeutyczne dla każdej klasy; zajęcia związane z wyborem dalszego kierunku kształcenia i zawodu; zajęcia doradztwa zawodowego w szkole podstawowej oraz szkole branżowej; zajęcia dla uczniów z zaburzeniami w kontaktach interpersonalnych; zajęcia TZA (trening zastępowania agresji); zajęcia z treningu efektywnego uczenia się; zajęcia dydaktyczno - wyrównawcze z języka polskiego dla szkoły podstawowej oraz dla szkoły branżowej; zajęcia dydaktyczno - wyrównawcze z matematyki dla szkoły podstawowej oraz dla szkoły branżowej; zajęcia wyrównawcze z języka niemieckiego; zajęcia wyrównawcze z języka angielskiego; zajęcia historyczne; zajęcia: koła artystycznego; koła wędkarskiego; klubu turystyki pieszej i rowerowej „TURYSTA – ROWERZYSTA”; koła tenisa stołowego; klubu lekkoatletyki; koła treningu siłowego; sekcja piłki nożnej; koło kulinarnego „Łasuch”. Większość wyżej

wymienionych zajęć zaczęła funkcjonować po złagodzeniu obostrzeń spowodowanych pandemią Covid – 19. Nie funkcjonowało w ww. roku szkolnym szkolne koło LOP z powodu nieobecności nauczyciela biologii, który przebywał na urlopie zdrowotnym.

Podczas realizacji wszystkich zajęć MOW współpracował z podmiotami zewnętrznymi m.in.: Poradnią Psychologiczno - Pedagogiczną w Myśliborzu, Szkołami Podstawowymi nr 2 i SP nr 3 w Myśliborzu, Komendą Powiatową Policji w Myśliborzu, Domem Pomocy Społecznej w Myśliborzu, Powiatowym Urzędem Pracy w Myśliborzu, Parafią Rzymsko – Katolicką w Sulimierzu, Nadleśnictwem Myślibórz i Lipiany, Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Myśliborzu, Centrum Rekreacyjno - Rehabilitacyjnym „Słowianka” w Gorzowie Wlkp., innymi MOW, Miejskim Klubem Sportowym „Osadnik” w Myśliborzu, Klubem Sportowym „Polonia” Giżyn (wspólne treningi i sparingi), Kinem Helios w Gorzowie Wlkp., Muzeum Lubuskim - Zagroda Młyńska w Bogdańcu, Myśliborskim Towarzystwem Wędkarskim (pomoc w organizacji Ogólnopolskich Myśliborskich Dni Karpiowych), Polskim Związkiem Wędkarskim Oddział w Myśliborzu, Komendą Hufca ZHP w Myśliborzu, pizzerią w Myśliborzu oraz Instytutem Zdrowia Psychicznego P (...).

(akta kontroli str. 870-881, 882-885)

**2.11-2.13** W wyniku zleconej kontroli doraźnej w zakresie dokumentowania prowadzonych zajęć wychowawczych, dydaktycznych i zajęć z zakresu pomocy psychologiczno - pedagogicznej KO ustalił, że:

- z sześciu dzienników zajęć wychowawczych<sup>106</sup> w pięciu brak było uwag o wychowankach<sup>107</sup>, a w jednym<sup>108</sup> brak było także planu pracy z wychowankami;
- wszystkie objęte badaniem dzienniki lekcyjne<sup>109</sup> nie zawierały adresów poczty elektronicznej rodziców i numerów ich telefonów;
- nieprawidłowości dotyczące dokumentowania zajęć w dziennikach z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej polegały na: braku adresów poczty elektronicznej rodziców i ich numerów telefonów<sup>110</sup>; niewpisywaniu: wniosków dotyczących dalszej pracy z uczniem<sup>111</sup>; indywidualnego programu pracy z uczniem<sup>112</sup>; tygodniowego rozkładu zajęć, oceny postępów i wniosków dotyczących dalszej pracy z uczniem<sup>113</sup> programu pracy z grupą, tematów przeprowadzonych zajęć, oceny postępów i wniosków dotyczących dalszej pracy<sup>114</sup>.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami przeprowadzający kontrolę wizytatorzy KO zalecili odnotowywanie we wszystkich dziennikach informacji w ww. zakresie.

(akta kontroli str. 290-325)

---

<sup>106</sup> Próba objęta badaniem.

<sup>107</sup> Dzienniki zajęć dla grup: I i V w roku szkolnym 2018/2019; V w 2019/2020 oraz II i III w 2020/2021.

<sup>108</sup> Dziennik zajęć dla grup II w roku szkolnym 2019/2020.

<sup>109</sup> Dzienniki zajęć: w roku szkolnym 2018/2019: kl. VIII SP, i kl. I Szkoły Branżowej w zawodzie monter zabudowy i robót wykończeniowych w budownictwie; w roku szkolnym 2019/2020: kl. VII SP i kl. I Szkoły Branżowej; w roku szkolnym 2020/2021: kl. I Szkoły Branżowej w zawodzie monter zabudowy i robót wykończeniowych w budownictwie.

<sup>110</sup> Dzienniki zajęć w zakresie doradztwa zawodowego kl. VII SP w latach szkolnych 2018/2019, 2020/2021; kl. VIII SP i kl. II Szkoły Branżowej w roku szkolnym 2020/2021; kl. III Gimnazjum w roku szkolnym 2018/2019; kl. II Szkoły Branżowej w roku szkolnym 2019/2020; profilaktyki uzależnień kl. VII i kl. VIII SP w roku szkolnym 2019/2020.

<sup>111</sup> Dzienniki zajęć w zakresie doradztwa zawodowego: kl. III Gimnazjum w roku szkolnym 2018/2019 i kl. II Szkoły Branżowej w roku szkolnym 2019/2020, kl. VII SP w roku szkolnym 2019/2020.

<sup>112</sup> Dzienniki zajęć w zakresie doradztwa zawodowego kl. VIII SP w roku szkolnym 2019/2020.

<sup>113</sup> Dzienniki zajęć w zakresie profilaktyki uzależnień kl. VII i VIII SP w roku szkolnym 2019/2020.

<sup>114</sup> Dzienniki zajęć w zakresie doradztwa zawodowego kl. VIII SP w roku szkolnym 2019/2020.

**2.14** Wychowankowie, którzy ukończyli 18 rok życia w trakcie roku szkolnego mieli możliwość pozostania w Ośrodku i kontynuowania nauki do końca roku szkolnego<sup>115</sup>. W latach 2017/2018, 2018/2019 i 2019/2020 było takich wychowanków odpowiednio: sześciu, dziewięciu i dziewięciu. Ww. wychowankowie kontynuowali naukę w MOW do czasu skreślenia z listy wychowanków z powodu zakończenia roku szkolnego.

(akta kontroli str. 870-881)

Dyrektor wyjaśniła: (...) *nie było przypadków, aby wychowanek kontynuował pobyt w MOW po ukończeniu 18 lat bez zgody sądu rodzinnego. Jeśli wychowanek chciał dobrowolnie pozostać w MOW występowaliśmy do sądu o uregulowanie prawne jego pobytu.*

(akta kontroli str. 870-881)

**2.15** Delegatura NIK w Szczecinie wystąpiła w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK do Krajowego Rejestru Karnego o informację ilu wychowanków MOW po opuszczeniu Ośrodka wchodziło w konflikt z prawem. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie uzyskano z KRK informacji w przedmiotowym zakresie.

(akta kontroli str. 932-934)

Dyrektor wyjaśniła: *pracownicy MOW nie posiadają wiedzy na temat tego, czy wychowankowie MOW po opuszczeniu Ośrodka w okresie objętym kontrolą wchodziło w konflikt z prawem. Fragmentaryczna wiedza w tej sprawie pochodzi jedynie z zapytań dotyczących opinii o wychowankach, np. pochodzących z aresztów, czy zakładów karnych.*

(akta kontroli str. 870-881)

**2.16** Spośród 12 wychowanków ośmiu zgłosiło się do PCPR/MOPR w celu realizacji procesu usamodzielniania się. Pięciu z nich skorzystało z pomocy pieniężnej na kontynuowanie nauki, usamodzielnienie bądź z pomocy rzeczowej na zagospodarowanie. Czterech jest w trakcie realizacji IPU, jeden nie kontynuuje IPU z powodu pobytu w zakładzie karnym. Udział procentowy byłych wychowanków, którzy po opuszczeniu Ośrodka podjęli realizację IPU wynosił 42%.<sup>116</sup>

Według danych uzyskanych z MEiN, ZUS<sup>117</sup>, oraz KRUS<sup>118</sup>, spośród 12 wychowanków, którzy w latach 2018-2020 opuścili MOW w związku z osiągnięciem pełnoletności oraz 12<sup>119</sup> wychowanków, którzy zostali skreśleni z ewidencji Ośrodka w związku z długotrwałą nieobecnością:

- 16 z 24 (tj. 66,7%)<sup>120</sup> objętych było ubezpieczeniem społecznym w ZUS z tytułu umowy o pracę lub umowy zlecenie<sup>121</sup>;
- 12 (50%)<sup>122</sup> wychowanków kontynuowało naukę;
- żaden z wychowanków nie był objęty ubezpieczeniem społecznym w KRUS.

(akta kontroli str. 886-931, 932-934, 935-944, 945-955, 956-963)

Dyrektor wyjaśniła: *Brak jest potwierdzenia, czy wychowankowie usamodzielniani zgłaszali się do swych właściwych dla miejsca zamieszkania PCPR, MOPR i MOPS w celu realizacji programu usamodzielnienia. Tym bardziej nie posiadamy informacji zwrotnych dotyczących kontynuowania przez nich nauki, czy podjęcia pracy.*

(akta kontroli str. 870-881)

<sup>115</sup> Na etapie szkoły podstawowej lub gimnazjum.

<sup>116</sup> W kontroli P/17/099 udział ten wynosił 80 %.

<sup>117</sup> Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

<sup>118</sup> Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

<sup>119</sup> Do badania NIK wytypowano po czterech wychowanków o najdłuższym okresie pobytu w MOW, którzy z powodu ucieczki lub braku powrotu do MOW zostali skreśleni z ewidencji w 2018 r., 2019 r. i 2020 r.

<sup>120</sup> W kontroli P/17/099 udział ten wynosił 55,6 %.

<sup>121</sup> Z reguły zatrudnienie okresowe trwające od kilku dni do kilku miesięcy.

<sup>122</sup> W kontroli P/17/099 udział ten wynosił 27,8 %.

2.17 Po przeprowadzeniu kontroli NIK w 2017 r. w wystąpieniu pokontrolnym nie zawarto zaleceń dotyczących nieprawidłowości opiekuńczo-wychowawczych.

(akta kontroli str. 870-881)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dwóch (z 12 badanych) dokumentacjach wychowanków<sup>123</sup> brak było opracowanych IPE-T, w związku z czym nie dopełniono wymagań zawartych w § 6 ust. 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie warunków organizowania kształcenia.

(akta kontroli str. 572-594, 607)

Dyrektor wyjaśniła: z analizy dokumentacji wynika, że jedynie wychowanek<sup>124</sup> z pewnością nie miał opracowanego IPET. Powodem mogło być nie powołanie zespołu pomocy psychologiczno-pedagogicznej w okresie wakacji. Wychowanek przybył do ośrodka 14 lipca i 4 września został skreślony. Brak IPE-T w dokumentacji był spowodowany zagubieniem przez koordynatora IPE-T – trudno ustalić kto był koordynatorem odpowiedzialnym za te konkretne IPE-T. Wychowankowie byli przyporządkowani do wychowawców, którzy przydzieleni byli do pedagogów i psychologów Ośrodka, ale brak jest dokumentu potwierdzającego ten fakt. Wszystko wskazuje na to, że IPE-T zostały sporządzone, ale zostały zagubione po okresie skreślenia wychowanków. Trudno odpowiedzieć na pytanie, dlaczego Dyrektor nie powołał w okresie wakacji zespołu w związku z przybyciem nowych wychowanków i dlaczego nie wyegzekwował od pracowników sporządzenia IPET ww. wychowanka. (...)

(akta kontroli str. 964-972)

2. W przypadku dziewięciu<sup>125</sup> (z 12 badanych) wychowanków IPE-T zostały opracowane po upływie 30 dni od przybycia wychowanka do Ośrodka. Opóźnienie w opracowaniu dokumentów wynosiło od 3 do 200 dni.

Stanowiło to naruszenie § 6 ust. 5 rozporządzenia MEN w sprawie warunków organizowania kształcenia.

Ponadto w opracowaniu pięciu IPE-T<sup>126</sup> (z 12 badanych) uczestniczyły zespoły w niepełnym składzie, o którym mowa w § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia.

(akta kontroli str. 572-594, 608-619, 620-792)

Dyrektor wyjaśniła: Nie można w sposób jednoznaczny odpowiedzieć na pytanie, dlaczego dyrektorzy kontrolowanego okresu nie wyegzekwowali od pracowników terminowego opracowania IPET oraz dlaczego nie zadbali o pełny skład zespołu.

(akta kontroli str. 964-972)

3. W przypadku trzech wychowanków<sup>127</sup> Dyrektor poinformowała z opóźnieniem wynoszącym od 7 do 30 dni właściwe PCPR o wychowankach, którzy w danym roku kalendarzowym zamierzali się usamodzielnić.

(akta kontroli str. 572-594, 794-805)

Stanowiło to naruszenie § 3 rozporządzenia MPiPS w sprawie pomocy na usamodzielnienie.

Dyrektor wyjaśniła: można przypuszczać, że opóźnienie, dotyczące powiadamiania kierownika właściwego PCPR o terminie opuszczenia przez wychowanka MOW wynika z tego, że wychowankowie często deklarują chęć dłuższego pobytu

<sup>123</sup>Wychowanek nr 2444 i nr 2599 obaj posiadali orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.

<sup>124</sup>Wychowanek nr 2599.

<sup>125</sup>Wychowankowie nr 2546, 2545, 2528, 2426, 2411, 2400, 2261, 2267, 2236.

<sup>126</sup>Dla wychowanków nr: 2411, 2426, 2526, 2545, 2546.

<sup>127</sup> Wychowankowie nr 2261 (7 dni po terminie), 2400 i 2411 (miesiąc po terminie).

w Ośrodku (pozostanie w celu kontynuowania nauki), a następnie rezygnują z takiej możliwości i opuszczają MOW. Decyzje takie zapadają często pod wpływem różnych impulsów bez wcześniejszego uprzedzenia. Najczęściej decyzje te podejmowane są w okresie urlopów wielkanocnych lub urlopu z okazji tzw. „majówki”.

(akta kontroli str. 964-972)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W MOW realizowano zadania opiekuńczo-wychowawcze wspierane przez zajęcia resocjalizacyjne, socjoterapeutyczne, profilaktyczno-wychowawcze oraz inne o charakterze terapeutycznym. Nie wszyscy nowo przyjęci wychowankowie mieli opracowane IPE-T (dwóch wychowanków nie miało żadnego programu). Nie wszystkie indywidualne programy były opracowane w wymaganym terminie, a część dokumentów opracowały niepełne zespoły nauczycieli, wychowawców i specjalistów zajmujących się wychowankiem. Wszyscy wychowankowie mieli opracowane IPU. Dyrektor wywiązywał się z obowiązków dotyczących usamodzielniających się wychowanków, lecz w trzech przypadkach za późno poinformował PCPR o usamodzielnieniu wychowanka. W MOW ewidencjonowano zdarzenia szczególne, w tym zdarzenia nadzwyczajne i akty agresji wychowanków, lecz dokumentacja w tym zakresie była niekompletna (nie odnotowano wszystkich zdarzeń zarejestrowanych przez Policję i pogotowie ratunkowe). Wychowankowie po opuszczeniu MOW podejmowali próby kontynuacji nauki (50% z badanej próby) oraz podejmowali pracę (66,67%). Wyniki kontroli przeprowadzanych przez KO wykazały niezapewnienie przez kadre Ośrodka bezpiecznych i higienicznych warunków przebywania w MOW, co w konsekwencji doprowadziło do zawieszenia przez ORE wskazań MOW jako ośrodka resocjalizacyjnego.

#### OBSZAR

### 3. Monitorowanie skuteczności realizowanych zadań

Opis stanu faktycznego

**3.1** Analiza dokumentacji objętych badaniem 12 wychowanków Ośrodka wykazała, że w sześciu przypadkach<sup>128</sup> brak było WOPFU opracowanych przed sporządzeniem IPET.

(akta kontroli str. 572-594, 620-792)

Dyrektor wyjaśniła: *podobnie, jak w przypadku IPE-T, brak WOPFU podczas kontroli nie świadczy, że nie dokonano wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania wychowanka przed sporządzeniem IPE-T. Dyrektorzy kontrolowanego okresu nie wymagały oddawania WOPFU do akt osobowych po skreśleniu wychowanka. Decyzją dyrektora były one złożone u psychologa i pedagogów Ośrodka.*

(akta kontroli str. 964-972)

**3.2** Objęte badaniem WOPFU uwzględniały wszystkie wymagane elementy określone w 6 ust. 10 rozporządzenia MEN w sprawie warunków organizowania kształcenia. Żadna z WOPFU nie była modyfikowana.

(akta kontroli str. 572-594, 620-792)

**3.3** Podsumowanie efektów podejmowanych w MOW działań było dokonywane podczas półrocznych posiedzeń, na których przedstawiano sprawozdania z realizacji planów wychowawczych i podejmowanych działań przez poszczególne zespoły powoływane przez Dyrektora MOW. Dokumenty w formie sprawozdań z planów wychowawczych klas i grup oraz sprawozdań z przeprowadzonych ewaluacji wewnętrznych załączano do protokołów rad pedagogicznych.

W latach 2018-2021 poczucie bezpieczeństwa wychowanków w Ośrodku oceniane było na podstawie anonimowych ankiet, których wyniki były omawiane podczas Rad Pedagogicznych. Z wniosków sformułowanych na podstawie przeprowadzonych

<sup>128</sup>Wychowankowie nr 2444, 2545, 2599.

ankiet wynikało m.in. że: 1) większość wychowanków czuła się bezpiecznie i nie doznawała przemocy ze strony innych wychowanków; 2) najczęstszym przejawem agresji w MOW było bicie, grożenie, wyzywanie i ośmieszanie; 3) najbardziej niebezpiecznie było podczas oglądania telewizji i prac na zewnątrz Ośrodka oraz podczas lekcji i przerw; 4) najbardziej niebezpiecznym miejscem w placówce było WC szkolne i ubikacje; 5) zdecydowana większość wychowanków nie doznała przemocy ze strony wychowawców/nauczycieli; 6) wychowankowie, którzy doznali przemocy w MOW zgłaszali o tym fakcie pracownikowi Ośrodka oraz rodzicom. Jak wykazały kontrole doraźne KO przeprowadzone 16 listopada i 18 grudnia 2020 r. oraz związane z nimi rekontrole, Dyrektor i kadra Ośrodka nie wykorzystwała ww. badań do rzetelnej ewaluacji działań Ośrodka.

(akta kontroli str. 572-594)

**3.5** Wychowawcy i inni pracownicy MOW nie pełnili w kontrolowanym okresie funkcji opiekuna usamodzielnienia wychowanków Ośrodka.

(akta kontroli str. 572-594)

**3.6** Dyrektor wyjaśniła: *zarówno Dyrektor, jak i pracownicy MOW nie monitorowali losów byłych wychowanków Ośrodka w latach 2018-2021. Monitorowanie losów absolwentów ma znaczenie w masowej szkole, a w MOW nie świadczy o skuteczności procesu resocjalizacji, ze względu na czynniki warunkujące poziom demoralizacji i ewentualne konflikty z prawem tj. środowisko rodzinne i rówieśnicze, do którego powracają wychowankowie.*

(akta kontroli str. 572-594)

**3.7** Wnioski sformułowane w wyniku kontroli P/17/099 w zakresie monitorowania skuteczności realizowanych zadań zostały wykonane.

(akta kontroli str. 572-594)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Dwa razy do roku dokonywano oceny efektów podejmowanych działań wypracowując na ich podstawie wnioski do dalszej pracy, lecz wyniki doraźnych kontroli KO wskazują, że nie wdrażano ich w życie. Przeprowadzane przez Ośrodek badania poziomu bezpieczeństwa wychowanków w niektórych latach objętych kontrolą wskazywały na poczucie zagrożenia u 24% wychowanków w MOW i brak przeciwdziałań ze strony kadry pedagogicznej wobec stwierdzonej w kontrolach doraźnych przemocy. W MOW nie były podejmowane próby monitorowania skuteczności prowadzonej resocjalizacji poprzez nawiązywanie i utrzymywanie kontaktów z byłymi wychowankami i śledzenie ich dalszych losów.

## **IV. Uwagi i wnioski**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zatrudnianie psychologów i pedagogów w wymiarze adekwatnym do liczby wychowanków w Ośrodku.
2. Wyrównanie nawierzchni na terenie Ośrodka, zakup mebli i wyposażenia oraz przygotowania miejsc do prania i suszenia rzeczy osobistych wychowanków.
3. Przekazywanie do Starostwa protokołów z corocznych kontroli zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów Ośrodka.
4. Sporządzanie IPE-T zawierających wszystkie wymagane elementy, przez zespoły nauczycieli i specjalistów w pełnych składach i w obowiązujących terminach.

5. Wzmocnienie nadzoru pedagogicznego nad kadrami Ośrodka w celu eliminowania zjawisk niekorzystnych wśród wychowanków (m.in. przemocy).

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 29 lipca 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

Kontroler

Leszek Smykowski

specjalista kontroli państwowej

.....

*podpis*

.....

*podpis*