



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.12.2.2024

Pan  
Grzegorz Gralak  
Naczelnik  
Zachodniopomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego  
w Szczecinie

Zachodniopomorski Urząd Celno-Skarbowy  
w Szczecinie  
ul. Małopolska 44  
70-515 Szczecin

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/010 – Funkcjonowanie systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz  
finansowaniu terroryzmu.

## I. Dane identyfikacyjne

|                                     |                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana              | Zachodniopomorski Urząd Celno-Skarbowy w Szczecinie, ul. Małopolska 44, 70-515 Szczecin <sup>1</sup> .                                                                                             |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Grzegorz Gralak, Naczelnik UCS od 6 lutego 2024 r., wcześniej Tomasz Zapora od 12 kwietnia 2021 r. do 13 czerwca 2023 r. i Ryszard Bednarek od 14 czerwca 2023 r. do 5 lutego 2024 r. <sup>2</sup> |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | Wykonywanie zadań w obszarze przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu <sup>3</sup> .                                                                                         |
| Okres objęty kontrolą               | 1 stycznia 2022 r. - do dnia zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem <sup>4</sup> .                                                                         |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>5</sup>                                                                                                            |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Szczecinie                                                                                                                                                 |
| Kontroler                           | Wiesław Kaszak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/125/2024 z 28 czerwca 2024 r.<br><br>(akta kontroli str. 1-6)                                                     |

## II. Ocena ogólna<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach 2022-2024 (do 9 września 2024 r.) UCS zapewnił przygotowanie organizacyjne i prawidłowo realizował w instytucjach obowiązanych kontrole w zakresie AML/CFT. W Urzędzie prawidłowo stosowano procedury w tym zakresie, określone w Zasadach Współpracy Krajowej Administracji Skarbowej<sup>7</sup> z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej<sup>8</sup> oraz w wytycznych zawartych w Krajowych Ocenach Ryzyka Prania Pieniędzy oraz Finansowania Terroryzmu 2019 r. i 2023 r.<sup>9</sup> Zapewniono rozwój kompetencji zawodowych pracowników w zakresie zagadnień związanych z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy.

Analiza ryzyka instytucji obowiązanych prowadzona była w oparciu o materiały analityczne przekazywane do wykorzystania służbowego przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej. Jednak planowanie kontroli instytucji obowiązanych nie obejmowało wszystkich podmiotów wymienionych w katalogu

<sup>1</sup> Dalej: Urząd lub UCS.

<sup>2</sup> Dalej: Naczelnik.

<sup>3</sup> Dalej: AML/CFT.

<sup>4</sup> Czynności kontrolne w jednostce zakończyły się 9 września 2024 r.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

<sup>6</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>7</sup> Dalej: Administracja Skarbowa lub KAS.

<sup>8</sup> Zasady Współpracy Krajowej Administracji Skarbowej z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej (dalej: Generalny Inspektor lub GIIF). Warszawa, styczeń 2020 r.; dalej: Zasady współpracy KAS z GIIF.

<sup>9</sup> Krajowe Oceny Ryzyka Prania Pieniędzy oraz Finansowania Terroryzmu 2019 r. i 2023 r. – możliwość pobrania z witryny: Krajowa Ocena Ryzyka Prania Pieniędzy oraz Finansowania Terroryzmu – Ministerstwo Finansów – Portal Gov.pl <https://www.gov.pl/web/finanse/krajowa-ocena-ryzyka-prania-pieniedzy-oraz-finansowania-terroryzmu> (data odczytu 9 września 2024 r. godzina 11:43).

instytucji obowiązanych w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu<sup>10</sup>. Głównie z powodu nie dysponowania przez Urząd pełnymi danymi o instytucjach obowiązanych zarejestrowanych i działających na obszarze województwa zachodniopomorskiego. Urząd nie obejmował także kontrolą części podmiotów<sup>11</sup> wskazanych w pismach Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie<sup>12</sup> (z 20 listopada 2020 r.) oraz Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (z 15 listopada 2022 r.).

Urząd zrealizował w badanym okresie siedem kontroli instytucji obowiązanych, z tego sześć planowanych w rocznych planach w latach 2020-2023 oraz jedną kontrolę doraźną zleconą przez Generalnego Inspektora. UCS w trakcie czynności kontrolnych instytucji obowiązanych w rzetelny sposób weryfikował procedury wewnętrzne zawierające reguły postępowania z klientami w kontekście przeciwdziałania praniu pieniędzy, w tym czy spełniały one wymogi, które tego rodzaju procedurom stawia art. 50 ustawy AML/CFT.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły opóźnień w składaniu: planów kontroli instytucji obowiązanych (o 12 i 13 dni), informacji o wynikach kontroli do Generalnego Inspektora (od 2 do 26 dni) oraz informacji na potrzeby opracowania rocznego sprawozdania z działalności GIIF (o 1 i 19 dni), przy czym informacje na potrzeby rocznego sprawozdania nie zawierały danych o zasobach ludzkich i finansowych zaangażowanych w realizację tych zadań.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

OBSZAR

#### **Wykonywanie zadań w obszarze przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.**

Opis stanu faktycznego

1. Kontrolę wykonywania obowiązków w obszarze AML/CFT sprawowały m.in. (obok Generalnego Inspektora) organy Administracji Skarbowej. Współpraca KAS z GIIF została określona w Zasadach współpracy KAS z GIIF. Zadania poszczególnych komórek UCS zostały określone w Regulaminie organizacyjnym Urzędu<sup>13</sup>. W okresie objętym kontrolą Urząd realizował kontrole celno-skarbowe, obejmujące swoim zakresem AML/CFT, w oparciu o wytyczne zawarte w Krajowych Ocenach Ryzyka Prania Pieniędzy oraz Finansowania Terroryzmu 2019 r. i 2023 r.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej<sup>14</sup>, Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej określił w zarządzeniu z dnia 23 grudnia 2020 r. kierunki działania i rozwoju Krajowej Administracji Skarbowej na lata 2021-2024<sup>15</sup>, a następnie na ich podstawie Szef KAS określał roczne kierunki działania i rozwoju z uwzględnieniem celów do osiągnięcia oraz wskaźników ich pomiaru oraz działań służących

<sup>10</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 1124, ze zm.; dalej: ustawa AML/CFT.

<sup>11</sup> W UCS nie planowano przeprowadzania kontroli m.in. instytucji płatniczych zarejestrowanych w Polsce, ale należących do obcokrajowców / podmiotów zagranicznych posiadających rachunek bankowy w Polsce, w przypadku których brak było informacji o innych związkach z Polską; podmiotów organizujących zbiórki pieniędzy w celu podejmowania działań ukierunkowanych na zwalczanie pandemii COVID-19; organizacji charytatywnych otrzymujących środki finansowe służące przeciwdziałaniu COVID-19; podmiotów zajmujących się internetową działalnością kantorową oraz podmiotów zajmujących się wymianą kryptowalut.

<sup>12</sup> Dalej: Dyrektor Izby.

<sup>13</sup> Regulamin organizacyjny Urzędu wprowadzony zarządzeniem nr 161/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 25 stycznia 2021 r. (zm. zarządzeniem nr 104/2022 z dnia 3 czerwca 2022 r.) 18/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie z dnia 31 stycznia 2023 r. Dalej: Regulamin organizacyjny.

<sup>14</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 615, ze zm., dalej: ustawa o KAS.

<sup>15</sup> Zarządzenie w sprawie określenia kierunków działania i rozwoju Krajowej Administracji Skarbowej na lata 2021-2024 (Dz. Urz. MFFiPR poz. 34, ze zm.).

realizacji tych celów. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, za Generalnym Inspektorem, przekazywał Naczelnikowi informacje o obszarach i sektorach szczególnie narażonych na ryzyko prania pieniędzy i finansowania terroryzmu oraz o sprawowaniu kontroli przez naczelników urzędów celno-skarbowych w zakresie wykonywania przez instytucje obowiązane, kontrolowane przez te organy, obowiązków dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu<sup>16</sup>.

(akta kontroli str. 179-209, 449-450, 585-603, 650-654)

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie określono szczegółowych celów lub zadań oraz mierników służących do oceny stopnia ich realizacji w obszarze AML/CFT. Urząd nie otrzymał takich mierników od Dyrektora Izby lub z Ministerstwa Finansów<sup>17</sup>. W piśmie Dyrektora Izby z 23 stycznia 2024 r.<sup>18</sup> oraz w piśmie wewnętrznym MF zawierającym „Szczegółowy opis konstrukcji wskaźników na rok 2024 – poziom centralny”<sup>19</sup>, wskazano UCS m.in. mierniki wykonania zadań do stosowania w Urzędzie. W dokumentach tych nie określono jednak odrębnej pozycji dotyczącej celów/zadań oraz mierników do realizacji w zakresie AML/CFT oraz kontroli celno-skarbowej wobec instytucji obowiązanych. Wskaźnik realizacji kontroli podatków wyrażony liczbą punktów, które będą przyznawane za przeprowadzone kontrole celno-skarbowe został określony w Miernikach m.in. dla kontroli GIIF na 0,4 pkt, przy czym wskaźniki realizacji kontroli w obszarze CIT (podatek od przedsiębiorstw) na 12 pkt, w obszarze PIT (podatek dochodowy) na 9 pkt oraz w obszarze VAT (podatek od towarów i usług) na 1 pkt i obszarze AKC (podatek akcyzowy) na 1 pkt.

(akta kontroli str. 449-451, 604-649)

Naczelnik wyjaśnił, że przekazywane do Ministerstwa Finansów raporty uwzględniają w szczególności poziom osiągniętych wartości mierników określonych w kierunkach działania i rozwoju KAS. Ministerstwo nie określiło odrębnej pozycji do realizacji w zakresie AML/CFT oraz kontroli celno-skarbowej wobec instytucji obowiązanych. (...) *Tym samym brak było wskazań co do liczby podmiotów, które powinny być objęte kontrolą lub obszarów działalności tych podmiotów, które obligatoryjnie powinny być kontrolowane. Jednocześnie GIIF wydawał każdego roku dokumenty, które określały obszary i sektory szczególnie narażone na ryzyko prania pieniędzy i finansowania terroryzmu (...). Pisma te stanowią zalecenia (wytyczne), które mogą być pomocne przy sprawowaniu kontroli przez naczelników urzędów skarbowych w zakresie wykonywania przez instytucje obowiązane, kontrolowane przez te organy, obowiązków dotyczących AML/CFT. Nie stanowi to jednak sztywnych wytycznych co do kierunków prowadzenia takich kontroli. (...).*

*Naczelnik Urzędu prowadził kontrole celno-skarbowe w oparciu o roczne plany kontroli instytucji obowiązanych, z zastrzeżeniem, że liczba podmiotów do objęcia takimi kontrolami lub obszary kontroli nie zostały w żaden sposób narzucone. Uwzględniając zasoby kadrowe komórek prowadzących kontrole celno-skarbowe oraz konieczność zagwarantowania realizacji innych mierników, podjęliśmy decyzję o wytypowaniu takiej liczby instytucji obowiązanych, które wskazywaliśmy w planach rocznych. Dodatkowo informujemy, że w latach 2022-2023 Naczelnik Urzędu rozliczany był m.in. z liczby przeprowadzonych kontroli. Istotne dla oceny*

<sup>16</sup> Pisma GIIF Nr: IF6.710.31.2019 z 15 listopada 2019 r.; IF6.710.12.2020 z 12 listopada 2020 r.; IF6.710.16.2020 z 20 listopada 2020 r. oraz IF6.710.25.2022 z 15 listopada 2022 r.

Pisma Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie Nr: 3201-ICK1.070.34.2019.2 z 2 grudnia 2019 r.; 3201-ICK1.070.17.2020.2 z 20 listopada 2020 r.;

<sup>17</sup> Dalej: Ministerstwo lub MF.

<sup>18</sup> Pismo Nr 3201-ICK.0320..2.2024.1., dalej: Mierniki.

<sup>19</sup> Grudzień 2023 r.

wyników osiąganych przez Urząd były również inne wartości statystyczne, na które składały się m.in.: kwota ustaleń, kwota dokonanych wpłat, sposób zakończenia kontroli celno-skarbowej (korekta, decyzja), liczba przeprowadzonych postępowań podatkowych, etc. (...)

(akta kontroli str. 738-740)

2. Według Regulaminu organizacyjnego, współpraca z GIIF w zakresie zadań w obszarze AML/CFT należała do obowiązków wszystkich komórek organizacyjnych Urzędu, z wyjątkiem Pionu Wsparcia. Zadania dotyczące kontroli instytucji obowiązanych w obszarze AML/CFT zostały przypisane w Regulaminie organizacyjnym Pierwszemu Działowi Kontroli Celno-Skarbowej i Postępowania Podatkowego oraz Pierwszemu Referatowi Analityki<sup>20</sup>, który został zastąpiony w obszarze AML/ACL przez Referat Analizy Ryzyka<sup>21</sup>.

(akta kontroli str. 54, 55-56, 137-140,)

W UCS nie ustanowiono komórki organizacyjnej lub wydzielonego stanowiska odpowiedzialnego wyłącznie za analizę ryzyka w zakresie AML/CFT. Rozpoznanie ewentualnych nieprawidłowości w tym zakresie należało do zadań analityków z Pierwszego Referatu Analityki, w ramach działalności analitycznej, prognostycznej i badawczej zjawisk występujących w obszarze właściwości KAS. Naczelnik Urzędu w okresie objętym kontrolą powołał<sup>22</sup> koordynatora w UCS ds. współpracy z GIIF i jego zastępcę. Powołani koordynatorzy byli zobowiązani do wykonywania zadań w ramach działań określonych w dokumencie „Rekomendacje Szefa KAS w sprawie zasad prowadzenia działań przez jednostki organizacyjne KAS w obszarze zapobiegania i zwalczania nieprawidłowości podatkowych i celnych”<sup>23</sup>. Koordynatorzy (zatrudnieni w komórkach analitycznych) byli jedynymi pracownikami z obszaru analizy ryzyka, którzy zajmowali się współpracą z GIIF w zakresie instytucji obowiązanych<sup>24</sup>. Tematyka analizy ryzyka wobec instytucji obowiązanych była jednym z wielu zadań wykonywanych przez koordynatorów. Osobną grupę stanowili pracownicy merytoryczni zatrudnieni w komórkach kontrolnych i kontrole w zakresie AML/CFT były prowadzone przy okazji kontroli celno-skarbowych.

(akta kontroli str. 211-214, 456-462, 669-689)

3. Pracownicy zajmujący się m.in. obszarem AML/CFT przechodzili szkolenia zarówno w formie stacjonarnej (kaskadowe szkolenia w Urzędzie) lub zdalnie (online)<sup>25</sup>.

(akta kontroli str. 452-453)

Naczelnik wyjaśnił, że (...) Koordynatorzy i kontrolerzy szkolą się również w ramach samodoskonalenia, w oparciu o materiały przekazywane przez Ministerstwo Finansów lub GIIF (w tym m.in.: Publikacje i opracowania własne –

<sup>20</sup> Regulamin organizacyjny nr 18/2023 z dnia 31 stycznia 2023 r.

<sup>21</sup> Regulamin organizacyjny nr 161/2021 z dnia 25 stycznia 2021 r.

<sup>22</sup> Dwa pisma organizacyjne: Nr 2/2022 z 5 stycznia 2022 r.; nr 17/2024 z 29 maja 2024 r.

<sup>23</sup> Warszawa 2020 r.

<sup>24</sup> Koordynator prowadził także inne analizy ryzyka, w szczególności w zakresie nieprawidłowości związanych z podatkami dochodowymi (PIT i CIT), był odpowiedzialny za typowanie do kontroli celno-skarbowej zagadnień (obszarów) związanych m.in. z cenami transferowymi, optymalizacją podatkową, podatkiem u źródła. Zastępca koordynatora był jednocześnie kierownikiem komórki analityki, która zajmuje się typowaniem podmiotów do kontroli celno-skarbowej w zakresie zwalczania przestępczości podatkowej.

<sup>25</sup> Pierwsze szkolenie zorganizowane przez GIIF w ramach „strategii przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu” z 15 grudnia 2020 r. obejmowała zagadnienia: instytucje obowiązane, sektory i usługi narażone na ryzyko finansowania terroryzmu, obowiązki IO związane z przeciwdziałaniem finansowania terroryzmu, zasady stosowania szczególnych środków ograniczających w celu przeciwdziałania terroryzmowi i jego finansowaniu. Ostatnie szkolenie ze szkoleń online na II kwartał 2024 r. w ramach programu szkoleniowego GIIF obejmowało: Nic trudnego! Jak umiejętnie polepszyć raportowanie, kontrola realizacji obowiązków z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu przez instytucje obowiązane, konsekwencje niedopełnienia ustawowych obowiązków.

*Ministerstwo Finansów – Portal Gov.pl<sup>26)</sup> oraz pozostałe informacje przekazywane przez Izbę Administracji Skarbowej w Szczecinie.*

(akta kontroli str. 453)

Zadania kontrolne w zakresie AML/CFT zostały powierzone pracownikom posiadającym właściwe przygotowanie merytoryczne oraz zapewniono im odpowiedni rozwój kompetencji zawodowych. Pracownicy posiadali wykształcenie wyższe z zakresu ekonomii (jedna osoba), z zakresu zarządzania i marketingu (jedna osoba) oraz z zakresu prawa (jedna osoba – kierownik komórki analitycznej). Pracownicy posiadali długoletni staż pracy w skarbowości na stanowisku odpowiednio: eksperta skarbowego, starszego eksperta skarbowego oraz kierownika referatu analizy ryzyka.

(akta kontroli str. 456-462)

Koordinator oraz zastępcą koordynatora, w okresie objętym kontrolą, odbyli szkolenia: „Przeciwdziałanie wykorzystania sektora bankowego do oszustw podatkowych”- 2019 r.; „Kontrola Generalnego Inspektora Informacji Finansowej” – 2022 r.; „Kontrola realizacji obowiązków z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowania terroryzmu przez instytucje obowiązane” – 2023 r.

(akta kontroli str. 54, 452-453, 746-751)

4. Naczelnik nie wydawał, w badanym okresie, procedur kontroli w obszarze AML/CFT. Urząd dysponował Zasadami współpracy KAS z GIIF i kontrole w tym obszarze prowadził w oparciu o te zasady. Zasady obejmowały: zasady ogólne współpracy KAS z GIIF, kierowanie powiadomień przez KAS do GIIF o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, przekazywanie do GIIF informacji o wwożonych środkach pieniężnych, krajowych środkach płatniczych i wartościach dewizowych, udostępnianie posiadanych informacji przez GIIF, kontrole wykonywania przez instytucje obowiązane obowiązków wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. W ramach tej kontroli Zasady współpracy KAS z GIIF obejmowały kontrolę obowiązków instytucji obowiązanych wymienionych w rozdziałach 5, 6, 7, 8, 10 ustawy AML/CFT.

(akta kontroli str. 179-198, 199-210)

5. W badanym okresie w UCS sporządzano plany kontroli instytucji obowiązanych podpisane i zaakceptowane przez Naczelnika Urzędu, które były opracowywane na cały rok. Plany obejmowały:

- w 2022 r. – dwie kontrole dwóch instytucji obowiązanych<sup>27)</sup> (art. 2 ust. 1 pkt 15a, pkt 16 lit. c, pkt 17 ustawy AML/CFT). Wyszukiwanie podmiotów (w obu przypadkach) zmierzało do wytypowania do kontroli podmiotu świadczącego określone usługi rachunkowe oferującego tzw. wirtualne biuro lub świadczącego usługi prowadzenia ksiąg rachunkowych.

(akta kontroli str. 215-216, 226-236, 237-246, 585-587, 588-603)

- w 2023 r. – dwie kontrole<sup>28)</sup>; wyszukiwanie podmiotu zmierzało do wytypowania do kontroli:

---

<sup>26)</sup> [www.gov.pl](http://www.gov.pl).

<sup>27)</sup> Instytucje obowiązane: 1) Wg REGON: działalność rachunkowo-księgowa, doradztwo podatkowe. Podmiot świadczący określone usługi rachunkowe, oferującego tzw. wirtualne biuro lub świadczącego usługi prowadzenia ksiąg rachunkowych.

2) Wg REGON: Działalność rachunkowo-księgowa, doradztwo podatkowe. Podmiot świadczący określone usługi rachunkowe, oferującego tzw. wirtualne biuro lub świadczącego usługi prowadzenia ksiąg rachunkowych.

<sup>28)</sup> Instytucje obowiązane: 1) Działalność rachunkowo-księgowa, doradztwo podatkowe; 2) działalność maklerska związana z rynkiem papierów wartościowych i towarów giełdowych.

- 1) instytucji obowiązanej – podmiotu świadczącego określone usługi rachunkowe, oferującego tzw. wirtualne biuro lub świadczącego usługi prowadzenia ksiąg rachunkowych (art. 2 ust. 1 pkt 15a, pkt 16 lit. c, pkt 17 ustawy AML/CFT),
- 2) instytucji obowiązanej prowadzącej działalność maklerską związaną z rynkiem papierów wartościowych i towarów giełdowych (art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy AML/CFT).

Wobec takich podmiotów Urząd prowadził pogłębione czynności analityczne, w wyniku których wytypował do kontroli dwie instytucje obowiązane.

(akta kontroli str. 217-218, 247-268, 269-285, 650-654)

- w 2024 r. – dwie kontrole<sup>29</sup>; wytypowano do kontroli instytucje obowiązane:

- 1) krajowa instytucja płatnicza, mała instytucja płatnicza, biuro usług płatniczych oraz agentów rozliczeniowych (art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy AML/CFT),
- 2) podmiot świadczący określone usługi rachunkowe, oferującego tzw. wirtualne biuro lub świadczącego usługi prowadzenia ksiąg rachunkowych (art. 2 ust. 1 pkt 15a, pkt 16 lit. c, pkt 17 ustawy AML/CFT).

(akta kontroli str. 219-220, 286-297, 298-308)

Urząd w latach 2022-2024 nie planował przeprowadzenia kontroli instytucji obowiązanych działających w obszarach wskazanych w piśmie z 20 listopada 2020 r.<sup>30</sup> Dyrektora Izby (za pismem Generalnego Inspektora z 12 listopada 2020 r.<sup>31</sup>). Dyrektor Izby wskazał obszary ryzyka działalności narażonych na ryzyko prania pieniędzy i finansowania terroryzmu i że należy zwrócić szczególną uwagę na instytucje płatnicze:

- zarejestrowane w Polsce, ale należące do obcokrajowców,
- zagraniczne, które poza posiadaniem rachunku w Polsce wydają się nie mieć z Polską żadnych związków.

Ponadto, w związku z wystąpieniem pandemii COVID-19 należało zwrócić szczególną uwagę na możliwość działalności instytucji obowiązanych jako:

- podmiotów organizujących podejrzane zbiórki pieniędzy pod pretekstem działań ukierunkowanych na zwalczanie pandemii COVID-19,
- fałszywych organizacji charytatywnych otrzymujących środki pieniędzy służących przeciwdziałaniu COVID-19 przez instytucje obowiązane takie jak fundacje, stowarzyszenia.

Urząd nie planował w okresie objętym kontrolą przeprowadzenia kontroli instytucji obowiązanych działających w obszarach wskazanych w piśmie Generalnego Inspektora z 15 listopada 2022 r.<sup>32</sup>, w tym podmiotów zajmujących się internetową działalnością kantorową, podmiotów zajmujących się wymianą kryptowalut.

(akta kontroli str. 585-603, 650-654)

Naczelnik wyjaśnił, że w latach 2022-2024 nie planowano kontroli instytucji obowiązanych wskazanych w pismach Generalnego Inspektora. (...) Żaden z dokumentów przekazanych przez Ministerstwo nie wymusza na naczelnikach urzędów celno-skarbowych prowadzenia kontroli wobec określonej liczby instytucji obowiązanych lub w ściśle określonym obszarze (...). Analizy ryzyka (w tym również wobec instytucji obowiązanych) są prowadzone w oparciu o zgromadzone własne informacje, informacje otrzymane od innych organów KAS (w tym w szczególności od GIIF), od innych organów oraz ze źródeł zewnętrznych (w tym w szczególności na podstawie informacji sygnałnych). Analiza ryzyka wobec instytucji obowiązanych prowadzona jest metodą desk research (w oparciu o dane

<sup>29</sup> Instytucje obowiązane: 1) Działalność usługowa związana z administracyjną obsługą biura; 2) działalność agentów i brokerów ubezpieczeniowych.

<sup>30</sup> Nr 3201-ICK1.070.17.2020.2.

<sup>31</sup> Nr IF6.710.16.2020.

<sup>32</sup> Nr IF6.710.25.2022.

zastane w dostępnych bazach/hurtowniach danych podatkowych). Oznacza to, że informacje w ten sposób zgromadzone mogą być zweryfikowane jedynie w toku kontroli celno-skarbowej. (...). Własne typowania instytucji obowiązanych (w największej liczbie w odniesieniu do podmiotów świadczących usługi rachunkowo-księgowe) do kontroli wynikały z posiadanej wiedzy o nieprawidłowościach w podmiotach korzystających z usług tych doradców/biur rachunkowych. Ponadto źródłem typowania do takich kontroli w sposób pośredni były informacje o czynnościach prowadzonych wspólnie z Prokuraturą (...). Taki sposób postępowania wynika z realizowanych zadań urzędu celno-skarbowego, w tym w szczególności wykonywania znacznej liczby kontroli wobec podmiotów działających w ramach transakcji łańcuchowych i dopuszczających się oszustw karuzelowych. (...). Wobec ograniczonych możliwości kadrowych i konieczności zrealizowania centralnych mierników nałożonych na Urząd w każdym roku, nie jest możliwe przeprowadzenie kontroli wobec wszystkich obszarów i sektorów szczególnie narażonych na ryzyko prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, które wskazuje Ministerstwo (...).

(akta kontroli str. 690, 738-742)

Ponadto Naczelnik wyjaśnił: (...) nie dysponujemy narzędziami informatycznymi, które dokonywałyby automatycznej analizy instytucji obowiązanych pod kątem naruszenia ustawy AML/CFT. W szczególności brak jest instrumentów, które systemowo weryfikowałyby prawidłowość wywiązywania się z obowiązków przez wybrane instytucje obowiązane, np. instytucje płatnicze, fundacje, stowarzyszenia lub kantory prowadzące wymianę kryptowalut. Analiza ryzyka uwzględnia również główny cel funkcjonowania urzędu celno-skarbowego, jakim jest realizacja zadań w zakresie zwalczania nieprawidłowości na wielką skalę, w sytuacjach gdy rozmiary, złożoność i stopień oddziaływania występujących uchybień w sposób istotny wpływają na system bezpieczeństwa finansowego państwa. Działalność urzędów celno-skarbowych ma być nakierowana na sprawną realizację działań o wysokim stopniu złożoności. Analiza ryzyka jest prowadzona również w oparciu o materiały analityczne przekazywane do wykorzystania służbowego przez GIIF. Najczęściej przekazaniu do tutejszego Urzędu podlegają wstępnie opracowane analizy, w których opisany jest prawdopodobny proceder oraz ewentualne naruszenia ustawy (...). Rolą koordynatorów i zespołów kontrolnych jest kolejno potwierdzenie hipotez w toku pogłębionej analizy ryzyka, zawsze skupionej na ocenie wystąpienia ryzyka u pojedynczego podatnika, a następnie przeprowadzenia kontroli celno-skarbowej. W innych przypadkach GIIF przekazuje wyniki analiz własnych ze wskazaniem konieczności przeprowadzenia kontroli wobec instytucji obowiązanej (kontrola doraźna – zlecone).

(akta kontroli str. 690, 742)

Plan kontroli na 2022 r. wraz z uzasadnieniem został przekazany GIIF w ustawowym terminie<sup>33</sup>, a plany na 2023 r. i na 2024 r. z opóźnieniem odpowiednio trzynastodniowym i dwunastodniowym<sup>34</sup>, co szerzej opisano w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 217-220)

Naczelnik wyjaśnił: Na potrzeby typowania do kontroli celno-skarbowej instytucji obowiązanych Naczelnik (...) nie prowadził odrębnej statystyki i/lub zestawień liczbowych dotyczących podmiotów działających w poszczególnych sektorach na obszarze województwa zachodniopomorskiego. Informacje statystyczne

<sup>33</sup> Przekazany GIIF 24 grudnia 2021 r. tj. nie później niż do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego kontrolę.

<sup>34</sup> Przekazany GIIF odpowiednio: 13 stycznia 2023 r. i 12 stycznia 2024 r.

*publikowane przez Główny Urząd Statystyczny (GUS)<sup>35</sup> są wykorzystywane w sposób pomocniczy w prowadzonej analizie ryzyka oraz w sprawozdawczości prowadzonej na potrzeby GIIF. (...) dane statystyczne nie stanowią przesłanki do prowadzenia kontroli celno-skarbowej, w tym również wobec instytucji obowiązanych. Zgodnie z art. 58 ustawy o KAS analiza ryzyka powinna uwzględniać ryzyko wystąpienia nieprawidłowości oraz ustalenie i ocenę środków niezbędnych do jego ograniczenia. Przez przywołane ryzyko nieprawidłowości rozumieć należy prawdopodobieństwo i skutki wystąpienia naruszenia przepisów prawa. Wobec czego analiza ryzyka oparta jest o zgromadzone przesłanki merytoryczne, a nie wyłącznie dane statystyczne.*

(akta kontroli str. 690, 742-743)

**6.** W latach 2022 – 2024 r. (I połowa) UCS przeprowadził łącznie siedem kontroli<sup>36</sup> w instytucjach obowiązanych, z tego sześć kontroli planowanych<sup>37</sup> oraz jedną doraźną zleconą przez GIIF w 2021 r.<sup>38</sup> Spośród sześciu kontroli w instytucjach obowiązanych przeprowadzonych w latach 2022-2024 (I połowa), jedna ujęta była w planie na 2020 r.<sup>39</sup>, jedna w planie na 2021 r.<sup>40</sup> oraz cztery ujęte w planach na 2022 r. i 2023 r.<sup>41</sup> Kontrola doraźna zlecona przez GIIF<sup>42</sup> w 2021 r. przeprowadzona została w 2023 r. Urząd zaplanował także dwie kontrole w 2024 r.<sup>43</sup>

Kontroli podlegał m.in. sposób analizy ryzyka przez instytucje obowiązane, tj.:

- czy instytucje te merytorycznie identyfikowały i oceniały ryzyko związane z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu odnoszące się do ich działalności, z uwzględnieniem czynników ryzyka dotyczących klientów, państw lub obszarów geograficznych, produktów, usług, transakcji lub kanałów ich dostaw,
- czy dokumentowały rozpoznane ryzyko prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu związane ze stosunkami gospodarczymi lub z transakcją okazjonalną oraz jego ocenę,
- czy instytucje obowiązane stosowały środki bezpieczeństwa finansowego w zakresie i z intensywnością uwzględniającymi rozpoznane ryzyko prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu związane ze stosunkami gospodarczymi lub z transakcją okazjonalną oraz jego ocenę i typowania transakcji podejrzanych przez instytucję obowiązaną.

(akta kontroli str. 310-334, 339-360, 363-384, 387-405, 439-448)

Urząd terminowo przesłał zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli doraźnej (jedna kontrola w badanym okresie). Po zakończeniu czynności kontrolnych przeprowadzanych wobec instytucji obowiązanych Urząd każdorazowo przekazywał do GIIF pisemną informację o wynikach kontroli przeprowadzonych w latach 2022-2023 siedmiu instytucji obowiązanych, przy czym Informacje te

<sup>35</sup> Strony [www: https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/podmioty-gospodarcze-wyniki-finansowe/](https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/podmioty-gospodarcze-wyniki-finansowe/) oraz <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/podmioty-gospodarcze-wyniki-finansowe/zmiany-strukturalne-grup-podmiotow/>

<sup>36</sup> Kontrole wypełniania obowiązków wynikających z ustawy AML/CFT.

<sup>37</sup> W czterech przypadkach były to podmioty określone w art. 2 ust. 1 pkt 17 ustawy AML/CFT, w jednym przypadku był to podmiot określony w art. 2 ust. 1 pkt 20 ww. ustawy oraz jeden określony art. 2 ust. 1 pkt 16 lit. c tej ustawy.

<sup>38</sup> Kontrola dotyczyła podmiotu prowadzącego działalność określoną art. 2 ust. 1 pkt. 11 ustawy AML/CFT - przedsiębiorca prowadzący działalność kantorową.

<sup>39</sup> Nr 428000-CKK2-3.500.5.2021.

<sup>40</sup> Nr 428000-CKK2-1.5001.5.2023.26.

<sup>41</sup> Kontrole: Nr 428000-CKK2-1.5001.47.2023, Nr 428000-CKK2-1.5001.8.2023, Nr 428000-CKK2-1.5001.46.2023, Nr 428000-CKK2-1.5001.6.2023.

<sup>42</sup> Nr 428000-CKK2-1.5001.7.2023.22.

<sup>43</sup> Urząd przeprowadził analizę ryzyka instytucji obowiązanych wskazanych w planie kontroli na 2024 r.

w sześciu badanych przypadkach zostały przekazane do GIIF po terminie 14 dni od zakończenia kontroli, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 309-310, 336-337, 361-362, 385-386, 463-464, 517-518)

7. Badanie kontrolne NIK siedmiu kontroli<sup>44</sup> wykonywania obowiązków wynikających z ustawy AML/CFT przez instytucje obowiązane, prowadzonych przez Urząd w latach 2022-2024, wykazało m.in.:

- we wszystkich siedmiu kontrolach zakończonych w latach 2022- 2024 (I połowa), Urząd weryfikował procedury wewnętrzne zawierające reguły postępowania instytucji obowiązanej z klientami w kontekście przeciwdziałania praniu pieniędzy, w tym czy spełniały one wymogi z art. 50 ustawy AML/CFT.

(akta kontroli str. 320-326, 348-353, 371-377, 442-443, 486-493, 551-552, 655, 665)

- we wszystkich siedmiu kontrolach Urząd weryfikował, czy instytucje obowiązane stosowały w praktyce wprowadzone w obszarze AML/CFT procedury, tj. m. in. w zakresie analizy i oceny ryzyka oraz zarządzania tym ryzykiem, stosowania środków bezpieczeństwa finansowego, przekazywania informacji do GIIF, a także w innych obszarach, które powinny być uregulowane przez wewnętrzne procedury w instytucjach obowiązanych.

(akta kontroli str. 312-320, 339-348, 364-371, 387-442, 465-486, 520-551, 696-727)

W wyniku kontroli siedmiu instytucji obowiązanych Urząd:

- w jednej kontroli nie stwierdził nieprawidłowości,
- w jednej stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły braku dostatecznych kryteriów oceny poziomu ryzyka instytucji obowiązanej co do charakteru prowadzonej działalności, brak oceny ryzyka dla badanych transakcji okazjonalnych o równowartości 15.000 euro lub większej, stosowanie nieadekwatnych środków bezpieczeństwa finansowego z uwagi na brak oceny ryzyka dla badanych transakcji okazjonalnych, zaniechanie ustalenia czy klient lub beneficjent rzeczywisty jest osobą zajmującą eksponowane stanowisko polityczne,
- w jednej stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły m.in. niewłaściwej oceny ryzyka instytucji obowiązanej niezgodnej z charakterem prowadzonej działalności, błędnego wartościowania kryteriów oceny ryzyka dla transakcji okazjonalnych, braku weryfikacji beneficjenta rzeczywistego przed przeprowadzeniem transakcji okazjonalnej,
- w czterech podmiotach stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na tym, że wewnętrzna procedura w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu nie obejmowała regulacji w zakresie zasad upowszechniania wśród pracowników instytucji obowiązanej wiedzy z zakresu przepisów o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu nie zawierała wszystkich elementów określonych w art. 53 ustawy AML/CFT.

(akta kontroli str. 336-384, 385-448, 310-335, 463-516, 517-565, 697-727)

8. Naczelnik wyjaśnił, że *nie otrzymał z Ministerstwa lub GIIF wytycznych w zakresie podjęcia działań w związku ze wzrostem ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu na skutek wojny Rosji z Ukrainą i wynikającą z tego wielomilionową migracją ludności ukraińskiej do Polski. Niemniej każdorazowo podczas analizy ryzyka prowadzone są czynności zmierzające do ustalenia powiązań osobowych z podmiotami gospodarczymi oraz próby identyfikacji osób kierujących tymi podmiotami, w szczególności ujawnionych w oficjalnych rejestrach (publikatorach) oraz upoważnionych do rachunków bankowych.*

<sup>44</sup> Jedna kontrola z 2020 r., dwie kontrole z 2021 r. w tym jedna doraźna oraz cztery z lat 2022-2023.

W ramach tych czynności weryfikowane jest m.in. pochodzenie osób odpowiedzialnych za działalność podmiotów gospodarczych (wobec czego istnieje możliwość identyfikacji osób pochodzenia ukraińskiego). Weryfikacja taka jest prowadzona bez względu na zakres tematyczny prowadzonej analizy ryzyka. Ryzyko takie jest oceniane m.in. podczas analizy oszustw karuzelowych, w tym również operacji transgranicznych (dostawa towarów, świadczenie usług, transfer środków finansowych, itp.), analizy rozliczeń podmiotów powiązanych przy stosowaniu cen transferowych, deklarowanych zgłoszeń celnych, wywozu lub przewozu towarów, również objętych innymi ograniczeniami (w tym wywóz towarów podwójnego zastosowania). Tym samym już na etapie analizy wstępnej oceniane jest czy może dochodzić do procederu prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu (w szczególności o dane z systemu Teleinformatycznego Izby Rozliczeniowej – STIR). Ponadto bieżący nadzór nad instytucjami finansowymi, w tym w szczególności nad transakcjami budzącymi uzasadnione wątpliwości, sprawuje – organ wiodący w tym zakresie – GIIF.

W przypadku powzięcia informacji, które mogą wskazywać na wykorzystywanie sektora finansowego do nadużyć podatkowych, podejrzenia prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, GIIF, działając na podstawie art. 106 ustawy (...) przekazuje taką informację do wykorzystania służbowego dla naczelnika urzędu celno-skarbowego właściwego dla podatnika (zidentyfikowanego podmiotu). Zasadą jest przekazywanie informacji zwrotnej o sposobie wykorzystania takiej informacji do GIIF (w terminie 90 dni).

(akta kontroli str. 454)

9. Urząd na podstawie art. 14 ust. 2 pkt 1 ustawy AML/CFT przekazał Generalnemu Inspektorowi informacje z kontroli instytucji obowiązanych. Informacje za 2022 r. i 2023 r. zawierały dane o poszczególnych kategoriach instytucji obowiązanych i znaczeniu gospodarczym sektorów rynku, do których należą, według stanu na dzień 31 grudnia danego roku, za który jest składane sprawozdanie. Informacje te nie zawierały danych o zasobach ludzkich i finansowych zaangażowanych w realizację tych zadań, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 744-745)

Informacje zostały przekazane GIIF:

- za 2022 r. - 1 lutego 2023 r.<sup>45</sup> – opóźnienie jednodniowe,
- za 2023 r. - 19 lutego 2024 r.<sup>46</sup> - opóźnienie dziewiętnastodniowe, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 221-225)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Plany kontroli instytucji obowiązanych na 2023 r. i na 2024 r. zostały przekazane GIIF z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 13<sup>47</sup> i 12<sup>48</sup> dni.

(akta kontroli str. 217-220)

Zgodnie z art. 131 ust. 5 pkt 1 ustawy AML/CFT podmioty, o których mowa w art. 130 ust. 2 przekazują GIIF roczne plany kontroli wraz z uzasadnieniem, nie później jednak niż do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego kontrolę, a także aktualizacje planów, w terminie 14 dni od dnia ich sporządzenia.

<sup>45</sup> Nr: 428000-CAR2.4021.6.2023.1.

<sup>46</sup> Nr: 428000-CAR2.4021.6.2024.1.

<sup>47</sup> Przekazany GIIF 13 stycznia 2023 r.

<sup>48</sup> Przekazany GIIF 12 stycznia 2024 r.

Naczelnik wyjaśnił: *Przekazanie wskazanych planów kontroli w terminach późniejszych wynikało ze spiętrzenia zadań realizowanych przez koordynatora ds. współpracy z GIIF. (...) tematyka związana z badaniem instytucji obowiązanych nie jest jedynym i/lub wiodącym zadaniem realizowanym przez koordynatorów tego obszaru. Koordynator prowadzący analizy instytucji obowiązanych prowadzi również pozostałe analizy ryzyka, w szczególności w zakresie nieprawidłowości związanych z podatkami dochodowymi (PIT, CIT) i w tym zakresie jest odpowiedzialny za typowanie do kontroli celno-skarbowych zagadnień związanych m.in. z cenami transferowymi, optymalizacją podatkową, podatkiem u źródła, innymi. (...). Spiętrzenie pozostałych zadań jest szczególnie istotne na przełomie roku i jest niejednokrotnie związane ze zmianami związanymi z wprowadzeniem zmian w konstrukcji mierników centralnych do oceny działalności Urzędu. Opóźnienie spowodowane było koniecznością zakończenia innych, priorytetowych spraw przez koordynatora. (...).*

(akta kontroli str. 692, 736-737)

2. W sześciu przypadkach<sup>49</sup> UCS przekazał GIIF pisemną informację o wynikach kontroli instytucji obowiązanych przeprowadzonych w latach 2022-2023, z przekroczeniem wymaganego terminu 14 dni od zakończenia kontroli.

(akta kontroli str. 309-310, 336-337, 361-362, 385-386, 463-464, 517-518)

Zgodnie z art. 131 ust. 5 pkt 3 ustawy AML/CFT, podmioty, o których mowa w art. 130 ust. 2, przekazują Generalnemu Inspektorowi informację o wynikach kontroli, w terminie 14 dni od dnia jej zakończenia lub wydania zaleceń pokontrolnych albo podjęcia decyzji o odstąpieniu od ich wydania.

Naczelnik wyjaśnił: *Główną przyczyną przekazania GIIF o wynikach kontroli instytucji obowiązanych, z naruszeniem 14-dniowego terminu ustawowego było duże obciążenie pracą zespołów kontrolnych. Zespoły kontrolne realizujące zadania z zakresu kontroli instytucji obowiązanych, zobligowani byli również do wykonania innych priorytetowych zadań mających na celu zabezpieczenie należności dla budżetu państwa, tj. wydanie decyzji zabezpieczających, decyzji wymiarowych, wyników kontroli celno-skarbowych w innych równolegle prowadzonych sprawach. Z uwagi na powyższe doszło do niedopatrzenia w terminowości przekazania wcześniej przygotowanych informacji o wynikach kontroli do koordynatora ds. współpracy z GIIF w Urzędzie.*

(akta kontroli str. 692, 736-737)

3. Urząd przekazał GIIF informacje o kontrolach instytucji obowiązanych za 2022 r. i 2023 r. z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio jeden i 19 dni<sup>50</sup>.

(akta kontroli str. 221-225)

Zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy AML/CFT podmioty, o których mowa w art. 130 ust. 2, w zakresie swoich właściwości przekazują Generalnemu Inspektorowi posiadane informacje, o których mowa w art. 14 ust. 2 pkt 1 i 16, w terminie miesiąca od zakończenia roku, za który są przekazywane informacje.

Naczelnik wyjaśnił: *Przekazanie do GIIF sprawozdania z wykonania planów kontroli instytucji obowiązanych za 2022 r. i 2023 r. odpowiednio z opóźnieniem 1-dniowym i 19-dniowym wynikało ze spiętrzenia zadań realizowanych przez koordynatora ds. współpracy z GIIF (...) Opóźnienie spowodowane było koniecznością zakończenia innych, priorytetowych spraw przez koordynatora.*

<sup>49</sup> Nr: 428000-CKK2-1.5001.47.2023 (opóźnienie 6 dni); 428000-CKK2-1.5001.8.2023 (opóźnienie 19 dni); 428000-CKK2-1.5001.46.2023 (opóźnienie 2 dni); 428000-CKK2-1.5001.6.2023 (opóźnienie 26 dni), 428000-CKK2-1.5001.5.2023 (opóźnienie 5 dni), 428000-CKK2-1.5001.7.2023 (opóźnienie 24 dni),

<sup>50</sup> Sprawozdanie z 1 lutego 2023 r. i z 19 lutego 2024 r.

(akta kontroli str. 692, 736-737)

4. Informacje z kontroli instytucji obowiązanych za 2022 r. i 2023 r. przekazane Generalnemu Inspektorowi, wbrew art. 14 ust. 4 ustawy AML/CFT nie zawierały danych o zasobach ludzkich i finansowych zaangażowanych w realizację tych zadań.

Naczelnik wyjaśnił, że *przekazywane informacje są sporządzane zgodnie z dokumentem Zasady współpracy KAS z GIIF. Dokument ten nie przewidywał możliwości i konieczności przekazywania informacji o zasobach ludzkich i finansowych do realizacji tych zadań. Ponadto Naczelnik Urzędu nie został zobowiązany do prowadzenia statystyk w tym zakresie.*

(akta kontroli str. 744-745)

NIK wskazuje, że obowiązek przekazywania informacji o zasobach ludzkich i finansowych zaangażowanych w realizację kontroli instytucji obowiązanych wynikał z przepisów ustawy AML/CFT.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnioskuje o:

1. Terminowe składanie Generalnemu Inspektorowi planów kontroli instytucji obowiązanych, informacji o wynikach kontroli oraz informacji na potrzeby opracowania rocznego sprawozdania z działalności GIIF.

2. Przekazywanie informacji z kontroli instytucji obowiązanych zawierających dane o zasobach ludzkich i finansowych zaangażowanych w realizację tych zadań.

Uwagi

Najwyższa Izba kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 28 października 2024 r.

Kontroler  
Wiesław Kaszak  
gł. specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie  
Dyrektor

.....  
*Podpis*

.....  
*Podpis*

*Dokument podpisany elektronicznie*