



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.6.2.2024

Pan  
Sławomir Konieczny  
Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor  
Ochrony Środowiska  
Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska  
w Szczecinie  
ul. Wały Chrobrego 4  
70-502 Szczecin

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/040 - Postępowanie z olejami odpadowymi.

## II. Dane identyfikacyjne

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Jednostka kontrolowana              | Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin <sup>1</sup> .                                                                                                                                                                                                                |
| Kierownik jednostki kontrolowanej   | Sławomir Konieczny, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska <sup>2</sup> od 1 maja 2024 r.<br>W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: od 1 października 2020 r. do 8 kwietnia 2024 r. Marek Chabior, od 20 października 2008 r. do 30 września 2020 r. Andrzej Miluch. |
| Zakres przedmiotowy kontroli        | Nadzór nad realizacją działań w zakresie gospodarki olejami odpadowymi.                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Okres objęty kontrolą               | Od 1 stycznia 2020 r. do dnia zakończenia kontroli <sup>3</sup> , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.                                                                                                                                                                                                 |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli   | Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup> .                                                                                                                                                                                                                                   |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli<br>Delegatura w Szczecinie                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Kontroler                           | Sylwia Krawczyk, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LSZ/89/2024 z 9 maja 2024 r.<br>(akta kontroli str. 1-2, 5-12)                                                                                                                                                                                            |

<sup>1</sup> Dalej: WIOŚ lub Inspektorat albo jednostka kontrolowana.

<sup>2</sup> Dalej: Wojewódzki Inspektor.

<sup>3</sup> Tj. do 17 września 2024 r.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

### III. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

#### OCENA OGÓLNA

Wojewódzki Inspektor planował przeprowadzanie kontroli podmiotów prowadzących gospodarkę odpadami, jednak w zakresie przestrzegania przepisów dotyczących postępowania z olejami odpadowymi – w bardzo ograniczonym zakresie. Mimo, iż w wytycznych Głównego Inspektora Ochrony Środowiska<sup>6</sup> dotyczących planów działalności kontrolnej na lata 2020-2024 wskazano na konieczność realizacji zadań wynikających z Krajowego Planu Gospodarki Odpadami 2022<sup>7</sup>, w tym m.in. prowadzenia kontroli wytwórców olejów odpadowych<sup>8</sup> oraz kontroli postępowania z olejami odpadowymi podmiotów poddających te odpady różnym procesom odzysku<sup>9</sup>, w planie na rok 2020 WIOŚ wskazał tylko jeden podmiot będący wytwórcą olejów odpadowych oraz jeden podmiot w planie na rok 2024<sup>10</sup>.

Większość nielicznych<sup>11</sup> kontroli podmiotów gospodarujących olejami odpadowymi przeprowadzonych przez WIOŚ stanowiła kontrole pozaplanowe. W kontrolach tych weryfikowano m.in. spełnianie przez podmioty wymogów dotyczących selektywnego zbierania tych odpadów oraz przekazywania ich do zagospodarowania podmiotom uprawnionym do takiego działania. Prawidłowo prowadzono działania pokontrolne podejmowane w przypadkach stwierdzenia naruszeń wymogów w zakresie ochrony środowiska.

WIOŚ prawidłowo reagował na incydentalnie wpływające wnioski o interwencję w sprawie działalności podmiotów w zakresie gospodarki olejami odpadowymi.

Zasadnicza nieprawidłowość w działalności Inspektoratu dotyczyła sposobu sporządzania rocznych planów kontroli. Plany kontroli na lata 2020-2024 nie zawierały wykazów, o których stanowi art. 5a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o inspekcji ochrony środowiska<sup>12</sup>, tj. wykazu instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego oraz wykazu zakładów o zwiększonym ryzyku i zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska<sup>13</sup>. Ponadto w planie działalności kontrolnej na rok 2023 podano błędne dane dotyczące liczby zakładów – podmiotów korzystających ze środowiska, w tym liczby zakładów posiadających instalacje objęte pozwoleniem zintegrowanym, co było działaniem nierzetelnym.

Stwierdzono również, że w Informacjach o realizacji zadań WIOŚ<sup>14</sup>, o których mowa w art. 5 ust. 4 pkt 5 uioś przedłożonych GIOŚ za lata 2020-2023, jako podmiot prowadzący regenerację olejów odpadowych wykazano przedsiębiorcę, który nie posiadał uprawnień do prowadzenia takiej działalności. Zatem sprawozdania te, w zakresie dotyczącym podmiotów zajmujących się przetwarzaniem odpadów olejowych, zostały sporządzone nierzetelnie.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dalej: GIOŚ.

<sup>7</sup> Program przyjęty Uchwałą nr 88 Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2016 r. w sprawie Krajowego planu gospodarki odpadami 2022 (M.P. z 2022 r. poz. 1030). Dalej: Kpgo 2022.

<sup>8</sup> W szczególności w zakresie selektywnego zbierania tych odpadów oraz przekazywania ich do zagospodarowania podmiotom uprawnionym do takiego działania.

<sup>9</sup> W pierwszej kolejności odzysk przez regenerację, a jeśli jest niemożliwy ze względu na stopień zanieczyszczenia poddanie olejów odpadowych innym procesom odzysku.

<sup>10</sup> Według stanu na 31 sierpnia 2024 r. (do 31 maja 2024 r. – podmiotów takich w planie kontroli nie było).

<sup>11</sup> W latach 2020-2024 (do 31 sierpnia) przeprowadzono ich ogółem 14.

<sup>12</sup> Dz.U. z 2024 r. poz. 425. Dalej: uioś.

<sup>13</sup> Dalej również odpowiednio: ZZR i ZDR.

<sup>14</sup> W tabelach nr 30d lub 8.2.d

## IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

### Nadzór nad realizacją działań w zakresie gospodarki olejami odpadowymi

Opis stanu  
faktycznego

1.1-1.2. Na lata 2020-2024 Wojewódzki Inspektor sporządził roczne plany pracy Inspektoratu. Narzędziem stosowanym w WIOŚ m.in. do planowania kontroli był Informatyczny System Kontroli<sup>15</sup>. System służył do gromadzenia danych o podmiotach / zakładach kontrolowanych przez Inspektorat, planach kontroli, przeprowadzanych kontrolach i podejmowanych działaniach pokontrolnych, a także generowania raportów na potrzeby sprawozdawczości.

Wewnętrzne procedury dotyczące zasad planowania kontroli przez WIOŚ zostały opisane w dokumentacji zatwierdzonej przez GIOŚ i zamieszczone w ISK. Według tychże zasad Wojewódzki Inspektor był odpowiedzialny za zatwierdzenie rocznego planu kontroli oraz jego zmian. Kierownicy komórek sprawowali nadzór nad sporządzeniem rocznego planu kontroli i akceptowali jego zmiany<sup>16</sup> oraz korekty<sup>17</sup>.

(akta kontroli str. 88-100)

Regulamin organizacyjny WIOŚ<sup>18</sup> nie zawierał opisu zadań i odpowiedzialności w obszarze planowania działalności kontrolnej WIOŚ. Postanowienia regulaminu odnoszące się do planowania kontroli ograniczały się do zapisu zamieszczonego w § 6, iż *Wojewódzki Inspektorat prowadzi działalność na podstawie planów pracy tworzonych w oparciu o wytyczne do planów kontroli (...)*.

(akta kontroli str. 13-78)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: *Zgodnie z § 4 Statutu Inspektoratu (...) Wojewódzki Inspektorat zapewnia wykonywanie przez Wojewódzkiego Inspektora zadań wynikających z ustawy (...) o Inspekcji Ochrony Środowiska, ustawy (...) Prawo ochrony środowiska oraz przepisów odrębnych. Przepis art. 5a ustawy (...) o Inspekcji Ochrony Środowiska obejmuje zadania związane z rocznym planem działalności kontrolnej, w tym kontroli planowych. (...)*

(akta kontroli str. 418, 420-421)

Według regulaminu organizacyjnego WIOŚ w latach 2020-2022 (do 16 listopada) prowadzenie działalności kontrolnej (planowej) oraz podejmowanie kontroli interwencyjnych<sup>19</sup> (a także wprowadzanie danych do ISK) należało do zadań Wydziału Inspekcji. W ramach ww. Wydziału funkcjonowała Grupa Interwencyjno-Wyjazdowa, której zadaniem było reagowanie w razie powstania sytuacji zagrażającej środowisku.

Od 17 listopada 2022 r. regulamin organizacyjny określał, że do zakresu działania Wydziału Inspekcji należało w szczególności prowadzenie działalności kontrolnej, z wyjątkiem: a) kontroli pozaplanowych interwencyjnych z zakresu gospodarki odpadami, b) kontroli dokumentacyjnych z wyłączeniem badań automonitoringowych w zakresie analizy dokumentów dotyczących przestrzegania przepisów ustawy

<sup>15</sup> Dalej: ISK.

<sup>16</sup> Zmiana planu - zmiana zaplanowanej liczby kontroli zakładów w terenie w roku sprawozdawczym.

<sup>17</sup> Korekta planu - zastąpienie zaplanowanego do kontroli zakładu wskazanego w wykazie zakładów do kontroli innym zakładem, zmiana charakteru kontroli (kompleksowych i problemowych), a także zmiana celów i cykli kontrolnych.

<sup>18</sup> Wprowadzony zarządzeniami Wojewódzkiego Inspektora: 1) nr 4/2019 z dnia 28 lutego 2019 r. (zatwierdzony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego zarządzeniem nr 66/2019 z dnia 4 marca 2019 r.); 2) nr 25/2021 z dnia 30 września 2021 r. (zatwierdzony zarządzeniem nr 226/2021 z dnia 11 października 2021 r.); 3) nr 24/2022 z dnia 8 listopada 2022 r. (zatwierdzony zarządzeniem nr 333/2022 z dnia 17 listopada 2022 r.).

<sup>19</sup> Na wniosek organów administracji publicznej, parlamentarzystów, radnych, organizacji społecznych, innych instytucji i podmiotów korzystających ze środowiska oraz osób fizycznych.

o odpadach, c) kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu<sup>20</sup>, d) kontroli dokumentacyjnych bez ustalonego podmiotu w zakresie oceny towaru, przed wydaniem opinii dla urzędów celnych dotyczącej odpadów. Kontrole wymienione w ww. punktach a-d realizować miał nowo utworzony Wydział Zwalczania Przestępczości Środowiskowej.

(akta kontroli str. 13-78)

Sporządzone w Inspektoracie roczne plany kontroli zawierały większość elementów określonych w art. 5a ust. 1 uoiś. Plany zawierały m.in.: ogólną ocenę znaczących zagadnień dotyczących środowiska; obszar objęty planem kontroli; wykaz zakładów objętych planem; procedury opracowywania programów kontroli planowych dla ZZR i ZDR; procedury kontroli pozaplanowych dla ww. zakładów; w odniesieniu do ZZR i ZDR - ogólną ocenę znaczących zagadnień dotyczących bezpieczeństwa.

Plany nie zawierały wykazów, o których stanowi art. 5a ust. 1 pkt 3 uoiś, tj. wykazu instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego oraz wykazu ZZR i ZDR, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 101-109)

Roczne plany kontroli były przedkładane Wojewodzie Zachodniopomorskiemu<sup>21</sup>.

(akta kontroli str. 105)

W planie działalności kontrolnej na rok 2023 podano dane wg stanu na 21 grudnia 2021 r. w zakresie liczby zakładów – podmiotów korzystających ze środowiska, w tym liczby zakładów posiadających instalacje objęte pozwoleniem zintegrowanym. Były to dane z planu na rok 2022 (bez aktualizacji danych liczbowych na koniec 2022 r.), co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 105-106)

Opracowanie rocznego planu kontroli miało nastąpić w oparciu o Wytyczne GIOŚ<sup>22</sup> w wyniku m.in.:

- uwzględnienia priorytetów do realizacji określonych przez GIOŚ o charakterze ponad wojewódzkim,
- dokonania wyboru priorytetów do realizacji charakterystycznych dla województwa.

W tabelarycznym wykazie kontroli podmiotów (na lata 2020-2024), zamieszczonym w każdym z planów, wskazano w kolumnach wyłącznie cele ogólnopolskie (numery tych celów). Nie dokonano wyboru priorytetów do realizacji charakterystycznych dla województwa<sup>23</sup>, a w treści planów nie określono takich priorytetów.

(akta kontroli str. 101-109)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: *Wytyczne do planowania działalności kontrolnej określają cele ogólnopolskie na dany rok, które przypisywane są do zakładów wytypowanych do kontroli, zgodnie z przesłankami, które zadecydowały o przyjęciu danego zakładu do planu. Cele ogólnopolskie odnoszą się do zadań określonych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska do realizacji przez organy Inspekcji. Zgodnie z ww. wytycznymi w przypadku, gdy WIOŚ zidentyfikował na terenie swojego województwa zagadnienia, które nie wpisują się w cele ogólnopolskie, a problemy są*

<sup>20</sup> Akcje kontrolne przewozu towarów niebezpiecznych lub odpadów przeprowadzane z innymi organami; ocena towaru lub odpadu.

<sup>21</sup> Odpowiednio w dniach: 31 grudnia 2019 r., 28 grudnia 2020 r., 24 grudnia 2021 r., 28 grudnia 2022 r., 22 grudnia 2023 r. – na rok następny.

<sup>22</sup> Odpowiednio z dnia: 6 listopada 2019 r. (na rok 2020), 26 listopada 2020 r. (na rok 2021), 2 grudnia 2021 r. (na rok 2022), 8 grudnia 2022 r. (na rok 2023), 6 listopada 2023 r. (na rok 2024).

<sup>23</sup> Kolumna z celami wojewódzkimi nie była wypełniona.

*istotne, określa o wskazanej tematyce cele wojewódzkie, które wpisuje do Informatycznego Systemu Kontroli. Natomiast w sytuacji, gdy zagadnienia wpisują się w cele ogólnopolskie nie znajduje uzasadnienia precyzowanie celów wojewódzkich. Corocznie ustalone są cele wojewódzkie. Cele wojewódzkie w zakresie kontroli planowych pokrywając się z celami ogólnopolskimi, w związku z czym nie są odrębnie wykazywane w Tabelarycznym wykazie kontroli. Cele wojewódzkie wprowadzone do ISK dotyczą kontroli pozaplanowych i również nie są wykazywane w rocznych planach kontroli. Podczas planowania kontroli każdorazowo pod uwagę brany jest aktualny stan kadrowy. Ponadto wakaty na stanowiskach inspektorów oraz okres pandemii COVID przyczyniły się do opracowania planów kontroli adekwatnych do istniejącej sytuacji, w tym przypadku do ustalenia planu kontroli w okrojonym do niezbędnego minimum układzie.*

(akta kontroli str. 399, 404-405)

W planach działalności kontrolnej na lata 2020-2024 wskazano na konieczność realizacji zadań stałych wynikających z Kpgo 2022, w tym m.in.:

- prowadzenie kontroli wytwórców olejów odpadowych, w szczególności w zakresie selektywnego zbierania tych odpadów oraz przekazywania ich do zagospodarowania podmiotom uprawnionym do takiego działania,
- prowadzenie kontroli postępowania z olejami odpadowymi, w pierwszej kolejności odzysk przez regenerację, a jeśli jest niemożliwy ze względu na stopień zanieczyszczenia poddanie olejów odpadowych innym procesom odzysku.

W Wytycznych GIOŚ poinformował, że do ISK wprowadzono ogólnopolskie cele i cykle kontrolne zakładów z wyjazdem w teren; łącznie wprowadzono:

- w 2020 r. 46 celów, w tym m.in. kontrola wytwórców olejów odpadowych, w szczególności w zakresie selektywnego zbierania tych odpadów oraz przekazywania ich do zagospodarowania, a także kontrola podmiotów prowadzących odzysk i regenerację olejów odpadowych oraz poddających je innym procesom odzysku, jako realizacja celu wskazanego w Kpgo 2022 (cel nr 16);
- w 2021 r. 57 celów, w tym m.in. kontrola wytwórców olejów odpadowych, w szczególności w zakresie selektywnego zbierania tych odpadów oraz przekazywania ich do zagospodarowania, a także kontrola podmiotów prowadzących odzysk i regenerację olejów odpadowych oraz poddających je innym procesom odzysku (cel nr 25);
- w 2022 r. 58 celów, w 2023 r. 59 celów, w 2024 r. 61 celów, w tym m.in. kontrola wytwórców olejów odpadowych, oraz podmiotów prowadzących odzysk i regenerację olejów odpadowych (cel nr 25).

Pomimo powyższych założeń, w tabelarycznym wykazie kontroli planowych podmiotów na lata 2020-2024 sporządzonych przez WIOŚ:

- w planie na rok 2020 dla celu nr 16 – wskazano tylko jeden podmiot będący wytwórcą olejów odpadowych;
- w planach na lata 2021-2024 dla celu nr 25 – nie wskazano żadnego takiego podmiotu<sup>24</sup>.

(akta kontroli str. 101-109)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: *Wybór zakładów do planu kontroli częściowo wynikał z konieczności skupienia się na najistotniejszych zakładach, tj. I i II kategorii, ponieważ w ostatnich latach wzrastała liczba kontroli pozaplanowych: interwencyjne oraz na wniosek innych organów. Tym samym czas, który można było zaplanować do realizacji kontroli planowych uległ skróceniu, czego skutkiem było zmniejszanie liczby kontroli planowych porównując rok do roku. Dodatkową przyczyną były ograniczenia*

<sup>24</sup> Stan na 31 maja 2024 r. Według stanu na 31 sierpnia 2024 r. kontrolą planową objęto jeden podmiot.

*kadrowe spowodowane nie tylko epidemią COVID i związaną z tym absencją inspektorów, ale także z uwagi na dużą rotację pracowników Wydziału i Działu Inspekcji (zwolnienia/zatrudnienia). Należy zauważyć, że w ramach korekty planu kontroli w roku 2024 wprowadzono do planu zakład I. (...) wraz z określeniem celu nr 25 - Kontrola wytwórców olejów odpadowych oraz podmiotów prowadzących odzysk i regenerację olejów odpadowych. W roku 2020 okres pandemii COVID w większości stanowił przyczynę, iż plan kontroli nie został rozszerzony w zakresie umieszczenia większej liczby podmiotów z określeniem celu nr 16.*

(akta kontroli str. 399, 405-406)

W zasadach prowadzenia kontroli w ISK określono m.in.:

- kategorie kontroli: kontrola zakładu w terenie, kontrola oparta o dokumentację, kontrola w terenie bez ustalonego podmiotu;
- typy kontroli: planowa oraz pozaplanowa;
- rodzaje kontroli: na wniosek, interwencyjna, inwestycyjna, inna;
- charakter kontroli: kompleksowa, problemowa.

W ISK nie zdefiniowano pojęcia kontroli „krzyżowych”.

(akta kontroli str. 88-100)

W rocznych Informacjach o realizacji zadań wskazano, że liczba wytwórców olejów odpadowych, podana na podstawie ewidencji BDO<sup>25</sup> (wytwórcy według kodów odpadów 13 02 05\*, 13 02 06\* i 13 02 08\*), wynosiła na koniec: 2020 r. – 249, 2021 r. – 2 117, 2022 r. – 2 117, 2023 r. – 2 949. Na koniec 2023 r., w porównaniu do 2020 r., liczba ww. wytwórców wzrosła o 2 700.

(akta kontroli str. 110-112)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: *Liczba wytwórców olejów odpadowych została określona na podstawie danych dostępnych w BDO. Na początku każdego roku w bazie BDO w rejestrze podmiotów dokonano wpisania odpowiednich danych w wyszukiwarce: Województwo zachodniopomorskie, wyszukiwanie po miejscu prowadzenia działalności, Dział XII wytwórca odpadów zobowiązany do prowadzenia ewidencji odpadów niepodlegających obowiązkowi uzyskania pozwolenia na wytwarzanie odpadów albo pozwolenia zintegrowanego, kod odpadu.*

*Liczbę podmiotów określono na podstawie wyników wyszukiwania - największej ilości podmiotów dla odpadów o kodach 13 02 05\*, 13 02 06\* i 13 02 08\*.*

*Dla przykładu na dzień 28.08.2024 r. dla odpadu o kodzie 13 02 05\* BDO wykazało 1282 podmioty, dla odpadu o kodzie 13 02 06\* BDO wykazało 1262 podmioty, a dla odpadu o kodzie 13 02 08\* 3108 podmiotów. W związku z powyższym liczba wytwórców olejów odpadowych zostałaby określona na 3108.*

*Znaczna różnica w poszczególnych latach wynika ze wzrostu ilości dokonywanych wpisów do BDO. Od 2020 r. nastąpił znaczny wzrost wpisów dokonanych w BDO. Baza BDO jest uaktualniana na bieżąco. Ilość podmiotów możliwa jest do określenia jedynie na dzień dokonania wyszukiwania.*

(akta kontroli str. 400, 411-412)

Z uwagi na brak danych w WIOŚ nie znano liczby podmiotów zbierających oleje odpadowe (w ISK nie wyodrębniono takiej grupy zakładów).

Inspektorat nie posiadał informacji o liczbie podmiotów wprowadzających na terytorium kraju oleje i preparaty smarowe.

Analiza wpisów do BDO dokonana przez kontrolera NIK w zakresie liczby podmiotów wprowadzających produkty w postaci preparatów smarowych, olejów i opon (Dział II

<sup>25</sup> W ISK nie wyodrębniono takiej grupy zakładów.

Działalność wynikająca z ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej - Tabela nr 1) wykazała, że według stanu na 10 maja 2024 r. podmiotów takich było ogółem 466<sup>26</sup>, z czego 399 podmiotów wprowadzało oleje. Wskazany przez te podmioty sposób wykonywania obowiązku zapewnienia odzysku, a w szczególności recyklingu, odpadów powstałych z produktów w 206 przypadkach polegał na przekazywaniu odpadów organizacji odzysku (dane tej organizacji w BDO były zamieszczone).

(akta kontroli str. 110-112, 132-153)

W latach objętych badaniem zaplanowano łącznie 1 513<sup>27</sup> kontroli.

Plany działalności kontrolnej na lata 2020-2023 były w trakcie roku zmieniane / korygowane – zmianie ulegała liczba zakładów do kontroli. Łączna liczba kontroli po zmianach wyniosła 1 394 (tj. 92,1% pierwotnych planów).

W ramach kontroli planowych przewidziano do kontroli tylko jeden podmiot prowadzący gospodarkę olejami odpadowymi<sup>28</sup> (na rok 2020), tj. przedsiębiorstwo odbierające oleje odpadowe od innych podmiotów. Kontrola ta nie została przeprowadzona<sup>29</sup>. W 2024 r., po korekcie planu działalności, przeprowadzono jedną kontrolę planową podmiotu<sup>30</sup> prowadzącego gospodarkę olejami odpadowymi oraz trzy pozaplanowe.

W WIOŚ nie planowano przeprowadzania kontroli krzyżowych w zakresie gospodarki olejami odpadowymi lub w ramach łańcucha przekazywania olejów odpadowych.

(akta kontroli str. 101-109)

Zgodnie z wewnętrznymi regulacjami WIOŚ podejmował również kontrole pozaplanowe. W latach 2020-2021 udział kontroli pozaplanowych wynosić miał ok. 60% (wykorzystanie 60% rezerwy czasowej). W latach 2022-2024 ich udział wynosić miał 80%. W latach 2020-2023 kontrole dotyczące podmiotów prowadzących gospodarowanie olejami odpadowymi były kontrolami pozaplanowymi. Podejmowano je na wniosek Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego<sup>31</sup>, Starosty Myśliborskiego, na skutek zgłoszenia Komendy Policji w Wałczu oraz na zgłoszenie osoby fizycznej dotyczące niewłaściwego postępowania z odpadami.

(akta kontroli str. 101-109)

W 2020 r. ogólna liczba kontroli przeprowadzonych przez WIOŚ (z wyjazdem w teren oraz dokumentacyjnych) wynosiła 684, w tym ogólna liczba kontroli w zakresie gospodarki odpadami (z wyjazdem w teren) wynosiła 266, z czego pięć<sup>32</sup> kontroli dotyczyło gospodarki olejami odpadowymi.

<sup>26</sup> Według stanu na 20 maja br. podmiotów takich było 533, na 31 maja – 471.

<sup>27</sup> Liczba zaplanowanych kontroli wynosiła: w 2020 r. – 257, w tym 91 kompleksowych, 166 problemowych; w 2021 r. – 380, w tym 160 kompleksowych, 220 problemowych; w 2022 r. – 283, w tym 122 kompleksowe, 161 problemowych; w 2023 r. – 297, w tym 120 kompleksowych, 177 problemowych; w 2024 r. – 296, w tym 92 kompleksowe, 204 problemowe. Liczba kontroli oznaczała liczbę podmiotów przewidzianych do kontroli.

<sup>28</sup> Jak opisano wyżej – w ramach celu nr 16 w planie na rok 2020.

<sup>29</sup> Dotyczyła spółki S. (...), co do której w październiku 2021 r. podjęto decyzję o jej rozwiązaniu i otwarciu jej likwidacji. Prawa i obowiązki spółki S. (...) przejęła (od lipca 2023 r.) spółka I. (...), która została skontrolowana przez WIOŚ w 2024 r.

<sup>30</sup> Spółki I. (...) – wskazanej w powyższym przypisie.

<sup>31</sup> Dalej: Marszałek.

<sup>32</sup> Z tego dwie dotyczyły wytwórców olejów odpadowych, a trzy – podmiotów zbierających te odpady.

W kolejnych latach liczby kontroli przedstawiały się następująco: w 2021 r. – 1229, 305 i trzy<sup>33</sup>; w 2022 r. – 1985, 349 i jedna<sup>34</sup>; w 2023 r. – 1860, 293 i jedna<sup>35</sup>. W 2024 r., do 31 sierpnia 2024 r., 1229, 199 i cztery<sup>36</sup>.

W latach 2020-2024 inspektorzy WIOS przeprowadzili łącznie jedynie 14 kontroli podmiotów prowadzących gospodarkę olejami odpadowymi, co stanowiło 0,99% liczby kontroli przeprowadzonych w zakresie gospodarki odpadami<sup>37</sup>.

W okresie objętym kontrolą nie prowadzono kontroli przedsiębiorców wprowadzających na terytorium kraju oleje i preparaty smarowe realizujących samodzielnie obowiązki zapewnienia odzysku i recyklingu odpadów powstałych z produktów.

Dane dotyczące przeprowadzonych kontroli zweryfikowano w oparciu o sporządzone Informacje o realizacji zadań WIOŚ<sup>38</sup> za poszczególne lata.

(akta kontroli str. 79-82, 86-87, 110-112, 113, 155-165)

W piśmie Wojewódzkiego Inspektora z 6 marca 2024 r. (znak OA.1613.1.2024.MM) skierowanego do Departamentu Środowiska NIK wskazano, że *zdecydowana większość podmiotów kontrolowanych przez WIOŚ prowadzi działalność w zakresie gospodarki różnymi rodzajami odpadów, na co posiada stosowne uregulowania formalno-prawne określające zakres i warunki korzystania ze środowiska. Dane liczbowe dotyczące skontrolowanych podmiotów prowadzących gospodarkę olejami odpadowymi uwzględniały podmioty prowadzące działalność strictly związaną z wytwarzaniem, zbieraniem lub regeneracją olejów odpadowych.*

(akta kontroli str. 82)

Informacje o realizacji zadań WIOŚ za poszczególne lata objęte kontrolą NIK przekazywane były do GIOŚ terminowo<sup>39</sup> (art. 5 ust. 4 pkt 5 uioś).

(akta kontroli str. 110-112)

W latach 2020-2023 w Informacjach z realizacji zadań wykazano dwa podmioty prowadzące regenerację olejów odpadowych. Jeden ze wskazanych podmiotów, według BDO, nie posiadał uprawnień do prowadzenia działalności w zakresie regeneracji olejów odpadowych, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 110-112, 155-165)

2. Badaniem objęto 11 z 14 kontroli<sup>40</sup> (jedną planową i 10 pozaplanowych<sup>41</sup>) przeprowadzonych przez WIOŚ w latach 2020-2024 w zakresie przestrzegania

<sup>33</sup> Dotyczyły podmiotów zbierających.

<sup>34</sup> Dotyczyła wytwórcy.

<sup>35</sup> Dotyczyła wytwórcy.

<sup>36</sup> Z czego dwie kontrole dotyczyły podmiotów przetwarzających odpady olejowe.

<sup>37</sup> Liczba tych kontroli wyniosła ogółem 1 412.

<sup>38</sup> W których:

- za lata 2020-2021 – zamieszczono tabele: nr 30a - Liczba kontroli wytwórców olejów odpadowych; nr 30b - Liczba kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe; nr 30c - Liczba kontroli podmiotów prowadzących regenerację odpadów olejowych; nr 30d - Wykaz podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych;
- za lata 2022-2023 – zamieszczono tabele: nr 8.2a - Liczba kontroli wytwórców olejów odpadowych; nr 8.2b - Liczba kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe; nr 8.2c - Liczba kontroli podmiotów prowadzących regenerację odpadów olejowych; nr 8.2d - Wykaz podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych.

<sup>39</sup> Za rok 2020 – 15 lutego 2021 r.; za rok 2021 – 15 lutego 2022 r.; za rok 2022 – 14 lutego 2023 r.; za rok 2023 – 14 lutego 2024 r.

<sup>40</sup> W tym: trzy przeprowadzone w 2024 r.; jedną w 2023 r.; jedną w 2022 r.; dwie w 2021 r.; cztery w 2020 r.

<sup>41</sup> W tym dwóch interwencyjnych, tj.: 1) z powodu wpłynięcia do WIOŚ zgłoszenia dotyczącego niewłaściwego postępowania z olejami z instalacji amoniakalnej; 2) na wniosek osoby fizycznej w związku ze składowaniem na posesji w stodole dużej ilości beczek z odpadami.

przepisów dotyczących postępowania z olejami odpadowymi oraz ustawy o opłacie produktowej<sup>42</sup>.

W protokołach kontroli zamieszczano m.in. informacje o:

- podstawie prawnej do przeprowadzenia kontroli;
- danych identyfikujących podmiot;
- rodzaju działalności podmiotu, rodzaju i liczbie instalacji;
- osobie poinformowanej o kontroli;
- dacie rozpoczęcia i zakończenia kontroli; okresie objętym kontrolą;
- charakterze, typie i rodzaju kontroli; celu kontroli;
- inspektorach upoważnionych do przeprowadzenia kontroli;
- osobach uczestniczących w kontroli;
- ustaleniach kontroli;
- stwierdzonych naruszeniach; popełnionych wykroczeniach i zastosowanych sankcjach;
- załącznikach (stanowiących integralną część protokołu).

(akta kontroli str. 115-131, 357-391)

Integralną częścią protokołów kontroli były upoważnienia do kontroli<sup>43</sup>, które określały m.in.: osoby upoważnione; na czyj wniosek kontrola była podejmowana (w przypadku kontroli pozaplanowych); datę rozpoczęcia kontroli i przewidywany termin jej zakończenia; zakres kontroli<sup>44</sup>. Na upoważnieniach znajdował się podpis kontrolowanego pod pouczeniem o jego prawach i obowiązkach.

(akta kontroli str. 115-131)

Analiza protokołów kontroli (wraz z załącznikami i dokumentami będącymi w posiadaniu Inspektoratu) wykazała m.in., że:

- przedmiotem kontroli były uregulowania formalno-prawne, w tym przestrzeganie warunków określonych w decyzjach administracyjnych (o ile na rzecz danego podmiotu decyzje takie były wydane przez organy ochrony środowiska), w tym m.in. kody wytwarzanych<sup>45</sup>/zbieranych/przetwarzanych odpadów, maksymalne objętości oraz masy odpadów;
- badano wpisy do Krajowego Rejestru Sądowego<sup>46</sup>, wypisy z rejestru REGON i CEiDG;
- analizowano i weryfikowano wpisy do BDO, w tym m.in. miejsce prowadzenia działalności, rodzaj wytwarzanych/zbieranych/przetwarzanych odpadów; posługiwanie się w dokumentacji numerem rejestrowym;
- weryfikowano wypisy z rejestru gruntów;
- sporządzano dokumentację fotograficzną z oględzin terenu (w tym miejsc/sektorów magazynowania odpadów niebezpiecznych); gromadzono dokumentację fotograficzną z zapisów z monitoringu wizyjnego (o ile był prowadzony);
- pobierano oświadczenia o wielkości przedsiębiorstwa, oświadczenia o zgodzie na kontynuację kontroli w siedzibie organu (o ile taki sposób kontroli był wykorzystywany);

---

<sup>42</sup> Ustawa z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 433).

<sup>43</sup> W dwóch przypadkach kontrole przeprowadzono bez upoważnienia (na podstawie legitymacji służbowych) zgodnie z art. 65 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236).

<sup>44</sup> Zazwyczaj: przestrzeganie przepisów i decyzji administracyjnych w zakresie gospodarki odpadami (lub przestrzeganie przepisów i decyzji administracyjnych w zakresie ochrony środowiska).

<sup>45</sup> W ramach instalacji.

<sup>46</sup> Dalej: KRS.

- weryfikowano karty ewidencji odpadów i karty przekazania odpadów (za wybrane okresy); sprawdzano masy przekazywanych odpadów; weryfikowano ewidencję pod kątem jej bieżącego prowadzenia;
- badano sprawozdania o produktach, opakowaniach i o gospodarowaniu odpadami z nich powstającymi<sup>47</sup>, sprawozdania o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu nimi<sup>48</sup>; sprawdzano terminowość i rzetelność ich sporządzania; porównywano dane sprawozdawcze z maksymalnymi objętościami oraz masami odpadów określonymi w pozwoleniach (o ile takie podmiot posiadał);
- sprawdzano umowy kontrolowanego podmiotu na odbiór i/lub przetwarzanie odpadów niebezpiecznych (w tym olejów odpadowych); weryfikowano umocowanie prawne podmiotów odbierających odpady;
- weryfikowano protokoły z badania organów dozoru technicznego i decyzje zezwalające na eksploatację urządzeń (o ile podmiot takie posiadał);
- analizowano zbiorcze zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska i wysokości należnych opłat (za wybrane okresy);

Spośród 11 przeanalizowanych kontroli zrealizowanych przez WIOŚ w podmiotach gospodarujących olejami odpadowymi trzy<sup>49</sup> dotyczyły podmiotów, które przetwarzały te odpady:

- 1) Protokół kontroli<sup>50</sup> nr WIOS-SZ 30/2024 z 21 lutego 2024 r. Podmiot prowadził działalność w zakresie przetwarzania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne oraz zbierania odpadów. Posiadał instalację do przetwarzania odpadów niebezpiecznych. Podmiot posiadał decyzję Prezydenta Miasta Szczecina z 16 maja 2023 r. o środowiskowych uwarunkowaniach. Dokonano ustaleń w zakresie przestrzegania zasad ochrony środowiska zgodnie z celem kontroli<sup>51</sup>, w tym m.in. w zakresie gospodarowania odpadami. Przeprowadzono oględziny terenu, w wyniku których m.in. stwierdzono, że działalność prowadzona jest dwuetapowo (zbieranie odpadów, przetwarzanie odpadów); magazynowanie odpadów polegało na tymczasowym magazynowaniu przez zbieranie, wstępnym magazynowaniu przed przetwarzaniem, magazynowaniem odpadów po przetworzeniu oraz z eksploatacji całego zakładu. Wyznaczono trzy strefy magazynowe, w tym strefa nr 3 – plac magazynowy – zbiorniki posadowione w tacach przeciw rozlewowym. Miejsca magazynowania odpadów posiadały szczelne, utwardzone podłoże, a zbiorniki i kontenery na odpady były utrzymywane w dobrym stanie technicznym i sanitarnym. Magazynowanie miało się odbywać w sposób selektywny i rotacyjny, uzależniony od ilości przyjmowanych odpadów, z uwzględnieniem warunków ekonomicznych i logistycznych transportu. W toku oględzin stwierdzono, że miejsca magazynowania odpadów były oznaczone kodami i nazwą odpadów. Teren prowadzenia działalności był wpięty w system kanalizacji. Na terenie zakładu wyznaczono miejsca magazynowania sorbentu czystego i zużytego. Teren zabezpieczono przed dostępem osób trzecich. Zakład otoczony był betonowym ogrodzeniem. Podmiot posiadał monitoring wizyjny miejsc magazynowania odpadów i zapewnił dostęp do logowania w czasie rzeczywistym; nagrania

<sup>47</sup> Dalej: Sprawozdania o gospodarowaniu odpadami.

<sup>48</sup> Dalej: Sprawozdania o wytwarzanych odpadach.

<sup>49</sup> Protokół kontroli nr DEL-KS 161/2022 z 2 grudnia 2022 r., nr WIOS-SZ 176/2024 z 7 czerwca 2024 r., nr WIOS-SZ 30/2024 z 21 lutego 2024 r.

<sup>50</sup> Kontrola pozaplanowa (bez upoważnienia) - na wniosek Marszałka w związku z wnioskiem podmiotu w sprawie wydania zezwolenia na zbieranie odpadów; kontrola przeprowadzona bez zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

<sup>51</sup> Cel nr 1 - Kontrola przestrzegania przepisów ustawy o odpadach, w zakresie realizacji obowiązków podmiotów gospodarujących odpadami (wytwórców, zbierających, przetwarzających, transportujących, pośredników w obrocie odpadami i sprzedawców odpadów)

z monitoringu były przechowywane przez okres jednego miesiąca od daty zapisu. Podmiot sporządził operat przeciwpożarowy w maju 2023 r., który został zatwierdzony przez Komendanta Miejskiej Straży Pożarnej 7 września 2023 r. Zweryfikowano wpis do BDO, prowadzenie ewidencji odpadów (ewidencja ilościowa i jakościowa – za wybrany okres), roczne sprawozdania o wytwarzanych odpadach i gospodarowaniu odpadami, terminowość złożenia sprawozdań Marszałkowi Województwa. Skontrolowano też obszar gospodarki wodno-ściekowej. Kontrola WIOŚ nie wykazała naruszeń.

(akta kontroli str. 115-118)

- 2) Protokół kontroli<sup>52</sup> nr WIOS-SZ 176/2024 z 7 czerwca 2024 r. Podmiot działał w zakresie zaopatrywania statków morskich w paliwa i oleje, odzysku i unieszkodliwiania płynnych olejów ropopochodnych. Posiadał instalację do przetwarzania odpadów niebezpiecznych<sup>53</sup>. Podmiot posiadał decyzję Marszałka z 7 sierpnia 2023 r. zmieniającą pozwolenie zintegrowane udzielone decyzją Wojewody Zachodniopomorskiego z 30 maja 2007 r. na prowadzenie instalacji do unieszkodliwiania i odzysku płynnych odpadów ropopochodnych i innych. W trakcie kontroli WIOŚ dokonano ustaleń w zakresie przestrzegania zasad ochrony środowiska zgodnie z celem kontroli<sup>54</sup>. Podmiot przejął (od 1 lipca 2023 r.) prawa i obowiązki innego likwidowanego podmiotu. Nowym sektorem jego działalności stał się dział odbioru odpadów w obrębie portów morskich. Instalację do odbioru i unieszkodliwiania odpadów olejowych stanowiły: barka BA-JK-3, barka zrzutowa, magazynowa, z wyodrębnionymi zbiornikami technologicznymi; rurociąg podziemny tłoczący odpady do instalacji; urządzenia podczyszczające. Na barce znajdował się m.in. zbiornik dla odseparowanych olejów. Ciąg technologiczny składał się m.in. z układu odolejania, separatora, układu oczyszczania emulsji olejowych. W protokole kontroli opisano budowę i cechy charakterystyczne poszczególnych elementów ciągu technologicznego. Odnotowano metody odbioru odpadów: cumowanie własnych i obcych jednostek pływających do barki i zrzut odpadów płynnych, zaolejonych do zbiorników barki od strony wody; podjazd transportu lądowego: autocysterna i zrzut odpadów od strony lądu; przeholowanie barki w miejsce postoju statku i przyjęcie odpadów na akwenie oraz ich transport do Basenu Oko. Wskazano, że barka posiadała możliwość selektywnego zrzutu różnych partii odpadów do różnych zbiorników. Barka była poddawana okresowym remontom oraz przeglądom PRS. Zweryfikowano dokumenty obiektu pływającego (barki). Obiekt był wyposażony w zaporę przeciwrozlewową (do akwenu). Obiekt był wyposażony w zapas sorbentów, środków myjących i do neutralizacji zanieczyszczeń na lądzie. Podmiot wdrożył procedury identyfikacji potencjalnych sytuacji awaryjnych i postępowania poawaryjnego oraz zasady postępowania w sytuacji wystąpienia zagrożenia na terenie instalacji. Przestrzegano zasad ochrony przeciwpożarowej. Urządzenia gaśnicze miały przeglądy aktualne i były w dobrym stanie; dokonano przeglądu hydrantów. Podmiot przedstawił protokoły z kontroli dozoru technicznego urządzeń.

---

<sup>52</sup> Kontrola planowa.

<sup>53</sup> W rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.); dalej: uod.

<sup>54</sup> Cel nr 25 - Kontrola wytwórców olejów odpadowych oraz podmiotów prowadzących odzysk i regenerację olejów odpadowych. Cel nr 3 - Kontrola przestrzegania przepisów przez podmioty prowadzące działalność w zakresie gospodarki odpadami palnymi w miejscach stwarzających ryzyko wystąpienia pożaru. Cel nr 1 - Kontrola przestrzegania przepisów ustawy o odpadach, w zakresie realizacji obowiązków podmiotów gospodarujących odpadami (wytwórców, zbierających, przetwarzających, transportujących, pośredników w obrocie odpadami i sprzedawców odpadów).

Teren zakładu był zamknięty i objęty całodobowym dozorem<sup>55</sup> oraz monitoringiem wizyjnym (z zapisem z okresu jednego miesiąca).

W pozwoleniu zintegrowanym wskazano m.in. rodzaje odpadów (z grupy 13) przetwarzanych w ramach procesów D9 (unieszkodliwianie) i R3 (odzysk). Wymieniono rodzaje odpadów wytwarzanych w wyniku procesów przetwarzania (13 05 06\*, 13 05 02\*). Odpady przekazywano uprawnionym odbiorcom. Skontrolowano prowadzenie monitoringu ścieków przemysłowych. Skontrolowano wpis do BDO, sposób prowadzenia ewidencji odpadów (za wybrany okres). W protokole wskazano też, że podmiot złożył raport do KOBiZE o wielkości emisji gazów do powietrza, przedłożył Marszałkowi informacje o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat (za rok 2022), prowadził badania cykliczne pomiarów hałasu, wywiązał się z obowiązku przekazania informacji o zużyciu materiałów, paliw i energii za rok 2022 i 2023. Nie stwierdzono przekroczeń limitów określonych w pozwoleniu zintegrowanym. Kontrola WIOŚ nie wykazała naruszeń.

(akta kontroli str. 115-118)

- 3) Protokół kontroli<sup>56</sup> nr DEL-KS 161/2022 z 2 grudnia 2022 r. Podmiot prowadził działalność usługową wspierającą transport morski (tj. Stację odbioru i utylizacji wód zaolejonych). Posiadał instalację do przetwarzania odpadów niebezpiecznych, w tym składowiska odpadów niebezpiecznych oraz miejsca retencji powierzchniowej odpadów niebezpiecznych.

W trakcie kontroli WIOŚ dokonano ustaleń w zakresie przestrzegania zasad ochrony środowiska zgodnie z celem kontroli<sup>57</sup>. Podmiot prowadził działalność polegającą na: odbiorze wód zęzowych z kutrów cumujących przy nabrzeżu portowym, transporcie płynnych odpadów niebezpiecznych, unieszkodliwianiu wód zęzowych w procesie dwustopniowej separacji na separatorze grawitacyjnym Hauraton oraz na separatorze Mahle.

Przeprowadzono oględziny Stacji. Teren był ogrodzony siatką i zabezpieczony przed dostępem osób nieupoważnionych. Powierzchnie terenów zewnętrznych Stacji były szczelne, utwardzone wylewką betonową. Teren był oświetlony i objęty monitoringiem wizyjnym. W pomieszczeniu roboczym budynku znajdował się stalowy zbiornik podciśnieniowy, do którego kierowano wody zęzowe ze statków podpływających do nabrzeża oraz odpady dowożone na teren Stacji specjalistycznym transportem. Ilość odpadów przyjmowanych do przetworzenia określano na podstawie odczytów z wyskalowanego płynowskazu znajdującego się na zbiorniku podciśnieniowym. Przyjmowane do przetworzenia odpady (o kodach z grupy 13<sup>58</sup>) kierowano bezpośrednio do ww. zbiornika próżniowego będącego częścią instalacji do przetwarzania odpadów. Ze zbiornika odpady kierowano do separatora grawitacyjnego Hauraton, gdzie następowała pierwsza faza oddzielania substancji ropopochodnych od wody. Częściowo odolejone wody kierowano do dwupłaszczowego stalowego zbiornika magazynowego, a następnie poddawano separacji w separatorze Mahle. W wyniku separacji powstawały oleje - odpady o kodzie 13 02 08\*, które kierowano do zbiornika

<sup>55</sup> Wjazd i wyjazd na teren zakładu odbywał się na podstawie przepustek.

<sup>56</sup> Kontrola pozaplanowa – na wniosek Marszałka w związku z wnioskiem podmiotu w sprawie zmiany decyzji Marszałka z 19 grudnia 2014 r. udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem zezwolenia na przetwarzanie i zbieranie odpadów w związku z eksploatacją instalacji „Stacja Odbioru i Utylizacji Wód Zaolejonych”. Kontrolę przeprowadzono bez zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (bez upoważnienia).

<sup>57</sup> Cel nr 1 - Kontrola przestrzegania przepisów ustawy o odpadach, w zakresie realizacji obowiązków podmiotów gospodarujących odpadami (wytwórców, zbierających, przetwarzających, transportujących, pośredników w obrocie odpadami i sprzedawców odpadów). Cel nr 2 - Kontrola przestrzegania przepisów w zakresie gospodarki wodno-ściekowej.

<sup>58</sup> Tj.: 13 04 02\* (były to oleje zęzowe z nabrzeży portowych); 13 04 03\* (były to oleje zęzowe ze statków morskich); 13 05 07\* (była to zaolejona woda z odwadniania olejów w separatorach).

z tworzywa sztucznego oraz ścieki, które kierowano do stalowego zbiornika magazynowego, skąd za pomocą wozu asenizacyjnego wywożone były do oczyszczalni ścieków. Podmiot posiadał dwa wozy asenizacyjne.

Kanalizacja zakładowa nie miała połączenia z kanalizacją sanitarną. Kontrolowani oświadczyli, że wycieki zbierane były w studzienkach bezodpływowych, które oczyszczano za pomocą szmat i sorbentów, przechowywanych później w szczelnych pojemnikach i odbieranych przez specjalistyczne firmy.

Zgodnie z decyzją Marszałka Zakład poddawał odpady procesom: I. Odzysk olejów: R12, R13 (w ramach instalacji); II. Unieszkodliwianie odolejonych wód zęzowych i odolejonych wód z separatorów: D9, D15. W protokole odnotowano, że nie było zasadne udzielanie podmiotowi zezwolenia na przetwarzanie odpadów w procesach D9 i D13.

WIOŚ ustalił, że pojemniki przeznaczone do magazynowania odpadów o kodzie 13 02 08\* nie były oznaczone. Strefa magazynowania odpadów niebezpiecznych nie była oznakowana. W trakcie kontroli podmiot uzupełnił oznaczenia pojemników i strefy.

W protokole podano, że jako przelicznik do określenia masy odpadów przyjmowanych do przetworzenia (kody: 13 04 02\*, 13 04 03\*, 13 05 07\*) przyjęto 0,98 Mg/m<sup>3</sup> odpadów. Jako przelicznik do określenia masy odpadów o kodzie 13 02 08\* - powstających w wyniku przetwarzania zastosowano przelicznik 0,90 Mg/m<sup>3</sup>. Dokonano również kontroli pojemności miejsc magazynowania odpadów w stosunku do wnioskowanych ilości odpadów przyjmowanych do przetwarzania i odpadów wytwarzanych w wyniku przetwarzania.

Dokonano kontroli wizyjnego systemu miejsc magazynowania odpadów składającego się z 16 kamer. Ustalono, że pojemność nośników danych nie pozwalała na przechowywanie zarejestrowanego obrazu przez co najmniej miesiąc od daty dokonania zapisu. W trakcie kontroli kontrolowany podmiot dokonał rozbudowy systemu monitoringu wizyjnego i przedstawił faktury na zakup dwóch dysków twardych oraz zasilacza UPS.

W protokole kontroli odnotowano też, że podmiot okazał umowę na odbiór ścieków dowożonych (z 2006 r.) zawartą z przedsiębiorstwem wodnokanalizacyjnym. Kontrola WIOŚ nie wykazała naruszeń.

(akta kontroli str. 121-123)

Spośród 11 przeanalizowanych kontroli naruszenia stwierdzone przez WIOŚ dotyczyły dwóch przypadków:

- 1) W protokole nr DEL-KS 35/2023 z 31 marca 2023 r. odnotowano podejmowanie działalności w sposób mogący negatywnie oddziaływać na środowisko w związku z zanieczyszczeniami powierzchni substancjami ropopochodnymi (art. 6 ust. 1 poś)<sup>59</sup>.

Podmiot wytwarzał odpady o kodzie 13 02 08\*. W trakcie oględzin stwierdzono zanieczyszczenie substancją ropopochodną kanału technologicznego w okolicy zbiornika spustowego oleju z instalacji chłodniczej; stan zanieczyszczenia wskazywał na wielokrotne zanieczyszczenie.

WIOŚ nie stwierdził popełnienia wykroczenia. Wydano zarządzenie pokontrolne (znak DI.7024.1.10.2023.KP z 6 kwietnia 2023 r.), w którym sformułowano trzy zalecenia/zarządzenia z określeniem terminów ich wykonania (tj. niezwłocznie po otrzymaniu zarządzenia pokontrolnego) wraz z uzasadnieniem prawnym i faktycznym, dotyczące stwierdzonych w protokole kontroli naruszeń.

<sup>59</sup> Ponadto stwierdzono: przekroczenie w 2022 r. dopuszczalnego rocznego poboru wód o 753 m<sup>3</sup> (naruszenie warunków pozwolenia wodnoprawnego); przekroczenie dopuszczalnych wskaźników zanieczyszczeń ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowisk wodnego przed wprowadzaniem do sieci kanalizacyjnej (naruszenie warunków pozwolenia wodnoprawnego). Stwierdzono dwa wykroczenia w związku z naruszeniem przepisów art. 476 ustawy Prawo wodne. Zastosowane sankcje: pouczenie.

Zarządzenie zawierało pouczenie o możliwych skutkach niewykonania nałożonych obowiązków. Podmiot poinformował<sup>60</sup> o zakresie podjętych działań służących wyeliminowaniu wskazanych w zarządzeniu naruszeń.

- 2) W protokole nr WIOS-SZ 36/2020 z 25 lutego 2020 r. odnotowano wprowadzanie ścieków przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych przeznaczonych do odprowadzania wód opadowych lub roztopowych (art. 9 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków).

Podmiot magazynował odpady o kodach 13 01 13\*, 13 02 08\*, 13 08 02\*. Stwierdzono, że metalowe beczki z olejami odpadowymi nie były opisane kodem odpadów, a miejsce magazynowania nie było wyposażone w urządzenia w środki do zbierania wycieków. Odpady magazynowane pod wiatą były narażone na działanie czynników atmosferycznych. Zniszczone rynny powodowały, że padający deszcz podczas oględzin przedostawał się w miejsca magazynowania odpadów. Widoczne były odcieki tworzące kolorowy film na powierzchni kałuż. Pojemniki do zbierania odpadów nie były hermetyczne i nie stanowiły zabezpieczenia przed substancjami złośliwymi. Ustalono, że nie zostały spełnione wymagania w zakresie gospodarki ściekowej (do istniejącej sieci kanalizacji deszczowej wprowadzane były ścieki przemysłowe).

WIOŚ nie stwierdził popełnienia wykroczenia. Wydano postanowienie<sup>61</sup> (nr 29/2020 z 27 marca 2020 r.) o negatywnym zaopiniowaniu spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska dla obiektów budowlanych i miejsc magazynowania odpadów. Postanowienie przekazano Staroście Myśliborskiemu.

(akta kontroli str. 119-120, 127-131)

W trzech zbadanych kontrolach z 2020 r. w protokołach z kontroli, w wierszu dotyczącym osób uczestniczących w kontroli, podano, że uczestniczyli w nich przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego (w dwóch przypadkach) lub przedstawiciele Starosty Myśliborskiego (w jednym przypadku), ale nie wskazano imienia i nazwiska tych osób<sup>62</sup>. Powyższe opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 127-131)

Z 11 zbadanych protokołów kontroli tylko w jednym podano informację o sposobie przeliczania przez podmiot objętości (płynnych) odpadów na masę oraz że ilość odpadów przyjmowanych do przetworzenia określano na podstawie odczytów z wyskalowanego płynowskazu znajdującego się na zbiorniku podciśnieniowym (DEL-KS 161/2022).

(akta kontroli str. 115-131)

Zgodnie z art. 67 ust. 3 pkt 9 uod dokumenty ewidencji odpadów powinny zawierać m.in. informacje dotyczące masy odpadów.

Odnosząc się do kwestii obliczania masy olejów odpadowych przez przedsiębiorców i weryfikowania masy ujmowanej w ewidencji odpadów w trakcie czynności kontrolnych, wydawania wytycznych kontrolerom WIOŚ dotyczących sposobów weryfikacji prawidłowości danych w zakresie ustalenia masy tych odpadów, identyfikowania i zgłaszania GIOŚ ewentualnych problemów z ustalaniem masy odpadów Wojewódzki Inspektor wyjaśnił:

- 1) *Ustawodawca ani w ustawie o odpadach w rozdziale 2 dotyczącym olejów odpadowych, ani w rozporządzeniu Ministra Gospodarki (...) w sprawie szczegółowego postępowania z olejami odpadowymi nie wskazał na obowiązek*

<sup>60</sup> Pismo z 8 maja 2023 r.

<sup>61</sup> Na podstawie art. 41a ust. 3 uod.

<sup>62</sup> W pozostałych zbadanych protokołach z kontroli z lat 2021-2024 dane te zamieszczono.

ważenia olejów odpadowych oraz na obowiązek wyposażenia przedsięwzięć w zakresie gospodarowania odpadami olejowymi w urządzenia pomiarowe (wagi). W gospodarce odpadami olejowymi przyjęta została ogólna zasada, z której wynika, iż stosujemy wzór KEO stanowiący załącznik nr 5c do ustawy o odpadach. Zgodnie z jego treścią oraz z przypisem 11 w tym załączniku - jednostką miary masy odpadów jest Megatona [Mg], którą należy podać z dokładnością do czwartego miejsca po przecinku dla odpadów niebezpiecznych oraz innych niż niebezpieczne. Na konieczność wskazania masy odpadów w dokumentacji ewidencji odpadów wskazuje art. 67 ust. 3 pkt 9 ustawy o odpadach - nie precyzując w tym przypadku jednostki miary. Mając powyższe na uwadze, że zarówno w ustawie (...) jak i w rozporządzeniu (...) brak jest szczegółowego wskazania co do sposobu określenia masy odpadów, co pozwala na stwierdzenie, iż masa ta może zostać określona zarówno na podstawie odczytów z urządzenia pomiarowego oraz może również zostać oszacowana, np. na podstawie dotychczasowych doświadczeń, pojemności pojemników, w których są magazynowane odpady oraz na podstawie stosowanych wzorów i współczynników dot. wyliczenia masy odpadów. Warunkiem koniecznym jest wskazanie tej masy w Megatonach [Mg]. W czasie prowadzenia kontroli wskazana w KEO masa odpadów może zostać zweryfikowana tylko poprzez porównanie masy wynikającej z KEO z masą odpadów magazynowanych w trakcie oględzin nieruchomości. Jeżeli na terenie nieruchomości w dniu oględzin nie ma magazynowanych odpadów, organ kontrolny nie ma możliwości zweryfikowania masy wskazanej w KEO. W przypadku przetwarzanych olejów odpadowych masę odpadów najczęściej ustalamy mierząc: długość, szerokość oraz wysokość zbiornika do granicy jego wypełnienia olejami. Taki wynik oznacza przybliżoną objętość bryły magazynowanych odpadów w [m<sup>3</sup>]. Następnie mając na uwadze właściwości fizyczne zmagazynowanych odpadów oraz na podstawie karty charakterystyki produktów, gdzie określana jest gęstość danego produktu przyjmujemy w przypadku przetwarzanych olejów współczynnik wahający się w granicach od 0,7 Mg/m<sup>3</sup> do 0,85 Mg/m<sup>3</sup>.

W naszej ocenie w taki sam sposób masę odpadów olejowych ustalają również przedsiębiorcy, którzy nie są wyposażeni w urządzenia pomiarowe.

2) Wojewódzki Inspektor (...) nie wydawał wytycznych dla inspektorów dotyczących sposobów weryfikacji prawidłowości danych wskazanych przez przedsiębiorców w KEO w szczególności w zakresie ustalenia masy olejów odpadowych. Zasady prowadzenia kontroli określone zostały w wytycznych Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, które umieszczone zostały w systemie ISK. Wytyczne te również nie obejmują sposobów weryfikacji prawidłowości danych wskazanych przez przedsiębiorców w KEO w szczególności w zakresie ustalenia masy olejów odpadowych. (...) Wojewódzki Inspektor (...) nie zlecał, aby w trakcie kontroli dokonywać ważenia zmagazynowanych odpadów.

3) WIOŚ nie zidentyfikował problemów dotyczących ustalania masy olejów odpadowych. Na stronie <https://bdo.gov.pl> w zakładkach instrukcje i szkolenia wskazano, iż „wytwórca odpadów przekazujący odpady ma obowiązek przed przekazaniem odpadów wystawić KPO lub KPOKi wprowadzić w niej masę przekazywanych odpadów. Wyłącznie podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości nie będzie wprowadzał masy odpadów w momencie wystawiania KPOK, uzupełni ją dopiero podmiot przejmujący odpady. W przypadku awarii lub braku wagi należy oszacować masę odpadów na podstawie dotychczasowych doświadczeń, pojemności odbieranych pojemników, stosowanych wzorów i współczynników dot. wyliczenia masy odpadów, których z przyczyn technicznych nie da się zważyć”. Zgodnie z zawartymi instrukcjami „na każdym etapie istnieje możliwość skorygowania masy odpadów - podmiot przejmujący może odrzucić KPO z informacją, że waga jest niewłaściwa (wskazać własną wartość),

*a podmiot przekazujący może tę masę skorygować zgodnie ze wskazaniem podmiotu przejmującego i ponownie przekazać kartę". Zatem nie informowaliśmy Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska o tym, iż przedsiębiorcy wyznaczając masę zmagazynowanych olejów odpadowych w KEO stosują oprócz fizycznego ważenia także współczynniki przeliczeniowe, ponieważ podmiot przekazujący może tę masę skorygować zgodnie ze wskazaniem podmiotu przyjmującego i ponownie przekazać KPO, a tym samym może skorygować masę zawartą w KEO.*

*Ponadto Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: Przepisy ustawy o odpadach nie określają ani jaką wagę powinien posiadać posiadacz odpadów, ani gdzie ta waga ma być usytuowana. Żaden przepis ww. ustawy nie formułuje wprost obowiązku "posiadania własnej wagi" przez posiadacza odpadów. Jedynie dla prowadzącego stację demontażu pojazdów, na której są wytwarzane odpadowe oleje silnikowe, przekładniowe, ze skrzyń biegów, hydrauliczne został nałożony obowiązek posiadania wagi. (...)*

*Zgodnie z informacjami zawartymi na stronie internetowej w Bazie BDO w zakładce „Pytania i odpowiedzi” (...) na pytanie, cyt.: „Co w przypadku, gdy wytwórca odpadów nie posiada wagi i nie zna masy odpadu?” została udzielona następująca odpowiedź, cyt.: „Wytwórca odpadów przekazujący odpady ma obowiązek przed przekazaniem odpadów wystawić KPO lub KPOK i wprowadzić w niej masę przekazywanych odpadów. Wyłącznie podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości nie będzie wprowadzał masy odpadów w momencie wystawiania KPOK, uzupełni ją dopiero podmiot przejmujący odpady. W przypadku awarii lub braku wagi należy oszacować masę odpadów na podstawie dotychczasowych doświadczeń, pojemności odbieranych pojemników, stosowanych wzorów i współczynników dot. wyliczenia masy odpadów, których z przyczyn technicznych nie da się zważyć”.*

*(akta kontroli str. 392, 394-397, 427, 429-432)*

*Żaden ze zbadanych 11 protokołów kontroli nie zawierał informacji o sprawdzaniu pojemników do magazynowania olejów odpadowych w zakresie zapewnienia odprowadzania ładunków elektryczności statycznej (§ 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 października 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi<sup>63</sup>).*

*(akta kontroli str. 115-131)*

*Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: W większości przypadków oleje odpadowe magazynowane są w pojemnikach dedykowanych do dystrybucji produktów ropopochodnych. Świadczy to o konieczności zapewnienia przez producenta takich opakowań m.in. warunku odprowadzania ładunków elektryczności statycznej. Ponadto warunek określony w paragrafie 3 ust. 1 rozporządzenia (...) oceniany jest pod kątem wyposażenia budynku/wiaty F, w którym magazynowane są odpady olejowe w instalację odprowadzającą ładunki elektryczności statycznej.*

*(akta kontroli str. 392, 394)*

*W sprawie sposobu prowadzenia czynności kontrolnych w podmiotach wytwarzających/zbierających/przetwarzających odpady niebezpieczne w zakresie badania ewidencji odpadów pod kątem jej bieżącego prowadzenia (wymóg art. 66 ust. 1 ustawy o odpadach) Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: Podczas kontroli ewidencja odpadów weryfikowana jest poprzez sprawdzanie czy Kontrolowany podmiot, np. w związku z procesami wytwarzania lub przetwarzania, do kart ewidencji odpadów wprowadza daty prowadzenia czynności i masy odpadów. W zakresie odpadów przejmowanych i przekazywanych weryfikowane jest, czy do kart wprowadzane są*

<sup>63</sup> Dz. U. poz. 1694, dalej: rozporządzenie w sprawie sposobu postępowania z olejami odpadowymi.

*daty przyjęcia lub przekazania odpadów i czy są wprowadzone wszystkie karty przekazania odpadów oraz czy masy są zgodne z danymi widniejącymi na kartach przekazania odpadów. Ponadto weryfikacji poddawana jest również ogólna masa odpadów wytworzonych i/lub przyjętych odpadów wraz ze stanami magazynowymi na dzień 1 stycznia danego roku, czy są zgodne z masą odpadów poddanych przetworzeniu lub przekazaniu następnemu posiadaczowi. W przypadku rozbieżności Kontrolowany podmiot zostaje wezwany do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.*

*(akta kontroli str. 419, 422-423)*

*Wyjaśniając, czy weryfikowano w trakcie kontroli kody odpadów wykazywanych w ewidencji z dokumentacją zakupów olejów (w podmiotach wytwarzających odpady) Wojewódzki Inspektor podał: Przepis art. 4 ust. 1 ustawy (...) o odpadach (...) stanowi, że odpady klasyfikuje się przez ich zaliczenie do odpowiedniej grupy, podgrupy i rodzaju odpadów (...). Zgodnie z pkt 3 objaśnień do rozporządzenia Ministra Klimatu z 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (...) odpady klasyfikuje się według źródła powstawania w grupach (...) przypisując im odpowiedni sześciocyfrowy kod określający rodzaj odpadu (...). W myśl art. 9 ust. 2 pkt. 7 ustawy (...) o Inspekcji Ochrony Środowiska (...) przy wykonywaniu kontroli przestrzegania wymagań ochrony środowiska inspektor uprawniony jest do żądania okazania dokumentów, w tym dokumentów finansowych i udostępnienia wszelkich danych mających związek z problematyką kontroli.*

*W przypadku, gdy jest to niezbędne do osiągnięcia celu kontroli w trakcie czynności kontrolnych dokumenty, np. faktury VAT, są weryfikowane. Ponadto w celu prawidłowej klasyfikacji odpadów weryfikacja następuje również na podstawie dostarczonych Kontrolowanemu podmiotowi przez producenta i/lub dystrybutora kart charakterystyk produktów, w których wskazywany jest sposób postępowania z odpadami i ich klasyfikacja. W przypadku wytwórcy odpadów obowiązane do uzyskania pozwolenia na wytworzenie odpadów zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2b pkt 2 ustawy (...) Prawo ochrony środowiska (...) pozwolenie wydaje się, z zastrzeżeniem art. 183b, art. 189, art. 191a i art. 217, na wniosek prowadzącego instalację. Wniosek o wydanie pozwolenia na wytworzenie odpadów, o którym mowa w art. 181 ust. 1 pkt 4, zawiera dodatkowo wyszczególnienie rodzajów odpadów przewidzianych do wytwarzania, z uwzględnieniem ich podstawowego składu chemicznego i właściwości. W związku z powyższym podczas kontroli podmiotu posiadającego pozwolenie na wytworzenie odpadów weryfikacja następuje poprzez sprawdzenie, czy Kontrolowany podmiot wytwarza odpady zgodnie z posiadanym pozwoleniem.*

*(akta kontroli str. 419, 423-424)*

*Na pytanie, czy sprawdzano/porównywano w trakcie kontroli kody odpadów wskazanych w decyzjach/pozwoleniach zamieszczonych w BDO z kodami odpadów wykazywanymi w ewidencji odpadów Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: Podczas kontroli w zakresie gospodarki odpadami, w której weryfikowana jest ewidencja odpadów sprawdzane jest, czy podmiot wytwarza i ewidencjonuje odpady zgodnie z posiadanym pozwoleniem na wytworzenie odpadów, a w przypadku zbierania i/lub przetwarzania - zgodnie z posiadanym zezwoleniem.*

*Jednocześnie informuję, że Wojewódzki Inspektorat (...) nie posiada dostępu do decyzji zamieszczonych w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami.*

*(akta kontroli str. 419, 424)*

*Wyjaśniając, czy w kontrolach weryfikowano podmiot, któremu kontrolowany przedsiębiorca przekazywał odpady niebezpieczne (czy posiadał umocowanie prawne do zbierania odpadów) Wojewódzki Inspektor podał: Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o odpadach Wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów może zlecić*

wykonanie obowiązku gospodarowania odpadami wyłącznie podmiotom, które posiadają:

1) zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów, lub  
2) koncesję na podziemne składowanie odpadów, pozwolenie zintegrowane, decyzję zatwierdzającą program gospodarowania odpadami wydobywczymi, zezwolenie na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych lub wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości - na podstawie odrębnych przepisów, lub

3) wpis do rejestru w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5

- chyba że działalność taka nie wymaga uzyskania decyzji lub wpisu do rejestru.

Za zlecenie wykonywania obowiązku gospodarowania odpadami podmiotom, które nie uzyskały wymaganych decyzji lub wymaganego wpisu do rejestru, wbrew przepisom art. 27 ust. 2 posiadacz odpadów podlega administracyjnej karze pieniężnej, zgodnie z art. 194 ust. 1 pkt 3a.

W związku z powyższym posiadacz odpadów jest zobowiązany do przekazywania odpadów uprawnionym podmiotom.

W ramach czynności kontrolnych na podstawie informacji zamieszczonych w Bazie BDO dotyczących rodzaju wydanej decyzji, organu wydającego, daty wydania, znaku decyzji oraz daty ważności jest weryfikowane, czy podmiot, któremu są odpady przekazywane posiada uregulowanie formalnoprawne. Kontrolowany podmiot podczas kontroli przedkłada inspektorom przeprowadzającym kontrolę decyzje podmiotów, którym przekazuje odpady, celem możliwości weryfikacji rodzajów odpadów i czy odpady są przekazywane uprawnionym podmiotom.

(akta kontroli str. 419, 424)

Na pytanie, czy w kontrolach WIOŚ sprawdzał zbieranie i przechowywanie olejów odpadowych przez podmioty w sposób selektywny (wymóg art. 90 ustawy o odpadach) Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: (...) W myśl art. 3 ust. 1 pkt 24 ustawy o odpadach przez selektywne zbieranie rozumie się zbieranie, w ramach którego dany strumień odpadów, w celu ułatwienia specyficznego przetwarzania, obejmuje jedynie odpady charakteryzujące się takimi samymi właściwościami i takimi samymi cechami.

Przepis art. 90 ust. 1 i 2 ustawy o odpadach stanowi, że oleje odpadowe zbiera się selektywnie, o ile jest to technicznie wykonalne, z uwzględnieniem wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 33 ust. 2, jeżeli zostały one określone. W przypadku, gdy jest to technicznie wykonalne, olejów odpadowych o różnych właściwościach nie miesza się ze sobą ani z innymi odpadami lub substancjami, jeżeli takie mieszanie utrudnia ich regenerację lub inny recykling.

Zakazuje się mieszania olejów odpadowych z innymi odpadami niebezpiecznymi, w tym zawierającymi PCB, w czasie ich zbierania lub magazynowania, jeżeli poziom określonych substancji przekracza dopuszczalne wartości, zgodnie z art. 92 ww. ustawy.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 października 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi (...) określa w § 2 ust. 1 – 3 (...), że oleje odpadowe zbiera się i magazynuje selektywnie według wymagań wynikających ze sposobu ich przemysłowego wykorzystania lub unieszkodliwiania. Podczas zbierania i magazynowania olejów odpadowych niedopuszczalne jest ich mieszanie z innymi odpadami i substancjami, w tym zwłaszcza z odpadami stałymi, odpadami PCB, olejem napędowym, olejem opałowym, płynami chłodniczymi, płynami hamulcowymi oraz innymi substancjami i preparatami chemicznymi niebędącymi olejami. Dopuszcza się mieszanie różnych rodzajów olejów odpadowych, jeżeli nie wpłynie to negatywnie na proces ich odzysku lub unieszkodliwiania. (...)

*Podsumowując, zgodnie z ogólnymi zasadami przeprowadzania kontroli, każdorazowo weryfikowane jest prowadzenie ewidencji odpadów, która winna być zgodna z zapisami art. 66 ust. 1 ustawy o odpadach. Weryfikacja polega na analizie systemu BDO. Nie ma możliwości weryfikacji krzyżowej polegającej na sprawdzaniu dokumentów zakupowych, które nie posiadają kodu odpadu – bo są produktem, z kodami odpadów dla olejów odpadowych wykazanymi w ewidencji odpadów. Podczas kontroli weryfikowano rodzaje wytworzonych/przetworzonych/zebranych kodów odpadów z kodami ujętymi w odpowiednich zezwoleniach/decyzjach. System BDO oraz IOŚBDO umożliwia weryfikację podmiotów uprawnionych do odbierania odpadów oraz pokazuje drogę danego kodu odpadu od wytwórcy poprzez transportujących aż do przetworzenia. Zgodnie z wymogiem art. 90 ustawy o odpadach, każdy kod olejów odpadowych winien być magazynowany selektywnie. Wymóg ten każdorazowo jest weryfikowany podczas kontroli.*

*(akta kontroli str. 419, 422-423)*

*W sprawie zgłaszania przez przedsiębiorców ewentualnych problemów odnoszących się do funkcjonowania BDO Wojewódzki Inspektor poinformował, że: Podczas wykonywanych czynności kontrolnych kontrolowane podmioty zgłaszały, że w Bazie BDO widniejące w systemie karty przekazania odpadów nie są automatycznie wprowadzane do kart ewidencji odpadów oraz, że pomimo elektronicznego systemu sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami należy sporządzić tzw. „ręcznie”, tj. do sprawozdania należy wszystkie dane wprowadzić samodzielnie, do sprawozdania nie generują się dane z kart ewidencji odpadów prowadzonych za pośrednictwem BDO.*

*(akta kontroli str. 419, 426)*

*Na podstawie procedur zawartych w dokumentacji ISK ustalono, że do uprawnień kierowników komórek inspekcji należało m.in. informowanie wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o istotnych problemach w użytkowaniu informatycznej bazy danych ISK.*

*W sprawie zgłaszania takich problemów w latach 2020-2024 Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: Występujące problemy w użytkowaniu ISK dotyczyły słabych punktów systemu związanych z jego przeciążeniem, co powodowało np. niezapisanie w systemie wprowadzonych danych lub dokumentów, czasem brak możliwości zalogowania się przez tzw. błąd systemu. Były one zgłaszane administratorowi z ramienia WIOŚ na bieżąco, a następnie przekazywano te informacje do osób odpowiedzialnych za poprawność działania systemu w GIOŚ. Wojewódzki Inspektor informowany był o nich ustnie. W 2024 r. GIOŚ oddał do użytkowania nową, ulepszoną wersję ISK, która w większości wyeliminowała pojawiające się uprzednio problemy.*

*(akta kontroli str. 400, 410)*

*W ISK zawarto m.in. (w części II. Biblioteka) matryce list kontrolnych branżowych. Nie dotyczyły one kontroli przedsiębiorców gospodarujących olejami odpadowymi.*

*W sprawie zgłaszania GIOŚ ewentualnych propozycji/wniosek opracowania takich list kontrolnych Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: WIOŚ w Szczecinie nie zgłaszał do GIOŚ wniosku o opracowanie listy kontrolnej w zakresie kontroli przedsiębiorców gospodarujących olejami odpadowymi. W systemie ISK w ramach Działania 3 „Wzmocnienie metodologiczne Inspekcji Ochrony Środowiska” faktycznie podjęto decyzję o utworzeniu matrycy dla branżowych list kontrolnych. GIOŚ wskazuje, iż przedmiotowa matryca powinna posłużyć do stworzenia standardowej listy kontrolnej dla danej branży, przy czym układ i zawartość pytań będzie dla każdej branży podobny. GIOŚ także wskazuje, iż sposób zadawania pytań pozwoli w sposób prosty dokonać ogólnej oceny przestrzegania prawa i warunków określonych w posiadanych*

decyzjach administracyjnych. Oczywiście w matrycy znajduje się część pytań tzw. otwartych, służących przede wszystkim do przedstawienia istotnych informacji na temat kontrolowanego zakładu/instalacji (np. lokalizacja zakładu, sposób uregulowania formalno-prawnego, zużycie surowców i mediów, zarządzania jakością itp.). Zatem korzystając z matrycy oraz stworzonych już list dotyczących kontroli branżowych czy kontroli horyzontalnych (...) można tworzyć do każdej kontroli swoją listę kontrolną w przypadku takiej konieczności, przypisując obowiązki wynikające z przepisów dedykowanych, w tym przypadku gospodarującym olejami odpadowymi. W ocenie WIOŚ tworzenie listy standardowej dla branży gospodarującej odpadami olejowymi nie jest zagadnieniem trudnym z punktu widzenia obowiązujących przepisów dla organu specjalizującego się w prowadzeniu kontroli i stosującego przepisy dotyczące odpadów w codziennej pracy. Wobec powyższego nie widzieliśmy potrzeby występowania z takim wnioskiem do GIOŚ.

(akta kontroli str. 400, 410-411)

3. Według procedur zawartych w ISK w przypadku stwierdzenia naruszeń i okoliczności wskazujących na popełnienie wykroczenia do inspektora należała ocena, czy nałożyć grzywnę w drodze mandatu karnego, skierować wniosek o ukaranie do sądu rejonowego, czy też odstąpić od nałożenia grzywny i poprzestać na pouczeniu<sup>64</sup>.

(akta kontroli str. 88-100)

W latach 2020-2024 (do 9 maja) upoważnieni pracownicy WIOŚ nałożyli ogółem 428 mandatów<sup>65</sup> (łącznie na kwotę 169 800 zł). Żaden z mandatów nie dotyczył podmiotu gospodarującego olejami odpadowymi.

(akta kontroli str. 84-85)

Zgodnie z procedurami ISK Inspektorat, w następstwie przeprowadzonej kontroli, mógł podejmować następujące działania:

- narada pokontrolna;
- zarządzenia pokontrolne z uwzględnieniem nadzoru nad ich realizacją<sup>66</sup>;
- wystąpienia/wnioski do organów administracji publicznej i przypadki nadzoru nad ich realizacją;
- żądanie przeprowadzenia postępowania służbowego lub innego przewidzianego prawem postępowania wobec osoby winnej dopuszczenia do uchybień;
- zawiadomienie o przekroczeniu lub naruszeniu warunków korzystania ze środowiska;
- postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia/ustalenia administracyjnej kary pieniężnej<sup>67</sup>;

<sup>64</sup> Według procedur: Okoliczności upoważniające do postępowania mandatowego oraz warunki nałożenia mandatu karnego regulują przepisy ustawy kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, która dopuszcza za niektóre wykroczenia wymierzanie kary grzywny przez funkcjonariuszy Inspekcji Ochrony Środowiska. Nałożenie mandatu karnego jest możliwe wyłącznie za wykroczenia określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie nadania inspektorom Inspekcji Ochrony Środowiska uprawnień do nakładania grzywnien w drodze mandatu karnego. Nałożenie grzywny w drodze mandatu karnego może mieć miejsce w przypadku, jeśli z przepisów odrębnych wynika, że popełnione wykroczenie jest objęte takim postępowaniem oraz gdy spełnione są warunki określone w rozdziale 17 „Postępowanie mandatowe” ustawy kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia.

<sup>65</sup> W tym: w 2020 r. – 79, w 2021 r. – 68, w 2022 r. – 80, w 2023 r. – 148, w 2024 r. (do 9 maja) – 53.

<sup>66</sup> Zarządzenie pokontrolne wydawane jest w razie stwierdzenia, w wyniku przeprowadzonej kontroli, naruszeń prawa i ma na celu wyeliminowanie tych naruszeń poprzez zobowiązanie do realizacji zadań i poinformowania o działaniach, jakie kontrolowany podjął, aby dalsza jego działalność nie naruszała prawa. WIOŚ zobligowany jest do kontroli realizacji zarządzenia pokontrolnego, na podstawie informacji o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego.

<sup>67</sup> Jeden przypadek wydania decyzji orzekającej o wymierzeniu kary pieniężnej w wysokości 1 000 zł odnotowano w protokole kontroli nr DEL-KS 74/2021, jednak naruszenie dotyczyło zbierania odpadów w postaci olejów i tłuszczu jadalnych z pominięciem wymaganego zezwolenia.

- postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia obowiązków o charakterze niepieniężnym, w tym wstrzymanie użytkowania instalacji;
- postępowanie w sprawie o wykroczenie;
- postępowanie egzekucyjne – z mocy prawa oraz w przypadku decyzji o charakterze niepieniężnym.

Przypadek zastosowania pouczenia i wydania zarządzenia pokontrolnego opisano w punkcie nr 2.

(akta kontroli str. 88-100)

4. W latach 2020-2024 (do 5 czerwca) do WIOŚ wpłynęły dwa wnioski/zgłoszenia o interwencję dotyczące postępowania z olejami odpadowymi. Podjęte przez WIOŚ czynności opisano w punkcie nr 2<sup>68</sup> i nr 3 (w przypisie)<sup>69</sup>.

(akta kontroli str. 114)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: *Do WIOŚ (...) wpływają wnioski o interwencję, które zgłaszane są pocztą tradycyjną, pocztą elektroniczną, telefonicznie lub osobiście. Ponadto wnioski przekazywane są również przez organy, które obsługują ogólnodostępne platformy internetowe przeznaczone do rejestrowania zgłoszeń interwencyjnych. WIOŚ (...) nie prowadzi odrębnej ewidencji wniosków przekazywanych przez GIOŚ z platformy „Zgłoś interwencję”. WIOŚ (...) prowadzi ewidencję wniosków w systemie ICOR, w którym umieszczane są wszystkie wnioski o interwencję, również te przekazane przez GIOŚ z platformy „Zgłoś interwencję”. Dodatkowo należy zaznaczyć, że WIOŚ (...) nie prowadzi ewidencji wniosków z podziałem na sposób ich przekazywania/źródło ich pochodzenia, jak również rodzaje działalności prowadzonych przez podmioty, których dotyczy zgłoszenie zwłaszcza, że często dotyczą one nieustalonego podmiotu. Każdy wniosek rejestrowany w systemie ICOR poddawany jest odrębnej analizie i podejmowane są decyzje dotyczące właściwego sposobu załatwienia sprawy. (...)*

(akta kontroli str. 419, 422)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Plany działalności kontrolnej WIOŚ na lata 2020-2024 nie zawierały wykazu instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego oraz wykazu ZZR i ZDR.

Na podstawie art. 5a ust. 1 pkt 3 uioś roczny plan działalności kontrolnej obejmować miał wykaz zakładów objętych planem, w tym wykaz: a) instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego, b) zakładów o zwiększonym ryzyku i zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska.

Plany działalności kontrolnej WIOŚ na lata 2020-2024 zawierały:

- w odniesieniu do instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego - informację o liczbie zakładów posiadających takie instalacje; wykazy ww. instalacji były zamieszczane corocznie na stronie internetowej WIOŚ<sup>70</sup>, ale nie stanowiły elementu planu działalności na dany rok; w wykazie podmiotów do kontroli nie wskazano też, które z nich posiadają instalacje wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego;

<sup>68</sup> Protokół kontroli nr DEL-KS 35/2023.

<sup>69</sup> Protokół kontroli nr DEL-KS 74/2021 (przypadek nie dotyczył odpadów z grupy 13).

<sup>70</sup> W okresie objętym kontrolą na terenie województwa zachodniopomorskiego odnotowano: w latach 2020-2021 - 222 instalacje podlegające pozwoleniom zintegrowanym; w latach 2022-2023 - 176 zakładów posiadających instalacje objęte pozwoleniem zintegrowanym; w 2024 r. - 183 takie zakłady.

- w odniesieniu do wykazu ZDR i ZZR - informację o liczbie takich zakładów<sup>71</sup>; w wykazie podmiotów do kontroli nie wskazano, które z nich są zakładem o zwiększonym ryzyku lub o dużym ryzyku.

(akta kontroli str. 101-109, 189-336)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: (...) W planach kontroli na lata 2020-2024 zostały wykazane instalacje wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego oraz zakłady o zwiększonym ryzyku i zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu przepisów o ochronie środowiska. Dla zakładów wytypowanych do planu zostały przypisane cele kontroli zgodnie z przesłankami, które zadecydowały o przyjęciu danego zakładu do planu. W związku z powyższym plany kontroli na lata 2020-2024 obejmują wykaz zakładów przyjętych do planu zgodnie z obowiązującymi wytycznymi, w tym zakładów, o których mowa w art. 5a ust. 1 pkt 3 ustawy (...) o Inspekcji Ochrony Środowiska. Rejestr zakładów ujętych w ISK obejmuje poszczególne grupy zakładów, w tym zakłady ZDR, ZZR oraz zakłady podlegające obowiązkowi posiadania pozwolenia zintegrowanego. Jednakże przy generowaniu „Tabeli rocznego planu kontroli z wyjazdem w teren” z systemu nie ma możliwości wygenerowania planu zawierającego dodatkowe kolumny wskazujące, do której grupy (kategorii) należy dany zakład. Równocześnie należy dodać, że w ramach zakładów I kategorii ryzyka ujęta są także zakłady, dla których posiadanie pozwolenia zintegrowanego jest obligatoryjne. Wykaz zakładów objętych planem kontroli generowany jest automatycznie z Informatycznego Systemu Kontroli (ISK) z poziomu zakładki „Rejestr planów kontroli”. Wygenerowana automatycznie „Tabela rocznego planu kontroli z wyjazdem w teren” w poszczególnych kolumnach obejmuje jedynie następujące pozycje: kategorię ryzyka, nazwę i adres zakładu, REGON/PESEL, charakter kontroli, kto kontroluje (WIOŚ/Delegatura), cele ogólnopolskie i wojewódzkie oraz cykle ogólnopolskie.

(akta kontroli str. 398, 402-404)

2. W planie działalności kontrolnej na rok 2023 podano dane wg stanu na 21 grudnia 2021 r. w zakresie liczby zakładów – podmiotów korzystających ze środowiska, w tym liczby zakładów posiadających instalacje objęte pozwoleniem zintegrowanym. Były to dane z planu na rok 2022 (bez aktualizacji danych liczbowych na koniec 2022 r.). Plan działalności, w zakresie ww. danych liczbowych, nie został sporządzony rzetelnie.

(akta kontroli str. 101-109)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: Pomimo wskazania w Planie działalności kontrolnej na rok 2023 danych wg stanu na 21 grudnia 2021 r., liczba zakładów o dużym ryzyku (ZDR) i zakładów o zwiększonym ryzyku (ZZR) jest poprawna (wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r.). Niepoprawna jest natomiast liczba zakładów - podmiotów korzystających ze środowiska oraz liczba zakładów posiadających instalacje objęte pozwoleniem zintegrowanym. Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31 grudnia 2022 r. wynosiła 6 806, natomiast liczba zakładów posiadających instalacje objęte pozwoleniem zintegrowanym wg stanu na 31 grudnia 2022 r. wynosiła 183. Wskazanie niepoprawnych danych było niezamierzoną omyłką. Ponadto roczny plan kontroli na 2023 r. przygotowywany był na przełomie listopada / grudnia 2022 r. (poprzednie plany podobnie), dlatego w żadnym przypadku nie jest możliwe podanie aktualnej liczby zakładów na koniec roku poprzedzającego planowany rok. Ponadto liczba ZDR oraz instalacji objętych pozwoleniem zintegrowanym jest dość stała, zmiany nie występują zbyt często w ostatnich latach.

<sup>71</sup> W okresie objętym kontrolą na terenie województwa zachodniopomorskiego funkcjonowało: w latach 2020-2021 13 ZDR oraz osiem ZZR; w latach 2022-2023 15 ZDR oraz siedem ZZR; w 2024 r. 16 ZDR oraz sześć ZZR.

(akta kontroli str. 398-399, 404)

Ze względu na to, że stwierdzona nierzetelność dotyczyła wyłącznie planu na rok 2023 Izba odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego w tym zakresie.

3. W Informacjach o realizacji zadań WIOŚ<sup>72</sup>, o których mowa w art. 5 ust. 4 pkt 5 poś, przedłożonych GIOŚ za lata 2020-2023, jako podmiot prowadzący regenerację olejów odpadowych wykazano podmiot E. (...), który nie posiadał uprawnień do prowadzenia takiej działalności, ponieważ w rejestrze BDO brakowało informacji o prowadzeniu przez ten podmiot procesu recyklingu olejów odpadowych.

Wskazane sprawozdania WIOŚ, w zakresie dotyczącym podmiotów zajmujących się przetwarzaniem odpadów olejowych, zostały sporządzone nierzetelnie

(akta kontroli str. 155-165, 337-347)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: *Kontrole podmiotu E. (...) przeprowadzone zostały na wniosek Starosty Myśliborskiego stosownie do zapisów art. 41a ust. 2 ustawy o odpadach, w związku z planowaną zmianą decyzji na zbieranie odpadów, stanowiących o obowiązku przeprowadzenia kontroli obiektów budowlanych i miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone zbieranie odpadów. Podmiot ten prawdopodobnie omyłkowo został zamieszczony w Tabeli nr 30, a następnie w Tabeli nr 8.2. Informacji o realizacji zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w latach 2020-2023, niestety z uwagi na nieobecność (koniec zatrudnienia w WIOŚ w Szczecinie) osób, które koordynowały zamieszczanie danych w tabeli nie jesteśmy w stanie podać przyczyny tej omyłki.*

(akta kontroli str. 400, 410)

4. W trzech zbadanych kontrolach z 2020 r. w protokołach z kontroli, w wierszu dotyczącym osób uczestniczących w kontroli, podano że uczestniczyli w nich przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego (w dwóch przypadkach) lub przedstawiciele Starosty Myśliborskiego (w jednym przypadku), ale nie wskazano imienia i nazwiska tych osób.

(akta kontroli str. 115-131)

Wojewódzki Inspektor wyjaśnił: *Z uwagi na brak wskazania w wytycznych oraz układ protokołu kontroli wpisywanie imienia i nazwiska przedstawiciela organu wnioskującego o przeprowadzenie kontroli traktowane jest fakultatywnie. Zapis wskazujący na „udział przedstawicieli...” organu wnioskującego o kontrolę, jest zgodny z ogólnymi wytycznymi sformułowanymi w art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach, który stanowi: „(...) Zezwolenie na zbieranie odpadów, zezwolenie na przetwarzanie odpadów oraz pozwolenie na wytworzenie odpadów uwzględniające zbieranie lub przetwarzanie odpadów są wydawane po przeprowadzeniu przez wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, z udziałem przedstawiciela właściwego organu, kontroli instalacji lub jej części, obiektu budowlanego lub jego części lub miejsc magazynowania odpadów, w których ma być prowadzone przetwarzanie odpadów lub zbieranie odpadów, w zakresie spełniania wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska”, nie precyzując, iż dane osobowe obecnego podczas kontroli przedstawiciela organu winny być umieszczone. W celu ujednolicenia przedmiotowych zapisów, w wyniku ustaleń wewnętrznych, postanowiono o wpisywaniu danych przedstawicieli innych organów do protokołu kontroli.*

(akta kontroli str. 399, 406-407)

NIK zauważa, że w pozostałych ośmiu zbadanych protokołach z kontroli z lat 2021-2024 dane dotyczące imienia i nazwiska przedstawicieli innych organów zostały

---

<sup>72</sup> W tabelach nr 30d lub 8.2.d

podane. Ze względu na to, że nierzetelne sporządzanie protokołów kontroli stwierdzono wyłącznie w dokumentach z 2020 r. Izba odstępuje od formułowania wniosku pokontrolnego w tym zakresie.

## V. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Sporządzanie rocznych planów działalności kontrolnej zgodnie z wymogiem art. 5a ust. 1 pkt 3 uioś, tj. zamieszczanie w planach wykazu instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego oraz wykazu ZZR i ZDR.
2. Rzetelne sporządzanie informacji o realizacji zadań WIOŚ w zakresie dotyczącym wykazywania podmiotów zajmujących się przetwarzaniem odpadów olejowych.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 10 października 2024 r.

Kontroler

Sylwia Krawczyk  
Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor  
Z up.  
Bogusław Wójcik  
p.o. Wicedyrektor Delegatury

.....  
Podpisano elektronicznie

.....  
Podpisano elektronicznie