



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W SZCZECINIE

LSZ.410.14.1.2024

Pan
Paweł Palczyński
Zachodniopomorski Kurator Oświaty
ul. Wały Chrobrego 4
70-502 Szczecin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/086 – Organizacja i funkcjonowanie nadzoru pedagogicznego w szkołach ponadpodstawowych
w województwach lubuskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Zachodniopomorskie Kuratorium Oświaty w Szczecinie ¹ ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Palczyński, Zachodniopomorski Kurator Oświaty ² , od 25 marca 2024 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: 1. Paweł Palczyński, p. o. Kuratora, od 13 lutego 2024 r. do 24 marca 2024 r. 2. Jerzy Sołtysiak, Wicekurator, od 16 stycznia 2024 r. do 12 lutego 2024 r.³ 3. Katarzyna Koszewska, Kurator, od 19 grudnia 2022 r. do 15 stycznia 2024 r. 4. Jerzy Sołtysiak, Kurator, od 29 września 2022 r. do 18 grudnia 2022 r. 5. Magdalena Zarębska-Kulesza, Kurator, od 16 marca 2016 r. do 28 września 2022 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Organizacja nadzoru pedagogicznego. 2. Funkcjonowanie nadzoru pedagogicznego.
Okres objęty kontrolą	Od 1 września 2021 r. do 31 sierpnia 2024 r. Dla realizacji celów kontroli mogą być wykorzystane dowody sporządzone w okresach wcześniejszych i późniejszych, związane z przedmiotem kontroli, a także dane statystyczne.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁴
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontrolerzy	1. Lidia Modrzejewska-Markiewicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/150/2024 z 3 września 2024 r.; 2. Sylwia Księżopolska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/151/2024 z 3 września 2024 r.

(akta kontroli str. 1-13)

¹ Dalej: KO lub Kuratorium.

² Dalej: Kurator lub ZKO.

³ Wykonywał zadania przypisane Kuratorowi w celu zapewnienia ciągłości funkcjonowania Kuratorium.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W okresie od 1 września 2021 r. do 31 sierpnia 2024 r. w Kuratorium realizowano zadania związane z nadzorem pedagogicznym nad szkołami ponadpodstawowymi, jednak nie zawsze zgodnie z przepisami prawa i rzetelnie. Mimo utrzymującej się w latach 2021-2024 w województwie zachodniopomorskim tendencji spadkowej zdawalności egzaminu maturalnego oraz wyników procentowych w stosunku do średniej krajowej, w kontrolowanym okresie Kurator w ogóle nie polecał opracowania programów i harmonogramów poprawy efektywności kształcenia, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe⁶ oraz nie wykorzystał wszystkich dostępnych instrumentów nadzoru służących dokonaniu oceny efektywności dydaktycznej szkół. Nie rozważano zasadności zlecenia wyspecjalizowanym instytucjom lub osobom posiadającym odpowiednie kwalifikacje przeprowadzenia badań i opracowywania ekspertyz służących ocenie efektywności dydaktycznej publicznych szkół ponadpodstawowych, a także nie prowadzono kontroli doraźnych mających na celu ocenę przebiegu procesów kształcenia i wychowania, czy efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej. Nie wykorzystywano również wskaźnika edukacyjnej wartości dodanej⁷, jako narzędzia pomocnego w ocenie efektywności działalności dydaktycznej publicznych szkół ponadpodstawowych, a także nie zdecydowano się na opracowanie własnego programu naprawczego skierowanego do nadzorowanych publicznych szkół ponadpodstawowych.

Mimo, że zatrudnieni w badanym okresie wizytatorzy, odpowiadający za realizację zadań nadzoru pedagogicznego, posiadali wymagane kwalifikacje, to stopień obciążenia tych wizytatorów nie był przez Kuratora analizowany, co uniemożliwiało stwierdzenie, czy obsada kadrowa odpowiadająca w KO za realizację zadań nadzoru pedagogicznego w publicznych szkołach ponadpodstawowych była adekwatna do potrzeb.

Plany nadzoru pedagogicznego oraz sprawozdania z ich realizacji sporządzone zostały z uwzględnieniem zasad ich opracowania i zawierały wszystkie wymagane elementy, jednak kontrole w publicznych szkołach ponadpodstawowych stanowiły 14,4%⁸ wszystkich kontroli (w tym 24,7%⁹ kontroli planowych i 12,6%¹⁰ kontroli doraźnych) i nie obejmowały one zagadnień związanych z jakością nauczania i/lub efektami kształcenia. W planach nadzoru pedagogicznego w zakresie publicznych szkół ponadpodstawowych Kurator uwzględnił 21,4% swoich wniosków z nadzoru pedagogicznego z lat wcześniejszych, a kierunków polityki oświatowej w planie na rok szkolny 2021/2022 nie uwzględniono w ogóle, natomiast w kolejnych dwóch latach szkolnych ujęto odpowiednio: 22% i 10%.

Wpływające skargi Kuratorium rozpatrywało rzetelnie i zgodnie z przepisami z wyłączeniem dwóch (z trzech przeanalizowanych) zawiadomień o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, w których nie ujęto pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia.

Kurator realizował działania związane ze wspomaganiami. Jednak nie weryfikował metodyki, zakresu i rodzaju prowadzonych działań, a także nie prowadził prac mających

⁵ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 737, ze zm.; dalej: Prawo oświatowe.

⁷ Dalej: EWD.

⁸ 142 kontrole planowe i doraźne w publicznych szkołach ponadpodstawowych z 989.

⁹ 36 kontroli planowych w publicznych szkołach ponadpodstawowych z 146 łącznej liczby kontroli planowych.

¹⁰ 106 kontroli doraźnych w publicznych szkołach ponadpodstawowych z 843 kontroli doraźnych.

na celu ocenę ich skuteczności w odniesieniu do osiągniętych przez szkoły efektów kształcenia.

Planowano zrealizowane działania w ramach wspomagania, w szczególności w ramach corocznych porad z dyrektorami szkół, jednak nie dokumentowano poszczególnych etapów przedmiotowego planowania. Zdaniem NIK, dokumentacja taka powinna rzetelnie obrazować cały proces planowania tych działań, co sprzyjałoby transparentności podejmowanych w tym zakresie decyzji.

Wszystkie kontrole planowe zrealizowano w terminach, a kontrole doraźne prowadzono w przypadkach, gdy wystąpiła potrzeba przeprowadzenia działań nieprzewidzianych w planach nadzoru pedagogicznego. Kontrole planowe i doraźne realizowano zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego¹¹. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego współpracowano m.in. z dyrektorami szkół oraz organami prowadzącymi, a także z Okręgową Komisją Egzaminacyjną w Poznaniu¹² i placówkami doskonalenia nauczycieli. Podjęto stosowne działania mające na celu realizację wniosków pokontrolnych sformułowanych w ramach kontroli NIK dotyczącej jakości i efektywności nadzoru pedagogicznego sprawowanego nad szkołami podstawowymi.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Organizacja nadzoru pedagogicznego

Opis stanu faktycznego

- 1.1. W kontrolowanym okresie¹⁴ Kuratorium sprawowało nadzór pedagogiczny:
- w roku szkolnym 2021/2022 – łącznie nad 2 178 publicznymi i niepublicznymi jednostkami oświatowymi, do których uczęszczało 266 931 osób, w tym 3,4% stanowiły¹⁵ publiczne licea ogólnokształcące (75) oraz 3,9% publiczne technika (84), w których liczba uczniów stanowiła odpowiednio 8,5% i 8,9% łącznej liczby (tj. 22 602 i 23 909);
 - w roku szkolnym 2022/2023 – łącznie 2 173 publicznymi i niepublicznymi jednostkami oświatowymi, do których uczęszczało 275 364 osób, w tym 3,5% stanowiły¹⁶ publiczne licea ogólnokształcące (76) oraz 3,8% publiczne technika (83), w których liczba uczniów stanowiła odpowiednio 9,2% i 9,3% łącznej liczby (tj. 25 382 i 25 574);
 - w roku szkolnym 2023/2024 – łącznie 2 120 publicznymi i niepublicznymi jednostkami oświatowymi, do których uczęszczało 273 711 osób, w tym 3,5% stanowiły¹⁷ publiczne licea ogólnokształcące (75) oraz 3,9% publiczne technika (83), w których liczba uczniów stanowiła odpowiednio 10,1% i 9,9% łącznej liczby (tj. 27 718 i 27 184).
- (akta kontroli str. 390)

Wykaz szkół i placówek, nad którymi Kurator sprawował nadzór pedagogiczny ujęty został w załączniku do regulaminu organizacyjnego Kuratorium z dnia 21 sierpnia 2013 r.¹⁸ Regulamin ten był od tego czasu 10 razy zmieniany, jednak pierwotny wykaz szkół i placówek nie podlegał modyfikacjom. Zarządzeniem Kuratora nr WAK.110.16.2024

¹¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 15, ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie nadzoru pedagogicznego.

¹² Dalej: OKE.

¹³ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁴ Według stanu na dzień 30 września każdego roku szkolnego.

¹⁵ Bez szkół specjalnych i dla dorosłych.

¹⁶ Bez szkół specjalnych i dla dorosłych.

¹⁷ Bez szkół specjalnych i dla dorosłych.

¹⁸ Wprowadzonego zarządzeniem Kuratora nr 52/2013 z dnia 21 sierpnia 2013 r. (obowiązujący do dnia 9 września 2024 r.). Dalej: Regulamin.

z dnia 4 lipca 2024 r.¹⁹ zmieniono treść regulaminu Kuratorium określając, że *Kurator sprawuje nadzór pedagogiczny nad szkołami i placówkami funkcjonującymi na terenie województwa zachodniopomorskiego, ujętymi w aktualnym Systemie Informacji Oświatowej, a których wykaz dostępny jest na stronie <https://rspo.gov.pl/>, administrowanej przez Ministerstwo Edukacji Narodowej*²⁰.

(akta kontroli str. 543)

Kurator wyjaśnił, że: ze wskazanego wyżej zapisu wynika, że wykaz szkół i placówek nie stanowi odrębnego załącznika do regulaminu, a udostępniany jest na stronie internetowej, co zapewnia aktualność zestawienia i jego zgodność ze stanem faktycznym bez konieczności każdorazowego wydawania zarządzenia o zmianie regulaminu organizacyjnego, co byłoby w ocenie tutejszego Kuratorium nadmiernym formalizmem. Niezależnie od tego, wskazać należy, że regulamin organizacyjny ma charakter wyłącznie wewnętrzny, porządkujący określone zadania i kompetencje komórek organizacyjnych. Brak jakiegoś zadania w regulaminie bądź jego aktualizacji nie wpływa na realizację zadań wynikających wprost z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym w zakresie nadzoru pedagogicznego.

(akta kontroli str. 616-625)

W strukturze organizacyjnej Kuratorium w okresie objętym kontrolą wyodrębniono Wydział Kształcenia Ogólnego i Specjalnego²¹ z Oddziałem WKOiS w Nowogardzie²², Wydział Kształcenia Branżowego i Niepublicznego²³ oraz Delegaturę KO w Koszalinie z oddziałem zamiejscowym w Wałczu, którym przypisano zadania m.in.: z zakresu sprawowania nadzoru pedagogicznego nad publicznymi przedszkolami, szkołami i placówkami; opracowywania planu nadzoru pedagogicznego oraz rocznych sprawozdań z jego realizacji; polecenia opracowywania i nadzór nad wdrożeniem przez dyrektorów szkół lub placówek programu i harmonogramu poprawy efektywności kształcenia lub wychowania; opiniowania arkuszy organizacyjnych szkół i placówek oraz ich zmian, oceny pracy dyrektorów szkół; obserwacji egzaminów zewnętrznych organizowanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną²⁴.

(akta kontroli str. 296-389, 1425-1430)

Zadania związane z bieżącym monitorowaniem i analizą wyników egzaminów zewnętrznych (w tym maturalnych) oraz efektów kształcenia m.in. w publicznych szkołach ponadpodstawowych przypisano Wydziałowi Wspierania Edukacji, Analiz i Strategii²⁵.

(akta kontroli str. 296-389, 1425-1430)

W Kuratorium stan zatrudnienia na koniec okresu sprawozdawczego 2021-2023 i na 30 czerwca 2024 r. wyniósł odpowiednio 87,2 etatów, 83,45 etatu, 88,95 etatów i 85 etatów (co stanowiło odpowiednio: 79,1% planu po zmianach²⁶, 75,9%, 89% i 85%) a przeciętne wykonanie odpowiednio: 88,20 etatów, 90,45 etatów, 88,95 etatów oraz 85 etatów (tj. 82,2%, 89% oraz 85%).

(akta kontroli str. 395-398)

W sprawie niepełnego wykorzystania zaplanowanej liczby etatów, Kurator wyjaśnił: *Mając na uwadze zmieniające się warunki rynkowe oraz limit środków na wynagrodzenia osobowe na przestrzeni ostatnich lat następowało urealnienie planowanego zatrudnienia. Aktualny stan zatrudnienia w Kuratorium wynosi 85 etatów. (...) Prognozowany stan*

¹⁹ Zatwierdzonego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego zarządzeniem nr 321/2024 z dnia 10 września 2024 r.
Dalej: Regulamin z 2024 r.

²⁰ Dalej: MEN.

²¹ Dalej: WKOiS.

²² Zlikwidowany z dniem 10 września 2024 r. na podstawie Regulaminu z 2024 r.

²³ Dalej: WKBiN.

²⁴ Dalej: CKE.

²⁵ Dalej: WWEAiS.

²⁶ Według danych ujętych w sprawozdaniach Rb-70.

zatrudnienia na styczeń 2025 r. wynosi 89 etatów, co będzie stanowiło 95% założonego planu zatrudnienia.

(akta kontroli str. 403-415)

Wśród łącznej liczby pracowników Kuratorium, niespełna połowę²⁷ zatrudniano na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych²⁸, tj. odpowiednio: 43 osoby (z 90), 39 osób (z 86), 44 osoby (z 91) i 40 osób (z 87). W tym na stanowiskach starszych wizytatorów i wizytatorów²⁹ zatrudnionych było odpowiednio: 37 osób³⁰, 35 osób³¹, 36 osób³² i 33 osoby³³.

(akta kontroli str. 399-402)

W sprawie braków kadrowych w komórkach organizacyjnych sprawujących nadzór pedagogiczny nad publicznymi szkołami ponadpodstawowymi, Kurator wyjaśnił: *Bieżące potrzeby w zakresie obsady kadrowej poszczególnych komórek (...) są analizowane na bieżąco przez dyrektorów wydziałów, stosownie do zakresu działania tych komórek, planowanych i incydentalnych zadań realizowanych przez te komórki. Potrzeby te są komunikowane ZKO na bieżąco i w oparciu o to przeprowadzane są nabory. W kontrolowanym okresie przeprowadzono 21 naborów na stanowisko wizytatora: w 2021 r. trzy postępowania (...); w 2022 r. – pięć (...); w 2023 r. – cztery (...); w 2024 r. – dziewięć (...). Braki kadrowe wynikały przede wszystkim z licznych przejść na emeryturę pracowników, którzy osiągnęli wiek emerytalny oraz rozwiązania umów o pracę z innych przyczyn.*

(akta kontroli str. 403-415)

Według stanu na 31 sierpnia 2024 r. w ZKO zatrudnionych było łącznie 43 wizytatorów, w tym 27 zatrudniono w 2020 r. lub wcześniej; czterech w latach 2021-2023; pięciu w 2024 r. Wszyscy ww. wizytatorzy posiadali wykształcenie wyższe oraz w chwili zatrudnienia legitymowali się stażem pedagogicznym wynoszącym: co najmniej 10 lat - 32 osoby; od sześciu do dziewięciu lat – 10 osób; poniżej sześciu lat – jedna osoba.

(akta kontroli str. 425)

Badanie zakresów obowiązków 26 wizytatorów³⁴ (z 43) sprawujących bezpośredni nadzór pedagogiczny nad szkołami i placówkami oświatowymi na terenie województwa zachodniopomorskiego wykazało, że wskazano w nich w szczególności prowadzenie czynności związanych z kontrolami planowymi i doraźnymi w publicznych i niepublicznych szkołach/placówkach, jak również wspomaganie ich dyrektorów, zgodnie z zapisami rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego. Zakresy obowiązków 10 wizytatorów zatrudnionych w WKOiS uwzględniały informacje o obszarach właściwości miejscowej poszczególnych wizytatorów oraz o przydzielonych szkołach i placówkach podlegających ich nadzorowi.

Natomiast żadnemu z 16 wizytatorów zatrudnionych w WKBiN oraz Delegaturze Kuratorium w Koszalinie nie zostały formalnie³⁵, w formie pisemnej wskazane szkoły i placówki podlegające ich nadzorowi, nie określono również obszarów właściwości miejscowej poszczególnych wizytatorów. Informacje zawierające m.in.: imiona i nazwiska

²⁷ Tj. od 45,3% do 48,3%.

²⁸ Liczba pracowników wymagających kwalifikacji pedagogicznych odpowiadała liczbie etatów wykorzystanych w Kuratorium.

²⁹ Dalej: wizytatorów.

³⁰ WKOiS z oddziałem w Nowogardzie – 14 osób, WKBiN – siedem, Delegatura w Koszalinie z oddziałem w Wałczu – dziewięć, WWEAiS – cztery, Wydział Pragmatyki zawodowej Nauczycieli – trzy.

³¹ WKOiS – dziewięć osób, WWEAiS – cztery, WKBiN – sześć, Wydział Pragmatyki Zawodowej Nauczycieli – trzy, Delegatura w Koszalinie – dziewięć, Oddział WKOiS w Nowogardzie – trzy, Delegatura Koszalin Oddział Wałcz – jedna.

³² WKOiS – 10 osób, WWEAiS – cztery, WKBiN – sześć, Wydział Pragmatyki zawodowej Nauczycieli – trzy, Delegatura w Koszalinie – 10, Oddział WKOiS w Nowogardzie – dwie, Delegatura Koszalin Oddział Wałcz – jedna.

³³ WKOiS – 10 osób, WWEAiS – cztery, WKBiN – sześć, Wydział Pragmatyki Zawodowej Nauczycieli – trzy, Delegatura w Koszalinie – dziewięć, Delegatura Koszalin Oddział Wałcz – jedna.

³⁴ Na dzień 31 sierpnia 2024 r.

³⁵ Np. w zakresie obowiązków.

wizytatorów WKBiN oraz Delegatury Kuratorium w Koszalinie, dane kontaktowe, zakresy nadzoru (rodzaje jednostek systemu oświaty) oraz przypisane im gminy, umieszczano na stronie internetowej Kuratorium.

(akta kontroli str. 426-433, 500-501)

W związku z niedokonywaniem analizy stopnia obciążenia wizytatorów w okresie objętym kontrolą, Kurator wyjaśnił: *Zakres zadań realizowanych przez poszczególnych wizytatorów uzależniony jest przede wszystkim od ich specyfiki i stopnia złożoności oraz przedmiotu i zakresu kontroli, który jest skrajnie różny w zależności od okoliczności danego przypadku (...). W związku z powyższym nie jest możliwe uśrednienie przede wszystkim czynności wykonywanych w ramach kontroli planowanej albo doraźnej, w szczególności wynikającej z konieczności wysłuchania osób zainteresowanych, analizy dokumentacji istniejącej w danej jednostce albo stworzonej przez podmioty zewnętrzne na potrzeby danej jednostki. Tym samym przeprowadzana jest analiza bieżących potrzeb, w szczególności w zakresie wynikającym z podstawy przeprowadzenia kontroli bądź realizacji innych zadań, która jest na bieżąco dostosowywana do potrzeb jednostki i w zależności od tych potrzeb, następuje dyspozycja przeprowadzenia kontroli lub realizacji innych zadań przez poszczególnych wizytatorów. Mając na uwadze powyższe w Kuratorium nie było konieczności opracowywania dodatkowej dokumentacji m.in. w zakresie analizy stopnia obciążenia poszczególnych wizytatorów nadzorujących szkoły ponadpodstawowe w poszczególnych latach, gdyż nie miało to wpływu na prawidłowość i terminowość realizacji zadań.*

(akta kontroli str. 14-26)

Dyrektor WKBiN wyjaśnił: *Odnosnie braku wskazania w formie pisemnej szkół i placówek podległych nadzorowi pedagogicznemu poszczególnych wizytatorów wyjaśniam, iż na początku każdego roku szkolnego wskazywałam wizytatorom szkoły i placówki podlegające ich nadzorowi w postaci dokumentu zamieszczonego na dysku „wspólny branżowy”, oraz tzw. „mapy wizytatorów” umieszczonej na stronie internetowej KO, aktualizowanej (nadpisywanej) w miarę dokonywanych zmian.*

(akta kontroli str. 14-26)

Dyrektor Delegatury Kuratorium w Koszalinie wyjaśnił: *w Delegaturze w Koszalinie brak jest wydzielenia wydziałów, wizytatorzy przypisani są do zadań realizowanych zgodnie z regulaminem. (...) Wizytatorzy byli każdorazowo informowani o przydziale nadzorowanych szkół czy placówek w formie ustnej oraz tworzony był (o ile występowały zmiany zakresów, co do nadzorowanych szkół) wewnątrz wykaz nadzorowanych szkół, z którymi wizytatorzy byli zapoznani na wewnętrznych spotkaniach zespołu pracowników i wizytatorów. Tworzone były wykazy w formie tabelarycznej i udostępniane wizytatorom. (...) Co do „działań miejscowych” wizytatorów należy zauważyć, iż informacje takie były przekazywane do Kuratorium Oświaty w Szczecinie i tworzona była mapa nadzorowanych szkół w powiatach, która była upubliczniana w każdym roku szkolnym na stronie internetowej Kuratorium Oświaty.*

(akta kontroli str. 473-477)

Na podstawie sporządzonych przez KO zestawień ustalono, że publiczne licea ogólnokształcące i technika – wyłącznie, albo m.in. – w latach szkolnych objętych kontrolą³⁶ nadzorowało średnio:

– od 12 do 13 wizytatorów WKOiS nadzorowało łącznie od 512 do 547 jednostek oświatowych (na jednego wizytatora przypadało średnio od 42,1 do 48,6 jednostek), w tym od pięciu do dziewięciu – po 36 publicznych liceów ogólnokształcących, bez szkół specjalnych i dla dorosłych (na jednego wizytatora przypadało średnio od czterech do siedmiu liceów);

³⁶ Według stanu na 1 września każdego roku szkolnego.

- pięciu wizytatorów WKBiN nadzorowało łącznie od 438 do 510 jednostek oświatowych (na jednego wizytatora przypadało średnio od 87,6 do 102 jednostek), w tym czterech – od 28 do 29 publicznych liceów ogólnokształcących i od 41 do 42 publicznych techników, bez szkół specjalnych i dla dorosłych (na jednego wizytatora przypadało średnio po siedem liceów i 10 techników);
- od siedmiu do dziewięciu wizytatorów Delegatury Kuratorium w Koszalinie nadzorowało łącznie od 271 do 281 jednostek oświatowych (na jednego wizytatora przypadało średnio 30,1 do 40,1 jednostek), w tym od sześciu do ośmiu – od 37 do 42 publiczne licea ogólnokształcące i od 42 do 43 publiczne technika, bez szkół specjalnych i dla dorosłych (na jednego wizytatora przypadało średnio od sześciu do siedmiu liceów i od sześciu do 10 techników).

Rzeczywisty przydział jednostek w ww. latach szkolnych wizytatorów wynosił w:

- WKOiS – od 19 do 84 jednostek oświatowych, w tym od 0 do 24 publicznych liceów ogólnokształcących (bez szkół specjalnych i dla dorosłych);
- WKBiN – od 44 do 264 jednostek oświatowych, w tym od 0 do 12 publicznych liceów ogólnokształcących oraz od 0 do 15 publicznych techników (bez szkół specjalnych i dla dorosłych);
- Delegaturze Kuratorium w Koszalinie – od jednej do 102 jednostek oświatowych, w tym od 0 do 14 publicznych liceów ogólnokształcących oraz od 0 do 21 publicznych techników (bez szkół specjalnych i dla dorosłych).

W każdym z lat objętych kontrolą na jedną publiczną szkołę ponadpodstawową (liceum i technikum, bez szkół specjalnych i dla dorosłych) funkcjonującą na terenie województwa zachodniopomorskiego przypadało średnio 0,17 etatu wizytatora spośród ogółu zatrudnionych w ww. komórkach organizacyjnych oraz 0,1 etatu wizytatora spośród faktycznie sprawujących nad nimi bezpośredni nadzór pedagogiczny.

(akta kontroli str. 446-472, 484-526)

Brak kompleksowego dokumentowania w okresie objętym kontrolą faktu dokonywania analiz obciążenia poszczególnych wizytatorów uniemożliwił stwierdzenie, czy obsada kadrowa odpowiadająca w KO za realizację zadań nadzoru pedagogicznego w publicznych szkołach ponadpodstawowych była adekwatna do potrzeb. Dodatkowo nie sprzyjał on transparentności podejmowanych w tym zakresie działań, utrudniał ich weryfikację i mógł przyczyniać się do ewentualnego, nierównego traktowania ww. osób w przedmiotowej materii.

Szczegółowym badaniem objęto dokumentację dotyczącą kwalifikacji 10 wizytatorów. Zostali oni zatrudnieni w latach 2016-2024, a Kuratorium posiadało dokumentację z dotyczących ich naborów, przeprowadzonych po 2023 r. – wcześniejsza dokumentacja została wybrakowana z uwagi na upływ okresu jej przechowywania. Ogłoszenia o ww. naborach zamieszczono m.in. w biuletynie informacji publicznej KO. W ramach dwuetapowych postępowań oferty złożyło od jednej do pięciu osób, a do rozmów kwalifikacyjnych zaproszono od jednego do trzech kandydatów. Wszystkie 10 wybranych osób w dacie zatrudnienia było nauczycielami mianowanymi lub dyplomowanymi oraz miało co najmniej pięcioletni staż pracy pedagogicznej, ukończyło studia drugiego stopnia lub jednolite studia magisterskie a także posiadało ukończone formy doskonalenia w zakresie administracji lub zarządzania, albo co najmniej dwuletni staż pracy na stanowisku kierowniczym w szkole, tj. spełniało wymogi do zatrudnienia na tych stanowiskach określone w § 29 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego albo w analogicznych regulacjach je poprzedzających.

(akta kontroli 527-536)

1.2. W trzech planach nadzoru pedagogicznego na lata szkole 2021/2022-2023/2024 ujętych zostało łącznie dziewięć tematów kontroli planowych i jeden temat kontroli

doraźnej, których przeprowadzenie zaplanowano m.in. w publicznych szkołach ponadpodstawowych, tj. w planie na rok szkolny:

- a) 2021/2022 - trzy kontrole pn.: „Zgodność z przepisami prawa funkcjonowania oddziałów międzynarodowych” (w jednym liceum); „Zgodność z przepisami prawa kształcenia na kwalifikacyjnych kursach zawodowych i kursach umiejętności zawodowych” (w jednym technikum); „Organizacja kształcenia i wsparcia dla uczniów objętych kształceniem specjalnym w szkołach specjalnych” (w jednym liceum);
- b) 2022/2023 - cztery kontrole pn.: „Zgodność z przepisami prawa realizacji zajęć wychowania do życia w rodzinie” (w ośmiu liceach i ośmiu technikach), „Zgodność z przepisami prawa organizacji i realizacji turnusów dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników” (dwa technika); „Zgodność z przepisami prawa zwiększenia dostępności i jakości wsparcia udzielanego dzieciom przez nauczycieli specjalistów, w tym pedagogów specjalnych” (cztery licea i cztery technika); „Zgodność z przepisami prawa przyjmowania do szkół i wspomaganie nauki osób niebędących obywatelami polskimi oraz osób będących obywatelami polskimi podlegającymi obowiązkowi szkolnemu lub obowiązkowi nauki, które pobierały naukę w szkołach funkcjonujących w systemach oświaty inny państw” (cztery licea i cztery technika);
- c) 2023/2024 zaplanowano:
 - dwie kontrole planowe, tj. pn. „Zgodność z przepisami prawa zwiększenia dostępności i jakości wsparcia udzielanego uczniom przez nauczycieli specjalistów, w tym pedagogów specjalnych” (w jednym liceum) i „Prawidłowość wykorzystania podręczników i książek pomocniczych do kształcenia uczniów w zakresie niezbędnym do podtrzymania poczucia tożsamości narodowej, etnicznej i językowej” (w jednym liceum);
 - jedną kontrolę doraźną pn. „Zgodność z przepisami prawa przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów” (w pierwotnej wersji planu było 21 liceów i 11 techników, a po zmianie planu z 18 marca 2024 r. pozostało pięć liceów i pięć techników).

Tematyki ww. kontroli dotyczyły obszarów określonych w art. 55 ust. 1 pkt 2 Prawo oświatowe, z czego żadna nie obejmowała swoim zakresem zagadnień związanych z jakością nauczania i/lub efektów kształcenia.

(akta kontroli str. 546-547)

Plan nadzoru pedagogicznego Kuratora na rok szkolny 2021/2022 nie uwzględnił, w ramach publicznych szkół ponadpodstawowych, żadnego z ośmiu kierunków polityki oświatowej państwa, a w roku szkolnym:

- a) 2022/2023 przyjęto dwie kontrole planowe uwzględniające swoim zakresem dwa kierunki (z dziesięciu), zaplanowanych do przeprowadzenia m.in. w 16 liceach i technikach w ramach kierunku pn.: „Wspomaganie wychowawczej roli rodziny przez właściwą organizację i realizację zajęć edukacyjnych wychowanie do życia w rodzinie. Ochrona i wzmacnianie zdrowia psychicznego dzieci i młodzieży” oraz w ośmiu liceach i technikach w ramach kierunku pn. „Podnoszenie jakości kształcenia oraz dostępności i jakości wsparcia udzielanego dzieciom i uczniom w przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych i integracyjnych”;
- b) 2023/2024 ujęto jedną kontrolę planową w ramach jednego kierunku (z dziesięciu), w tym jedną kontrolę w liceum w ramach kierunku pn.: „Podnoszenie jakości wsparcia dla dzieci, uczniów i rodzin udzielanego w systemie oświaty poprzez rozwijanie współpracy wewnątrz- i międzyszkolnej, a także z podmiotami działającymi w innych sektorach, w tym w zakresie wczesnego wspomagania rozwoju dzieci i wsparcia rodziny”.

(akta kontroli str. 546-549)

W sprawie przyczyn nieuwzględniania kierunków polityki oświatowej państwa w planach nadzoru pedagogicznego, Kurator wyjaśnił: *kwestie kontroli planowych wynikają z kompetencji ministra właściwego ds. oświaty i wychowania.*

(akta kontroli str. 403-415)

Na 42 wnioski ze sprawowanego przez Kuratora nadzoru pedagogicznego³⁷ w latach szkolnych 2020/2021-2022/2023, w planach na kolejne lata szkolne w zakresie publicznych szkół ponadpodstawowych uwzględniono dziewięć (co stanowiło 21,4%), tj. wnioski z roku szkolnego:

- 2020/2021 uwzględniono w planie nadzoru na rok szkolny 2021/2022 w zakresie dwóch (z trzech) wniosków z przeprowadzonych kontroli planowych oraz trzech (z sześciu) - z kontroli doraźnych; pozostałe siedem wniosków nie zostało uwzględnionych w planie na następny rok;
- 2021/2022 uwzględniono w planie nadzoru na rok szkolny 2022/2023 w zakresie dwóch (z sześciu) wniosków z kontroli planowych; pozostałe osiem wniosków nie zostało uwzględnionych w planie na następny rok;
- 2022/2023 uwzględniono w planie nadzoru na rok szkolny 2023/2024 w zakresie dwóch (z czterech) wniosków z kontroli planowych; pozostałe osiem wniosków nie zostało uwzględnionych w planie na następny rok.

Wnioski te uwzględniono w planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny:

- 2021/2022 w ramach kontroli pn. „Organizacja kształcenia i wsparcia dla uczniów objętych kształceniem specjalnym w szkołach specjalnych” (w jednym liceum);
- 2022/2023 w ramach dwóch kontroli, tj. pn. „Zgodność z przepisami prawa organizacji i realizacji turnusów dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników” (dwa technika); „Zgodność z przepisami prawa zwiększenia dostępności i jakości wsparcia udzielanego dzieciom przez nauczycieli specjalistów, w tym pedagogów specjalnych” (cztery licea i cztery technika);
- 2023/2024 w ramach jednej kontroli pn. „Zgodność z przepisami prawa zwiększenia dostępności i jakości wsparcia udzielanego uczniom przez nauczycieli specjalistów, w tym pedagogów specjalnych” (w jednym liceum).

(akta kontroli str. 546-547, 585-596)

Kurator wyjaśnił, że w planie nadzoru pedagogicznego Kuratora zgodnie z przepisami zamieszczone zostały informacje o podstawowych kierunkach realizacji polityki oświatowej państwa pkt 2 - i określone zostały każdorazowo liczba i tematyka kontroli planowych w poszczególnych typach szkół i rodzajach placówek. Kurator, wskazując te elementy w Planie nadzoru uwzględnił wnioski z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w poprzednim roku szkolnym poprzez dobór szkół i placówek. *W przypadku kontroli planowych, dla których Minister Edukacji Narodowej³⁸ wskazał 100% jednostek systemu oświaty do kontroli typowano je na podstawie wykazu z Systemu Informacji Oświatowej³⁹. (...) Kontrole, w których Minister określił inną wartość niż 100% typowania dokonywano na zasadzie losowego wyboru z listy jednostek systemu oświaty województwa zachodniopomorskiego. (...) Od roku szkolnego 2023/2024 funkcjonuje nowa elektroniczna platforma nadzoru pedagogicznego⁴⁰, prowadzona przez Ministra, która służy między innymi planowaniu nadzoru pedagogicznego kuratora oświaty. ePNP daje możliwość po wprowadzeniu tematu kontroli planowej oraz wskazaniu typów jednostek systemu oświaty na ich losowy wybór przy uwzględnieniu jednego filtra, tj. liczby lat bez kontroli w danej jednostce.*

(akta kontroli str. 762-782, 860-878)

³⁷ Wskazane w sprawozdaniach z nadzoru pedagogicznej sprawowanego przez Kuratora w poprzednim roku szkolnym.

³⁸ Dalej: Minister.

³⁹ Dalej: SIO.

⁴⁰ Dalej: ePNP.

W latach szkolnych 2020-2024 Kuratorium przeprowadziło łącznie 79 kontroli planowych i doraźnych w zakresach, o których mowa w art. 55 ust. 2 pkt 1-3 Prawa oświatowego⁴¹ w 55 publicznych szkołach ponadpodstawowych. W trzech latach szkolnych od 2021 r. do 2024 r. przeprowadzono łącznie 66 kontroli, w tym w: roku szkolnym 2021/2022 przeprowadzono dziewięć kontroli doraźnych na 192 publiczne szkoły ponadpodstawowe (co stanowiło 4,7%), w roku szkolnym 2022/2023 przeprowadzono 13 kontroli planowych i 18 kontroli doraźnych, gdy nadzorowi podlegało 191 publicznych szkół ponadpodstawowych (co stanowiło 16,2%), a w roku szkolnym 2023/2024 przeprowadzono 26 kontroli doraźnych na 189 nadzorowanych publicznych szkół ponadpodstawowych (co stanowiło 13,8%). Z 55 skontrolowanych w latach 2020-2024 publicznych szkół ponadpodstawowych 44 podlegały kontrolom w przedmiotowym zakresie również w latach 2014-2019, a 11 z nich nie.

(akta kontroli str. 390, 664-668)

Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2023/2024 określony i opublikowany został na stronie Biuletynie Informacji Publicznej⁴² Kuratorium, zgodnie z § 20 ust. 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, tj. 31 sierpnia 2023 r., a także z zachowaniem wytycznych do opracowania planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2023/2024 określonych przez Ministra z 9 sierpnia 2023 r.

(akta kontroli str. 550-569)

1.3. Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2023/2024 został zaktualizowany jeden raz, w dniu 18 marca 2024 r.⁴³, tj. 18 dni po opublikowaniu⁴⁴ wytycznych Ministra w odniesieniu do dwóch kontroli.

(akta kontroli str. 570-584)

Kurator wyjaśnił, że prace nad zmianą planu na rok szkolny 2023/2024 rozpoczęto niezwłocznie po uzyskaniu wytycznych Ministra. Dodatkowo wskazano, że *w dniach 6, oraz 11-15 marca Kurator z powodów usprawiedliwionych był nieobecny w pracy. Po powrocie zapoznał się ze zmianami oraz podpisał zaktualizowany plan nadzoru pedagogicznego. Zatem do jego podpisania z powodów opisanych powyżej doszło niezwłocznie.*

(akta kontroli str. 616-635)

Powyższa zmiana do planu (w porównaniu do pierwotnego planu) obejmowała:

a) w ramach kontroli planowych dwóch (z trzech) tematów kontroli, tj.:

- zmniejszenia łącznej liczby kontroli o 36, tj. z 74 do 38;
- zmniejszenia typów szkół podlegających kontroli o jedno niepubliczne przedszkole integracyjne i jedno technikum niepubliczne;
- zmianę optymalnych terminów realizacji kontroli⁴⁵;
- zmianę szkół do kontroli, tj. w stosunku do pierwotnego planu nie zmienionych zostało osiem szkół (na 23).

b) w ramach kontroli doraźnych:

- zmniejszenia o 46⁴⁶ (w tym o 22 publiczne szkoły ponadpodstawowe) kontroli pn. „Zgodność z przepisami prawa przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów”;

⁴¹ Tj. posiadania przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć; realizacji podstaw programowych i ramowych planów nauczania; przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów.

⁴² Dalej: BIP.

⁴³ Opublikowany został na stronie BIP Kuratorium 19 marca 2024 r.

⁴⁴ Tj. 29 lutego 2024 r. wytyczne z 27 lutego 2024 r.

⁴⁵ Dla tematu nr 1 było „styczeń – maj 2024 r.”, zmieniono na „marzec- sierpień 2024 r.”. Dla tematu nr 2 było „styczeń-maj 2024 r.” zmieniono na „marzec-czerwiec 2024 r.”.

⁴⁶ Z 71 do 25 kontroli.

–rezygnację z kontroli pn. „Prawidłowość realizacji przyjętego programu i harmonogramu poprawy efektywności kształcenia” zaplanowanej w 15 szkołach.
(akta kontroli str. 550-582)

Na okoliczność zmian w planie nadzoru pedagogicznego w zakresie kontroli doraźnych, Kurator wyjaśnił: *Zmiany polegające na wycofaniu jednej z nich i zredukowaniu liczby [kontroli] kolejnej wynikało przede wszystkim z problemów organizacyjnych związanych ze zmianą Kuratora, a także trudnościami związanymi z liczbą wizytatorów (długotrwałe zwolnienia oraz rozwiązywanie stosunku pracy).*

(akta kontroli str. 762-782)

1.4. ZKO nie opracowywał na lata szkolne 2021/2022-2023/2024 dokumentów planistycznych dotyczących zakładanych do realizacji działań wspomagania szkół i placówek. Zdiagnozowane potrzeby jednostek oświatowych w zakresie wspomagania Kurator ujmował w szczególności w sprawozdaniach z nadzoru pedagogicznego.

(akta kontroli str. 585-596, 713-719)

Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego do zadań nadzoru pedagogicznego należy także wspomaganie. Wspomaganie ma na celu inspirowanie i intensyfikowanie w szkole lub placówce procesów służących poprawie i doskonaleniu ich pracy, ukierunkowane na rozwój uczniów i wychowanków. Mimo, że przepisy oświatowe nie zobowiązują wprost kuratorów oświaty do planowania ww. zadań to ustawowe postanowienia dotyczące skuteczności i efektywności nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez kuratora oświaty (art. 55 ustawy Prawo oświatowe) oraz przepisy § 3 ust. 1-2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego zobowiązują kuratora oświaty do przemyślanej i udokumentowanej organizacji pracy w tym zakresie.

Kurator wyjaśnił, że: *Przywołany przepis określa jedynie tryb działań bez obowiązku ich dokumentowania. (...) Corocznie w ramach narad z dyrektorami jednostek systemu oświaty, organizowanych w sierpniu każdego roku, prezentowane były planowane do realizacji działania wspomagające. (...) W zakresie działań doraźnych należy mieć na względzie, że są to działania wynikające z potrzeby chwili i jako takie nie mogą być planowane z dużym wyprzedzeniem. Przykładem w tym miejscu niech będzie chociażby zorganizowanie: 1. spotkania w trybie zdalnym przedstawicieli stacji sanitarnej z dyrektorami szkół województwa zachodniopomorskiego. 2. webinarium dot. napływu uchodźców z Ukrainy w związku ze zbrojną agresją. Kurator przed przystąpieniem do realizacji działań doraźnych konsultował je z pracownikami Kuratorium lub przedstawicielami Ministra. Niekiedy te działania były planowane niejako z dnia na dzień i Kuratorium nie posiada udokumentowanych etapów działań.*

(akta kontroli str. 14-26, 860-878)

Zdaniem NIK, poszczególne etapy planowania działania wspomagające powinny zostać udokumentowane. Dokumentacja taka powinna rzetelnie obrazować cały proces planowania tych działań, co sprzyjałoby transparentności podejmowanych w tym zakresie decyzji.

Kurator wskazał, że w ramach wspomagania, w trakcie lat szkolnych objętych kontrolą, Kuratorium zrealizowało 59 działań, które:

- planowano od dwóch dni do 12 miesięcy przed danym działaniem;
- planowaniem obejmowano m. in.: ustalenie odbiorców, tematu, terminu, miejsca (online), harmonogramu, prelegentów, umieszczenia informacji na stronie KO wraz z linkiem do rejestracji, przygotowanie prezentacji, przeprowadzenie konferencji czy narad, przesyłanie zaproszeń do dyrektorów i organów prowadzących;

–konieczność podjęcia 13,6%⁴⁷ ww. działań wynikała z „Raportu dotyczącym klasyfikacji uczniów uczęszczających w roku szkolnym 2020/2021 do szkół na terenie województwa zachodniopomorskiego” sporządzonym po przeprowadzonych badaniach wyników klasyfikacji uczniów w związku z licznie wpływającymi do Kuratorium sygnałami o nieprawidłowościach w zakresie klasyfikacji uczniów.

(akta kontroli str. 713-719, 1186-1215)

W zakresie nie prowadzenia udokumentowanej diagnozy potrzeb szkół potwierdzającej zasadność podjętych przez Kuratora działań w ramach wspomagania (z wyłączeniem ww. Raportu i sprawozdań z nadzoru pedagogicznego), Kurator wyjaśnił: *Odnosząc się do definicji legalnej wspomagania⁴⁸ są to działania mające na celu inspirowanie i intensyfikowanie w szkole procesów służących poprawie i doskonaleniu ich pracy, ukierunkowane na rozwój. Z pozycji Kuratorium jako organu sprawującego nadzór pedagogiczny sposób realizacji jest wskazany w katalogu zamkniętym określonym w przepisach⁴⁹. Działania Kuratora w ramach wspomagania wynikają ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego w województwie i jako takie nie podlegają ocenie zasadności lub nie przez ich odbiorców. Ponadto wskazać należy, że w przepisach nie ma obowiązku prowadzenia działań, o których mowa w powyższym pytaniu.*

(akta kontroli str. 860-878)

1.5. W badanym okresie do Kuratorium nie wpłynęły wnioski, a skarg wpłynęło łącznie 89, w tym:

- 15 w okresie od września do grudnia 2021 r., w tym trzy dotyczyły spraw związanych z publicznymi szkołami ponadpodstawowymi (tj. 20% wszystkich złożonych w tym okresie skarg);
- 30 w 2022 r., w tym dwie dotyczyły spraw związanych z publicznymi szkołami ponadpodstawowymi (tj. 7%);
- 28 w 2023 r., w tym trzy dotyczyły spraw związanych z publicznymi szkołami ponadpodstawowymi (tj. 11%);
- 16 w okresie od stycznia do sierpnia 2024 r., w tym cztery dotyczyły spraw związanych z publicznymi szkołami ponadpodstawowymi (tj. 25%).

(akta kontroli str. 720-734)

W wyniku badania dokumentacji pięciu skarg (z ww. 12 dotyczących publicznych szkół ponadpodstawowych) stwierdzono, że:

- w każdym przypadku przeanalizowano ich zasadność i w terminie od 10 do 71 dni podjęto decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej;
- po dwie skargi dotyczyły nieprzestrzegania zasad oceniania oraz nieprawidłowego podejścia do ucznia, a jedna - nieprawidłowego nadzoru dyrektora szkoły nad pracą nauczyciela;
- w wyniku przeprowadzonych przez KO kontroli doraźnych, podjętych w związku ze złożonymi skargami, zbadano okoliczności spraw, a następnie zawiadomiono wnioskodawców o sposobie załatwienia sprawy, tj. w trzech przypadkach o bezzasadności skargi oraz w jednym przypadku o jej zasadności wskazując, że w szkole nie przestrzegano niektórych przepisów w zakresie oceniania i klasyfikowania z matematyki jednego ucznia oraz w jednym przypadku skargi częściowo zasadnej w zakresie braku odpowiedniego wsparcia ucznia w związku ze zgłaszanymi trudnościami na zajęciach języka angielskiego;
- wszystkie pięć zawiadomień o sposobie załatwienia skargi zawierało: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi (w myśl art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca

⁴⁷ Osiem z 59 działań.

⁴⁸ § 2 ust. 10 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.

⁴⁹ § 19 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.

1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego⁵⁰). Dwa zawiadomienia zostały podpisane przez Dyrektora Delegatury w Koszalinie bez wskazania, że czynności te zostały dokonane z upoważnienia Kuratora;

- dwie sprawy zostały zrealizowane w terminie jednego miesiąca (w myśl art. 237 § 1 KPA). W pozostałych trzech postępowaniach, z uwagi na brak możliwości załatwienia sprawy w terminie jednego miesiąca, wyznaczono nowe terminy, o czym zawiadomiono strony;
- trzy zawiadomienia o przedłużeniu terminu zawierały wszystkie elementy określone w art. 36 KPA, tj. przyczyny zwłoki, nowy termin oraz pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia, przy czym dwa z nich nie posiadały pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. (akta kontroli str. 735-761)

1.6. W badanym okresie w Kuratorium nie prowadzono zewnętrznych audytów, a kontroli przeprowadzonych zostało pięć, tj.:

- 1) dwie kontrole⁵¹ w zakresie działalności publicznych placówek doskonalenia nauczycieli oraz realizacji programu „Laboratoria przyszłości”, w których nie stwierdzono nieprawidłowości
- 2) jedna kontrola⁵² dotycząca jakości i efektywności nadzoru pedagogicznego sprawowanego nad szkołami podstawowymi, w wyniku której wskazano trzy nieprawidłowości;
- 3) dwie kontrole dotyczące: przestrzegania przepisów o narodowym zasobie archiwalnym⁵³; sposobie przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków, a także prawidłowości zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa w umowach⁵⁴ - w wyniku których sformułowano łącznie 11 zaleceń.

(akta kontroli str. 597)

W wyniku kontroli dotyczącej jakości i efektywności nadzoru pedagogicznego sprawowanego nad szkołami podstawowymi skierowano do Kuratora trzy wnioski pokontrolne, tj.:

- 1) Zapewnienie uwzględniania w planach nadzoru pedagogicznego wniosków z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w poprzednim roku szkolnym.

W planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2024/2025 – zaktualizowanym 31 października 2024 r. - ujęte zostały:

- priorytet Kuratora o treści „Efektywność kształcenia języka polskiego i matematyki”. Priorytet ten ujęty został pierwszy raz w planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2023/2024, a Kurator wyjaśnił, że *Priorytet (...) stanowił wskazówkę do pracy i kierunek działania dyrektorów szkół i placówek. Ponadto podczas zespołów samokształceniowych wizytatorzy zwracali między innymi uwagę na realizację powyższego zadania. Ponadto (...) 15 listopada 2023 r. przeprowadził szkolenie pt. „Nadzór pedagogiczny w roku szkolnym 2023/2024 – planowanie, przebieg, sprawozdanie”.*

- cztery obszary wspomagania i optymalny termin realizacji.

(akta kontroli str. 599-615)

⁵⁰ Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej: KPA.

⁵¹ Przeprowadzone przez NIK: D/22/509 - Działalność publicznych placówek doskonalenia nauczycieli w województwie lubuskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim oraz P/23/083 – Realizacja programu „Laboratoria przyszłości”.

⁵² Przeprowadzona przez NIK: P/23/082 – Organizacja i funkcjonowanie nadzoru pedagogicznego w województwie lubuskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim.

⁵³ Przeprowadzona przez Archiwum Państwowe w Szczecinie.

⁵⁴ Przeprowadzone przez Wojewodę Zachodniopomorskiego.

Kurator wyjaśnił, że: *Tegoroczne kierunki polityki oświatowej państwa, a co za tym idzie kontrole planowe, odpowiadają wnioskowi ujętym w sprawozdaniu Kuratora na rok szkolny 2023/2024.*

(akta kontroli str. 403-415)

- 2) Polecenie dyrektorom publicznych szkół podstawowych opracowania programu i harmonogramu poprawy efektywności kształcenia, w każdym przypadku stwierdzenia ich niedostatecznych efektów.

Kurator wyjaśnił, że: *opracował narzędzie służące badaniu efektywności kształcenia w oparciu o wrześniowe wyniki egzaminu ósmoklasisty. Typowanie szkół podstawowych odbywa się w oparciu o kryteria (dla języka polskiego i matematyki):*

- a) *Szkoła osiągnęła stanin 1-2 w trzech ostatnich latach;*
- b) *Szkoła osiągnęła stanin 1-2 w trzech ostatnich latach, a liczba zdających nie przekroczyła 20 uczniów;*
- c) *Szkoła ma tendencję spadkową w trzech ostatnich latach (według staninu);*
- d) *Szkoła w dwóch ostatnich latach osiągnęła wynik na poziomie 1 staninu;*
- e) *Szkoła w dwóch ostatnich latach osiągnęła wynik na poziomie 2 staninu.*

Powyższe kryteria Kurator uznał za obiektywne i miarodajne. Na ich podstawie wytypowano: 42 szkoły z zakresu języka polskiego i 32 szkoły z zakresu matematyki⁵⁵.

(akta kontroli str. 403-415)

Kurator wydał polecenia (od 29 listopada 2024 r. do 6 grudnia 2024 r.) opracowania w terminie do 31 stycznia 2025 r.⁵⁶ programów i harmonogramów poprawy efektywności kształcenia z języka polskiego 36 dyrektorom szkół podstawowych i z matematyki 22 dyrektorom szkół podstawowych.

(akta kontroli str. 879-888)

- 3) Rozważenie zlecenia wyspecjalizowanym instytucjom lub osobom posiadającym odpowiednie kwalifikacje przeprowadzenia badań i opracowywania ekspertyz celem oceny efektywności dydaktycznej publicznych szkół podstawowych.

Kurator wyjaśnił, że: *Prowadzone były rozmowy na temat przeprowadzenia badań i opracowania ekspertyzy celem oceny efektywności dydaktycznej szkół podstawowych z Uniwersytetem Szczecińskim Instytut Historii i Socjologii oraz z Akademią Nauk Stosowanych w Szczecinie. Ustalono m.in. sposób, zakres i organizację badań, dokonano analizy kadry naukowej oraz zaplecza naukowego. (...) Po zapoznaniu się z propozycją metodologii badawczej oraz zespołem badawczym Kurator podejmie dalsze działania. Przedstawiciel jednego ośrodka badawczego, z informacji pozyskanych w trakcie rozmów, jest na etapie przygotowania wstępnych założeń badawczych opartych o dane z CKE oraz danych demograficznych oraz danych związanych z wykształceniem nauczycieli województwa zachodniopomorskiego. Badaniem planowane jest objęcie uczniów zarówno szkół podstawowych, jak i ponadpodstawowych.*

(akta kontroli str. 403-415, 616-635)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Dwa (z trzech) zawiadomienia o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy skargowej nr 14/2023⁵⁷ i nr 14/2024⁵⁸ nie zawierały pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, co stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 36 § 1 KPA.

(akta kontroli str. 735-761)

⁵⁵ Z powyższego typowania wykluczono szkoły specjalne, szkoły dla dorosłych i szkoły w placówkach wychowawczych.

⁵⁶ Termin realizacji programów określono na 31 sierpnia 2027 r.

⁵⁷ Data wpływu skargi do Kuratorium: 20 czerwca 2023 r.

⁵⁸ Data wpływu skargi do Kuratorium: 4 lipca 2024 r.

Kurator wyjaśnił, że: (...) wynika z niedopatrzenia pracownika przygotowującego pismo.
(akta kontroli str. 1102-1109)

Brak pouczenia strony postępowania skargowego o prawie do wniesienia ponaglenia może stanowić podstawę do stwierdzenia, że prawa Strony postępowania - ustalone przez ustawodawcę - podlegają ograniczeniu.

OCENA CZĄSTKOWA

Kuratorium zapewniało w badanym okresie warunki organizacyjne do wykonywania zadań Kuratora w ramach nadzoru pedagogicznego w szkołach ponadpodstawowych. Obowiązujący w kontrolowanym okresie regulamin organizacyjny Kuratorium zawierał wymagany przepisami wykaz szkół i placówek, nad którymi Kurator sprawował nadzór pedagogiczny, jednak wykaz ten nie był aktualizowany, a dopiero w 2024 r. zmieniono zapisy regulaminu organizacyjnego wskazując, że aktualny wykaz dostępny jest na stronie internetowej prowadzonej przez MEN.

Zatrudnieni w Kuratorium wizytatorzy odpowiadający za realizację zadań nadzoru pedagogicznego posiadali wymagane kwalifikacje. Stopień obciążenia tych wizytatorów nie był przez Kuratora analizowany, co uniemożliwiało stwierdzenie, czy obsada kadrowa odpowiadająca w KO za realizację zadań nadzoru pedagogicznego w publicznych szkołach ponadpodstawowych była adekwatna do potrzeb. Dodatkowo nie sprzyjał on transparentności podejmowanych w tym zakresie działań, utrudniał ich weryfikację i mógł przyczyniać się do ewentualnego, nierównego traktowania wizytatorów.

Plany nadzoru pedagogicznego Kuratora sporządzone zostały na lata szkolne objęte kontrolą z uwzględnieniem zasad ich opracowania i zawierały wszystkie wymagane przepisami elementy, jednak w zakresie publicznych szkół ponadpodstawowych zaplanowane kontrole nie obejmowały zagadnień związanych z jakością nauczania i/lub efektami kształcenia. Kurator realizując wytyczne Ministra w planach tych uwzględnił jedynie 21,4% wniosków z nadzoru pedagogicznego sprawowanego z lat wcześniejszych. Natomiast kierunków polityki oświatowej w planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2021/2022 nie uwzględniono w ogóle, a w kolejnych dwóch latach szkolnych odpowiednio: w 22% i 10%. Działania w ramach wspomaganie Kuratorium określało w corocznych sprawozdaniach z nadzoru pedagogicznego, a także podczas narad z dyrektorami szkół. Kuratorium podejmowało działania związane z wpływającymi skargami, jednak w dwóch (z trzech przeanalizowanych) zawiadomieniach o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, nie zawarto pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia wymaganego.

OBSZAR

2. Funkcjonowanie nadzoru pedagogicznego

Opis stanu faktycznego

2.1. W sprawozdaniach z nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Kuratora wykazano, że:

1) kontroli planowych zrealizowano w roku szkolnym:

- a) 2021/2022 - 80 w ramach pięciu tematów, w tym w trzech publicznych szkołach ponadpodstawowych (tj. 3,8% wszystkich kontroli planowych);
- b) 2022/2023 – 138 w ramach siedmiu tematów, w tym w 33 publicznych szkołach ponadpodstawowych (tj. 23,9%);
- c) 2023/2024 - 38 w ramach trzech tematów, w tym w dwóch publicznych szkołach ponadpodstawowych (tj. 5,3%).

W okresie objętym kontrolą żaden z tematów kontroli planowych nie obejmował swoim zakresem zagadnień oceny przebiegu procesów kształcenia i wychowania i efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej.

2) w zakresie wspomaganie szkół i placówek - w każdym z kontrolowanych lat szkolnych - przygotowywano i podawano do publicznej wiadomości na stronie

internetowej Kuratorium: analizy wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z kontroli; przekazywano informacje o istotnych zagadnieniach dotyczących systemu oświaty i zmianach w przepisach prawa dotyczących funkcjonowania szkół i placówek w formie konferencji i narad dla dyrektorów szkół i placówek, informacji na stronie internetowej Kuratora, szkoleń /spotkań oraz poprzez przesyłanie informacji dyrektorom szkół drogą mailową. Ponadto w roku szkolnym: 2021/2022 - zorganizowano dziesięć konferencji oraz przeprowadzono cztery narady, w tym trzy dla publicznych i niepublicznych szkół branżowych I i II stopnia, techników, a także szkół policealnych; 2022/2023 - zorganizowano sześć konferencji oraz przeprowadzono siedem narad, w tym sześć z dyrektorami nadzorowanych szkół ponadpodstawowych, a także zorganizowano pięć webinarów i jeden kongres⁵⁹; 2023/2024 - zorganizowano osiem konferencji oraz przeprowadzono trzy narady z dyrektorami szkół, zorganizowano VII edycję Zachodniopomorskiego Kongresu Oświatowego, dwie debaty z dyrektorami szkół i dwa spotkania robocze z przedstawicielami związków zawodowych i dyrektorami placówek doskonalenia nauczycieli oraz z doradcami metodycznymi;

3) prowadzono inne działania wspomagające w roku szkolnym:

- a) 2021/2022 w formie badania kształcenia u uczniów kompetencji kluczowych oraz organizacji konkursów tematycznych;
- b) 2022/2023 poprzez m. in. wyróżnienie 54 szkół ponadpodstawowych z województwa, które otrzymały miano „Złotej”, „Srebrnej” i „Brazowej” Szkoły 2023 roku w Rankingu Perspektyw; koordynowanie Ogólnopolskiego Konkursu „Bez korzeni nie zakwitniesz. Moja Wielka i Mała Ojczyzna”; organizację konkursów tematycznych;
- c) 2023/2024 poprzez upowszechnianie projektów, programów i przedsięwzięć, skierowanych do dzieci, młodzieży a także ich nauczycieli i rodziców umożliwiających im nabywanie wiedzy i umiejętności w celu sprawnego funkcjonowania w zmieniającej się rzeczywistości.

(akta kontroli str. 799-824)

W każdym z kontrolowanych lat szkolnych, w sprawozdaniach ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego, Kurator formułował wnioski w łącznej liczbie:

- 1) za 2021/2022 - 14, w szczególności dotyczące podjęcia działań wspomagających m.in. w związku z ujawnionymi podczas kontroli nieprawidłowościami w przestrzeganiu przepisów; wynikające z potrzeb w zakresie prowadzenia kontroli uwzględniających tematykę zgodności z przepisami prawa, sposobu dokumentowania i organizacji kształcenia specjalnego oraz zajęć z pomocy psychologiczno-pedagogicznej; wskazujące na konieczność zintensyfikowania nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Kuratora nad nadzorem pedagogicznym pełnionym przez dyrektora szkoły (w sześciu zakresach);
- 2) za 2022/2023 - 12, w szczególności dotyczące podjęcia działań w ramach nadzoru pedagogicznego m.in. w zakresie zatrudniania w szkołach specjalistów w określonych przepisami wymiarach godzin pracy; przeprowadzania spotkań z rodzicami mających na celu przedstawienie informacji o celach i treściach zajęć WDŻ⁶⁰; organizacji dodatkowych lekcji z języka polskiego w wymiarze nie niższym niż sześć godzin tygodniowo i w grupach nie większych niż 15 uczniów; realizacji obowiązków zgodnie z przepisami; kontynuacji współpracy z placówkami doskonalenia nauczycieli w zakresie wzbogacania metod, technik i narzędzi nauczania adekwatnych do celów edukacyjnych, potrzeb i możliwości rozwojowych uczniów; organizacji spotkań samokształceniowych dla dyrektorów oraz narad dotyczących planowania i organizowania pomocy psychologiczno-pedagogicznej;

⁵⁹ Zachodniopomorski Kongres Edukacji Klasycznej.

⁶⁰ Tj. wychowanie do życia w rodzinie.

3) za 2023/2024 - 19, w szczególności wynikające z kontroli planowych dotyczące zatrudniania w szkołach niedostatecznej liczby specjalistów oraz zatrudniania ich w niewłaściwych wymiarach; wynikające z kontroli doraźnych (dotyczące przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzegania przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki (...)) i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, niezapewniania uczniom realizacji zaleceń wynikających z ich orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, nieprzestrzegania wynikających z przepisów prawa zasad dokumentowania kształcenia specjalnego uczniów, pomocy psychologiczno-pedagogicznej, prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, niedostosowywania do obowiązujących przepisów postanowień statutów szkół (...); wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół i placówek poprzez organizowanie kształcenia specjalnego uczniów zgodnie z przepisami i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej uczniom posiadającym opinię psychologiczno-pedagogiczną i uczniom bez opinii, ze szczególnym uwzględnieniem działań podejmowanych przez nauczycieli specjalistów wobec uczniów, rodziców i nauczycieli, aktualizowanie aktów prawa wewnętrznego szkół/placówek (głównie statutu); interpretacja przepisów prawa oświatowego, ocenianie uczniów zgodnie z obowiązującymi przepisami (...); kontynuacji współpracy z instytucjami wspierającymi realizację zadań oświatowych (...) w zakresie wzbogacania metod, technik i narzędzi nauczania adekwatnych do celów edukacyjnych, potrzeb i możliwości rozwojowych uczniów.

(akta kontroli str. 585-596, 836-838)

Sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego za rok szkolny 2023/2024 opracowano zgodnie ze schematem wskazanym 5 września 2024 r. przez Departament Kształcenia Ogólnego MEN. Sprawozdanie to zostało opracowane, a następnie przedstawione Ministrowi w terminie wynikającym z § 21 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, tj. 15 października 2024 r.

(akta kontroli str. 796-798)

W okresie objętym kontrolą kontrole w publicznych szkołach ponadpodstawowych przeprowadzono w „optymalnych termach realizacji” określonych w ostatecznych planach nadzoru pedagogicznego, z wyjątkiem kontroli pn. „Organizacja kształcenia i wsparcia dla uczniów objętych kształceniem specjalnym w szkołach specjalnych”, która została przeprowadzona 13 czerwca 2022 r., a optymalny termin realizacji kontroli w ostatecznym planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2021/2022⁶¹ określono na okres „styczeń – luty 2022 r.”

(akta kontroli str. 674-675)

Kurator wyjaśnił, że: *Arkusz kontroli (...) został zatwierdzony i podany do publicznej wiadomości ze wskazaniem terminu realizacji w okresie od kwietnia 2022 r. do czerwca 2022 r. Wynikało to ze zmiany wprowadzonej przez Ministra, o której kuratorzy zostali poinformowani pismem z dnia 31 marca 2022 r.*

(akta kontroli str. 707-712)

Działania wspomagające Kuratora zrealizowano w roku szkolnym:

- 2021/2022 w ramach 14 (z 16) wniosków zdiagnozowanych i określonych w sprawozdaniu z nadzoru pedagogicznego za poprzedni rok szkolny;
- 2022/2023 w ramach 14 (z 14) wniosków zdiagnozowanych i określonych w sprawozdaniu z nadzoru pedagogicznego za rok szkolny 2021/2022;
- 2023/2024 w ramach 11 (z 12) wniosków zdiagnozowanych i określonych w sprawozdaniu z nadzoru pedagogicznego za rok szkolny 2022/2023.

(akta kontroli str. 585-596)

⁶¹ Aneks z 30 marca 2022 r.

Zrealizowane przez Kuratora działania wspomagające częściowo wpisywały się w kierunki polityki oświatowej, tj. w roku szkolnym:

- 2021/2022 zrealizowano działania w ramach siedmiu z ośmiu kierunków;
- 2022/2023 zrealizowano działania w ramach dwóch z 10 kierunków;
- 2023/2024 zrealizowano działania w ramach pięciu z 10 kierunków.

(akta kontroli str. 548-549)

Wspomaganie publicznych szkół ponadpodstawowych, Kurator realizował w szczególności przez:

- 1) przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z kontroli (sprawozdania z nadzoru pedagogicznego za lata szkolne 2021/2022 – 2023/2024 – publikowane corocznie na stronie BIP Kuratorium);
- 2) organizowanie konferencji i narad dla dyrektorów szkół, jak np.: coroczne narady z dyrektorami szkół (przed rozpoczęciem roku szkolnego); zebrania z dyrektorami szkół związane z organizacją pracy w roku szkolnym; szkolenie przez przedstawicieli MEN na konferencji inauguracyjnej (sierpień 2021 r.); Kongres Edukacji Klasycznej (2021 r.); II Kongres Edukacji Klasycznej (2 listopada 2022 r.); III Kongres Edukacji Klasycznej (20 września 2023 r.); spotkania zespołów samokształceniowych dla dyrektorów szkół; webinaria, w tym: „Bezpłatne webinarium #MEDIACHallenge: przemoc językowa, jak sobie z nią radzić?”; VII Zachodniopomorski Kongres Oświatowy;
- 3) przekazywanie informacji o istotnych zagadnieniach dotyczących systemu oświaty i zmianach w przepisach dotyczących funkcjonowania szkół w ramach: spotkań zespołów samokształceniowych z dyrektorami szkół; corocznych narad z dyrektorami szkół, webinarium „Od uchodźstwa do integracji lub adaptacji w polskim systemie edukacji – apteczka pierwszej pomocy dla dyrektora” (29 marca 2022 r.);
- 4) inne działania jak: przeprowadzenie diagnozy śródrocznej egzaminu ósmoklasisty, badanie kształtowania kompetencji kluczowych uczniów (do końca 2023 r. – wytyczne MEN z 20 października 2022 r.⁶²)

(akta kontroli str. 585-596, 713-719)

Na 59 zrealizowanych w badanym okresie działań wspomagających 67,8%⁶³ stanowiło narzędzie mające na celu pomoc szkołom w wykonywaniu ich zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, a 33,9%⁶⁴ stanowiło inspirowanie do poprawy lub wdrożenia nowych rozwiązań w procesie kształcenia, przy zastosowaniu innowacyjnych działań programowych, organizacyjnych lub metodycznych, których celem było rozwijanie kompetencji uczniów.

(akta kontroli str. 713-719)

Kurator nie potrafił określić, czy zrealizowane działania wspomagające mogły mieć wpływ na poprawę efektów kształcenia w publicznych szkołach ponadpodstawowych z uwagi na – jak wskazał Kurator - *niemierzalność tych działań lub kompleksowość podejmowanych działań wpływających na brak możliwości stwierdzenia skuteczności pojedynczej aktywności.*

(akta kontroli str. 713-719)

2.2. W badanym okresie Kuratorium przeprowadziło łącznie 843 kontrole doraźne, w tym 106 w publicznych szkołach ponadpodstawowych, tj. w roku szkolnym:

- a) 2021/2022 przeprowadzono łącznie 302 kontrole, w tym 38 w publicznych szkołach ponadpodstawowych, co stanowiło 12,6% łącznej liczby kontroli. Decyzje o wszczęciu kontroli podjęto w związku z informacjami pozyskanymi od rodziców (60,5%), innych

⁶² Pismo nr DKOPP-WNP.4092.42.2022.AG.

⁶³ 40 na 59 działań.

⁶⁴ 20 na 59 działań.

podmiotów (21,1%) i uczniów (10,5%), a także na skutek stwierdzonych przez Kuratora potrzeb (7,9%) ;

- b) 2022/2023 przeprowadzono łącznie 297 kontroli, w tym 32 w publicznych szkołach ponadpodstawowych, co stanowiło 10,8% łącznej liczby kontroli. Decyzje o wszczęciu kontroli w publicznych szkołach ponadpodstawowych podjęto w związku z informacjami pozyskanymi od rodziców (62,5%), nauczycieli (6,3%) i innych podmiotów (12,5%), a także na skutek stwierdzonych przez Kuratora potrzeb (18,7%);
- c) 2023/2024 przeprowadzono łącznie 244 kontrole, w tym 36 w publicznych szkołach ponadpodstawowych, co stanowiło 14,8% łącznej liczby kontroli. Decyzje o wszczęciu kontroli w publicznych szkołach ponadpodstawowych podjęto w związku z informacjami pozyskanymi od rodziców (55,6%), uczniów i nauczycieli (po 5,5%), Rzecznika Praw Dziecka (2,8%), a także na skutek stwierdzonych przez Kuratora potrzeb (30,6%).

(akta kontroli str. 673)

Wszystkie kontrole (106) przeprowadzono w celu oceny stanu przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej, z tego 39 kontroli doraźnych dotyczyło prawidłowości rozpoznawania i zaspokajania przez kadre pedagogiczną indywidualnych możliwości i potrzeb uczniów, a także 17 - problematyce dotyczącej organizacji wewnątrzszkolnego nadzoru pedagogicznego. W badanym okresie nie prowadzono kontroli w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli.

Kurator wyjaśnił, że: *są to kwestie pozostające w kompetencjach dyrektora szkoły⁶⁵. Do Kuratorium nie wpłynęły wnioski odnoszące się bezpośrednio do tego zagadnienia.*

(akta kontroli str. 669, 860-878)

Nie prowadzono kontroli doraźnych mających na celu ocenę przebiegu procesów kształcenia i wychowania, czy efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej, tj. kontroli określonych w § 2 pkt 9 lit. b i c rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 669, 403-415)

Kontroli doraźnych w publicznych szkołach ponadpodstawowych, na skutek stwierdzenia przez Kuratora potrzeby przeprowadzenia kontroli doraźnej, w badanym okresie przeprowadzonych zostało 20 (2,4% wszystkich kontroli doraźnych), w tym 10 kontroli⁶⁶ przeprowadzonych w roku szkolnym 2023/2024 ujęto w planie nadzoru pedagogicznego.

(akta kontroli str. 570-582, 669, 673)

2.3. Na podstawie badania dokumentacji sześciu kontroli⁶⁷ przeprowadzonych w publicznych szkołach ponadpodstawowych stwierdzono, że:

- tematyka trzech kontroli dotyczyła zgodności z przepisami, po jednej kontroli tematyka obejmowała zakres: 1) organizacji kształcenia specjalnego; 2) przestrzegania przepisów w zakresie zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki podczas zajęć organizowanych w szkole; 3) przestrzegania praw ucznia i przestrzegania statutu szkoły oraz zgodność statutu z przepisami;
- zawiadomiono w każdym przypadku (z trzech objętych badaniem) dyrektora szkoły i organ prowadzący, w terminie co najmniej 7 dni przed planowanym rozpoczęciem

⁶⁵ § 22 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego.

⁶⁶ O tematyce: „Zgodność z przepisami prawa przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów”.

⁶⁷ Trzech kontroli planowych ujętych w planach nadzoru pedagogicznego i trzech kontroli doraźnych, wytypowanych do badania w sposób celowy.

- kontroli o zamiarze przeprowadzenia kontroli przewidzianej w planie nadzoru pedagogicznego, a w zawiadomieniach wskazano termin i tematykę kontroli;
- upoważnienia do kontroli (we wszystkich sześciu przypadkach) zawierały: datę wydania i numer upoważnienia; podstawę prawną przeprowadzenia kontroli; imię i nazwisko osoby upoważnionej do przeprowadzenia kontroli; nazwę i siedzibę szkoły; tematykę kontroli; terminy rozpoczęcia i zakończenia czynności kontroli; pieczęć i podpis organu sprawującego nadzór pedagogiczny (w myśl § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego);
 - dla trzech kontroli planowych wykorzystano arkusze kontroli zatwierdzone przez MEN;
 - protokoły z kontroli (sześciu) zawierały wymagane § 16 ust. 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, w tym: nazwę szkoły, jej siedzibę oraz imię i nazwisko dyrektora szkoły; nazwę i siedzibę organu sprawującego nadzór pedagogiczny; terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli; tematykę kontroli; opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli, a także zalecenia wraz z terminem ich realizacji, o których mowa w art. 55 ust. 4 Prawa oświatowego; pouczenie o prawie zgłoszenia przez dyrektora szkoły zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli; podpisy kontrolującego i dyrektora szkoły oraz miejsce i datę podpisania protokołu;
 - w każdym przypadku (z sześciu) jeden egzemplarz protokołu z kontroli przekazano, za poświadczeniem odbioru, dyrektorowi szkoły;
 - zalecenia pokontrolne sformułowano w czterech (z sześciu) protokołach z kontroli,
 - zalecenia skierowano w trzech (na sześć) przypadkach; dyrektorzy szkół w terminie 30 dni od otrzymania protokołów z kontroli powiadomili Kuratora o sposobie realizacji zaleceń, a Kurator przyjął wskazane sposoby realizacji zaleceń;
 - pięć protokołów z kontroli przekazanych zostało dyrektorom szkół w terminach wynikających z § 16 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia, a jeden protokół przekazano z jednodniowym opóźnieniem.

(akta kontroli str. 688-689)

Kurator wyjaśnił, że protokół z kontroli przekazano z jednodniowym opóźnieniem z uwagi na fakt, że *protokół sporządzono w przewidzianym przepisami terminie, tj. 25 stycznia 2022 r. do godziny 15:00. Jednak ze względu na organizację wysyłki listów w Kuratorium, która przewiduje wysłanie pism do godziny 13:00 datę na piśmie przekazującym wskazano jako kolejny dzień, tj. 26 stycznia 2022 r.*

(akta kontroli str. 860-878)

2.4. W badanym okresie Kuratorium przeprowadziło łącznie 90 kontroli (w tym trzy planowe i 87 doraźne) w publicznych szkołach ponadpodstawowych w zakresie określonym w art. 55 ust. 2 Prawa oświatowego, w wyniku których stwierdzono nieprawidłowości i wydano zalecenia łącznie w 43 przypadkach (odpowiednio: w jednym i 42), tj.:

- 1) posiadania przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć, tj. w roku szkolnym 2021/2022 przeprowadzono trzy kontrole doraźne, z czego w dwóch ujawniono nieprawidłowości i wydano zalecenia; w 2022/2023 nie przeprowadzono ani kontroli planowych, ani doraźnych w tym zakresie; w 2023/2024 przeprowadzono jedną kontrolę doraźną, w której ujawniono nieprawidłowości i wydano zalecenia;
- 2) realizacji podstaw programowych i ramowych planów nauczania, tj. w roku szkolnym 2021/2022 r. przeprowadzono dwie kontrole doraźne, z czego w jednej ujawniono nieprawidłowości i wydano zalecenia; w 2022/2023 przeprowadzono trzy kontrole planowe i jedną doraźną, z czego w jednej planowej i doraźnej stwierdzono nieprawidłowości i wydano zalecenia; w 2023/2024 przeprowadzono jedną kontrolę doraźną i stwierdzono nieprawidłowości, a także wydano zalecenia;

- 3) przestrzegania zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzegania przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki, tj. w roku szkolnym 2021/2022 przeprowadzono pięć kontroli doraźnych i w żadnej z nich nie stwierdzono nieprawidłowości; w 2022/2023 przeprowadzono 10 kontroli doraźnych, z czego w siedmiu stwierdzono nieprawidłowości i wydano zalecenia; w 2023/2024 przeprowadzono 15 kontroli doraźnych, z czego w 11 stwierdzono nieprawidłowości i wydano zalecenia;
- 4) przestrzegania statutu szkoły, tj. w roku szkolnym 2021/2022 r. przeprowadzono cztery kontrole doraźne, z czego w jednej stwierdzono nieprawidłowości i wydano zalecenia; w 2022/2023 przeprowadzono sześć kontroli doraźnych i w żadnej z nich nie stwierdzono nieprawidłowości; w 2023/2024 przeprowadzono 10 kontroli doraźnych, z czego w siedmiu stwierdzono nieprawidłowości i wydano zalecenia;
- 5) przestrzegania praw dziecka i praw ucznia oraz upowszechniania wiedzy o tych prawach, tj. w roku szkolnym 2021/2022 przeprowadzono cztery kontrole doraźne, z czego w jednej stwierdzono nieprawidłowości i wydano zalecenia; w 2022/2023 przeprowadzono pięć kontroli doraźnych, z czego w dwóch stwierdzono nieprawidłowości i wydano zalecenia; w 2023/2024 przeprowadzono cztery kontrole doraźne, z czego w jednej stwierdzono nieprawidłowości i wydano zalecenia;
- 6) zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, tj. w roku szkolnym 2021/2022 r. przeprowadzono pięć kontroli doraźnych, a nieprawidłowości stwierdzono w trzech oraz wydano zalecenia; w 2022/2023 przeprowadzono cztery kontrole doraźne, z czego w jednej stwierdzono nieprawidłowości i wydano zalecenia; w 2023/2024 przeprowadzono siedem kontroli doraźnych, z czego w dwóch stwierdzono nieprawidłowości i wydano zalecenia.

W żadnym przypadku w wyniku ww. kontroli nie stwierdzono niedostatecznych efektów kształcenia lub wychowania, a także nie wystąpiły przypadki zawiadomienia organu prowadzącego o stwierdzonych uchybieniach (w rozumieniu art. 55 ust. 7 Prawa oświatowego). W przypadku wszystkich kontroli, w wyniku których wydano zalecenia, dyrektorzy szkół poinformowali Kuratora o sposobie ich realizacji.

(akta kontroli str. 669)

2.5. Zgodnie z art. 55 ust. 1 Prawa oświatowego, w związku z art. 51 ust. 1, nadzór pedagogiczny kuratora oświaty polega m.in. na obserwowaniu, analizowaniu i ocenianiu przebiegu procesów kształcenia oraz efektów działalności dydaktycznej szkół i placówek. W okresie kontrolowanym Kuratorium:

- analizowało wyniki kontroli planowych i doraźnych, z których formułowano wnioski ujmowane w sprawozdaniach z nadzoru pedagogicznego oraz wykorzystywano je podczas spotkań z dyrektorami szkół w ramach organizowanych przez Kuratora tzw. Zespołów samokształceniowych oraz narad z dyrektorami;
- analizowało wyniki egzaminów maturalnych (w tym po egzaminach poprawkowych);
- prowadziło badania kształtowania kompetencji kluczowych w szkołach;
- organizowało konferencje adresowane do dyrektorów szkół podejmujące tematy wynikające z bieżących potrzeb zgłaszanych wizytatorom bezpośrednio w trakcie kontroli lub w rozmowach indywidualnych, zespołów samokształceniowych, a także w oparciu o wydane zalecenia w toku prowadzonych kontroli.

Kurator wyjaśnił, że ww. działania służyły ocenie efektywności dydaktycznej publicznych szkół ponadpodstawowych. Przygotowywane zestawienia i analizy wyników egzaminów zewnętrznych służyły m.in. planowaniu pracy z dyrektorami szkół przez wizytatorów oraz formułowaniu wniosków z nadzoru pedagogicznego przedstawianych na corocznych naradach. Formułowano również propozycje wniosków i kierunków albo sposobów działań Kuratorium, mających służyć podniesieniu efektów kształcenia w województwie, jak: *Propozycja działań Kuratorium mających na celu*

podniesienie efektów kształcenia w szkołach podstawowych; Wnioski z nadzoru pedagogicznego w zakresie nauczania zdalnego w roku 2020; Wnioski do pracy przekazane Kuratorowi w prezentacji, łącznie z wynikami egzaminów zewnętrznych, na narady sierpniowe z dyrektorami przedszkoli, szkół i placówek województwa za rok szkolny 2018/2019 oraz 2020/2021.

(akta kontroli str. 762-782)

Wszystkie przeprowadzone w badanym okresie kontrole oceniały stan przestrzegania przepisów prawa dotyczących działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej, a nie przebieg procesu kształcenia i wychowania, czy efekty działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej. Dlatego też Kurator nie sformułował - w wyniku ww. działań - wniosków dotyczących efektywności kształcenia dydaktycznej publicznych szkół ponadpodstawowych i przyczyn uzyskiwania przez część z nich niedostatecznych efektów kształcenia.

(akta kontroli str. 669)

Kuratorium nie analizowało przyczyny nieprzystępowania do matury części uczniów, gdyż, jak wyjaśnił Kurator: *Kuratorium nie dysponuje takimi danymi. Danymi takimi – w postaci liczby uczniów, którzy zgłosili wolę przystąpienia do egzaminu maturalnego do 30 września roku szkolnego, w którym są uczniami ostatniej klasy, liczby uczniów, którzy ostatecznie potwierdzili tę wolę do 7 lutego oraz liczbę uczniów, którzy ostatecznie przystąpili do egzaminów maturalnych - dysponuje OKE. Nadto Kurator wskazał, że: (...) uczeń nie ma obowiązku przystąpienia do matury, to jest jego osobista sprawa wynikająca z indywidualnych planów rozwoju osobistego i zawodowego, które mogą zakładać podejmowanie działalności zawodowej zamiast dalszego kształcenia w ramach szkolnictwa wyższego. Ewentualne skargi w kwestii np. utrudniania uczniom przystąpienia do matury są rozpatrywane przez wizytatorów posiadających w nadzorze daną szkołę.*

(akta kontroli str. 616-635, 762-782)

Kuratorium w badanych latach szkolnych nie wykorzystywało wskaźnika EWD, jako narzędzia służącego ocenie efektywności działalności dydaktycznej publicznych szkół ponadpodstawowych. Kurator wyjaśnił, że: *odnosząc się do wskaźników EWD, przede wszystkim należy zauważyć, iż jest to metoda pozwalająca zmierzyć wkład konkretnej szkoły w wyniki nauczania, ale wymaga porównania wyników z początku edukacji z wynikami końcowymi. Kuratorium nie dysponuje możliwościami mierzenia uczniów rozpoczynających edukację w pierwszych klasach szkół ponadpodstawowych. Wskaźniki EWD są zindywidualizowane i należy je traktować jako ważną informację zwrotną dla konkretnej szkoły, dzięki której nauczyciele jako grupa profesjonalistów mogą ocenić jej funkcjonowanie i na tej podstawie planować jej rozwój. Pojęcie EWD nie znajduje bezpośredniego odniesienia w obowiązujących aktach prawnych, zatem formalnie żadna z instytucji oświatowych nie jest zobowiązana do uwzględniania EWD. Największe znaczenie ma wykorzystanie wskaźnika EWD na poziomie szkoły, ponieważ metoda EWD została opracowana przede wszystkim na użytek szkół. (...) Obecnie wskaźniki te mogą być obliczane tylko dla szkół kończących się egzaminem maturalnym i przez instytucję mającą dostęp do wyników poszczególnych uczniów, którzy rozpoczynają naukę w takiej szkole, na początku i na końcu danego etapu edukacji. I w takim zakresie udostępnia je szkołom Centralna Komisja Egzaminacyjna⁶⁸.*

(akta kontroli str. 762-782)

Osiągane przez szkoły ponadpodstawowe wskaźniki EWD z języka polskiego i matematyki są ogólnodostępne na stronie internetowej CKE (ewd.edu.pl) i jako metody

⁶⁸ Dalej: CKE.

statystyczne⁶⁹ pozwalają zainteresowanym podmiotom ocenić efektywność dydaktyczną w szkołach. Wskaźnik ten stanowi dla kuratorów oświaty dodatkowe narzędzie, które wraz z informacją publikowaną przez OKE o zdawalności i wynikach matur poszczególnych szkół ponadpodstawowych z ww. przedmiotów obowiązkowych na egzaminie, pozwala ustalić szkoły wymagające dodatkowego wsparcia.

W toku kontroli ustalono, że Kuratorium nie zlecało oraz nie prowadziło prac, analiz nad zasadnością, potrzebą zlecenia dokonania oceny efektywności dydaktycznej szkół ponadpodstawowych wyspecjalizowanym instytucjom lub osobom poprzez przeprowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz służących ocenie efektywności działalności dydaktycznej, o której mowa w art. 60 ust. 9 Prawa oświatowego oraz § 30 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 616-635,762-782)

2.6. W okresie poprzedzającym kontrolowane lata szkolne (tj. w 2018 r.), ZKO na podstawie art. 56 ust. 2 Prawa oświatowego zlecił 26 dyrektorom szkół ponadpodstawowych opracowanie programów poprawy efektywności kształcenia (w związku z uzyskiwaniem niedostatecznych efektów kształcenia). Według stanu na 31 sierpnia 2021 r. w ośmiu z nich nadal realizowało ww. programy dotyczące matematyki.

Kuratorium nie posiadało dokumentacji dotyczącej polecenia przez Kuratora dyrektorom szkół opracowania ww. programów. Programy te nie zawierały daty opracowania i daty wpływu do Kuratorium oraz nie posiadały danych w zakresie uzgodnień z organem prowadzącym oraz opinii rady rodziców. Kuratorium w pierwszym kwartale 2019 r. przeprowadziło w ww. szkołach kontrole doraźne pn. „Realizacja programu poprawy efektywności kształcenia z matematyki i harmonogramu w związku z działaniami w ramach Rady Edukacyjnej”. W protokołach z przedmiotowych kontroli wskazano efekty zrealizowanych działań, tj. m. in.: *uczniowie otrzymali informację (zwrotną) - interpretację uzyskanych wyników oraz wskazówki do nauki pod kątem własnego stylu uczenia się; wyniki zostały uwzględnione w planowaniu procesu nauczania; zrealizowano dodatkowe zajęcia dla uczniów klas 1 wymagających wsparcia; zintensyfikowano stosowanie technologii informacyjno-komunikacyjnej na lekcjach; uczniowie są mobilizowani do systematycznej pracy, regularnie sprawdzane są zadawane prace domowe; nauczyciele podnoszą swoje kompetencje zawodowe, w ramach spotkań zespołu przedmiotowego dzielą się wiedzą na temat aktywizujących metod nauczania, opracowują bank scenariuszy lekcji z wykorzystaniem aktywizujących metod nauczania oraz bank gier dydaktycznych do wykorzystania na lekcjach; poprawa frekwencji, mniej ocen niedostatecznych, wzrost zainteresowania matematyką, większa aktywność uczniów na lekcji matematyki, zmniejszenie "lęku przed matematyką".*

(akta kontroli str. 855-859)

Kurator wyjaśnił, że: *Po upływie terminu realizowanych przez szkoły (od roku 2018) programów poprawy efektywności kształcenia, których kontrola wykonywania została zawieszona w wyniku sytuacji związanej z pandemią i przejściem szkół na pracę zdalną zaburzającą skuteczność tych działań, efektywność ich realizacji nie była badana, tym samym Kuratorium nie weryfikowało realizacji przedmiotowych programów.*

(akta kontroli str. 403-415)

W pierwszym kwartale 2019 r. Kuratorium przeprowadziło kontrole doraźne w pozostałych 18 publicznych szkołach ponadpodstawowych w zakresie realizacji

⁶⁹ pozwalające na podstawie zasobów na wejściu (np. wynik na egzaminie poprzedniego etapu kształcenia) oraz wyjściu (np. wynik na końcu etapu edukacji) oszacować efektywność dydaktyczną, czyli wkład danej szkoły w końcowy poziom wiedzy uczniów na danym etapie kształcenia.

programów poprawy efektywności kształcenia obowiązujących przed 31 sierpnia 2021 r.

(akta kontroli str. 857-859)

W latach szkolnych 2021/2022-2023/2024 Kurator nie polecał żadnemu z dyrektorów publicznych szkół ponadpodstawowych osiągających niedostateczne efekty kształcenia opracowania programów i harmonogramów poprawy efektywności kształcenia, w tym 46 szkołom⁷⁰ w których: zdawalność z egzaminu maturalnego przez dwa lub trzy lata z rzędu kształtowała się poniżej 50% i/lub średnie wyniki pisemnego egzaminu z wybranych przedmiotów obowiązkowych na poziomie podstawowym przez dwa lub trzy lata z rzędu wyniosły: z języka polskiego i angielskiego poniżej 50%; matematyki – poniżej 30% (co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 14-26, 616-635)

W związku z osiągniętymi w 2022 r. niskimi wynikami egzaminu maturalnego, Kuratorium zleciło w roku szkolnym 2022/2023 10 szkołom ponadpodstawowym opracowanie i wdrożenie Rocznych Planów Wspomagania w obszarze poprawy efektywności kształcenia z języka polskiego i/lub matematyki. 20 września 2023 r. Kuratorium wskazało pięć wniosków/efektów z realizacji ww. Rocznych Planów Wspomagania, w tym polecenie oraz wdrożenie programów i harmonogramów poprawy efektów kształcenia szkołom, w których nie nastąpił wzrost wyników egzaminu maturalnego w związku z realizacją Rocznego Planu Wspomagania.

(akta kontroli str. 1211)

2.7. W latach szkolnych 2021/2022-2023/2024 Kurator nie opracował i nie wdrażał własnego programu naprawczego skierowanego do nadzorowanych publicznych szkół ponadpodstawowych mimo, że 24,4%⁷¹ publicznych szkół ponadpodstawowych osiągało w latach 2021-2023 niską zdawalność oraz niskie wyniki egzaminu maturalnego z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego.

Kurator wyjaśnił, że: *W kontrolowanym okresie w Kuratorium nie opracowano i nie wdrożono własnego programu naprawczego skierowanego do szkół. W wyniku pandemii i wojny w Ukrainie zmieniły się priorytety i najpilniejsze zadania realizowane przez Kuratora. Nowo powołany Kurator już w ubiegłym roku szkolnym [2023/2024] podjął działania, których zwieńczeniem było przygotowanie i wdrożenie w bieżącym roku szkolnym projektu edukacyjnego „Edukacja z wiatrem w żaglach. Kurs na rozwój”. (...) By ww. projekt był nie tylko hasłem, ale i realnym działaniem, po zaprezentowaniu dyrektorom szkół projektu edukacyjnego „Edukacja z wiatrem w żaglach. Kurs na rozwój” w sierpniu 2024 r. podczas konferencji inaugurujących nowy rok szkolny zostało zorganizowanych i przeprowadzonych przez eksperta i członków zespołu w dniach 16 – 20 września 2024 r. cykl pięciu spotkań regionalnych pn. „Edukacyjny Hacathon - Kurs na rozwój - spotkanie nauczycieli, dyrektorów, którzy chcą zmian, ale po swojemu”. Miały one na celu wspólne poszukiwanie i opisanie praktycznych pomysłów na wdrażanie w szkołach nowoczesnych rozwiązań metodycznych podnoszących efektywność pracy ucznia i nauczyciela. Obecnie trwają czynności zmierzające do opracowania dalszych etapów działań. (np. harmonogramu spotkań z organami prowadzącymi, dyrektorami szkół, PPP, ODN w każdym powiecie).*

(akta kontroli str. 616-635)

2.8. W badanym okresie Kurator:

- 1) nie zawiadamiał organów prowadzących publiczne szkoły ponadpodstawowe o stwierdzonych istotnych uchybieniach w działalności publicznych szkół ponadpodstawowych (w myśl art. 55 ust. 7 Prawa oświatowego);

⁷⁰ Ustalono na podstawie danych publikowanych przez CKE i OKE.

⁷¹ Tj. 46 z 189 publicznych szkół ponadpodstawowych objętych nadzorem pedagogicznym ZKO.

- 2) nie wydawał organom prowadzącym publiczne szkoły ponadpodstawowe zalecenia wynikające z czynności nadzoru (o których mowa w art. 55 ust. 8 Prawa oświatowego);
- 3) nie występował do organów prowadzących publiczne szkoły ponadpodstawowe z wnioskami o odwołanie dyrektora szkoły z końcem albo w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia, z uwagi na okoliczności wskazane w art. 56 ust. 3 Prawa oświatowego.

W badanym okresie wystąpił jeden przypadek, gdy Kurator polecił organowi prowadzącemu publiczną szkołę ponadpodstawową⁷² usunięcie uchybień w wyznaczonym terminie (w myśl art. 56 ust. 1 Prawa oświatowego). Przyczyną przedmiotowej sytuacji był brak zgody organu prowadzącego na realizację/zwiększenie liczby wszystkich wykazanych - podczas kontroli przeprowadzonej przez Kuratorium - godzin niektórych przedmiotów, ujętych w szkolnym planie nauczania.

W zakresie opiniowania przez KO zmian do arkuszy organizacyjnych szkół ponadpodstawowych w okresie od października do sierpnia poszczególnych lat szkolnych objętych kontrolą⁷³, Kurator wyjaśnił, że: *z uwagi na brak takiego obowiązku*⁷⁴ *organy prowadzące nie prowadziły ww. działań z Kuratorium.*

(akta kontroli str. 860-878)

Kurator w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, współdziałał z jednostkami samorządu terytorialnego prowadzącymi publiczne szkoły ponadpodstawowe w szczególności poprzez organizację spotkań i szkoleń. Kurator wyjaśnił ponadto, że: *Kuratorium współpracowało z jednostkami samorządu terytorialnego w zakresie podniesienia efektywności działalności dydaktycznej publicznych szkół ponadpodstawowych w kontekście wagi pogorszenia się zdrowia psychicznego uczniów i braku wsparcia po pandemii (nauczaniu zdalnym) jako przyczyny ewentualnych niepowodzeń edukacyjnych. Współpraca bezpośrednio dotyczyła zatrudnienia specjalistów z zakresu pedagogiki specjalnej i psychologii oraz praktycznego przełożenia tego wsparcia na liczbę etatów specjalistów, zrozumienie przeliczników ustawowych zatrudnienia specjalistów poprzez opracowanie i wdrożenie tabeli przeliczeniowej specjalistów. (...) Kurator prowadził indywidualne spotkania z przedstawicielami organów prowadzących podczas których omawiano kwestie związane z organizacją pracy jednostek systemu oświaty danego terenu, (...) Kurator również wspomagał przedstawicieli organów prowadzących w okresie czasowego zawieszenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z konieczności zapobiegania rozprzestrzenianiu się koronawirusa Sars-Cov-2⁷⁵, (...) w związku z napływem uczniów z Ukrainy.*

(akta kontroli str. 616-635)

Kurator wskazał, że: *do pozytywnych efektów współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego należy zaliczyć usprawnienie procesu komunikacji Kuratorium z samorządem przy okazji opiniowania arkuszy organizacji oraz zmian do nich. (...) Wypracowano dodatkowy załącznik do arkuszy w postaci tabeli pomocniczej służącej wyliczeniu wymiaru zatrudnienia nauczycieli specjalistów. Samorząd dysponuje*

⁷² W drodze decyzji z 28 października 2021 r.

⁷³ W szczególności w zakresie kwalifikacji nowo zatrudnianych nauczycieli/specjalistów i dodatkowych godzin zajęć (nieprzewidzianych w pierwotnym arkuszu organizacyjnym).

⁷⁴ § 17 ust. 12 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2023 r. poz. 2736).

⁷⁵ Konsultował sytuację funkcjonowania szkół oraz zawieszania zajęć; przekazywał informacje i koordynował działania związane z zapewnieniem środków ochrony osobistej; współpracował z przedstawicielami Państwowej Inspekcji Sanitarnej - Epidemiologicznej; przekazywał informacje i koordynował działania związane z przeprowadzeniem badań wymazowych pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych jednostek systemu oświaty; przekazywał informacje i koordynował działania związane z przeprowadzeniem procesu szczepień pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych jednostek systemu oświaty.

narzędziem służącym szybkiemu i zgodnemu z prawem ustaleniu wymiaru zatrudnienia ww. nauczycieli.

(akta kontroli str. 403-415)

W kontrolowanym okresie Kuratorium przeprowadziło 51 ocen pracy dyrektorów publicznych szkół ponadpodstawowych, w tym dwie na wniosek Starosty, a 49 na wniosek ocenianego dyrektora. W 50 przypadkach oceny Kuratora były tożsame z proponowanymi ocenami organów prowadzących, a w jednym przypadku proponowana ocena organu prowadzącego (bardzo dobra) różniła się od oceny Kuratora, tj. oceny wyróżniającej. Kurator ocenił 48 dyrektorów na poziomie wyróżniającym, a trzech na poziomie bardzo dobrym, co stanowiło 5,98% wszystkich ocen.

Z 20 ocen, o które wystąpiono po 1 września 2022 r.⁷⁶, w sześciu przypadkach liczba uzyskanych punktów wyniosła poniżej 200, a w pozostałych 14 przypadkach od 213 do 235. Liczba punktów uzyskanych za sprawowany nadzór pedagogiczny wyniosła od 135 do 199 w ośmiu przypadkach oraz od 201 do 219 w 12 przypadkach.

Spośród 46 dyrektorów publicznych szkół ponadpodstawowych, które osiągały w latach 2021-2023 uzyskiwało niedostateczne efekty kształcenia mierzone wynikami egzaminu maturalnego z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego, dokonano oceny 21 z nich, w tym 19 oceniono na poziomie wyróżniającym i dwóch - bardzo dobrym.

(akta kontroli str. 1175-1183)

Kurator wyjaśnił, że: (...) ocena pracy dyrektora szkoły dotyczy stopnia realizacji obowiązków określonych w art. 6 i art. 7 oraz w art. 68 ust. 1, 5 i 6 Prawa oświatowego, a w przypadku realizowania przez dyrektora szkoły zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych - także obowiązków określonych w art. 42 ust. 2 oraz w art. 5 ww. ustawy. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w wyniku prowadzonych przez Ministra konsultacji z przedstawicielami Związków Zawodowych wypracowano kryteria oceny pracy zawarte w akcie wykonawczym jakim jest rozporządzenie w sprawie oceny pracy nauczycieli. Na podstawie przywołanych aktów prawnych określono kryteria oceny pracy dyrektora. (...) Zatem Kurator dokonując oceny pracy dyrektora nie może skupić się jedynie na wynikach egzaminów końcowych. (...) Należy podkreślić, że niski wynik egzaminu maturalnego dotyczył jednego przedmiotu w jednym typie szkoły funkcjonującej w ramach zespołu szkół. Poprawa wyników egzaminacyjnych danej szkoły to długofalowy proces. Wyróżniająca ocena pracy wystawiona dyrektorowi szkoły, mimo osiągania przez szkołę słabych wyników maturalnych, była uzależniona od wielu czynników mających wpływ na tę ocenę. Należą do nich m.in.: rozwój szkoły, współpraca z nauczycielami oraz z rodzicami, zarządzanie budżetem, opinia organu prowadzącego i związków zawodowych czy wizerunek szkoły w środowisku lokalnym. Niezwykle istotnymi z punktu widzenia dyrektora szkoły technicznej są wyniki egzaminów zawodowych, a te w objętych programem szkołach wypadają dużo lepiej. W przypadku dwóch dyrektorów, którzy otrzymali ocenę bardzo dobrą, Kurator podzielał stanowisko organu prowadzącego, który ustalił częściową ocenę na tym poziomie.

(akta kontroli str. 860-878)

Kurator wyjaśnił, że:

- nie wystąpiły przypadki braku porozumienia pomiędzy Kuratorem jako organem sprawującym nadzór pedagogiczny, a organem prowadzącym publiczną szkołę ponadpodstawową w sprawie wysokości stopnia oceny pracy dyrektora;
- współpraca z OKE jest koniecznym i oczywistym elementem współdziałania dwóch organów, które działają w tym samym interesie rozwoju systemu edukacji. (...) Kurator oświaty współpracuje z okręgową komisją egzaminacyjną w celu sprawnego

⁷⁶ Od 1 września 2022 r. obowiązkowe kryteria oceny pracy dyrektora wraz z zasadami dokonywania ich punktacji określają §§ 9-10 rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie oceny pracy nauczycieli (Dz. U. poz. 1822).

przeprowadzania egzaminów (obserwacje egzaminów, przekazywanie informacji dyrektorom szkół dotyczących szkoleń nt. egzaminów zewnętrznych, doskonalenia w zakresie szeroko pojętego oceniania, szkolenia dla wizytatorów itp.), a także wykorzystuje w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego przekazywane zbiorcze wyniki egzaminów zewnętrznych;

- nie identyfikowano nauczycieli języka polskiego i matematyki nauczających w publicznych szkołach ponadpodstawowych, których wskaźniki EWD były ujemne i nie podejmowano działań diagnozujących przyczyny takiej sytuacji, gdyż zgodnie z przepisami obowiązek nadzoru pracy nauczycieli, w tym identyfikacja tych, których wskaźniki EWD były ujemne leży wyłącznie po stronie dyrektora szkoły. Kurator zaś w ramach sprawowanego nadzoru dokonuje oceny całościowej pracy szkoły i stosuje środki prawne w przypadku stwierdzenia poważnych uchybień w pracy szkoły w ujęciu całościowym⁷⁷;
- w zakresie diagnozowania potrzeb krótko- i długoterminowych szkół w aspekcie zapewnienia odpowiedniej ilości wyspecjalizowanej kadry pedagogicznej w nadzorowanych jednostkach (w tym w publicznych szkołach ponadpodstawowych) w roku szkolnym 2022/2023, na zlecenie MEN, przeprowadzono planowe kontrole w zakresie zgodności z przepisami prawa dotyczące zwiększenia dostępności i jakości wsparcia udzielanego uczniom przez nauczycieli specjalistów, w tym pedagogów specjalnych.

(akta kontroli str. 616-635, 860-912)

W odniesieniu do rodzaju podmiotów z jakimi Kuratorium współpracowało w celu umożliwiania doskonalenia nauczycieli, a także zakresu tej współpracy, Kurator wskazał, że: Kuratorium współpracuje z czterema publicznymi placówkami doskonalenia nauczycieli działającymi na terenie województwa zachodniopomorskiego, które w planowaniu swojej pracy uwzględniają wnioski z analizy badań nauczycieli, szkół i placówek, korzystających z jej oferty. Na podstawie priorytetów na dany rok, wskazane przez Ministra oraz wniosków z nadzoru pedagogicznego prezentowanych przez Kuratora na corocznych naradach sierpniowych dla dyrektorów szkół – planują, organizują, formułują propozycje form doskonalenia zawodowego dla nauczycieli wszystkich typów szkół. Kurator zgodnie z przepisami opiniował ww. plany pracy. Ponadto podczas indywidualnych spotkań z dyrektorami, na zespołach samokształceniowych, prowadzonych rozmów telefonicznych, wizytatorzy przekazywali dyrektorom informacje o szkoleniach dla nauczycieli organizowanych przez placówki doskonalenia. (...) Współpraca z placówkami doskonalenia nauczycieli opierała się między innymi na: udziale pracowników Kuratorium jako prelegentów w ramach: prowadzonego szkolenia doskonalenia zawodowego nauczycieli na temat „O roli dyrektora w nadzorze pedagogicznym w roku szkolnym 2024/2025 oraz prawie oświatowym w praktyce; seminarium dla dyrektorów placówek oświatowych „Edukacja włączająca jako wyzwanie i wartość”⁷⁸; w ramach prowadzonego szkolenia doskonalenia zawodowego nauczycieli na temat „Nadzór pedagogiczny - planowanie, realizacja, sprawozdanie”⁷⁹; (...) współpracy w przedmiocie ukierunkowania działań w ramach projektu „Edukacja z wiatrem w żagle. Kurs na rozwój”. W bieżącym roku szkolnym ośrodki doskonalenia nauczycieli będą współpracować z Kuratorem w ramach realizowanego przez Politechnikę Warszawską programu wspierania nauki matematyki z wykorzystaniem sztucznej inteligencji.

(akta kontroli str. 860-878)

W zakresie diagnozowania przez Kuratorium potrzeb szkół związanych z doskonaleniem nauczycieli oraz mających na celu zapewnienie odpowiedniej ilości

⁷⁷ Art. 56 Prawa oświatowego.

⁷⁸ W dniu 29 maja 2024 r.

⁷⁹ W dniu 15 listopada 2023 r.

wyspecjalizowanej kadry w nadzorowanych jednostkach, w tym w publicznych szkołach ponadpodstawowych Kurator wyjaśnił, że: *To dyrektor szkoły lub placówki we współpracy z innymi nauczycielami zajmującymi stanowiska kierownicze, w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego wspomaga nauczycieli w realizacji ich zadań, w szczególności przez diagnozę pracy szkoły lub placówki, planowanie działań rozwojowych, w tym motywowanie nauczycieli do doskonalenia zawodowego, prowadzenie działań rozwojowych, w tym organizowanie szkoleń i narad. Niemniej Kurator podejmował działania związane ze wsparciem pracy nauczycieli, w szczególności: przygotowywał i udostępniał na stronie internetowej Kuratorium m.in.: sprawozdania ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego, zaproszenia na konferencje i szkolenia dla nauczycieli, konsultantów i doradców metodycznych, przykłady dobrych praktyk w Banku Dobrych Praktyk; promował i udostępniał (m.in.: za pośrednictwem strony internetowej Kuratorium), programy doskonalenia, materiały i oferty wspierające pracę dyrektorów, nauczycieli i kadry pedagogicznej, informacje o szkoleniach dla doradców metodycznych i konsultantów organizowanych przez Ośrodek Rozwoju Edukacji; koordynował wsparcie pracy dyrektorów szkół na rzecz doskonalenia zawodowego (poprzez podnoszenie świadomości potrzeby doksztalcania metodycznego nauczycieli), w ramach organizowanych narad i konferencji, spotkań wizytatorów z dyrektorami w ramach zespołów samokształceniowych, webinarów.*

(akta kontroli str. 616-635)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach szkolnych 2021/2022-2023/2024 Kurator nie polecał 46 publicznym szkołom ponadpodstawowym opracowania programów i harmonogramów poprawy efektywności kształcenia z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego, pomimo osiągania przez te szkoły niedostatecznych efektów kształcenia biorąc pod uwagę średnie wyniki maturalne z języka polskiego na poziomie poniżej 50 %, matematyki na poziomie poniżej 30 % i języka angielskiego na poziomie poniżej 50 % przez okres co najmniej dwóch lat z rzędu i/lub co najmniej z dwóch ww. przedmiotów w badanym okresie.

(akta kontroli str. 14-26, 616-635)

Zgodnie z art. 56 ust. 2 Prawa oświatowego, według którego w przypadku stwierdzenia niedostatecznych efektów kształcenia w szkole organ sprawujący nadzór pedagogiczny poleca dyrektorowi szkoły opracowanie, w uzgodnieniu z organem prowadzącym, programu i harmonogramu poprawy efektywności kształcenia.

Kurator wyjaśnił, że: *w kontrolowanym okresie nie polecono dyrektorom szkół opracowania programów naprawczych, ponieważ nastąpiły zmiany w egzaminach maturalnych, w wymaganiach egzaminacyjnych, absolwenci szkół przystępowali do egzaminów maturalnych w dwóch formułach: dla absolwentów 4-letnich techników była to formuła z 2015 roku, natomiast dla absolwentów 4-letnich liceów ogólnokształcących formuła z 2023. Ponadto brak porównywalności wyników pomiędzy poszczególnymi latami i problemy z określeniem tendencji rozwojowych szkół. Ostateczne decyzje podejmowane były przez poprzednich kuratorów oświaty. Wszyscy dyrektorzy szkół w ramach sierpniowych narad z ZKO otrzymali wskazanie, aby przyjrzeć się wynikom swoich szkół i podjąć działania związane z ich podniesieniem.*

(akta kontroli str. 616-635)

Stwierdzenie niedostatecznych efektów kształcenia może wynikać z różnych źródeł wewnętrznych i zewnętrznych, a także wyników oceniania zewnętrznego. Kuratorium corocznie dokonywano analizy wyników z egzaminu maturalnego,

a także sporządzano na własny użytek zbiorcze zestawienia tych wyników, które m. in. prezentowano na spotkaniach z dyrektorami szkół. Kurator miał widzieć o szkołach, w których występowały niedostateczne efekty kształcenia, czego dowodem jest polecenie, w terminie od 6 do 9 grudnia 2024 r.⁸⁰, dyrektorom sześciu techników opracowania w terminie do 31 stycznia 2025 r. programów i harmonogramów poprawy efektywności kształcenia⁸¹.

(akta kontroli str. 895)

2. Kuratorium nie prowadziło rzetelnych i skutecznych działań mających na celu ocenę efektywności dydaktycznej publicznych szkół ponadpodstawowych, w szczególności nie prowadzono kontroli doraźnych mających na celu ocenę przebiegu procesów kształcenia i wychowania, czy efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej, tj. kontroli określonych w § 2 pkt 9 lit b i c rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, a także nie skorzystano w latach objętych kontrolą z możliwości określonej w art. 60 ust. 9 Prawa oświatowego, tj. zlecenia wyspecjalizowanym instytucjom lub osobom posiadającym odpowiednie kwalifikacje przeprowadzenia badań i opracowywania ekspertyz służących ocenie efektywności dydaktycznej publicznych szkół ponadpodstawowych.

(akta kontroli str. 616-635, 669, 403-415, 762-782)

Kurator wyjaśnił, że: *Kontrole doraźne we wskazanych obszarach nie są realizowane z uwagi na trwający w MEN proces opracowywania narzędzi (...). Nie polecano pracownikom Kuratorium wyszukiwania instytucji naukowych i badawczych. W ramach Rady Edukacyjnej w roku 2018-19 na podstawie umowy Kuratora były prowadzone badania przyczyn niskich wyników edukacyjnych w woj. zachodniopomorskim przez pracowników Wydziału Pedagogiki Uniwersytetu Szczecińskiego, którzy nie wywiązali się z nich terminowo, a opracowanie nie przyniosło oczekiwanych odpowiedzi.*

(akta kontroli str. 403-415, 762-782)

W celu realizacji wniosku pokontrolnego z kontroli P/23/082 – Organizacja i funkcjonowanie nadzoru pedagogicznego w województwie lubuskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim, Kuratorium podjęło działania mające na celu zlecenie przeprowadzenia badań służących ocenie efektywności dydaktycznej nie tylko publicznych szkół podstawowych, ale również ponadpodstawowych.

(akta kontroli str. 403-415, 616-635)

NIK nie podziela argumentu wskazanego przez Kuratora, jako powód nieprowadzenia ww. kontroli doraźnych, gdyż zgodnie z § 13 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego obligatoryjne wykorzystanie arkuszy kontroli zatwierdzonych przez Ministra przewidziano wyłącznie w zakresie kontroli planowych ujętych w planie nadzoru pedagogicznego, a nie kontroli doraźnych.

OCENA CZĄSTKOWA

Kurator prawidłowo opracował i terminowo przedstawił Ministrowi wyniki i wnioski z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w latach szkolnych objętych kontrolą. Wszystkie ujęte w planach nadzoru pedagogicznego kontrole w publicznych szkołach ponadpodstawowych zostały zrealizowane, w tym w określonych optymalnych terminach ich realizacji. Kurator realizował działania związane ze wspomaganiami. Jednak nie weryfikował metodyki, zakresu i rodzaju prowadzonych działań, a także nie prowadził prac mających na celu ocenę ich skuteczności w odniesieniu do osiągniętych przez szkoły efektów kształcenia. Kurator podejmował kontrole doraźne w przypadkach, gdy wystąpiła potrzeba podjęcia działań nieprzewidzianych w planie nadzoru pedagogicznego, w szczególności w związku z wnioskami rodziców. Kontrole planowe

⁸⁰ Tj. w toku kontroli NIK.

⁸¹ Z matematyki sześć oraz jeden z języka polskiego.

i doraźne realizowano zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu w sprawie nadzoru pedagogicznego.

Mimo, że Kuratorium prowadziło działania wspomagające oraz współpracowało z organami prowadzącymi, OKE i placówkami doskonalenia nauczycieli, nie prowadzono rzetelnych i skutecznych działań mających na celu ocenę efektywności dydaktycznej podległych publicznych szkół ponadpodstawowych. Kuratorium nie prowadziło kontroli doraźnych mających na celu ocenę przebiegu procesów kształcenia i wychowania, czy efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej.

W kontrolowanym okresie Kurator nie polecał opracowania programów i harmonogramów poprawy efektywności kształcenia, o których mowa w art. 56 ust. 2 Prawa oświatowego, mimo, że 46 publicznych szkół ponadpodstawowych w badanym okresie osiągało niedostateczne efekty kształcenia. Nie skorzystano z (a także nie rozważano) możliwości określonej w art. 60 ust. 9 Prawa oświatowego, tj. zlecenia wyspecjalizowanym instytucjom lub osobom posiadającym odpowiednie kwalifikacje przeprowadzenia badań i opracowywania ekspertyz służących ocenie efektywności dydaktycznej publicznych szkół ponadpodstawowych.

W Kuratorium nie wykorzystywano również wskaźnika EWD, jako narzędzia pomocnego w ocenie efektywności działalności dydaktycznej publicznych szkół ponadpodstawowych. Mimo, że 24,4%⁸² publicznych szkół ponadpodstawowych osiągało w latach 2021-2023 niskie wyniki z egzaminu maturalnego z języka polskiego, matematyki i języka angielskiego, nie zdecydowano się na opracowanie własnego programu naprawczego skierowanego do nadzorowanych publicznych szkół ponadpodstawowych.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Ujmowanie w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy skargowej pouczeń o prawie do wniesienia ponaglenia.
2. Wykorzystywanie dostępnych narzędzi umożliwiających ustalenie przyczyn uzyskiwania przez podległe szkoły ponadpodstawowe niedostatecznych efektów kształcenia.
3. Wykorzystywanie, w przypadku szkół ponadpodstawowych uzyskujących niedostateczne efekty kształcenia, dostępnych narzędzi (w tym określonych ustawowo) mogących wpływać na poprawę efektywności kształcenia.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

⁸² Tj. 46 na 189 publicznych szkół ponadpodstawowych.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, 13 stycznia 2025 r.

podpisano elektronicznie

Kontrolerzy

Lidia Modrzejewska-Markiewicz
Specjalista kontroli państwowej

.....

Sylwia Księżopolska
Główny specjalista kontroli
państwowej

.....

podpisano elektronicznie

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie
p. o . Dyrektora
Marcin Stefaniak

.....

podpisano elektronicznie