



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.1.4.2025

Pani Bogumiła Szczepanik
Dyrektor
Centrum Usług
Społecznych w Koszalinie
al. Monte Cassino 2
75-412 Koszalin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/25/001 Wykonanie budżetu państwa w 2024 r. – wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na finansowanie bonu energetycznego.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Centrum Usług Społecznych w Koszalinie ¹ , al. Monte Cassino 2, 75-412 Koszalin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki pełniła: Bogumiła Szczepanik Dyrektor CUS od 22 czerwca 2021r. ²
Okres objęty kontrolą	Rok 2024 oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonaniem ustawy budżetowej na rok 2024. W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2021-2023 okres kontroli obejmuje również te lata.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Maciej Mikulski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/188/2024 z 19 grudnia 2024 r.

(akta kontroli str. 1-3)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, gospodarności i rzetelności wykorzystania przez CUS dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej na finansowanie wypłat bonu energetycznego ⁴ .
Zakres kontroli	Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych: – szczegółowego badania próby wniosków o wypłatę bonu energetycznego w zakresie terminowości i rzetelności ich rozpatrywania, – weryfikacji wypłat bonu energetycznego, – analizy prawidłowości i terminowości sporządzenia rozliczenia otrzymanej dotacji na wypłatę bonu energetycznego. Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. <i>Opis ustalonego stanu faktycznego.</i>

¹ Dalej: CUS lub Centrum.

² Dalej: Dyrektor.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: ustawa o NIK.

⁴ Dalej: bon.

III. Ocena ogólna⁵ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

CUS prawidłowo wykorzystało dotację celową z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej na finansowanie wypłat bonu energetycznego. Wszystkie badane wnioski o wypłatę bonu⁶ były rzetelnie weryfikowane pod względem wymogów określonych w ustawie z dnia 23 maja 2024 r. o bonie energetycznym oraz o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia cen energii elektrycznej, gazu ziemnego i ciepła systemowego⁷. W przypadku pozytywnego rozpatrzenia wniosku, bon wypłacano w prawidłowej kwocie, każdorazowo sporządzając informację o jego przyznaniu, stosownie do art. 4 ust. 10 ww. ustawy. Badanie 80 spraw w zakresie terminowości wypłat (z 3 456) wykazało, że jedynie 14 wypłat (tj. 17,5%) dokonano niezwłocznie, w ciągu siedmiu dni od przyznania świadczenia, natomiast w 66 przypadkach (tj. 82,5%), środki wypłacono po upływie ww. terminu, przy czym w 38 przypadkach (47,5%) nastąpiło to z przyczyn niezależnych od Centrum, które wynikały z terminu przekazania CUS środków dotacji przez Miasto Koszalin⁸. W przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku o wydanie bonu wnioskodawca otrzymywał odmowną decyzję, a postępowanie prowadzono zgodnie z wymogami wynikającymi z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁹. CUS rzetelnie przygotował rozliczenie dotacji w dacie zapewniającej jego terminowe złożenie Wojewodzie Zachodniopomorskiemu¹⁰.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- naruszenia art. 4 ust. 5 ustawy o bonie energetycznym oraz art. 36 § 1 Kpa poprzez przekroczenie w 25 postępowaniach (0,7% wszystkich rozpatrzonych wniosków) 60-dniowego terminu na rozpatrzenie wniosku i niezawiadomienie strony o niezatawieniu sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia,
- nieterminowej wypłaty bonu energetycznego w 28 przypadkach (z 80 badanych, tj. 35%),
- podpisania rozliczenia dotacji, o którym mowa w art. 6 ust 2 ustawy o bonie energetycznym przez osobę nieuprawnioną.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie wypłat bonu energetycznego.

Opis stanu faktycznego

1. W 2024 r. do CUS złożono łącznie 4 048 wniosków o wypłatę bonu energetycznego, z tego 3 930 na podstawie art. 2 ust. 7 ustawy o bonie energetycznym i 118 – art. 2 ust. 8 ww. ustawy. W okresie od 1 sierpnia do 30 września 2024 r. złożono 4 044 (99,9%) wniosków, zaś 4 wnioski (0,1%) po 30 września 2024 r. (pozostawione bez rozpoznania ze względu na złożenie po terminie).

(akta kontroli str. 49-51)

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2024 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁶ Szczegółowym badaniem objęto 50 wniosków o wypłatę bonu – 40 rozpatrzonych pozytywnie i 10 w których wydano decyzję odmowną.

⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 859, ze zm.; dalej: ustawa o bonie energetycznym.

⁸ Dalej: Miasto.

⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej: Kpa.

¹⁰ Dalej: Wojewoda.

2. Liczba wniosków rozpatrzonych pozytywnie wyniosła 3 458, z tego 3 354 wnioski o wypłatę bonu, złożone na podstawie art. 2 ust. 7 ustawy o bonie energetycznym oraz 104 na podstawie art. 2 ust. 8 tej ustawy. Odmownie rozpatrzono 511 wniosków, z tego 498 złożonych na podstawie art. 2 ust. 7 ustawy o bonie energetycznym i 13 na podstawie art. 2 ust. 8 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 49-51)

3. Liczba prawidłowo złożonych wniosków o wypłatę bonu, rozpatrzonych po upływie 60 dni wyniosła łącznie 27 (0,7% wniosków rozpatrzonych¹¹), z tego 24 wnioski złożone na podstawie art. 2 ust. 7 i trzy na podstawie art. 2 ust. 8 ustawy o bonie energetycznym.

Z ww. 27 wniosków 19 zostało rozpatrzonych pozytywnie¹², osiem odmownie¹³. Powodem przedłużającego się postępowania była konieczność przeprowadzenia pogłębionej weryfikacji wniosku oraz utrudnień niezawinionych przez jednostkę w trakcie weryfikacji wniosku, a wpływających na ostateczne rozstrzygnięcie¹⁴ (po jednym przypadku). W 25 przypadkach przekroczenie terminu, o którym mowa w art. 4 ust. 5 ustawy o bonie energetycznym, wynikało z przyczyn leżących po stronie CUS, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W Centrum nie wystąpiły przypadki wstrzymania się z rozpatrzeniem wniosku ze względu na brak środków na wypłatę bonu.

(akta kontroli str. 49-51, 139-145)

4. Bez rozpatrzenia pozostawiono 79 wniosków¹⁵, z tego: 75¹⁶ z powodu niezastosowania się strony do wezwania w celu poprawienia lub uzupełnienia wniosku i cztery z powodu złożenia wniosku po terminie.

(akta kontroli str. 49-51)

5.-6. Wszystkie wnioski złożone w ustawowym terminie zostały rozpatrzone do końca 2024 r.

(akta kontroli str. 49-51)

7. Wypłaty świadczenia w formie bonu energetycznego dokonano na podstawie 3 456 pozytywnie rozpatrzonych wniosków, z tego: 1 226¹⁷ w terminie siedmiu dni licząc od daty rozpatrzenia wniosków i 2 230 powyżej siedmiu dni¹⁸.

(akta kontroli str. 49-51)

Dyrektor CUS wyjaśniła, m.in., że zgodnie z zapisami art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁹ podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków, zwany dalej „planem finansowym jednostki budżetowej”. *Dotacja na wypłatę bonu energetycznego*

¹¹ Liczba wniosków rozpatrzonych 3 969.

¹² Z tego 18 wniosków o wypłatę bonu na podstawie art. 2 ust. 7 i jeden na podstawie art. 2 ust. 8 ustawy o bonie energetycznym.

¹³ Z tego sześć wniosków złożonych na podstawie art. 2 ust. 7 i dwa na podstawie art. 2 ust. 8 ustawy o bonie energetycznym.

¹⁴ Zwłoka Urzędu Miejskiego w Koszalinie w elektronicznym przesłaniu wniosku.

¹⁵ Z tego 78 wniosków o wypłatę bonu na podstawie art. 2 ust. 7 i jeden na podstawie art. 2 ust. 8 ustawy o bonie energetycznym.

¹⁶ Z tego 74 wnioski o wypłatę bonu na podstawie art. 2 ust. 7 i jeden na podstawie art. 2 ust. 8 ustawy o bonie energetycznym.

¹⁷ Z tego 1 188 wniosków o wypłatę bonu na podstawie art. 2 ust. 7 i 38 na podstawie art. 2 ust. 8 ustawy o bonie energetycznym.

¹⁸ Z tego 2 164 wniosków o wypłatę bonu na podstawie art. 2 ust. 7 i 66 na podstawie art. 2 ust. 8 ustawy o bonie energetycznym.

¹⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.

została wprowadzona do planu wydatków Centrum Zarządzeniem nr 35/ZB/24 Prezydenta Miasta Koszalina z dnia 25 października 2024 r. (piątek). Zarządzenie wpłynęło do Centrum 28 października 2024 r. (poniedziałek) i w tym dniu nastąpiły pierwsze wypłaty. Dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym byłoby naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

(akta kontroli str. 52-60, 132-138)

8. Na dzień 31 stycznia 2025 r. dwa świadczenia z pozytywnie rozpatrzonych wniosków o wypłatę bonu nie zostały wypłacone, z powodu zgonu dwóch świadczeniobiorców (tworzących jednoosobowe gospodarstwa domowe) po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, a przed dokonaną wypłatą świadczeń. Środki z tytułu ww. świadczeń zostały zwrócone wraz z pozostałymi niewykorzystanymi środkami na rachunek Wojewody w związku z rozliczeniem dotacji.

(akta kontroli str. 49-51, 61-67)

9. Szczegółowe badanie w zakresie prawidłowości i terminowości rozpatrywania wniosków przeprowadzono na dobranej w sposób celowy próbie 40 spraw²⁰ rozpatrzonych pozytywnie oraz 10 spraw, w których wydano decyzję odmawiającą przyznania bonu. Kwota wydatków objętych próbą wyniosła 19 237,14 zł, co stanowiło 1,5% wydatków na wypłatę bonu. W wyniku badania stwierdzono m.in., że:

- wszystkie wnioski zostały złożone w terminie od 1 sierpnia 2024 r. do 30 września 2024 r.
- wszystkie złożone wnioski zostały zweryfikowane pod kątem ich kompletności, prawidłowego wypełnienia, liczby osób wchodzących w skład gospodarstwa domowego oraz kryterium dochodowego, przeprowadzenie weryfikacji potwierdzały znajdujące się w aktach sprawy m.in. wydruki: z rejestru pesel dla każdego członka rodziny, z weryfikacji informacji o dochodach w elektronicznym systemie Ministerstwa Finansów oraz weryfikacji informacji o składkach na ubezpieczenie społeczne (ZUS/KRUS), dokonywano weryfikacji korzystając z innych zbiorów, co jednak nie było dokumentowane w aktach sprawy;
- 12 wniosków²¹ dotyczących wnioskowania o podwyższone świadczenie, zostało zweryfikowanych pod kątem głównego źródła ciepła - w aktach znajdowały się raporty z weryfikacji wpisania głównego źródła ciepła do CEEB, lub deklaracje CEEB w postaci papierowej,
- w przypadku 10 wniosków rozpatrzonych odmownie, stosownie do art. 4 ust. 9 ustawy o bonie energetycznym, wydano decyzje o odmowie przyznania świadczenia w formie bonu. W każdym z 10 przypadków dochowano wymogów związanych z postępowaniem administracyjnym wynikających z Kpa, strony każdorazowo były informowane o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości wypowiedzenia się w sprawie zebranych

²⁰ Na podstawie dokonanego przeglądu analitycznego raportu zawierającego wykaz wniosków o wypłatę bonu energetycznego wraz z następującymi danymi: imię i nazwisko wnioskodawcy, adres gospodarstwa domowego, na który złożono wniosek, liczba osób w gospodarstwie domowym, wielkość uzyskanego dochodu, data złożenia oraz data i sposób rozpatrzenia wniosku wytypowano 40 spraw rozpatrzonych pozytywnie, odpowiednio: 14 (35%) spraw złożonych w pierwszej dekadzie sierpnia 2024 r., pięć (12,5%) – w pozostałych dniach sierpnia; 12 (tj. 30%) wniosków złożonych na podstawie art. 2 ust. 8 ustawy o bonie energetycznym oraz pozostałych dziewięć (22,5%) – złożonych w miesiącu wrześniu.

²¹ Nr: DŚW.549.6.66.2024; DŚW.549.6.599.2024; DŚW.549.6.1014.2024; DŚW.549.6.1290.2024; DŚW.549.6.1630.2024; DŚW.549.6.1796.2024; DŚW.549.6.1956.2024; DŚW.549.6.2429.2024; DŚW.549.6.2228.2024; DŚW.549.6.2337.2024; DŚW.549.6.2794.2024; DŚW.549.6.3064.2024.

dowodów i materiałów na podstawie art. 10 § 1 Kpa. We wszystkich przypadkach przyczyną odmowy przyznania bonu energetycznego było przekroczenie kryterium dochodowego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 i 2 ustawy o bonie energetycznym;

- we wszystkich 40 sprawach rozpatrzonych pozytywnie przygotowano pisemną informację o przyznaniu bonu do odbioru osobistego; w przypadku 30 wnioskodawców, którzy wskazali adres mailowy, informacje te przekazano im na adres poczty elektronicznej, w pozostałych 10 przygotowano pisemną informację do odbioru osobistego,
- w 40 postępowaniach zakończonych przyznaniem świadczenia, wnioski zostały rozpatrzone w terminach od 3 do 53 dni licząc od daty złożenia wniosku; wszystkie świadczenia zostały wypłacone w całości; w 10 sprawach zakończonych odmowną decyzją ich rozpatrywanie nastąpiło w terminach od 36 do 67 dni, przy czym osiem spraw zostało rozpatrzonych w terminie do 60 dni; w jednej sprawie (DŚW.549.6.3963.2024), w której przekroczono termin wskazany w art. 4 ust 5 ustawy o bonie energetycznym, powiadomiono stronę w trybie art. 36 § 1 Kpa o niezłałatwieniu sprawy w terminie z przyczyn nieleżących po stronie CUS, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin złałatwienia sprawy; w jednej sprawie (DŚW.549.6.3733.2024) przekroczono ww. termin z przyczyn leżących po stronie CUS (decyzja wydana po 62 dniach) oraz nie powiadomiono strony w trybie art. 36 § 1 Kpa o niezłałatwieniu sprawy w terminie; ww. sprawa była jedną z 25 spraw opisanych w punkcie 3 oraz szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- wszystkie sprawy były prowadzone przez osoby upoważnione przez Prezydenta Miasta Koszalina do dokonywania czynności i prowadzenia postępowań dotyczących oraz wydawania decyzji w sprawie wypłaty bonu energetycznego.

(akta kontroli str. 68-128, 155-183)

Dyrektor CUS w sprawie dokonywania weryfikacji w zakresie liczby osób wchodzących w skład gospodarstwa domowego oraz spełniania wymogów kryterium dochodowego wyjaśniła, że ustawa o bonie energetycznym *nie nakłada na Organ prowadzący postępowanie w sprawie przyznania bonu energetycznego obowiązku dokumentowania, w aktach sprawy, faktu przeprowadzenia weryfikacji składu gospodarstwa domowego (...)* ww. ustawa *zakłada, że oświadczenie składane do wniosku, między innymi, w zakresie składu gospodarstwa domowego jako i informacji niezbędnych do ustalenia i weryfikacji dochodów gospodarstwa domowego wnioskodawcy, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Wnioskodawca jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń (...). Nie zmienia to faktu, że pracownicy Centrum dokonywali każdorazowo sprawdzenia informacji wynikających z dostępnych w CUS zbiorów (...). System dziedziczny do obsługi bonu zawiera jedynie informacje o dokonanych weryfikacjach w rejestrach ZUS, KRUS i E-podatki (weryfikacja dochodu) oraz rejestrze PESEL. Nie był natomiast przygotowany w zakresie współpracy z innymi systemami dziedzicznymi do obsługi ww. świadczeń. Stąd też nie ma w nim śladu dokonanych weryfikacji z zakresu składu gospodarstwa domowego. Dostawca systemu przygotowuje system zgodnie z wytycznymi z Ministerstwa, a czas na przygotowanie systemu od momentu publikacji ustawy do momentu przyjmowania pierwszych wniosków był bardzo krótki. Przykładem takiej weryfikacji jest sprawa nr DŚW.549.6.472.2024, w której dokonano sprawdzenia wiarygodności danych przedstawionych we wniosku w zakresie nie uzyskiwania alimentów na dziecko będące w składzie gospodarstwa domowego poprzez przejrzenie oświadczeń zawartych w aktach spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego,*

co w ocenie Centrum i zgodnie z ustawą o bonie nie wymagało udokumentowania. W ocenie Centrum samo odnotowanie dokonania pewnej czynności nie potwierdza jej wykonania, a jedynie powoduje nadmiarową ilość dokumentacji.

(akta kontroli 132-138)

10. Wniosek (oraz jego korekta) o przekazanie Miastu Koszalin²² dotacji celowej na realizację zadania dotyczącego wypłaty bonu energetycznego przekazano Wojewodzie w terminach określonych w art. 5 ust. 2-5 ustawy o bonie energetycznym²³. We wniosku złożonym 14 sierpnia 2024 r. Miasto wnioskowało o kwotę 2 191,3 tys. zł²⁴ na wypłatę 6 148 bonów, zaś w korekcie ww. wniosku złożonej 9 września 2024 r.²⁵ - o kwotę 1 738,4 tys. zł²⁶ na wypłatę 4 608 bonów. Wniosek i jego korekta zostały zatwierdzone przez Dyrektora CUS – Bogumiłę Szczepanik, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Zarządzeniem Prezydenta Nr 35/ZB/24 z 25 października 2024 r.²⁷ zwiększono plan wydatków CUS w dziale 852 rozdziale 85215²⁸ o kwotę dotacji 1 738,4 tys. zł, z tego o: 1 687,7 tys. zł w § 3110²⁹ i 50,7 tys. zł w § 4010, § 4110, § 4120 i § 4710³⁰. Środki na wypłatę zostały przekazane do CUS w dwóch transzach, odpowiednio: 18 października 2024 r. - kwota 1 158,9 tys. zł i 5 listopada 2024 r. - 579,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 41-45, 52-67)

Prezydent Miasta w sprawie powodu wprowadzenia zmiany w planie wydatków CUS dopiero 25 października 2024 r, pomimo przekazania CUS pierwszej transzy środków 18 października 2024 r., , co miało wpływ na terminowość wypłaty świadczenia poinformował³¹, że decyzja Wojewody FB-1.3111.98.2024.MW.5 z dnia 14 października 2024 roku w sprawie podziału dotacji na sfinansowanie wypłat bonu energetycznego wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Koszalinie dnia 15 października 2024 roku. Zdaniem Prezydenta Miasta *stosowna zmiana planu dochodów i wydatków na zadania zlecone została zatwierdzona niezwłocznie, tj. następnego dnia po sesji Rady Miejskiej, gdzie dokonywane były zmiany w budżecie miasta*. Sesja Rady Miejskiej odbyła się 24 października 2024 roku, natomiast zarządzenie Prezydenta Miasta wydano w dniu 25 października 2024 roku.

(akta kontroli str. 184-187)

11. Z kwoty otrzymanej dotacji w wysokości 1 738,4 tys. zł w 2024 r. wydatkowano 1 301,9 tys. zł (tj. 74,9%), z tego na:

- wypłaty bonu – 1 264 tys. zł;
- koszty związane z obsługą wypłat bonu – 37,9 tys. zł - stanowiły 3% wysokości wypłaconych świadczeń, stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o bonie energetycznym.

Kwota niewykorzystanej dotacji wyniosła 436,5 tys. zł.

²² Dalej: Miasto.

²³ Do dnia 15 sierpnia 2024 r. (wniosek); do dnia 20 września 2024 r. (korekta wniosku).

²⁴ Z tego 2 127,5 tys. zł na wypłatę bonu i 63,8 tys. zł (tj. 3%) na koszty obsługi świadczenia.

²⁵ Pismem nr OPS.060.43.2024.EB.

²⁶ Z tego 1 687,7 tys. zł na wypłatę bonu i 50,6 tys. zł (tj. 3%) na koszty obsługi świadczenia.

²⁷ Zarządzenie Nr 35/ZB/24 Prezydenta Miasta z 25 października 2024 r. w sprawie zmian budżetu Miasta na rok 2024.

²⁸ Pomoc społeczna, Dodatki mieszkaniowe – sfinansowanie wypłaty bonu energetycznego oraz kosztów obsługi tego zadania.

²⁹ Świadczenia społeczne.

³⁰ W § 4010 (wynagrodzenia osobowe pracowników) – 15 700 zł, § 4110 (Składki na ubezpieczenie społeczne) – 2 741 zł, §4120 (Składki na Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy) – 385 zł i §4710 (Wypłaty na PPK finansowane przez podmioty zatrudniające) - 174 zł.

³¹ W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

Kwota wydatkowana na wypłatę świadczeń w 2024 r. była tożsama z zapisami na koncie 130. Niewykorzystaną dotację w wysokości 436 468,52 zł zwrócono 30 grudnia 2024 r. Wojewodzie. Liczba pozytywnie rozpatrzonych wniosków wynikająca z programu do obsługi świadczeń³² na dzień 31 grudnia 2024 r. wyniosła 3 458 i była tożsama z danymi wykazanymi w rozliczeniu dotacji za 2024 r. przedłożonemu Wojewodzie.

(akta kontroli str. 46-48, 61-67)

12. Badanie terminowości wypłaty bonu przeprowadzono na próbie 80 spraw (tj. 2,3%)³³, obejmującej wydatki w łącznej wysokości 34 512,80 zł (co stanowiło 2,7% ogólnej kwoty wydatków na bon). W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że wszystkie świadczenia objęte próbą zostały wypłacone w całości. Ww. świadczenia wypłacono w terminie od dwóch do 84 dni od daty rozpatrzenia sprawy, przy czym świadczenia przyznane na podstawie:

- 14 wniosków zostały wypłacone w terminie siedmiu dni licząc od daty rozpatrzenia,
- 66 wniosków w terminie od ośmiu do 84 dni licząc od daty rozpatrzenia, w tym w przypadku:
 - 38 wniosków świadczenie wypłacono w ciągu siedmiu dni licząc od daty: rozpatrzenia lub informacji o dacie zmiany planu finansowego³⁴ lub wpływu środków do CUS³⁵;
 - 28 wniosków, świadczenia w łącznej kwocie 10 181,33 zł wypłacono od ośmiu do 21 dni, licząc od daty rozpatrzenia lub od daty zmiany planu finansowego lub od daty wpływu środków do CUS, czym naruszono art. 5 ust. 1 ustawy o bonie energetycznym, co szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 119-128)

13. CUS wywiązało się z obowiązków sprawozdawczych przygotowując sprawozdanie z wykorzystania dotacji przeznaczonej na wypłatę bonu energetycznego za 2024 r. Sprawozdanie zostało przekazane Wojewodzie 27 stycznia 2025 r., tj. w terminie wskazanym w art. 6 ust. 2 ustawy o bonie energetycznym. Sprawozdania zostały podpisane przez osobę upoważnioną przez Prezydenta, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Sprawozdanie za 2024 r. zawierało następujące dane:

- liczba gospodarstw domowych, które otrzymały bon określony w art. 2 ust. 7 ustawy o bonie energetycznym oraz kwota wypłaconych bonów ogółem – 3 352 gospodarstwom wypłacono 1 194,2 tys. zł³⁶,
- liczba gospodarstw domowych, które otrzymały bon określony w art. 2 ust. 8 ustawy o bonie energetycznym oraz kwota wypłaconych bonów ogółem – 104 gospodarstwom wypłacono 69,7 tys. zł³⁷,
- kwota otrzymanej dotacji w 2024 r. – 1 738,4 tys. zł,

³² SYGNITY, zakładka bon energetyczny.

³³ 40 spraw badanych pod kątem prawidłowości rozpatrywania wniosków (opisanych w pkt 9 niniejszego wystąpienia pokontrolnego) oraz 40 spraw prowadzonych na podstawie wniosków złożonych w ostatniej dekadzie września 2024 r., dobranych w sposób losowy.

³⁴ 28 października 2024 r.

³⁵ 5 listopada 2024 r.

³⁶ Z tego: 1 695 gospodarstwom jednoosobowym wypłacono 498,4 tys. zł; 914 gospodarstwom składającym się z dwóch do trzech osób wypłacono 341,5 tys. zł; 655 gospodarstwom składającym się z czterech do pięciu osób wypłacono 303,2 tys. zł oraz 88 gospodarstwom złożonych z co najmniej sześciu osób wypłacono 51,1 tys. zł.

³⁷ Z tego: 47 gospodarstwom jednoosobowym wypłacono 27,2 tys. zł, 35 gospodarstwom składającym się z dwóch do trzech osób wypłacono 23,1 tys. zł, 18 gospodarstwom składającym się z czterech do pięciu osób wypłacono 15,1 tys. zł oraz czterem gospodarstwom złożonym z co najmniej sześciu osób wypłacono 4,3 tys. zł.

- wypłacone bony energetyczne – 1 264 tys. zł,
- koszty gminy związane z wypłatą bonu (3%) – 37,9 tys. zł,
- kwoty zwrócone przez gminę dotacji 436,5 tys. zł.

Dane wykazane w sprawozdaniu były zgodne z ewidencją służącą do obsługi świadczeń, a kwoty dokonanych wypłat – z ewidencją księgową jednostki.

(akta kontroli str. tabele, 46-48, 61-67)

W trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK, Prezydent Miasta poinformował o sporządzanym przez Miasto sprawozdaniu Rb-50³⁸. Sprawozdanie zostało sporządzone 5 lutego 2024 r. tj. w terminie określonym w załączniku nr 41 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej³⁹. Nie stwierdzono różnic w zrealizowanych kwotach wykazanych w ww. sprawozdaniu Rb-50 w rozdziale 85215 oraz kwotach ujętych w rozliczeniu dotacji.

(akta kontroli str.184-196)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. 25 wniosków⁴⁰ o wydanie bonu energetycznego zostało rozpatrzonych z przekroczeniem terminu określonego w art. 4 ust. 5 ustawy o bonie energetycznym, co dotyczyło spraw nr:

- rozpatrzonych negatywnie:
 - DŚW.549.6.1591.2024 decyzja odmowna wydana 5 listopada 2024 r., tj. po 79 dniach od wpływu wniosku;
 - DŚW.549.6.286.2024 decyzja odmowna wydana 7 października 2024 r., tj. po 67 dniach od wpływu wniosku;
 - DŚW.549.6.557.2024 decyzja odmowna wydana 9 października 2024 r., tj. po 65 dniach od wpływu wniosku;
 - DŚW.549.6.3413.2024 decyzja odmowna wydana 28 listopada 2024 r., tj. po 64 dniach od wpływu wniosku;
 - DŚW.549.6.2635.2024 decyzja odmowna wydana 6 listopada 2024 r., tj. po 63 dniach od wpływu wniosku;
 - DŚW.549.6.2635.2024 decyzja odmowna wydana 24 października 2024 r., tj. po 63 dniach od wpływu wniosku;
 - DŚW.549.6.3733.2024 decyzja odmowna wydana 29 listopada 2024 r., tj. po 62 dniach od wpływu wniosku;
- rozpatrzonych pozytywnie:
 - DŚW.549.6.1770.2024 rozpatrzony pozytywnie 5 listopada 2024 r., tj. po 78 dniach od wpływu kompletnie uzupełnionego wniosku;
 - DŚW.549.6.1047.2024 rozpatrzony pozytywnie 21 października 2024 r., tj. po 74 dniach od wpływu kompletnie uzupełnionego wniosku;
 - DŚW.549.6.340.2024 rozpatrzony pozytywnie 15 października 2024 r., tj. po 72 dniach od wpływu kompletnie uzupełnionego wniosku;
 - DŚW.549.6.973.2024 rozpatrzony pozytywnie 16 października 2024 r., tj. po 70 dniach od wpływu kompletnie uzupełnionego wniosku;
 - DŚW.549.6.2446.2024; DŚW.549.6.325.2024 oraz DŚW.549.6.2433.2024 - rozpatrzone pozytywnie 5 listopada 2024 r., tj. po 65 dniach od wpływu kompletnie uzupełnionych wniosków;
 - DŚW.549.6.1688.2024 (rozpatrzony pozytywnie 21 października 2024 r.) oraz dwa wnioski rozpatrzone pozytywnie 5 listopada 2024 r. (DŚW.549.6.2459.2024 i

³⁸ Sprawozdanie o dotacjach / wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

³⁹ Dz. U. z 2024 poz. 454, ze zm.

⁴⁰ Spośród 3 969 rozpatrzonych wniosków (0,7%).

- DŚW.549.6.2488.2024), tj. po 64 dniach od wpływu kompletnie uzupełnionych wniosków;
- DŚW.549.6.1377.2024 (rozpatrzony pozytywnie 15 października 2024 r.); DŚW.549.6.659.2024 (rozpatrzony pozytywnie 8 października 2024 r.), a także trzy wnioski rozpatrzone pozytywnie 5 listopada 2024 r. (DŚW.549.6.964.2024; DŚW.549.6.2549.2024 oraz DŚW.549.6.2550.2024), tj. po 63 dniach od wpływu kompletnie uzupełnionych wniosków;
 - DŚW.549.6.1538.2024 (rozpatrzony pozytywnie 16 października 2024 r.) oraz dwa wnioski rozpatrzone pozytywnie 5 listopada 2024 r. (DŚW.549.6.2636.2024 oraz DŚW.549.6.2626.2024.), tj. po 62 dniach od wpływu kompletnie uzupełnionych wniosków.

W ww. sprawach CUS nie zawiadomił wnioskodawców o niezafatwieniu sprawy w terminie z podaniem przyczyn zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 36 Kpa.

(akta kontroli str. 105, 119-128, 139-145)

Stosownie do art. 4 ust. 5 ustawy o bonie energetycznym wnioski o wypłatę bonu energetycznego rozpatruje się w terminie 60 dni od dnia jego prawidłowego złożenia. Zgodnie z art. 36 § 1 Kpa o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (§2).

Dyrektor CUS wyjaśniła, że przekroczenia ww. terminów rozpatrzenia wniosków wynikały z *dużego obciążenia pracą, gdyż przyjmowanie wniosków o bon energetyczny nastąpiło w okresie, w którym przyjmowano między innymi również wnioski o świadczenia rodzinne i fundusz alimentacyjny na nowy okres zasiłkowy/świadczeniowy, co stanowiło ogromne obciążenie dla pracowników realizujących powyższe zadania*. Dyrektor CUS wyjaśniła ponadto, że przyczynami braku powiadomienia wnioskodawców w trybie art. 36 kpa o przyczynach zwłoki i wskazania nowego terminu były niedopatrzenie pracownika prowadzącego sprawę (sprawa nr DŚW.549.6.3733.2024) oraz duże obciążenie pracą w okresie przyjmowania wniosków o bon energetyczny (w pozostałych 24 ww. sprawach).

(akta kontroli str. 132-138, 146-154)

2. Zwłoka w wypłacie 28 (z 80 badanych) świadczeń w postaci bonu energetycznego, co stanowiło naruszenie art. 5 ust 1 ustawy bonie energetycznym. Zgodnie z ww. przepisem wypłata bonu energetycznego powinna nastąpić niezwłocznie po jego przyznaniu.

Świadczenie w łącznej kwocie 11 023,81 zł wypłacono w terminie od ośmiu do 21 dni, licząc od daty rozpatrzenia wniosku lub od informacji o dacie zmiany planu finansowego⁴¹ lub wpływu do CUS drugiej transzy środków dotacji⁴², co dotyczyło następujących spraw:

- DŚW.549.6.4043.2024 – wypłata w terminie 21 dni (w dniu 18 listopada 2024 r.);
- DŚW.549.6.3716.2024 oraz DŚW.549.6.3828.2024 – wypłata w terminie 18 dni (w dniu 15 listopada 2024 r.);

⁴¹ 28 października 2024 r. - dla wypłat dokonanych do wyczerpania środków pierwszej transzy dotacji (tj. do dnia 15.11.2024 r.); jeśli rozpatrzenie nastąpiło przed 28 października 2024 r.

⁴² 5 listopada 2024 r. - dla wypłat dokonanych po wyczerpaniu środków pierwszej transzy dotacji (tj. od dnia 16.11.2024 r.); jeśli rozpatrzenie nastąpiło przed 5 listopada 2024 r.

- DŚW.549.6.3657.2024; DŚW.549.6.3756.2024; DŚW.549.6.3765.2024; DŚW.549.6.3754.2024; DŚW.549.6.3786.2024; DŚW.549.6.3800.2024 oraz DŚW.549.6.3877.2024 – wypłata w terminie 17 dni (w dniu 14 listopada 2024 r.);
- DŚW.549.6.3616.2024 – wypłata w terminie 17 dni (w dniu 6 grudnia 2024 r.);
- DŚW.549.6.3750.2024 – wypłata w terminie 15 dni (w dniu 14 listopada 2024 r.);
- DŚW.549.6.3785.2024; DŚW.549.6.3823.2024; DŚW.549.6.3954.2024; DŚW.549.6.4033.2024 oraz DŚW.549.6.4015.2024 – wypłata w terminie 15 dni (w dniu 20 listopada 2024 r.);
- DŚW.549.6.3718.2024 – wypłata w terminie 15 dni (w dniu 12 listopada 2024 r.);
- DŚW.549.6.3748.2024 – wypłata w terminie 14 dni (w dniu 12 listopada 2024 r.);
- DŚW.549.6.3729.2024 oraz DŚW.549.6.3731.2024 – wypłata w terminie 13 dni (w dniu 18 listopada 2024 r.);
- DŚW.549.6.3922.2024 – wypłata w terminie 13 dni (w dniu 20 listopada 2024 r.);
- DŚW.549.6.3888.2024 – wypłata w terminie 11 dni (w dniu 15 listopada 2024 r.);
- DŚW.549.6.3883.2024 – wypłata w terminie 10 dni (w dniu 14 listopada 2024 r.);
- DŚW.549.6.3439.2024 – wypłata w terminie 9 dni (w dniu 6 listopada 2024 r.);
- DŚW.549.6.3685.2024 – wypłata w terminie 8 dni (w dniu 12 listopada 2024 r.);
- DŚW.549.6.3518.2024 oraz DŚW.549.6.3869.2024 – wypłata w terminie 8 dni (w dniu 15 listopada 2024 r.).

(akta kontroli str. 119-128)

Dyrektor CUS wyjaśniła, m.in, że *biorąc pod uwagę fakt dużego zainteresowania świadczeniem oraz mnogość złożonych wniosków, a także innych zadań będących na stałe w zakresie obowiązków pracowników realizujących bon energetyczny zatwierdzanie informacji o przyznaniu świadczenia i przekazywanie ich do wypłaty następowało niejednokrotnie w terminie późniejszym niż ich sporządzanie, co nie zmienia faktu, że wpływ pierwszej dotacji od Wojewody nastąpił dopiero w drugiej połowie m-ca października 2024 roku. Jednakże podkreślić należy, że ustawa o bonie nie zawiera definicji słowa „niezwłocznie”. Termin „niezwłocznie” ma charakter względny i nie określa żadnej liczby dni. Zdarzenie, w tym przypadku wypłata świadczenia, powinno nastąpić w jak najkrótszym czasie bez nieuzasadnionej zwłoki. Termin „niezwłocznie” oznacza bowiem termin realny mający na względzie okoliczności miejsca i czasu. Zatem nie można jednoznacznie określić, że wypłata bonu energetycznego do 7 dni od daty rozpatrzenia wniosku, czy też wpływu dotacji do Centrum była dokonana niezwłocznie, a powyżej 7 dni już nie.*

(akta kontroli str. 132-138)

Zdaniem NIK wypłata bonu energetycznego powinna nastąpić bez zbędnej zwłoki w terminie uwzględniającym okoliczności miejsca i czasu. Istotne znaczenie ma, czy zwłoka w wypłacie należnego świadczenia nastąpiła z powodu przyczyn niezależnych od CUS. We wskazanych wyżej przypadkach, wszystkie wnioski zostały rozpatrzone w terminie umożliwiającym wcześniejszą wypłatę bonu, dokonano wymaganej zmiany planu finansowego, a ponadto CUS dysponowała odpowiednimi środkami dotacji. Wobec powyższego zwłoka w wypłacie środków nastąpiła z przyczyn leżących po stronie CUS.

3. Sprawozdanie z wykorzystania ww. dotacji zostało zatwierdzone i przedłożone w imieniu Miasta Wojewodzie przez Urszulę Borzęcką Zastępcę Dyrektora CUS.

Urszula Borzęcka została upoważniona przez Prezydenta Miasta na podstawie upoważnienia z 5 lipca 2024 r.⁴³, m.in. do przedstawiania Wojewodzie rozliczenia dotacji celowej na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy o bonie energetycznym.

(akta kontroli str. 46-48)

⁴³ Znak OA-I-2.0052.35.2024.AN.

Dyrektor CUS wyjaśniła, że upoważnienie zostało wydane m.in. do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących wypłaty bonu energetycznego, w tym do wydawania w tych sprawach rozstrzygnięć na podstawie art. 4 ust. 4 ustawy o bonie energetycznym, do występowania z wnioskiem do Wojewody o przekazanie dotacji celowej wraz z kosztami wypłacania bonu energetycznego oraz przedstawiania Wojewodzie rozliczenia dotacji celowej na podstawie art. 5 ust. 4 oraz art. 6 ust. 2 ustawy o bonie energetycznym. Zdaniem Dyrektora CUS skoro rozliczenie dotacji jest ściśle związane z prowadzeniem postępowań w zakresie obsługi bonu energetycznego, to upoważniona osoba posiadała wszelkie kompetencje do wykonywania wszystkich wymienionych wyżej czynności. *Powyższe stanowisko uzasadnione jest zwłaszcza faktem, że rozliczenie dotacji, zgodnie z zapisami ustawy o bonie, zawiera wyodrębnienie liczby i kwoty wypłaconych bonów, które to dane wynikają wprost z systemu dziedzicznego do obsługi zadania, do którego Prezydent Miasta nie ma wglądu. Tym samym nie ma możliwości zweryfikowania poprawności przekazywanej Wojewodzie informacji. Samo zaś podpisanie rozliczenia nie może stanowić jedynie czynności technicznej, a winno wynikać ze świadomości prawidłowości danych w nim zawartych. Należy podkreślić, że Wojewoda przyjął rozliczenie tejże dotacji bez uwag.*

(akta kontroli str. 132-138)

Prezydent Miasta poinformował, że na podstawie ustawy o bonie energetycznym gmina składa wojewodzie wnioski o przekazanie dotacji celowej (art. 5 ust. 4 ustawy), a po jej wykorzystaniu wójt, burmistrz lub prezydent miasta przedstawia wojewodzie rozliczenie dotacji celowej (art. 6 ust. 2 ustawy). *W obu wskazanych przepisach występuje jednostka samorządu terytorialnego jako podmiot, który otrzymał dotację celową a następnie zobowiązany jest do jej rozliczenia, z tym zastrzeżeniem, że przy dokonaniu rozliczenia ustawodawca wskazał na organ jednostki samorządu terytorialnego. Nie zmienia to sytuacji, że zobowiązanie do złożenia rozliczenia spoczywa na gminie, w imieniu której działa wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Gmina jako jednostka samorządu terytorialnego posiada osobowość prawną, a osoba prawna, jako podmiot praw i obowiązków, może działać przez swoich pełnomocników. Tym samym gmina może ustanowić pełnomocnika do dokonania czynności zarówno złożenia wniosku o udzielenie dotacji jak i złożenia jej rozliczenia na podstawie art. 95-109 przepisów kodeksu cywilnego. Upoważnienia z dnia 5 lipca 2024 r. udzielone dla Pani Bogumiły Szczepanik oraz dla Pani Urszuli Borzęckiej w istocie stanowią pełnomocnictwa szczególne do dokonania konkretnych czynności, uregulowane przepisami kodeksu cywilnego. Zawierają one wszystkie elementy konieczne, obu pełnomocnictw udzielił Prezydent Miasta Koszalin jako organ gminy uprawniony do reprezentacji Gminy Miasta Koszalin. Pozbawienie osoby prawnej możliwości ustanowienia pełnomocnika do dokonania konkretnych czynności w zakresie ubiegania się o otrzymanie dotacji celowej oraz jej rozliczenia wymagałoby wyraźnego zastrzeżenia w przepisach. Zastrzeżenie takie nie zostało sformułowane, a tym samym uznać należy za prawidłowe pełnomocnictwa udzielone Pani Bogumile Szczepanik oraz Pani Urszuli Borzęckiej.*

(akta kontroli str. 184-187)

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o bonie energetycznym wójt, burmistrz lub prezydent miasta w terminie do dnia 31 stycznia 2025 r. przedstawia wojewodzie rozliczenie dotacji celowej, o której mowa w art. 5 ust. 2, z wyodrębnieniem liczby i kwoty wypłaconych bonów energetycznych, sporządzone za okres od dnia 1 lipca 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r. W myśl art. 47 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁴⁴ kierownicy jednostek organizacyjnych

⁴⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.

gminy nieposiadających osobowości prawnej działają jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez wójta (burmistrza, prezydenta).

NIK zwraca uwagę, że do złożenia ww. rozliczenia dotacji celowej zobowiązany został Prezydent. W przypadku jednostki organizacyjnej miasta nieposiadającej osobowości prawnej w jego imieniu działa kierownik (nie jego zastępca) tej jednostki na podstawie udzielonego przez Prezydenta pełnomocnictwa.

V. Uwagi i wnioski

- | | |
|---------|--|
| Uwaga | W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że obowiązkiem kierownika jednostki określonym w art. 69 ust. 1 pkt 3 ufp jest zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej. Według art. 68 ust. 2 pkt 1, 2, 4 i 7 ufp celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi; skuteczności i efektywności działania; ochrony zasobów i zarządzania ryzykiem. W związku z powyższym NIK zwraca również uwagę na konieczność zapewnienia funkcjonowania adekwatnego systemu kontroli zarządczej, poprzez prowadzenie skutecznego nadzoru nad prawidłowym rozpatrywaniem spraw, wypłacaniem świadczeń i dokonywania rozliczeń, w celu ich oszczędnej, efektywnej i skutecznej realizacji, o czym stanowi standard 11 kontroli zarządczej określony w Komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych. ⁴⁵ |
| Wnioski | Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków. |

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

- | | |
|---|---|
| Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń | Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie ⁴⁶ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń. |
| Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwagi | Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego. |

⁴⁵ Dz. Urz. MF z 2009 r. Nr 15, poz. 84.

⁴⁶ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na adres do doręczeń elektronicznych NIK. W przypadku zaś doręczania przesyłki listowej z zastrzeżeniami przez operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia.

Szczecin, 20 marca 2025 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

Z up.

Bogusław Wójcik

p.o. Wicedyrektor Delegatury

/podpisano elektronicznie/

Kontroler

Maciej Mikulski

główny specjalista k.p.

/podpisano elektronicznie/