



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie**

Szczecin, dnia kwietnia 2011 r.

**Zarząd
Pomorsko-Mazurskiej Hodowli
Ziemniaka Sp. z o.o.
Strzekęcino**

LSZ-4110-01-01/2011
R/11/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła kontrolę działalności Pomorsko-Mazurskiej Hodowli Ziemniaka Sp. z o.o. w Strzekęcinie /Spółka/ w latach 2009-2010.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym w dniu 18 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do postanowień art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Zarządowi Spółki niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki w badanym okresie.

1) Spółka do 30 grudnia 2009 r. funkcjonowała pod nazwą Pomorsko-Mazowiecka Hodowla Ziemniaka Sp. z o.o. w Strzekęcinie i osiągnęła w 2009 r. zysk w wysokości 584,8 tys. zł. Obecną nazwę Spółka przyjęła po połączeniu się (przejęciu majątku) z Hodowlą Roślin w Szyldaku Sp. z o.o.² i w 2010 r. działając w nowej strukturze organizacyjnej uzyskała zysk w wysokości 1.155,2 tys. zł.

Na działalności obejmującej hodowlę twórczą i zachowawczą ziemniaków Spółka w latach 2009-2010 ponosiła straty, odpowiednio – 6.598,1 tys. zł i 6.639 tys. zł. Dodatni wynik Spółki był rezultatem przede wszystkim otrzymanych dopłat (w tym dopłat do gruntów). W 2009 r. wynosiły one 3.968,60 tys. zł. a w 2010 r. – 4.590,3 tys. zł. Na osiągnięty przez Spółkę w latach 2009-2010 zysk wpływ miała również sprzedaż majątku Spółki, w tym głównie sprzedaż gruntu (działek). Z tego tytułu Spółka uzyskała w 2009 r. 2.594,6 tys. zł.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231 poz. 1701 ze zm.

² zmianę danych do KRS wprowadzono 04.03.2010 r.

oraz w 2010 r. 2.095,1 tys. zł. Korzystną sytuację ekonomiczno-finansową Spółki w badanym okresie potwierdzały też uzyskane przez Spółkę wskaźniki rentowności, płynności finansowej i stopnia zadłużenia, wskazujące na efektywne gospodarowanie środkami finansowymi i terminowe realizowanie bieżących zobowiązań.

2) W okresie objętym kontrolą Spółka zwiększyła i odnowiła swój majątek w wyniku podjętych inwestycji i dokonanych modernizacji oraz zakupów środków trwałych. Wartość inwentarzowa środków trwałych na koniec 2010 r. wzrosła z 15. 942,4 tys. zł. (stan na 01 stycznia 2009 r.) do 26.307,0 tys. zł., tj. o 10.364,6 tys. zł. I tak m.in. w Oddziale w Jezierzycach wybudowano nową przechowalnię na około 4.000 ton ziemniaków (koszt 5.234,5 tys. zł.) oraz linię technologiczną do odbioru ziemniaków z pola (715,8 tys. zł.). W Oddziale w Celbowie zakupiono za 157,5 tys. zł. przewoźną suszarnię zbóż. W Oddziale w Strzekęcinie zmodernizowano laboratorium kultur tkankowych (*in vitro*), na co wydatkowano 123,1 tys. zł. zwiększając produkcję mikrobulw i poszerzając ilość materiału wyjściowego do produkcji nasiennej.

3) W Spółce w 2010 r. – w związku ze wspomnianą wyżej zmianą struktury organizacyjnej – nastąpił wzrost średniorocznego zatrudnienia, ze 113 osób w 2009 r. do 148 w 2010 r., w tym w administracji z 15 do 24 osób. Średnie wynagrodzenie wynoszące 2.888 zł. w 2009 r. wzrosło do 3.218 zł w 2010 r. (o 11,4%). Osobowy fundusz płac w badanym okresie wzrósł o 57,3%. Szczególnie wysoką dynamikę wzrostu w badanym okresie wykazywał bezosobowy fundusz płac, z którego wypłaty w tym okresie wzrosły o 178%. Spowodowane to było przejęciem przez Spółkę Oddziału w Szyldaku, gdzie ulokowana była największa produkcja ziemniaków. Konieczność prac sezonowych przy ich produkcji (sortowanie, sadzenie, selekcja i zbiór) powodowała zatrudnianie pracowników na umowy zlecenia.

4) Spółka w okresie badanym, uzyskała również przychody z tytułu wydzierżawienia własnych gruntów, wynajmu obiektów, sprzętu, sprzedaży paliw oraz świadczenia usług na zewnątrz, w tym naukowo-badawczych. Przychody z tego tytułu w 2009 r. wyniosły 484,3 tys. zł. i wzrosły w 2010 r. do kwoty 700,9 tys. zł., tj. o 44,7%. Badając tę działalność w toku kontroli NIK sprawdzono m.in. umowę dzierżawy z dnia 21 kwietnia 2008 r. (oraz późniejsze aneksy do niej), dotyczącą wydzierżawienia osobie fizycznej na okres od 30 kwietnia 2008 r. do 30 czerwca 2011 r. nieruchomości gruntowych Spółki o łącznej powierzchni 22,95 ha położonych we wsi Wolica (Gmina Ożarów Mazowiecki). Ustalono, że dzierżawca nie regulował ustalonych rat czynszu w obowiązujących terminach, przez co Spółka nie otrzymała do czasu kontroli NIK należnych wpływów (wraz z odsetkami) w łącznej kwocie

7.655,60 zł., (w czasie trwania kontroli dzierżawca uregulował 3.000 zł.). Badając kolejną umowę dzierżawy Nr 1/PG/2000 z dnia 01 lipca 2000 r. zawartą przez Spółkę z Mazowiecką Fabryką Drożdży „Józefów” w Płochocinie na wydzierżawienie nieruchomości o pow. 2.140 m² stwierdzono, że dzierżawca nie został obciążony za rok 2010 kwotą 1.961,70 zł. Według wyjaśnień złożonych do protokołu kontroli nieprawidłowość nastąpiła w wyniku niedopatrzenia i w dniu 08 marca 2011 r. Spółka wystawiła stosowną fakturę.

5) W toku kontroli NIK do badań w zakresie prawidłowości zakupu środków trwałych wybrano zakup samochodów i stwierdzono, że w Spółce do końca 2010 r. nie były opracowane pisemne procedury postępowania w tym zakresie. Dopiero w marcu 2011 r., tj. w toku kontroli NIK opracowany został *„Regulamin dokonywania zamówień, których przedmiotem są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, obowiązujący w PMHZ Sp. z o.o. z siedzibą w Strzekęcinie”*.

6) Do czasu zakończenia kontroli w Spółce obowiązywał sposób rozliczania kosztów, który utrudniał dokonanie analiz ekonomicznych poszczególnych Oddziałów. Stwierdzono, że Oddziały nie były obciążane kosztami tzw. *Zarządu i Hodowli*.

7) W Spółce nie opracowano taryfikatora wynagrodzeń i wymagań zawodowych. Pracownicy fizyczni wynagradzani byli wg stawek godzinowych, a pozostali wg wynagrodzenia miesięcznego. Wysokość wynagrodzenia była negocjowana z pracownikami w momencie podjęcia przez nich pracy.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, stosownie do art. 60 ust. 2 ustawy o NIK wnioskuje o:

1. *Wprowadzenie rozwiązań umożliwiających dokonanie oceny efektywności działalności poszczególnych Oddziałów Spółki poprzez zmodyfikowanie zasad ewidencjonowania kosztów.*
2. *Rozważenie potrzeby opracowania regulaminu (zasad) wynagradzania pracowników w celu zwiększenia transparentności działań Spółki.*
3. *Wyegzekwowanie należnych rat czynszu dzierżawnego oraz odsetek karnych od dzierżawców nieruchomości Spółki.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Zarząd Spółki w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Zarządowi Spółki prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.