



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4110-01-01/2013
R/13/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli R/13/002 – Realizacja dochodów z tytułu opłaty skarbowej w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler Sylwia Krawczyk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85835 z dnia 12.04.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Urząd Miejski w Stargardzie Szczecińskim¹
ul. Czarnieckiego 17, 73-110 Stargard Szczeciński

Kierownik jednostki kontrolowanej Sławomir Pajor, Prezydent Miasta

(dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność Gminy w zakresie realizacji dochodów z tytułu opłaty skarbowej w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia prawidłowy pobór opłat skarbowych od realizowanych przez Gminę czynności urzędowych, wydawanych zaświadczeń i zezwoleń, bezzwłoczne wszczynanie i prowadzenie czynności windykacyjno - egzekucyjnych zaległych należności oraz wysoka ich skuteczność, a także prawidłowe i rzetelne prowadzenie postępowania podatkowego w sprawach zwrotu opłaty skarbowej. Pozytywnie ocenia się również prowadzenie ewidencji księgowej zaległych opłat skarbowych i wykazywanie w sprawozdawczości budżetowej zaległych należności Gminy z tego tytułu.

Ujawniona w toku kontroli nieprawidłowość polegała na sporządzeniu nierzetelnego sprawozdania Rb-27S za rok 2011 wskutek niewykazania w nim kwoty umorzonych opłat skarbowych w wysokości 66,00 zł, co miało marginalny wpływ na roczną sprawozdawczość budżetową.

Uwagi NIK dotyczą:

- 1) braku weryfikowania ewentualnego posiadania zaległości z tytułu opłaty skarbowej przed wydawaniem przez organ podatkowy Gminy zaświadczeń o niezaleganiu w podatkach,
- 2) stwierdzonego jednego przypadku uregulowania zaległej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17,00 zł) w trakcie kontroli NIK,
- 3) dwóch przypadków nierzetelnego udokumentowania zasadności umorzenia niewielkich kwot opłaty skarbowej.

¹ dalej „Urząd”

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Pobór opłaty skarbowej

Opis stanu
faktycznego

Wysokość dochodów z opłaty skarbowej uzyskanych przez Gminę Miasto Stargard Szczeciński (dalej „Gminę”) wyniosła w roku:

- 2011 r. – 1.142.925,30 zł, co stanowiło 0,69% dochodów wykonanych ogółem (165.464.301,23 zł),
- 2012 r. – 1.027.489,86 zł, co stanowiło 0,57% dochodów wykonanych ogółem (179.766.797,86 zł).

(dowód: akta kontroli str. 17-26)

Prawidłowość poboru opłat skarbowych - w kwocie ogółem 3.377,00 zł - zweryfikowano na podstawie wybranych do analizy 60 spraw realizowanych w Gminie, z tego: 20 dotyczyło czynności urzędowych, 20 zaświadczeń i 20 zezwoleń.

- 1) Zbadane czynności urzędowe stanowiły wypisy i wyrisy z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (13) oraz decyzje administracyjne o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (7). Czynności te realizował Wydział Gospodarki Przestrzennej Urzędu. Opłaty skarbowe pobierano na podstawie części I ust. 51 pkt 1 i 2 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej³ (dalej „ustawy”) oraz części I ust. 8 załącznika do ustawy.
- 2) Zbadane zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości (17) oraz zaświadczenia o figurowaniu lub niefigurowaniu w ewidencji podatkowej podatku od nieruchomości (3) wydawał Wydział Finansowy Urzędu. Opłaty skarbowe pobierano na podstawie części II ust. 8 oraz części II ust. 21 załącznika do ustawy.
- 3) Zbadane zezwolenia na zawarcie związku małżeńskiego przed upływem miesiąca od dnia złożenia przez nupturientów pisemnych zapewnień, że nie wiedzą o istnieniu okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa (20) wydawał Urząd Stanu Cywilnego w Stargardzie Szczecińskim. Opłaty skarbowe pobierano na podstawie części III ust. 1 załącznika do ustawy.

We wszystkich ww. sprawach stawki opłaty skarbowej ustalono (obliczono) prawidłowo, a należne opłaty skarbowe zostały uiszczone. Dokonywano także poprawnych adnotacji urzędowych o uiszczeniu opłaty skarbowej, zgodnie z wymogami określonymi w art. 8 ust. 3 ustawy oraz § 3 i § 4 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej⁴ (dalej „rozporządzenia”).

(dowód: akta kontroli str. 10-16)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Kontrola wykazała, że przed wydaniem zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzającym stan zaległości pracownicy Wydziału Finansowego i Wydziału Ekonomicznego Urzędu weryfikowali należności wnioskodawców z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego, łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatku od środków transportowych i potwierdzali pisemnie fakt posiadania bądź nieposiadania zaległości w ww. tytułach. Stwierdzono, że nie weryfikowano ewentualnego posiadania zaległości z tytułu opłaty skarbowej. Zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach w badanym okresie wydawała z upoważnienia Prezydenta Miasta Zastępca Skarbnika Miasta Maria Więcek.

Zgodnie z art. 2 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁵ przepisy tej ustawy stosuje się do opłaty skarbowej oraz opłat, o których mowa w przepisach o podatkach i opłatach lokalnych⁶. Zgodnie natomiast z art. 3 pkt 3 lit. c Ordynacji podatkowej ilekroć w ustawie jest mowa o podatkach - rozumie się przez to również opłaty.

³ Dz. U. z 2012 r. poz. 1282 j.t.

⁴ Dz. U. Nr 187, poz. 1330

⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 749 j.t.

⁶ np. opłaty targowej

Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości wydaje się na podstawie dokumentacji danego organu podatkowego oraz informacji otrzymanych od innych organów podatkowych (art. 306e § 1 Ordynacji podatkowej).

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe⁷ w § 4 pkt 2 stanowi, że organ podatkowy wydaje zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości po porozumieniu z organami podatkowymi, od których otrzymał do realizacji tytuły wykonawcze.

Skoro zatem naczelnik urzędu skarbowego, który otrzymuje do realizacji od prezydenta miasta – jako organu podatkowego w zakresie opłaty skarbowej – tytuł wykonawczy dotyczący zaległości w opłacie skarbowej nie może wydać stosownego zaświadczenia bez porozumienia z tym organem podatkowym, to tym bardziej organ podatkowy właściwy w sprawach opłaty skarbowej nie może wydać zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach bez weryfikacji potencjalnego zadłużenia w opłacie skarbowej.

Prezydent Miasta wyjaśnił: „(...) Nie weryfikowano posiadania zaległości z tytułu opłaty skarbowej, ponieważ osób zalegających w opłacie jest bardzo mało i są one znane pracownikom Wydziału Finansowego, którzy prowadzą ewidencję księgową opłaty skarbowej, postępowanie egzekucyjne w administracji oraz wydają ww. zaświadczenia. Jednocześnie nadmieniam, że od miesiąca maja 2013 r. wnioski o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzającym stan zaległości będą również weryfikowane pod względem zaległości z tytułu opłaty skarbowej.”

W ocenie NIK wydawanie zaświadczeń odnoszących się do zaległości podatkowych z pominięciem weryfikacji ewentualnych zaległości z tytułu opłat skarbowych było działaniem nierzetelnym.

(dowód: akta kontroli str. 10-16, 59-62)

2. W aktach sprawy dotyczącej wydania jednego zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach (nr KF-II.3140.109.2012.4 z dn. 10.12.2012 r.) znajdowało się pełnomocnictwo spółki z o.o. udzielone osobie fizycznej bez uiszczonych opłat skarbowych. Należną opłatę skarbową w kwocie 17,00 zł uregulowano dnia 25.04.2013 r., tj. w trakcie kontroli NIK.

(dowód: akta kontroli str. 10-16)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Gminy w obszarze poboru opłat skarbowych.

2. Egzekwowanie zaległych należności z tytułu opłaty skarbowej

Opis stanu faktycznego

Na podstawie art. 11 ust. 1-3 ustawy w 2011 r. do Urzędu wpłynęło łącznie 16 informacji od organów administracji i sądów⁸ o przypadkach nieuiszczenia należnych opłat skarbowych. W 2012 r. informacji takich wpłynęło 19.

Na dzień 31 grudnia 2011 r. łączna kwota zaległych opłat skarbowych, o których organ podatkowy został poinformowany wynosiła 918 zł (i dotyczyła 44 osób/podmiotów), a na dzień 31 grudnia 2012 r. wynosiła 3.500 zł (i dotyczyła 56 osób/podmiotów). Wysokość kwot wyegzekwowanych w 2011 r. wyniosła 904,94 zł (98,6%), w 2012 r. 3.098,90 zł (88,5%).

W latach 2011-2012 wydano ogółem 10 decyzji określających wysokość zobowiązania z tytułu opłaty skarbowej i wystawiono 9 tytułów wykonawczych. Ponadto w 2013 r. wydano 2 decyzje określające wysokość zobowiązania (za rok 2012) i wystawiono 2 tytuły wykonawcze. Większość zaległych opłat skarbowych (ponad 90%) uiszczana była po wysłaniu upomnienia lub po wszczęciu postępowania w sprawie określenia zaległości podatkowej. W 2 przypadkach, w wyniku czynności sprawdzających organu podatkowego, ustalono, że opłata skarbową nie była należna. W 1 przypadku informację o nieuiszczeniu opłaty skarbowej anulował sąd.

⁷ Dz. U. Nr 293, poz. 1726

⁸ tj. od Urzędu Skarbowego w Stargardzie Szczecińskim, Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim oraz Urzędu Stanu Cywilnego w Stargardzie Szczecińskim

Nie stwierdzono, by organ podatkowy nie podejmował czynności windykacyjnych i egzekucyjnych dotyczących zaległych opłat skarbowych.

Podejmowane działania były zgodne z przyjętymi w Urzędzie procedurami z zakresu windykacji należności podatkowych⁹ oraz z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁰ (§ 3 ust. 1, § 5 ust. 1, § 6 ust. 2).

(dowód: akta kontroli str. 27-42, 52-57)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Gminy w obszarze egzekwowania zaległych należności z tytułu opłaty skarbowej.

3. Dokonywanie zwrotu opłaty skarbowej

Opis stanu
faktycznego

W 2011 r. liczba wydanych decyzji na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 1-2 ustawy w sprawie zwrotu opłaty skarbowej wyniosła 48, a w 2012 r. 43. Kwota dokonanych zwrotów opłaty skarbowej wyniosła odpowiednio 5.145,00 zł i 2.871,00 zł. Natomiast liczba wydanych decyzji na podstawie art. 72 §1 pkt 1 i art. 73 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa w sprawie nadpłaty opłaty skarbowej wyniosła w 2011 r. 42, a w 2012 r. 31. Kwota zwróconych nadpłat wyniosła odpowiednio 2.986,78 zł i 2.567,50 zł.

Analiza prawidłowości dokonywania zwrotu opłat skarbowych w latach 2011-2012 przeprowadzona na podstawie wybranych do badania 20 decyzji na łączną kwotę 1.772,00 zł wykazała, że:

- postępowania podatkowe prowadzono prawidłowo i rzetelnie z uwzględnieniem przepisów dotyczących pisemności, jawności i terminowości postępowania - określonych w art. 126, art. 129, art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,
- wszystkie decyzje były zasadne i zgodne z przepisami art. 9 ust. 1-3 ustawy lub art. 72 §1 pkt 1 i art. 73 § 1 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz § 6 ust. 1-3 rozporządzenia,
- wszystkie decyzje podatkowe wydała osoba upoważniona, tj. Naczelnik Wydziału Ekonomicznego Mirosława Szymańska.

(dowód: akta kontroli str. 8-9, 43-48, 57)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Gminy w obszarze dokonywania zwrotów opłaty skarbowej.

4. Udzielanie ulg w zakresie opłaty skarbowej

Opis stanu
faktycznego

Kwota udzielonych przez organ podatkowy Gminy indywidualnych ulg w opłatach skarbowych na dzień 31.12.2011 r. wyniosła 44,00 zł, a na dzień 31.12.2012 r. 22,00 zł. Przyznane ulgi dotyczyły umorzenia opłat skarbowych w drodze dwóch decyzji wydanych na podstawie art. 67a § 1 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W obu zbadanych przypadkach wnioskodawcami byli więźniowie¹¹. Decyzje zawierały uzasadnienie prawne i faktyczne. W uzasadnieniu decyzji z 2011 r. wskazano ważny interes podatnika jakim jest konieczność uzyskania odpisów aktów stanu cywilnego do przedłożenia w jednostce, w której podatnik odbywa karę pozbawienia wolności; w uzasadnieniu decyzji z 2012 r. wskazano na ważny interes podatnika jakim jest konieczność uzyskania odpisów aktów

⁹ Zarządzenie Nr 326/2010 Prezydenta Miasta Stargardu Szczecińskiego z dnia 14 lipca 2010 r. w sprawie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych należności z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych.

¹⁰ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

¹¹ osoby osadzone w Areszcie Śledczym/Zakładzie Kamym

stanu cywilnego do zawarcia nowego związku małżeńskiego. W aktach zbadanych spraw znajdowały się wnioski zobowiązanych oraz notatki służbowe pracowników Wydziału Ekonomicznego Urzędu z rozmów telefonicznych przeprowadzonych z osobami pracującymi w Zakładzie Karnym/Areszcie Śledczym w sprawie potwierdzenia braku zatrudnienia więźniów.

W latach 2011-2012 organ podatkowy dokonał także jednego umorzenia opłaty skarbowej z urzędu na podstawie art. 67d § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa (zaległość nie przekraczała pięciokrotnej wartości kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym).

W badanej sprawie wnioskodawczynie (zamieszkała w Kielcach) wystąpiła pierwotnie o zwolnienie z opłaty skarbowej należnej za wydanie odpisu aktu urodzenia z uwagi na trudną sytuację finansową rodziny. Nie odbierała – mimo dwukrotnego awizowania – wezwania do przedstawienia zaświadczenia o korzystaniu ze świadczeń z pomocy społecznej. Organ podatkowy wydał postanowienie o pozostawieniu podania bez rozpatrzenia. Następnie, po stwierdzeniu braku wpłaty należnej opłaty skarbowej w wysokości 22,00 zł – nie wszczynając czynności windykacyjno-egzekucyjnych - organ podatkowy wydał decyzję o umorzeniu opłaty skarbowej z urzędu.

We wszystkich trzech badanych postępowaniach przestrzegano zasad postępowania podatkowego dotyczących m.in. pisemności i jawności postępowania, terminowości - określonych w art. 126, art. 129, art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zbadane decyzje zawierały ich ustawowe elementy zgodnie z art. 210 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa oraz zostały podpisane przez osobę upoważnioną, tj. przez Zastępcę Prezydenta Miasta Andrzeja Korzebę.

(dowód: akta kontroli str. 6-7, 49-51, 57)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Poddając analizie dokumentację badanych postępowań podatkowych oraz uzasadnienie decyzji stwierdzono, że w przypadku ulg udzielonych więźniom w decyzjach powołano się na argumentację podniesioną we wnioskach bez egzekwowania dokumentów potwierdzających te okoliczności, a jedynym dowodem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przez organ podatkowy były notatki służbowe z rozmów telefonicznych.

Zgodnie z art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej organ podatkowy powinien zgromadzić materiał dowodowy, co m.in. oznacza, że podatnicy winni byli udokumentować swoje wnioski stosownymi dowodami. Urząd nie zażądał od wnioskodawców uzupełnienia materiału dowodowego poświadczającego ich sytuację finansową, majątkową i rodzinną. Nie żądano od wnioskodawców informacji o dacie ewentualnego opuszczenia więzienia/aresztu. Informacje takie są niezbędne dla uzasadnienia odmowy umorzenia zaległej opłaty skarbowej i wskazania na możliwość udzielenia przez organ podatkowy innej ulgi (odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty).

W uzasadnieniu decyzji organ podatkowy ma obowiązek wykazać, z których dowodów korzystał, z których zaś nie i dlaczego, które z nich uznał za wiarygodne, a które za niewiarygodne i z jakich przyczyn. Dopiero tak przeprowadzone postępowanie spełnia wymogi art. 187 § 1 i art. 210 § 4 Ordynacji podatkowej¹².

Prezydent Miasta wyjaśnił: „W podaniu złożonym w 2011 r. jak i w 2012 r. wnioskodawcy wskazywali już na brak środków finansowych i brak dochodów (brak pracy). W celu potwierdzenia, czy wnioskodawcy odbywający karę pozbawienia wolności pracują, przeprowadzono rozmowy telefoniczne z pracownikami zakładów karnych, którzy potwierdzili brak zatrudnienia osadzonych. Sytuacji rodzinnej nie badano, ponieważ nie było solidarnej odpowiedzialności. Wskazać należy, że wnioski osadzonych to sytuacje sporadyczne (po 1 na rok). Kwota zobowiązania była niska, dlatego prowadzono postępowanie w sposób uproszczony tak, aby nie narazić budżetu miasta na dodatkowe koszty związane z prowadzoną korespondencją. Ponadto informuję, że opracowany został wzór oświadczenia osoby fizycznej (o stanie majątkowym, sytuacji rodzinnej, ciężarach

¹² II FSK 1852/08; wyrok NSA W-wa 2010-03-24; LEX nr 596029

finansowych) występującej z wnioskiem o ulgę w spłacie zobowiązania z tytułu opłaty skarbowej, który przekazany zostanie także Kierownikowi Urzędu Stanu Cywilnego celem przekazywania osobom, które zwracać się będą o zastosowanie w/w ulgi.”

(dowód: akta kontroli str. 49-50, 59-62)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Gminy w obszarze udzielania ulg z tytułu opłaty skarbowej.

5. Ujmowanie w księgach zaległości z tytułu opłaty skarbowej

Opis stanu faktycznego

W latach 2011-2012 kwoty zaległych opłat skarbowych były ujmowane w ewidencji księgowej Urzędu w formie przypisów (jako należności Gminy) na koncie 221, a w przypadku uregulowania zaległości dokonywano stosownych odpisów.

Na dzień 31.12.2011 r. kwota należnych i nie uiszczonych opłat skarbowych wyniosła 297,00 zł, a na dzień 31.12.2012 r. 534,30 zł. Kwoty te ujęto w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S w kolumnach 9 i 10 (należności pozostałe do zapłaty, w tym zaległości) zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2, 7 i 8 załącznika nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹³.

W badanym okresie kwoty zaległych opłat skarbowych nie uległy przedawnieniu i nie dokonywano odpisów z ksiąg z uwagi na przedawnienia zaległych należności z tego tytułu.

(dowód: akta kontroli str. 17-26, 32-41, 56)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W trakcie kontroli ustalono, że w roku 2011 organ podatkowy umorzył kwotę opłaty skarbowej w łącznej wysokości 66,00 zł (decyzja o umorzeniu - z urzędu - nr TE-II.3130.59.2011.11 z dn. 19.09.2011 r. i decyzja o umorzeniu - na wniosek strony - nr TE-II.3130.47.2011.11 z dn. 10.06.2011 r.). Tymczasem w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S za rok 2011 w rozdziale 75618 paragraf 0410 odnoszącym się do opłaty skarbowej w kolumnie 14 (umorzenie zaległości podatkowych) podano 0 zł, co nie było zgodne ze stanem faktycznym.

Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (§ 9 ust. 1-2 ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej).

Prezydent Miasta wyjaśnił: „W sprawozdaniu budżetowym za III kw. 2011 r. wykazano łączną kwotę 66 zł z tytułu umorzenia opłaty skarbowej. Z uwagi na fakt, że w IV kwartale 2011 r. nie udzielono dodatkowych ulg, przez przeoczenie nie wykazano w/w kwoty w sprawozdaniu budżetowym za rok 2011.”

Sprawozdanie Rb-27S za rok 2011 podpisali: Prezydent Miasta Sławomir Pajor i Zastępcą Skarbnika Miasta Maria Więcek.

(dowód: akta kontroli str. 17-19, 49-51, 59-62)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Gminy w obszarze ujmowania w księgach zaległości z tytułu opłaty skarbowej, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴, wnosi o:

¹³ Dz. U. Nr 20, poz. 103

¹⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 j.t.

1. Udzielanie indywidualnych ulg podatkowych w oparciu o dokumentację potwierdzającą występowanie okoliczności uzasadniających przyznanie ulgi z tytułu opłaty skarbowej.
2. Prawidłowe i rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin

....., dnia

Miejscowość

data

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler
Sylwia Krawczyk
główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis