



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ-4112-05-01/2011

Szczecin, dnia maja 2012 r.

S/11/008

Pan

Roman Kłosowski

Wójt Gminy Manowo

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Manowo kontrolę legalności wydawania przez Pana Wójta decyzji administracyjnych związanych z budową linii energetycznej SN 15 kV na trasie Bonin – Mostowo (dalej: inwestycja) przez Miejskie Wodociągi i Kanalizację Sp. z o.o. w Koszalinie (dalej Spółka).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 26.04.2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Pana Wójta w kontrolowanym zakresie.

Decyzje i postanowienia administracyjne dotyczące ww. inwestycji wydane przez Pana Wójta zawierały wady powodujące ich nieważność z mocy prawa².

Decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z 27.09.2001 r. była sprzeczna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż teren przewidziany pod inwestycję w planie tym nie był przeznaczony pod infrastrukturę techniczną. Zarzut ten podnosił już w grudniu 2002 r. J.M., właściciel działki nr 162 przez którą inwestycja przebiegała. Ostatecznie, na jego wniosek, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie decyzją z 21.10.2005 r., stwierdziło nieważność decyzji Pana Wójta.

¹ Dz.U. z 2012 r., poz. 82

² nieważność o której mowa w art. 156 § 1 pkt 2 i 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071), dalej kpa

Dwie decyzje z 24.11.2004 r., zezwalające Spółce na wycinkę 1160 szt. drzew na działkach nr 162, 343/62 i 343/63 należących do J. i K. M. oraz T. i M. M., wydane zostały z naruszeniem art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody³ (dalej: ustawa o op), ponieważ nie uzyskano zgody właścicieli nieruchomości na ich usunięcie. Na wniosek właścicieli w dniu 28 listopada 2005 r. SKO stwierdziło nieważność tych decyzji.

Wadą nieważności były również dotknięte wydane 2.12.2004 r., na wniosek Spółki, dwa postanowienia o nadaniu ww. decyzjom z 24.11.2004 r. rygoru natychmiastowej wykonalności. SKO stwierdzając ich nieważność postanowieniami z 28.11.2005 r. wskazało, że Pan Wójt rozpatrzył wnioski Spółki mając na względzie jej interes, pomijając interes właścicieli nieruchomości.

W ww. decyzjach z 24.11.2004 r., mimo obowiązku określonego w art. 84 ust. 3 ustawy o op, nie ustalono opłat za usunięcie drzew w łącznej kwocie 1.246.295 zł⁴, bezpodstawnie powołując się na zwolnienie z obowiązku ich naliczenia na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy o op.

Ponadto po uzyskaniu od J.M. w dniu 3 lipca 2006 r. informacji o nielegalnej wycince drzew na pozostałych terenach objętych inwestycją (nie będących własnością J. i K. M. oraz T. i M. M.), Pan Wójt nie podjął postępowania z urzędu, do czego był obowiązany na podstawie art. 61§1 kpa, którego celem byłoby ustalenie faktu wycinki drzew i naliczenie administracyjnych kar pieniężnych. Zgodnie z art. 88 ust. 1 pkt 2 i ust. 8 w zw. z art. 89 ust. 1 ustawy o op, administracyjna kara pieniężna ustalana jest przez wójta w formie decyzji w wysokości trzykrotności opłaty za usunięcie drzew. Wysokość uszczuplenia dochodów budżetu Gminy spowodowana nienaliczeniem kar, obecnie, po prawie 8 latach, jest trudna do oszacowania, przy czym na podstawie art. 2§1 pkt 1, art. 3 pkt 8, art. 68 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁵ w związku z art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego⁶, nastąpiło przedawnienie wymiaru tej kary.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o *podjęcie działań organizacyjnych mających na celu poprawę nadzoru nad przygotowaniem decyzji i postanowień administracyjnych w zakresie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu oraz usuwania drzew*.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Wójta - w terminie miesiąca od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

³ Dz.U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm..

⁴ zgodnie ze stawkami opłat określonymi w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 października 2004 r. w sprawie stawek opłat dla poszczególnych rodzajów i gatunków drzew (Dz.U. Nr 228, poz. 2306), przyjmując obwód pnia drzew podany: a) we wniosku MWiK o zezwolenie na wycinkę drzew i b) w załącznikach do decyzji oraz ilość (w sztukach) drzew objętych zezwoleniem na wycinkę.

⁵ Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

⁶ Dz.U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.