



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ – 4112-01-02/2013
S/13/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/13/004 – Zapewnienie dostępu do jezior stanowiących wody publiczne w powiecie polickim
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie
Kontroler	Jerzy Wasilewski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 85874 z dnia 25.06.2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Policach, ul. Tanowska 8, 72-010 Police, Regon 811762713
Kierownik jednostki kontrolowanej	Leszek Guździół, Starosta Powiatu Polickiego (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie wydawania decyzji o ustaleniu linii brzegowej jezior, prowadzenia ewidencji gruntów i budynków oraz przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na objęciu w 2011 r. jednoczesnym postępowaniem administracyjnym i wydaniu decyzji o zwolnieniu wnioskodawcy z ustalenia stosunków wodnych i ustaleniu linii brzegu na działkach przyległych do jeziora Małomyśliborskiego oraz niepowiadomieniu stron o wszczęciu postępowania. Decyzję tę organ II instancji uchylił na podstawie art. 138 § 2 Kpa.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Starosta zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym², ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne³, ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne⁴ oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania administracyjnego⁵ prowadził ewidencję gruntów i budynków, przyjmował i rozpatrywał skargi i wnioski oraz prowadził postępowania administracyjne i wydał decyzje o ustaleniu linii brzegowej wód publicznych, z wyjątkiem decyzji z 2011 r. wydanej na podstawie wspomnianego wyżej postępowania.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

² Dz. U. z 2013 r. poz. 595 j.t. ze zm.

³ Dz. U. z 2010 r. Nr193, poz. 1287 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2012 r. poz. 145 j.t. ze zm., zwanej dalej „Prawem wodnym”

⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 267 j.t), zwanej dalej „Kpa”

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie organizacyjne do zadań dotyczących zapewnienia dostępu do wód publicznych

1.1. Regulamin Starostwa Powiatowego w Policach określał zadania dla:

- a) Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru, zwanego dalej „Wydziałem GK”, m.in.: ustalanie linii brzegu wód cieków wodnych naturalnych z wyłączeniem morskich wód wewnętrznych; tworzenie i prowadzenie baz danych ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości); przeprowadzanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków,
- b) Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa m.in.: prowadzenie postępowań i udzielanie pozwoleń wodnoprawnych oraz wydawanie zarządzeń o zakazach lub ograniczeniach korzystania z wód,
- c) Wydziału Administracji i Organizacji m.in. obsługę organizacyjno-kancelaryjną przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków,
- d) Wydziału Gospodarki Nieruchomościami m.in. gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa.

(dowód: akta kontroli str. 7-9)

W Wydziale GK wyodrębnione było stanowisko MM - głównego specjalisty, do zadań którego należało m.in. prowadzenie postępowań administracyjnych i przygotowywanie decyzji w sprawach:

- a) ustalania linii brzegu wód pozostających w kompetencji starosty realizującego zadania z zakresu administracji rządowej (art. 15 ust. 2 pkt 3 Prawa wodnego),
- b) aktualizacji klasyfikacji gleboznawczej gruntu,
- c) przekwalifikowania gruntów rolnych na leśne,
- d) prostowania błędnych zapisów w ewidencji gruntów i budynków.

(dowód: akta kontroli str. 10)

1.2. Ewidencja gruntów i budynków (zwana dalej „ewidencja gruntów”) prowadzona była w systemie elektronicznym, w którym rejestrowane były wszystkie zmiany danych ewidencyjnych w zakresie właścicieli, zarządców trwałych, podziału działek oraz przebiegu linii granicznych. System informatyczny do prowadzenia ewidencji gruntów był zmodernizowany pod koniec 2007 r. Od 2007 roku nie była modernizowana ewidencja, w tym obrębów geodezyjnych Dołuje, Pilichowo, Zalesie, Nowe Warpno, Brzózki i Karpin. Dane w ewidencji gruntów były aktualizowane m.in. na wniosek stron i wykonawców robót geodezyjnych.

System elektroniczny umożliwiał wygenerowanie m.in. wypisu z ewidencji, wrysu mapy ewidencyjnej, historii dokonanych zmian i wydruku współrzędnych granic działki. Poza ww. systemem archiwizowane były techniczne operaty źródłowe będące podstawą zmian w ewidencji, które sporządzały podmioty wykonawstwa geodezyjnego na zlecenie zainteresowanych stron. Operaty gromadzone były w segregatorach (w podziale na obręby i z nadanym w danym roku numerem krajowej ewidencji robót geodezyjnych) oraz zawierały m.in. wersje papierowe decyzji administracyjnych zmian ewidencyjnych i ustalenia linii brzegowej.

(dowód: akta kontroli str. 37)

Wypis z ewidencji gruntów i wrys mapy ewidencyjnej zawierał dane określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁶. Wypis z ewidencji i historia zmian dla jezior i działek przyległych, które posiadały ustaloną linię brzegową przed 2010

Opis stanu
faktycznego

⁶ Dz. U. nr 38, poz. 454

rokiem (jezioro Nowowarpieńskie i jezioro Stolsko) nie zawierał informacji o ustalonej linii brzegowej.

(dowód: akta kontroli str. 12-32)

W okresie 2010-2013 (I półrocze) Starosta wydał:

- 2 decyzje o ustaleniu linii brzegowej dla jeziora Małomyśliborskiego, z których organ II instancji uchylił decyzję GK.6330.2.2011.MM z dnia 24.11.2011 r., a decyzję GK.6330.3.2012.MM z dnia 20.12.2012 r. utrzymał w mocy i właściciel działki nr 72/2 w dniu 10.07.2013 r. złożył skargę do NSA, tj. w ustawowym terminie,
- 2 prawomocne decyzje o ustaleniu linii brzegowej dla odcinków rzeki Gunicy (decyzja GK.6330.1.2011.MM z dnia 25.07.2011 r. i GK.6330.2.2012.MM z dnia 29.05.2012 r.).

W wygenerowanej historii zmian dla działki nr 21/1 przyległej do rzeki Gunicy ujawnione zostały dane o ustaleniu linii brzegowej.

(dowód: akta kontroli str. 46-50, 186)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W elektronicznej ewidencji gruntów nie były ujawnione dane w wypisie i historii zmian, które informowałyby że jeziora Nowowarpieńskie i Stolsko posiadały prawomocne decyzje o ustaleniu linii brzegowej. W dniu 01.07.2013 r. Naczelnik Wydziału GK spowodował wprowadzenie do systemu elektronicznego danych o linii brzegowej jezior Nowowarpieńskiego i Stolsko.

(dowód: akta kontroli str. 126-129)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie prowadzenia ewidencji gruntów i budynków oraz przygotowanie organizacyjne do m.in. wydawania decyzji o ustaleniu linii brzegu wód publicznych (rzek i jezior).

2. Wydawanie decyzji o ustaleniu linii brzegowej

Opis stanu
faktycznego

2.1. Na terenie powiatu polickiego położonych było 10 jezior Skarbu Państwa w zarządzie trwałym:

- Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego – jezioro Małomyśliborskie działka nr 114 obręb Myślibórz Wielki i jezioro Karpino działka 52 obręb Karpino,
- Urzędu Morskiego w Szczecinie – jezioro Nowowarpieńskie (Zalew Szczeciński) działki nr 1066, 1041, 037/1 obręb Nowe Warpno,
- Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie – jezioro Myśliborskie Wielkie działka nr 115 obręb Nowe Warpno i jezioro graniczne Stolsko działka nr 511/4 obręb Stolec,
- Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku – jezioro Kościńskie działka nr 895 obręb Dołuje i jezioro Piaszynko działka nr 360 obręb Zalesie,
- Agencji Nieruchomości Rolnych OT Szczecin – jezioro Piaszki działka nr 385 obręb Brzózki,
- Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego – jezioro Świdwie działka nr 565 obręb Zalesie,
- Starosty Polickiego – jezioro Bartoszewo działka nr 9 obręb Pilichowo.

Z ww. jezior według stanu na 30.06.2013 r. ustaloną linię brzegową prawomocnymi decyzjami miały jezioro Nowowarpieńskie (1993-1994) i Stolsko (2007 r.) oraz nieprawomocną jezioro Małomyśliborskie (2012).

(dowód: akta kontroli str. 12-14,16,18,20, 22-23, 28-30,32)

2.2. Według przepisów art. 15 ust. 2 pkt 3 Prawa wodnego linię brzegu dla cieków naturalnych, jezior oraz innych zbiorników wodnych ustala starosta na wniosek podmiotu mającego interes prawny lub faktyczny. Natomiast przepisy art. 15b Prawa wodnego stanowią, że w przypadku modernizacji ewidencji gruntów decyzje o ustaleniu linii brzegowej wydaje się z urzędu.

W latach 2010-2013 (I półrocze) do Starostwa wpłynęły 4 wnioski o ustalenie linii brzegowej wód publicznych na podstawie których wszczęto postępowania administracyjne:

- 13.05.2011 r. wniosek właścicieli działek nr 21 obręb Węgornik przylegających do rzeki Gunicy; postępowanie zakończono wydaniem prawomocnej decyzji GK.6330.1.2011.MM z dnia 25.07.2011 r.,
- 30.09.2011 r. wniosek Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie, zwanego dalej „ZZMiUW” (trwałego zarządcy działki nr 114 obręb Myślibórz Wielki stanowiącej grunty pokryte wodami jeziora Małomyśliborskiego); wydano decyzję GK.6330.2.2011.MM z dnia 24.11.2011 r. o zwolnieniu wnioskodawcy z obowiązku ustalenia stosunków wodnych na działkach przyległych do jeziora i o ustaleniu linii brzegowej jeziora, którą organ II instancji uchylił decyzją NO-5029-1/12-eo z dnia 08.02.2012 r.,
- 17.02.2012 r. wniosek właścicieli działek nr 337/2 i 319/3 obręb Tanowo (przylegających do rzeki Gunicy); postępowanie zakończono wydaniem prawomocnej decyzji GK.6330.2.2012.MM z dnia 29.05.2012 r.,
- 30.07.2012 r. wniosek ZZMiUW (trwałego zarządcy działki nr 114 obręb Myślibórz Wielki); wydano decyzję o ustaleniu linii brzegowej GK.630.3.2012.MM z dnia 20.12.2012 r., którą organ II instancji utrzymał w mocy decyzją NO-5029-8/13-lk z dnia 24.05.2013 r. (strona postępowania wniosła skargę do NSA w ustawowym terminie, tj. 10.07.2013 r.)

W okresie 2010-2013 (I półrocze) Starostwo nie wszczynало - z urzędu - postępowań administracyjnych o ustalenie linii brzegu dla jezior położonych na terenie powiatu polickiego.

(dowód: akta kontroli str. 42-48,136)

W sprawie braku wniosków Starostwa z urzędu o wszczęcie postępowań administracyjnych w celu ustalenia linii brzegu jezior publicznych, na podstawie przepisów art. 15b Prawa wodnego, Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, wyjaśniła, cyt.: *„Obowiązujące przepisy prawa nie nakazują właścicielowi ustalenia linii brzegu jezior. Wydział GN nie wnioskował o ustalenie linii brzegu jeziora Bartoszewo, gdyż wiązały się z tym znaczne nakłady finansowe. Środki finansowe na gospodarowanie nieruchomościami Skarbu Państwa zabezpiecza Wojewoda Zachodniopomorski w ramach dotacji celowej. Z roku na rok dotacja jest coraz niższa i nie wystarcza nawet na bieżące utrzymanie nieruchomości Skarbu Państwa, wobec czego nie było możliwe wykonanie ww. prac. Dostęp do jeziora jest swobodny i nie było skarg w tym zakresie.*

Od 2007 r. nie była przeprowadzana modernizacja ewidencji gruntów w obrębach geodezyjnych obejmujących jeziora Kościńskie, Świdwie, Myśliborskie Wielkie, Piaski, Karpino i Piaszynko, co spowodowałoby ustalenie linii brzegu z urzędu. Z uwagi na to, że zarządcą wymienionych jezior nie jest Starosta Policki działający w imieniu Skarbu Państwa oraz nie miał interesu prawnego ani faktycznego, Wydział GN nie występował o ustalenie linii brzegu ww. jezior.”

(dowód: akta kontroli str. 130)

2.3. ZZMiUW pismem znak ES 5115-1/21/2011 z dnia 29.09.2011 r. (wpl. do Starostwa - 30.09.2011 r.) wystąpił z wnioskiem do Wydziału GK Starostwa o zwolnienie z obowiązku ustalenia stosunków wodnych na granicach działek nr 69/7, 70, 71/1 i 762/2 obręb Myślubórz Wielki, przylegających do działki nr 114 stanowiącej jezioro Małomyśluborskie oraz ustalenia linii brzegu jeziora na tych działkach.

Starostwo wszczęło postępowanie administracyjne i nie powiadomiło o tym fakcie właścicieli ww. działek przylegających do jeziora, wbrew obowiązkowi określonymu w art. 61 § 4 Kpa. Po zgromadzeniu materiału dowodowego, powiadomieniu wnioskodawcy i właścicieli działek przyległych do jeziora o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i zachowaniu terminów określonych w Kpa Starosta wydał decyzję GK.6330.2.2011.MM z dnia 24.11.2011 r. o zwolnieniu wnioskodawcy z ustalenia stosunków wodnych na gruntach działek przylegających do jeziora oraz ustaleniu linii brzegu. Decyzję tę podpisał z upoważnienia Starosty Pan Tadeusz Łukasiuk – Naczelnik Wydziału GK.

(dowód: akta kontroli str. 51-57)

Po uwzględnieniu odwołania pełnomocnika właściciela działki nr 72/2 z dnia 27.12.2011 r. od ww. decyzji Starosty, Dyrektor RZGW decyzją z dnia 8.02.2012 r. znak NO-5029-1/12-eo uchylił ww. decyzję Starosty Polickiego i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Uchylenie decyzji przez II instancję nastąpiło na podstawie art. 138 § 2 Kpa, gdyż Starosta wydał decyzję z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy miał istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Organ II instancji stwierdził m.in., że:

- zwolnienie wnioskodawcy z ustalenia stosunków wodnych winno nastąpić w odrębnym postępowaniu poprzedzającym postępowanie o ustaleniu linii brzegu,
- w opisie przebiegu linii brzegu brak było jednoznacznego stwierdzenia, że linia brzegu biegnie po linii porostu traw, na tych odcinkach gdzie krawędź brzegu nie była widoczna,
- projekt rozgraniczenia zgodnie z art. 15 ust. 2 Prawa wodnego powinien zawierać m.in. mapę zasadniczą z wykazaniem punktów osnowy poziomej nawiązanych do sieci państwowej, granicy stałego porostu traw, krawędzi brzegów, przymulisk, odsuwisk i wysp, proponowanej linii brzegu,
- organ I instancji wbrew normie prawnej zawartej w art. 61 § 4 Kpa nie zawiadomił ustalonych w sprawie stron o wszczęciu postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 58-69)

W złożonych wyjaśnieniach Naczelnik Wydziału GK – Pan Tadeusz Łukasiuk stwierdził, cyt. „ (...) Wnioskodawca wystąpił jednym wnioskiem o zwolnienie z dostarczenia stosunków wodnych i o zatwierdzenie projektu linii brzegu. Do wniosku dołączył komplet dokumentów, bez opisu stosunków wodnych. Stroną w postępowaniu o zwolnienie z dostarczenia opisu stosunków wodnych jest wyłącznie wnioskodawca. Za datę wszczęcia postępowania uznaje się datę złożenia wniosku. Organ uwzględnił w całości żądanie strony o zwolnieniu z dostarczenia opisu, w związku z powyższym można było przyjąć, że wnioskodawca nie odwoła się od takiej decyzji. Dlatego, w celu przyspieszenia załatwienia sprawy, przyjęto złożoną dokumentację (bez opisu stosunków wodnych) i wydano decyzję rozstrzygającą o zwolnieniu wnioskodawcy z obowiązku dostarczenia opisu i o ustaleniu linii brzegu. Od decyzji o ustaleniu linii brzegu odwołanie przysługuje wszystkim stronom postępowania (właścicielom nieruchomości dla których ustala się linie brzegu). W odwołaniu od ww. decyzji strony mogą również kwestionować materiał dowodowy np. wskazać na konieczność ustalenia stosunków wodnych. Mając powyższe na względzie połączono obie sprawy i orzeczono w jednej decyzji.

Jeżeli organ zwolniłby wnioskodawcę z obowiązku dostarczenia opisu w odrębnej decyzji, strony mogłyby zakwestionować brak materiałów dowodowych w odwołaniu od decyzji o ustalenie linii brzegu.

Zastosowane połączenie spraw, pomimo przyśpieszenia i uproszczenia procedury ustalenia linii brzegu nie znalazło uznania w ocenie organu odwoławczego.

Uwzględniając dyspozycje zawarte w decyzji organu odwoławczego, postępowania w sprawie dostarczenia opisu stosunków wodnych i ustalenia linii brzegu są prowadzone oddzielnie.

Odnosnie braku zawiadomień o wszczęciu postępowania o ustalenie linii brzegu, jest to przeoczenie wyniku z zaangażowania w szybkie załatwienie sprawy i skupieniu się na kwestiach merytorycznych, które zostały ocenione przez organ prowadzący sprawę prawidłowo, co zostało podkreślone w decyzji organu odwoławczego."

(dowód: akta kontroli str. 106)

Na wniosek Dyrektora ZZMiUW z dnia 11.04.2012 r. Starosta decyzją znak GK.6330.2.2011.MM z dnia 18.04.2011 r. umorzył postępowanie w sprawie zwolnienia z obowiązku ustalenia stosunków wodnych na gruntach działek nr 69/7, 70, 71/1 i 72/2 przylegających do jeziora Małomyśliborskiego.

(dowód: akta kontroli str. 70-71)

Na wniosek Dyrektora ZZMiUW z dnia 10.05.2012 r. Starosta decyzją znak GK.6330.2.2011.TŁ z dnia 12.06.2012 r. umorzył postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu linii brzegu jeziora Małomyśliborskiego na odcinku przyległym.

(dowód: akta kontroli str. 72-74)

2.4. ZZMiUW pismem znak ES-5115/5/2012 z dnia 30.07.2012 r. (wpł. do Starostwa - 30.07.2012 r.) wystąpił z wnioskiem do Wydziału GK Starostwa o ustalenie linii brzegu jeziora Małomyśliborskiego na działkach nr 69/7, 70, 71/1 i 762/2 obręb Myślibórz Wielki, przylegających do jeziora.

Starostwo wszczęło postępowanie administracyjne i po zgromadzeniu materiału dowodowego, powiadomieniu wnioskodawcy i właścicieli działek przyległych do jeziora o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i zachowaniu terminów określonych w Kpa Starosta wydał decyzję GK.6330.2.2011.MM z dnia 24.11.2011 r. o ustaleniu linii brzegu. Decyzję tę podpisał z upoważnienia Starosty Pan Tadeusz Łukasiuk – Naczelnik Wydziału GK.

(dowód: akta kontroli str. 75-81)

W dniu 16.01.2013 r. pełnomocnik właściciela działki 72/2 w obrębie Myślibórz Wielki przylegającej do jeziora Małomyśliborskiego wniósł odwołanie od ww. decyzji. Odwołanie skarżący uzasadnił brakiem opisu stosunków wodnych, jakichkolwiek analiz, opracowań, dowodów, zdjęć i zapisów pozwalających na weryfikację tego opisu, brak faktycznej aktualizacji mapy zasadniczej z wyrysowaną linią brzegową oraz stroniczością organu i przedwczesnym wydaniu decyzji.

Zarzuty podniesione w odwołaniu były bezzasadne co stwierdził w przedłożonym stanowisku do organu II instancji Starosta oraz organ II instancji utrzymując w mocy ww. decyzję o ustaleniu linii brzegowej znak NO-5029-8/13-lk z dnia 24.05.2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 82-102)

W złożonych wyjaśnieniach w sprawie przyczyn prowadzenia długotrwałego postępowania dotyczącego ustalenia linii brzegowej jeziora Małomyśliborskiego, tj. w okresie od 30 lipca do 20 grudnia 2012 r., Naczelnik Wydziału GK – Pan Tadeusz Łukasiuk stwierdził, cyt.

"W przypadku sprawy GK.6330.3.2012.MM wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu linii brzegu jeziora Małomyśliborskiego wpłynął 30 lipca 2012 r. a decyzja została wydana 20 grudnia 2012 r. Pismem z dnia 16 sierpnia 2012 r. zawiadomiono

strony o wszczęciu postępowania. Zwrotne poświadczenia odbioru otrzymano 30 sierpnia 2012 r. Pismem z dnia 3 września 2012 r. wezwano wnioskodawcę o uzupełnienie materiałów dołączonych do wniosku. Wyznaczony termin na uzupełnienie ww. materiałów został przedłużony na wniosek strony (Dyrektora ZZMiUW). W dniu 26 listopada 2012 r. zostały uzupełnione mapy projektu linii brzegu, a w międzyczasie zostały uczytelnione wykazy zmian danych ewidencyjnych. Strony zostały powiadomione o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym. Pismem z dnia 3 grudnia 2012 r. zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się z materiałami dowodowymi (w terminie 5 dni od dnia doręczenia zawiadomienia). Zawiadomienie było odebrane najpóźniej z datą 7 i 10 grudnia 2012 r.). W dniu 20 grudnia 2012 r. została wydana decyzja o ustaleniu linii brzegu jeziora Małomyśliborskiego.”

(dowód: akta kontroli str. 105-106)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wydaniu wadliwej decyzji GK.6330.2.2011.MM z dnia 24.11.2011 r., którą organ II instancji uchylił i przekazał do ponownego rozpatrzenia na podstawie art. 138 § 2 Kpa uzasadniając m.in. wszczęciem jednego postępowania w sprawie zwolnienia wnioskodawcy z ustalenia stosunków wodnych na działkach przyległych do jeziora Małomyśliborskiego (art. 15 ust. 4 Prawa wodnego) i o ustalenie linii brzegu na działkach przyległych do jeziora (art. 15 ust. 2 Prawa wodnego), a także niepowiadomieniem właścicieli działek przyległych do jeziora o wszczęciu postępowania (art. 61 § 4 Kpa).

Odpowiedzialnymi za wystąpienie ww. nieprawidłowości byli: Pani Maria Malicka - główny specjalista w Wydziale GK i Pan Tadeusz Łukasiuk naczelnik Wydziału GK.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie wydawania decyzji o ustaleniu linii brzegu wód publicznych, mimo stwierdzonych wyżej nieprawidłowości mającej incydentalny charakter.

3. Rozpatrywanie skarg i wniosków dotyczących ograniczenia dostępu do wód publicznych

Opis stanu
faktycznego

Starosta zarządzeniem wewnętrznym nr 1/2007 z dnia 19 kwietnia 2007 r. ustalił procedurę przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków wnoszonych do Starostwa.

W okresie 2010-2013 (I półrocze) do Starostwa nie wpłynęła skarga lub wniosek dotyczący ograniczenia dostępu do wód publicznych lub grodzenia brzegów jezior na terenie powiatu polickiego.

(dowód: akta kontroli str. 115-125)

Pisma osób fizycznych z dnia 17.01.2012 r. i 31.05.2012 r. (poz. 1s/2012 i 7s/2012 rejestru) na działania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Policach zostały załatwione zgodnie z ww. procedurą.

(dowód: akta kontroli str. 126-130)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu ustalenia linii brzegu dla jezior z wodami publicznymi.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 26 lipca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Kontroler
Jerzy Wasilewski
doradca ekonomiczny

⁷ Dz. U. z 2012 r., poz.82 j.t. ze zm.