



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, 27 października 2011 r.

**Pan
Waldemar Brzostek
Wójt
Gminy Ostrów Mazowiecka**

LWA-4113-01-03/2011
D/11/501/KAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Ostrów Mazowiecka (zwanym dalej Urzędem) kontrolę dostosowania organizacji wyborów do Sejmu RP i Senatu RP, zarządzonych na dzień 9 października 2011 r., do obsługi wyborców niepełnosprawnych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 10 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Wójta Gminy Ostrów Mazowiecka w kontrolowanym zakresie.

Podstawą sformułowania pozytywnej oceny były w szczególności następujące ustalenia kontroli:

1. Zgodnie z terminem i zakresem określonym w art. 16 § 1 *ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy*², Wójt Gminy podał do publicznej wiadomości, w formie obwieszczenia z 6 września 2011 r., informacje o numerach i granicach 16 utworzonych obwodów głosowania oraz wyznaczonych siedzibach obwodowych komisji wyborczych (OKW). W dokumencie tym wskazano również 7 lokali OKW dostosowanych do potrzeb wyborców niepełnosprawnych oraz wskazano siedzibę OKW do głosowania korespondencyjnego. Obwieszczenie to zostało ogłoszone i zamieszczone 6 września 2011 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu zgodnie z art. 16 § 1 i 2 oraz art. 61a § 1 *Kodeksu wyborczego*. Ponadto 12 września 2011 r. zamieszczona została w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu i podana do publicznej wiadomości na tablicach ogłoszeń informacja dla wyborców w sprawie terminów niektórych czynności wyborczych.

2. NIK pozytywnie ocenia realizację przez Urząd 6 wniosków o udzielenie pełnomocnictwa do głosowania. Ustalono bowiem, że wszystkie wnioski zostały złożone w terminie określonym w art. 56 § 2 *Kodeksu wyborczego* i zawierały wszystkie elementy określone w art. 56 § 2 i 3 *Kodeksu wyborczego*, oraz że

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 21 poz. 112 ze zm.

pełnomocnictwo do głosowania zostało udzielone osobom spełniającym warunki określone w art. 55 *Kodeksu wyborczego*. Nie stwierdzono przypadku odmowy sporządzenia aktu pełnomocnictwa. Stwierdzono również, że zgodnie z art. 54 § 1 i 3 *Kodeksu wyborczego* pełnomocnictwa do głosowania w wyborach udzielono wyborcom, którzy w dniu głosowania mieli ukończone 75 lat.

3. Kontrola wykazała, że wyborcy niepełnosprawni nie występowali do Urzędu o dopisanie ich do spisu wyborców w wybranym obwodzie głosowania, w którym znajdują się lokale wyborcze dostosowane do obsługi wyborców niepełnosprawnych. Nie zgłaszali również zamiaru głosowania w lokalu wyborczym przy użyciu nakładek na karty do głosowania sporządzonych w alfabecie Braille'a i zamiaru głosowania korespondencyjnego, w tym przy użyciu nakładek na karty do głosowania sporządzonych w alfabecie Braille'a.

4. Dokonane oględziny wybranych trzech OKW wykazały, że były one dostosowane do obsługi osób niepełnosprawnych w zakresie określonym w przepisach *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 29 lipca 2011 r. w sprawie lokali obwodowych komisji wyborczych dostosowanych do potrzeb wyborców niepełnosprawnych*³.

5. Na wydatki związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów Gmina otrzymała z Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Ostrołęce dotację celową w wysokości 18 704 zł, która – według wyjaśnień Wójta – była w pełni wystarczająca na sfinansowanie wydatków związanych z wyborami.

Przedstawiając powyższe oceny Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

³ Dz. U. Nr 158, poz. 938