



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4113-01-02/2013

D/13/504

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/13/504 – Realizacja wniosków pokontrolnych po kontroli Funkcjonowanie straży gminnych (miejskich) P/10/167
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	Inga Piotrowska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87176 z dnia 10 czerwca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Radomiu ¹ , ul. Kilińskiego 30, 26-600 Radom
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Kosztowniak, Prezydent Miasta Radomia ² (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ realizację wniosków pokontrolnych w zakresie terminowości wystawiania tytułów wykonawczych oraz zwiększenia skuteczności egzekucji mandatów karnych kredytowanych, w latach 2011 – 2013 (do 31 maja).

Uzasadnienie oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą, z badanej próby niezapłaconych w terminie 255 mandatów na kwotę 32,6 tys. zł, 253 tytuły wykonawcze zostały wystawione w terminie określonym przez Prezydenta Miasta. W wyniku podjętych działań egzekucyjnych Urząd wyegzekwował należności od 110 dłużników na kwotę 14,4 tys. zł. W sprawach objętych badaniem, Wydział Windykacji bez zbędnej zwłoki podejmował czynności egzekucyjne.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody uzyskane z tytułu kar i grzywien za wykroczenia drogowe oraz terminowość i skuteczność egzekucji należności z tytułu mandatów.

Opis stanu faktycznego

1. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym Urzędu⁴, prowadzenie spraw związanych z windykacją nie uiszczonych w terminie należności budżetowych należało do zadań Wydziału Księgowości UM, a prowadzenie administracyjnych postępowań egzekucyjnych należności pieniężnych, dla których pobierania jest właściwy Prezydent Miasta Radomia, należało do zadań Biura Windykacji.

¹ Dalej: Urząd lub UM

² Dalej: Prezydent Miasta

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

⁴ Zarządzenie Prezydenta Miasta Nr 3411/2013 z dnia 24 stycznia 2013 r. Poprzednio obowiązywały Regulaminy organizacyjne, określone Zarządzeniami Prezydenta Miasta Nr: 103/2010 z dnia 29 sierpnia 2010 r. i 1680/2011 z dnia 20 grudnia 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 5-27)

2. W latach 2011 – 2013 (do 31 maja), Straż Miejska w Radomiu⁵ przekazała do Urzędu 19 425 mandatów karnych kredytowanych na kwotę 2 650,8 tys. zł, w tym: w 2011 r. - 6 776 mandatów na kwotę 734,5 tys. zł, w 2012 r. - 9 296 mandatów na kwotę 1 376,0 tys. zł i w 2013 r. (do 31 maja) - 3 353 mandatów na kwotę 540,3 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 28-35, 40-93)

Z 16 072 mandatów wystawionych w latach 2011-2012, 3 667 mandatów na kwotę 712,1 tys. zł⁶ zostało nałożonych z powodu przekroczenia obowiązujących limitów prędkości, a wykroczenia te zostały ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących.

(dowód: akta kontroli str. 94)

3. Spośród 19 425 mandatów karnych kredytowanych na kwotę 2 650,8 tys. zł, do 31 maja 2013 r. zobowiązani uregulowali należności wynikające z 8 674 mandatów na kwotę 1 273,4 tys. zł, z tego:

- 4 166 mandatów na kwotę 577,7 tys. zł⁷ - zostało zapłaconych w terminie,
- 4 508 mandatów na kwotę 695,7 tys. zł⁸ - zostało zapłaconych przed wystawieniem tytułów wykonawczych.

W wyniku podjętych działań egzekucyjnych, do 31 maja 2013 r. UM wyegzekwował należności z tytułu 4 541 mandatów w kwocie 572,3 tys. zł⁹.

(dowód: akta kontroli str. 36-39)

4. Szczegółową analizą w zakresie terminowości dokonywania wpłat należności z tytułu mandatów karnych kredytowanych oraz terminowości wystawiania tytułów wykonawczych objęto 485 wybranych losowo mandatów¹⁰ na kwotę 67,7 tys. zł. Stwierdzono, że do 31 maja 2013 r., 230 mandatów na kwotę 35,1 tys. zł zostało zapłaconych w terminie lub przed wystawieniem tytułów wykonawczych, natomiast 255 mandatów na kwotę 32,6 tys. zł nie zostało uregulowanych w terminie. W okresie objętym kontrolą, Wydział Księgowości wystawił 253 tytuły wykonawcze na zaległości w kwocie 32,3 tys. zł, z tego:

- 115 tytułów wykonawczych na kwotę 14,7 tys. zł wystawiono w okresie do 2 miesięcy od terminu płatności mandatu,
- 133 tytuły wykonawcze na kwotę 16,9 tys. zł wystawiono po upływie 2 miesięcy od terminu płatności mandatu,
- 4 tytuły wykonawcze na kwotę 550 zł zostały wystawione po 3 miesiącach od terminu płatności mandatu.

Ww. tytuły wykonawcze zostały wystawione w terminie¹¹ określonym przez Prezydenta Miasta, w Zarządzeniu nr 4147/2010 z dnia 30 listopada 2010 r.¹².

⁵ Dalej: SM.

⁶ 239 mandatów na kwotę 45,1 tys. zł zostało wystawionych w 2011 r. i 3 428 mandatów na kwotę 667,0 tys. zł - w 2012 r.

⁷ Z tego: 1 244 mandatów na kwotę 126,9 tys. zł z 2011 r., 2 128 mandatów na kwotę 305,8 tys. zł z 2012 r. i 793 mandaty na kwotę 145,0 tys. zł z 2013 r. (do 31 maja).

⁸ Z tego: 1 307 mandatów na kwotę 140,1 tys. zł z 2011 r., 2 535 mandatów na kwotę 433,3 tys. zł z 2012 r. i 665 mandatów na kwotę 122,3 tys. zł z 2013 r. (do 31 maja).

⁹ Z tego: 2 254 mandatów na kwotę 241,3 tys. zł z 2011 r., 2 199 mandatów na kwotę 317,0 tys. zł z 2012 r. i 88 mandatów na kwotę 14,0 tys. zł z 2013 (do 31 maja).

¹⁰ Z tego: w 2011 r. - objęto badaniem 169 mandatów na kwotę 18,6 tys. zł, w 2012 r. - 232 mandaty na kwotę 34,5 tys. zł i w 2013 r. (do 31 maja) - 84 mandaty na kwotę 14,6 tys. zł.

¹¹ Tytuł wykonawczy w sprawie, która nie musi być poprzedzona upomnieniem lub wezwaniem do zapłaty wystawia się i wysyła do właściwego organu egzekucyjnego, maksymalnie w ciągu 120 dni od ustalonej daty płatności należności lub jej raty.

¹² W sprawie polityki (zasad) rachunkowości dla budżetu Miasta Radomia oraz jednostki - Urząd Miejski w Radomiu. Zarządzenie zostało zmienione Zarządzeniami Prezydenta Miasta Nr: 575/2011 z dnia 1 maja 2011 r. i 3737/2013 z dnia 7 maja 2013 r.

W wyniku podjętych działań egzekucyjnych, do 31 maja 2013 r. Urząd wyegzekwował należności od 110 dłużników w kwocie 14,4 tys. zł (44,6% należności objętych tytułami wykonawczymi).

(dowód: akta kontroli str. 152)

5. Analiza 8 tytułów wykonawczych¹³ na kwotę 1 150,0 zł, w zakresie podejmowania czynności egzekucyjnych przez Biuro Windykacji wykazała, że 4 tytuły na kwotę 650 zł zostały przekazane do innych organów egzekucyjnych (urzędów skarbowych według właściwości), zgodnie z art. 22 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁴, a w 2 przypadkach¹⁵ Wydział wyegzekwował kwotę 300 zł.

W przypadku tytułu wykonawczego nr MN/01915/12 na kwotę 100 zł, w związku ze zbiegiem egzekucji sprawa została przekazana do Drugiego Urzędu Skarbowego w Radomiu, który zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Radomiu jest organem właściwym do prowadzenia łącznej egzekucji. W odniesieniu do tytułu wykonawczego nr MN/01080/11 na kwotę 100 zł, pomimo podejmowanych przez Wydział Windykacji kolejnych czynności egzekucyjnych, należność nie została wyegzekwowana (dłużnik jest osobą bezrobotną).

(dowód: akta kontroli str. 153-157)

Sekretarz Miasta wyjaśnił¹⁶, że zobowiązany jest zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w Radomiu i nie posiada źródeł dochodu mogących być przedmiotem egzekucji.

(dowód: akta kontroli str. 158-159)

6. Zrealizowane w latach 2011-2012 dochody z tytułu grzywien, mandatów i innych kar od osób fizycznych w dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75416 – Straż Gminna (Miejska), § 0570 – Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych, wyniosły 1 607,3 tys. zł, z tego: w 2011 r. - 508,6 tys. zł i w 2012 r. - 1 098,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 102-103)

Z informacji uzyskanej od Dyrektora Wydziału Księgowości wynika, że UM nie prowadzi ewidencji dochodów z tytułu mandatów karnych kredytowanych w podziale na: dochody z mandatów wystawionych z tytułu przekroczenia obowiązujących limitów prędkości oraz z tytułu niestosowania się kierujących pojazdami do sygnalizacji świetlnej.

(dowód: akta kontroli str. 94-96)

7. W latach 2011 – 2012 wydatki na realizację zadań inwestycyjnych w dziale 600 - Transport i łączność, rozdziały: 60015 - Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu, 60016 - Drogi publiczne gminne, 60017 – Drogi wewnętrzne, wyniosły 108 052,5 tys. zł, w tym: w 2011 r. - 55 212,3 tys. zł i w 2012 r. - 52 840,2 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 105-110)

Skarbnik Miasta wyjaśnił¹⁷, że wszystkie środki uzyskane z grzywien, mandatów karnych i innych kar pieniężnych nałożonych przez Straż Miejską zostały przeznaczone na finansowanie zadań inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych związanych z siecią drogową, zgodnie z art. 20d ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych¹⁸.

¹³ Nr: MN/00869/11, MN/02387/11, MN/00211/12, MN/00878/13, MN/03987/12, MN/01133/11, MN/01080/11, MN/01915/12

¹⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 ze zm.

¹⁵ Nr MN/01133/11 i nr MN/00878/13.

¹⁶ Pismo Nr KU.III.1710.1.2013 z dnia 18 lipca 2013 r.

¹⁷ Pismo Nr BPI.1710.3.2013 z dnia 27 czerwca 2013 r.

¹⁸ Dz. U. z 2013, poz. 260.

(dowód: akta kontroli str. 97-113)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Stwierdzono, że tytuły wykonawcze dotyczące dwóch mandatów na kwotę 300 zł, zostały wystawione po upływie 120 dni od terminu płatności należności (tytuł wykonawczy na kwotę 200 zł¹⁹ został wystawiony w toku kontroli NIK – w dniu 15 lipca 2013 r., a na kwotę 100 zł²⁰ – w dniu 8 października 2012 r.) Było to niezgodne z § 2 pkt 1 lit. d Zarządzenia Prezydenta Miasta nr 4147/2010 z dnia 30 listopada 2010 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Podatków wyjaśnił²¹, że wystawienie jednego tytułu wykonawczego po upływie 5 miesięcy wynikało z konieczności przeprowadzenia szczegółowej analizy tej należności, w drugim przypadku – błąd ten usunięto w czasie trwania czynności kontrolnych. Co sześć miesięcy, zgodnie z okresem składania półrocznych i rocznych sprawozdań, przeprowadzana jest szczegółowa analiza przedmiotowych należności, w wyniku której wszystkie niezapłacone należności podlegają procedurze windykacyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 132-134, 153, 160-162)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Działania w zakresie lokalnego stanu bezpieczeństwa.

Opis stanu
faktycznego

1. Na wniosek Prezydenta Miasta Radomia, Komendant Straży Miejskiej w Radomiu powołał Zespół do spraw Poprawy Bezpieczeństwa w Ruchu Drogowym²². W okresie objętym kontrolą, ww. Zespół rozpatrzył cztery wnioski złożone przez mieszkańców Radomia, radnego oraz dyrektora szkoły, dotyczące instalacji urządzeń rejestrujących prędkość. Zespół zatwierdził zaproponowane rozwiązania w zakresie poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na wnioskowanych ulicach, polegające na:

- objęciu ul. Kozienickiej kontrolą doraźną SM, przy użyciu fotoradaru przenośnego,
- skierowaniu wniosku do Komendy Miejskiej Policji w Radomiu²³ w sprawie wykorzystania przez SM przenośnego urządzenia rejestrującego prędkość na ul. 25 Czerwca (obok Szkoły Muzycznej),
- objęciu, ulicy Średniej i okolic Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 1 na ul. Odrodzenia oraz ulic Żeromskiego i Czachowskiego, doraźnymi kontrolami prędkości przez patrole ruchu drogowego KMP w Radomiu.

(dowód: akta kontroli str. 166-217)

Sekretarz Miasta wyjaśnił²⁴, że ponadto podjęto działania polegające na wybudowaniu na ulicy 25 Czerwca (obok Szkoły Muzycznej), dodatkowego przejścia dla pieszych z azylem dla pieszych, usytuowanym na środku jezdni. Takie rozwiązanie znacznie polepszyło bezpieczeństwo w ruchu drogowym i praktyczne

¹⁹ Nr CS 1688173 z dnia 31.12.2012 r.

²⁰ CM 3777580 z dnia 12.03.2012 r.

²¹ Pismo Nr W.1710.1.2013 z dnia 19 lipca 2013 r.

²² Zarządzenie nr 2/2011 z 31 stycznia 2011 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw Poprawy Bezpieczeństwa w Ruchu Drogowym.

²³ Dalej: KMP w Radomiu.

²⁴ Pismo Nr BO.M.5520.0.71.2013 z dnia 15 lipca 2013 r.

wyeliminowało przypadki drogowe w tym miejscu. Na skrzyżowaniu ulic Odrodzenia/Kaszubskiej/Górnej zostało wybudowane wyniesienie tarczy skrzyżowania, które skutecznie wyeliminowało możliwość rozwijania dużych prędkości.

(dowód: akta kontroli str. 180-182)

2. Urząd nie prowadził analiz porównawczych lokalnego stanu bezpieczeństwa przed i po zainstalowaniu stacjonarnych urządzeń rejestrujących oraz w zakresie wyboru i przygotowania dla nich nowych lokalizacji.

(dowód: akta kontroli str. 167)

Sekretarz Miasta wyjaśnił²⁵, że Straż Miejska posiada na stanie jeden fotoradar przenośny typu AD9T oraz zobowiązana jest do uzgodnienia każdorazowo miejsc kontroli ruchu drogowego przy pomocy fotoradaru z Komendantem Miejskim Policji. Trasy kontroli są zatwierdzane przez Komendanta Policji i odbywają się według harmonogramu opracowanego przez Wydział Ruchu Drogowego. Dane dotyczące ilości wypadków i wykroczeń drogowych posiada ww. Wydział, który wyznacza trasy patrołowe w oparciu o geografię zdarzeń drogowych na poszczególnych ulicach, z uwzględnieniem miejsca, czasu, pory dnia oraz zdarzenia drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 167)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność jednostki w zbadanym obszarze.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Warszawa, dnia 29 lipca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler

Inga Piotrowska
Starszy inspektor kontroli państwowej

²⁵ Pismo Nr BO.M.5520.0.69.2013 z dnia 10 lipca 2013 r.

