



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

LWA – 4113-01-03/2013

D/13/504

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Warszawie

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62

lwa@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	D/13/504 – Realizacja wniosków pokontrolnych po kontroli „Funkcjonowanie straży gminnych (miejskich)” - P/10/167.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
<i>Kontroler</i>	Paweł Piotrowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 87170 z dnia 6 czerwca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

<i>Jednostka kontrolowana</i>	Straż Miejska w Radomiu ¹ , ul. Moniuszki 9, kod 26-600 Radom
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Paweł Górak, Komendant Straży Miejskiej w Radomiu.

(dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, w latach 2011 – 2013 (do 28 czerwca).

Uzasadnienie
oceny ogólnej

W okresie objętym kontrolą, SM realizowała zadania w zakresie kontroli ruchu drogowego z użyciem urządzenia rejestrującego pomiar prędkości, zgodnie z obowiązującymi przepisami i przysługującymi jej uprawnieniami oraz wykonała wnioski pokontrolne sformułowane przez NIK, po kontroli przeprowadzonej w 2010 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja zadań związanych z kontrolą ruchu drogowego przy użyciu narzędzia rejestrującego.

Opis stanu
faktycznego

1.1. SM w Radomiu wyposażona była w jedno urządzenie rejestrujące, dokonujące pomiarów prędkości – fotoradar przenośny o znaku fabrycznym: AD9 T i nr 05/0114, stanowiący własność Straży Miejskiej. Ww. fotoradar posiadał:

- świadectwo homologacji³;
- zatwierdzenie przyrządu do pomiaru prędkości w ruchu drogowym⁴;
- świadectwa legalizacji (wydane w latach: 2011-2013)⁵.

(dowód: akta kontroli str. 4-7, 100, 101-105, 106-112)

¹ Dalej: SM lub Straż.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Nr 72/05 z dnia 16.05.2005 r.

⁴ Decyzja Prezesa Głównego Urzędu Miar Nr ZT238/2004 z dnia 16.07.2004 r., zmieniona decyzją Nr ZZT39/2006 z dnia 22.05.2006 r.

⁵ W badanym okresie świadectwa legalizacji wystawione zostały w dniach: 29.07.2011 r., 19.07.2012 r. i 6.06.2013 r.

W aktualnym świadectwie legalizacji z dnia 6 czerwca 2013 r. (ważnym do dnia 30 czerwca 2014 r.), zapisano m.in., że przedmiotowy fotoradar spełnia wymagania rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 listopada 2007 r. w sprawie wymagań, którym powinny odpowiadać przyrządy do pomiaru prędkości pojazdów w ruchu drogowym oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych⁶.

(dowód: akta kontroli str. 112)

W badanym okresie, w ramach nadzoru nad ww. urządzeniem rejestrującym, nie stwierdzono jego usterek lub uszkodzeń, skutkujących przerwą w pracy tego urządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 109-113)

1.2. W wyniku przeprowadzonych w dniu 19 czerwca 2013 r. oględzin miejsca lokalizacji oraz ustawień technicznych urządzenia rejestrującego stwierdzono, że fotoradar Straży Miejskiej zlokalizowany był na ul. Warszawskiej 66, a w jego pobliżu znajdowały się dwa przystanki komunikacji publicznej (w odległości ok. 10 i 200 m od fotoradaru), przejście dla pieszych (w odległości ok. 20 m) oraz wjazd do galerii handlowej wielkopowierzchniowej (w odległości ok. 400 m). Na odcinku dokonywanego pomiaru usytuowany był znak drogowy D-51, a kierunek pomiaru prędkości ustawiony był na pojazdy jadące w stronę fotoradaru („przyjazd”). Fotoradar umieszczony był w widocznym miejscu drogi, na pasie zieleni pomiędzy jezdnią a chodnikiem dla pieszych, w sposób niepowodujący dodatkowego utrudnienia w ruchu innym jego uczestnikom, co spełniało wymogi określone w § 8 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 14 marca 2013 r. w sprawie warunków lokalizacji, sposobu oznakowania i dokonywania pomiarów przez urządzenia rejestrujące⁷. W odległości do 1000 m od fotoradaru, nie było innego urządzenia rejestrującego zlokalizowanego na tej samej drodze i dokonującego pomiaru prędkości w tym samym kierunku ruchu, co było zgodnie z § 8 pkt 2 cyt. rozporządzenia. Fotoradar był zaprogramowany na pomiar prędkości w odległości 60 m od jego ustawienia i nie obejmował terenu znajdującego się przed znakiem D-51 (znak usytuowany był w odległości ok. 100 m przed fotoradarem), zgodnie z § 7 ust. 2 cyt. rozporządzenia. Fotoradar zapisywał, za pomocą technik utrwalania obrazów, naruszenia polegające na przekroczeniu przez kierujących pojazdami prędkości 81 km/h (dopuszczalna prędkość na tym odcinku wynosiła 50 km/h) oraz naruszenia dopuszczalnej prędkości o ustawioną w urządzeniu wartość postępującą (próg) co 1 km/h, co było zgodne z § 6 i 7 ust. 1 cyt. rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 21- 22)

1.3. W okresie od 1 stycznia do 28 czerwca 2011 r. SM nie dokonywała pomiarów prędkości z użyciem urządzenia rejestrującego. Komendant SM poinformował, że ww. okresie nie dokonywano takich pomiarów, z uwagi na brak rozporządzenia wykonawczego do ustawy z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym⁸. Po wejściu w życie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 17 czerwca 2011 r. w sprawie lokalizacji, sposobu oznakowania i dokonywania pomiarów przez urządzenia rejestrujące⁹, SM po raz pierwszy dokonała kontroli ruchu drogowego z użyciem posiadanego fotoradaru przenośnego w dniu 27 października 2011 r. Stwierdzono, że w okresie: 2011 r. (IV kwartał) – 2013 (do 30 czerwca), SM uzgodniła z Wydziałem Ruchu Drogowego KMP w Radomiu¹⁰, użycie urządzenia rejestrującego, przedkładając do akceptacji KMP harmonogramy użycia fotoradaru, ze wskazaniem miejsca oznakowanego znakiem D-51 i daty

⁶ Dz. U. Nr 225, poz. 1663.

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 366.

⁸ Dz. U. Nr 225, poz. 1416.

⁹ Dz. U. Nr 133, poz. 770.

¹⁰ Dalej: KMP.

dokonywania pomiaru, co było zgodne z art. 129b ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym¹¹.

Na 31 grudnia 2011 i 2012 r. wszyscy strażnicy miejscy, łącznie z Komendantem Straży i jego Zastępcą, posiadali upoważnienia do kontroli ruchu drogowego, wydane przez Komendanta Miejskiego Policji w Radomiu¹².

(dowód: akta kontroli str. 64- 65-93-99, 114)

1.4. W wyniku uzgodnień pomiędzy SM a KMP, dokonanych w okresie: lipiec 2011 – październik 2012¹³, ustalono 28 miejsc do oznakowania znakiem drogowym D-51, informującym o automatycznej kontroli prędkości.

(dowód: akta kontroli str. 23-26, 32-35, 37-38)

Zgodnie z ww. uzgodnieniami, SM wystąpiła do Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu¹⁴, realizującego zadania zarządcy dróg publicznych w Radomiu i organu zarządzającego ruchem, o oznakowanie ww. miejsc znakami D-51¹⁵.

(dowód: akta kontroli str. 27, 36, 39)

Wg stanu na dzień 20 czerwca 2013 r., MZDiK oznakował znakiem D-51 20 miejsc, z tego: 6 miejsc – w październiku 2011 r., 9 miejsc – w marcu 2012 r., 4 miejsca – w maju 2012 r. oraz 1 miejsce – w październiku 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 29-31, 40)

Stwierdzono, że podstawowe przesłanki oznakowania ww. miejsc znakiem D-51 stanowiły:

- lokalizacja placówek oświatowych (11 miejsc),
- wyniki analizy stanu bezpieczeństwa na drogach w 2010 r., sporządzonej przez Wydział Ruchu Drogowego KMP¹⁶ (4 miejsca),
- skargi mieszkańców (2 miejsca),
- lokalizacja nekropolii oraz duże natężenie ruchu drogowego (2 miejsca),
- informacja MZDiK (1 miejsce).

(dowód: akta kontroli str. 29-31, 54-55, 56-57, 58-61, 62-63)

Spośród 28 miejsc uzgodnionych do oznakowania, 8 nie zostało oznakowanych znakiem D-51, a mianowicie:

- ul. Okulickiego 53/57,
- ul. Słowackiego 44,
- ul. 25 czerwca (Zespół Szkół Muzycznych),
- ul. Żółkiewskiego,
- ul. Czarnieckiego/Folwarczna,
- ul. Mariacka.
- ul. Wierzbicka na odcinku od wyjazdu z marketu „E. Leclerc” do ul. Czarnoleskiej,
- ul. Szarych Szeregów od wyjazdu z targowiska „Korej” do ul. Warszawskiej.

(dowód: akta kontroli str. 27, 28, 29-31, 32-36, 37-39)

Dyrektor MZDiK poinformował, że nieoznakowanie ww. miejsc znakami D-51 wynikało z podjęcia przez MZDiK, jako zarządcę drogi, innych działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na ww. ulicach, w tym m. in. lokalizację sygnalizacji świetlnej dla pieszych oraz poprawę płynności ruchu¹⁷.

(dowód: akta kontroli str. 43-44)

¹¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.

¹² Na dzień 31.12.2011 r. w SM zatrudnione były 83 osoby, w tym 74 na stanowiskach strażniczych, a na dzień 31.12.2012 r. zatrudnionych było 81 osób, w tym 72 na stanowiskach strażniczych.

¹³ Pismo SM Nr: SM.F.0617-5/11 z dnia 25.07.2011 r.; SM.F.0617-7/11 z dnia 7.09.2011 r., SM.St.0610/RD-20/2011 z dnia 14.12.2011 r.; SM.F.0617-2/12 z dnia 4.01.2012 r. i SM.F.0617-16/12 z dnia 25.09.2012 r. oraz pismo KMP Nr: PRRD11081/9381/11 z dnia 6.09.2011 r.; PRRD11187/15676/11 z dnia 9.09.2011 r., PRRD-15567/11 z dnia 21.12.2011 r.; PRRD-249/179/12 z dnia 9.01.2012 r. i PRRD8214/7696/12 z dnia 11.10.2012 r.

¹⁴ Zwanego dalej: MZDiK.

¹⁵ Pismo SM NR: SM.F.0615-5/11 z dnia 12.09.2011 r., SM.F.0615-1/12 z dnia 12.01.2012 r., SM.F.0615-3/12 z dnia 17.10.2012 r.

¹⁶ Pismo KMP znak: PRRD1990/11 z dnia 17.02.2011 r.

¹⁷ Pismo KMP znak: DR.0131.52.2013 z dnia 25.06.2013 r.

Komendant SM, w złożonym wyjaśnieniu podał, że Straż Miejska nie występowała ponownie o oznakowanie miejsc kontroli radarowej na ww. 8 odcinkach, ponieważ od czasu wystąpienia z wnioskami o ich oznakowanie znakami D-51, zarządca drogi podjął inne działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, co spowodowało niezasadność ich oznakowania.

(dowód: akta kontroli str. 47-49)

1.5. SM nie gromadzi danych dotyczących wypadków drogowych i kolizji na terenie Miasta Radomia. Analizy stanu bezpieczeństwa w danym roku przeprowadza KMP - Wydział Ruchu Drogowego, która w badanym okresie przekazała SM jedną informację w sprawie wykazu ulic, na których najczęściej dochodziło do zdarzeń drogowych w 2010 r.¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 114, 115)

Komendant SM wyjaśnił, że SM nie prowadziła analiz porównawczych lokalnego stanu bezpieczeństwa przed i po badaniu pomiarów prędkości. Zdaniem Komendanta, każdorazowe zwrócenie się SM do KMP o opinię w sprawie oznakowania nowych miejsc kontroli fotoradarowej należy traktować jako analizę, ponieważ wnioski w tej sprawie kierowane są po sprawdzeniu ile i jakie zdarzenia miały miejsce na wnioskowanym odcinku drogi oraz jakie były tego przyczyny. Wnioski te są weryfikowane przez KMP, ze szczególnym uwzględnieniem wypadków spowodowanych przekroczeniem prędkości.

W złożonym wyjaśnieniu Komendant SM podał, że w 2013 r. Sekcja Ruchu Drogowego SM, w wyniku wykonywanych pomiarów prędkości, zaobserwowała spadek wykroczeń na ulicach: Witosza, Szklanej oraz Wiejskiej/Godowskiej. W związku z powyższym SM wystąpiła do KMP (pismem z dnia 6 czerwca 2013 r.), o zmianę oznakowania miejsc pomiaru prędkości na te miejsca, gdzie z powodu przekraczania prędkości występuje zagrożenie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 49)

Ww. piśmie z dnia 6 czerwca 2013 r. Komendant SM, zaproponował zmianę oznakowania miejsc pomiaru prędkości z ww. ulic na trzy nowe ulice (Wierzbicką, Kielecką i Czarnieckiego), ustalone na podstawie własnej obserwacji oraz sygnałów i skarg mieszkańców. Po uzyskaniu zgody KMP¹⁹ na ww. zmianę, SM wystąpiła do MZDiK o oznakowanie nowych miejsc znakiem D-51²⁰.

(dowód: akta kontroli str. 50-53)

1.6. W latach 2011-2012, SM nałożyła ogółem 3 678 mandatów karnych kredytowanych/gotówkowych na kwotę 713 950,00 zł z tytułu przekroczenia dopuszczalnej prędkości, z tego:

- w 2011 r. – 239 mandatów karnych kredytowanych na kwotę 45 100,00 zł (pierwsze przekroczenie prędkości zarejestrowano w dniu 27 października 2011 r.);
- w 2012 r. – 3 428 mandatów karnych kredytowanych na kwotę 667 050,00 zł oraz 11 mandatów karnych gotówkowych na kwotę 1 800,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 116)

W wyniku zbadania losowo wybranej próby mandatów karnych kredytowanych, nałożonych przez SM w miesiącach: marzec i kwiecień 2012 oraz kwiecień i maj 2013 stwierdzono, że ww. okresie SM wystawiła 3 094 mandaty kredytowane, które zostały przekazane do Urzędu Miejskiego w Radomiu terminowo i zgodnie z zasadami określonymi w Instrukcji obiegu i ewidencji druków mandatów karnych, stanowiącej załącznik nr 1 do Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Straży Miejskiej w Radomiu²¹ (obowiązującej od czerwca 2011 r. do czerwca 2012 r.) oraz Instrukcji obiegu i ewidencji druków mandatów karnych w Straży Miejskiej w

¹⁸ Pismo znak: PRRD1990/11 z dnia 17.02.2011 r.

¹⁹ Pismo znak: PRRD.dp.5438/13 z dnia 20.06.2013 r.

²⁰ Pismo znak: SM.F.0615-01/13

²¹ Zarządzenie Komendanta SM Nr 29/2011 z dnia 22.06.2011 r.

Radomiu, stanowiącej załącznik nr 6 do zasad (polityki) rachunkowości²² (obowiązującej od lipca 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 117-123, 124-129, 130-138, 139-147, 148-160)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W wyniku porównania danych, zawartych w analizie stanu bezpieczeństwa na drogach, sporządzonej przez KMP w 2010 r. oraz danych uzyskanych z KMP w toku kontroli NIK²³, stwierdzono, że spośród 6 objętych analizą ulic, na 5 z nich wystąpił spadek zdarzeń drogowych w 2012 r. (w porównaniu do 2010 r.²⁴), natomiast na ulicy 11 listopada, ilość zdarzeń drogowych utrzymała się na zbliżonym poziomie:

- w 2010 r. – 7 wypadków, 7 rannych, 47 kolizji,
- w 2012 r. – 7 wypadków, 1 zabity, 7 rannych, 43 kolizje.

(dowód: akta kontroli str. 54, 272)

W ocenie NIK, powyższe wskazuje na potrzebę podjęcia wzmożenia działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na ww. ulicy.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Realizacja wniosków pokontrolnych.

Opis stanu
faktycznego

W wyniku kontroli przeprowadzonej w 2010 r. NIK sformułowała 6 wniosków pokontrolnych²⁵, dotyczących:

- 1) rzetelnego rejestrowania wszelkich czynności dotyczących przyjęcia i podjęcia interwencji oraz czasu i sposobu jej zakończenia;
- 2) kontynuowania działań zmierzających do wyposażenia Straży w rejestrator rozmów;
- 3) egzekwowania postanowień *Instrukcji ewidencjonowania, rozliczania i wypełniania notatników służbowych*;
- 4) zgłoszenia Głównemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych do rejestracji zbioru danych osobowych pn. „Rejestr spraw o wykroczenia”;
- 5) niezwłocznego przekazywania środków uzyskanych z grzywien, zgodnie z zarządzeniem w sprawie zasad przekazywania do kasy Urzędu Miejskiego w Radomiu grzywien z mandatów karnych gotówkowych.
- 6) podjęcia działań mających na celu dostosowanie struktury organizacyjno-etatowej Straży do zarządzenia Prezydenta Miasta Radomia w sprawie zatwierdzenia schematu organizacyjnego Straży Miejskiej w Radomiu.

(dowód: akta kontroli str.161-172)

W wyniku kontroli realizacji ww. wniosków stwierdzono, że zostały one zrealizowane w następujący sposób:

Ad. 1). W badanych książkach zgłoszeń²⁶, na bieżąco i systematycznie rejestrowano kolejne czynności Straży Miejskiej: dotyczące przyjęcia zgłoszenia (telefonicznego, osobistego oraz drogą radiową od Straży Miejskiej) i podjęcia interwencji oraz czasu i sposobu jej zakończenia (datę i godzinę przekazania interwencji do realizacji oraz datę i godzinę zakończenia interwencji), zgodnie z zarządzeniem Komendanta

²² Wprowadzonej zarządzeniem Komendanta SM Nr 24/2012 z dnia 27.07.2012 r.

²³ Pismo KMP znak: PRRD 4803/4758/13 z dnia 1.07.2013 r.

²⁴ Ulice: Chrobrego, Kielecka, Warszawska, Limanowskiego, Wierzbicka.

²⁵ Wystąpienie pokontrolne znak: LWA-4101-04-04/2010 z dnia 26.07.2010 r.

²⁶ Badaniem objęto dwie książki zgłoszeń: Nr SM.D.4040.2013.1 – zawierającą wpisy od 1 stycznia do 8 lutego 2013 r., o numerach od 01 do 1722 i Nr SM.D.4040.2014.2 – zawierającą wpisy od 8 lutego do 22 marca 2013 r. o numerach od 1773 do 3432.

Straży Miejskiej w Radomiu²⁷ w sprawie dokumentowania interwencji w Księżce zgłoszeń Straży Miejskiej w Radomiu.

(dowód: akta kontroli str. 173-176)

Ad. 2). W dniu 3 sierpnia 2010 r., na podstawie przeprowadzonego rozpoznania cenowego, zakupiono rejestrator rozmów telefonicznych i radiotelefonicznych za kwotę 9 613,60 zł brutto, który znajduje się w pomieszczeniu dyżurnego Straży Miejskiej, przy ul. Moniuszki 9.

(dowód: akta kontroli str. 177-184)

Ad. 3). W wyniku analizy 5 notatników służbowych²⁸ SM stwierdzono, że w niniejszych notatnikach zapisywano m.in. skład patrolu, w tym wskazywano jego dowódcę, rodzaj i ilości pobranego wyposażenia oraz informację o zakończeniu pracy w rejonie działania, która była potwierdzana przez dyżurnego SM, bądź pełniącego służbę na danej zmianie kierownika SM, zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 2c, pkt 3 i pkt 9 Instrukcji ewidencjonowania, rozliczania i wypełniania notatników służbowych, stanowiącej załącznik do zarządzenia Komendanta Straży Miejskiej w Radomiu²⁹ w sprawie ewidencjonowania, rozliczania i wypełniania notatników służbowych Straży Miejskiej w Radomiu.

Ustalono również, że notatniki służbowe były kontrolowane przez kierowników poszczególnych sekcji SM pod względem rzetelności i kompletności wpisów.

(dowód: akta kontroli str. 185-200)

Ad. 4). Komendant SM pismem z dnia 6 lipca 2010 r. przesłał Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbiór danych osobowych o nazwie: „Dane osobowe w postępowaniu mandatowym, skargowym i interwencjach”, który został zatwierdzony do rejestracji przez GIODO w dniu 5 sierpnia 2010 r.

Ponadto Komendant SM, pismem z dnia 13 czerwca 2011 r. przesłał do GIODO zbiory danych osobowych o nazwach: „Ewidencja korespondencji”, „Książka zgłoszeń”, i „Notatniki służbowe”, które zostały zatwierdzone do rejestracji w dniu 28 września 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 201-234)

Ad. 5). Na podstawie analizy terminów przekazywania do kasy Urzędu Miejskiego w Radomiu środków uzyskanych z grzywien z tytułu mandatów karnych gotówkowych, stwierdzono, że w latach 2011 – 2012 SM nałożyła 168 mandatów karnych gotówkowych, a uzyskane z tego tytułu środki zostały terminowo przekazane do kasy UM³⁰, zgodnie z zasadami określonymi w zarządzeniu Komendanta SM³¹.

(dowód: akta kontroli str. 235-263)

Ad. 6). Zgodnie ze schematem organizacyjnym SM³², stanowisko Zastępcy Komendanta Straży Miejskiej w Radomiu zostało obsadzone w dniu 18 kwietnia 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 264-269, 270)

²⁷ Nr 19/2010 z dnia 7.06.2010 r.

²⁸ Sprawdzono 5 losowo wybranych notatników służbowych o numerach: 194/12 (służba w dniu 23.08.2012 r. w godzinach od 14.00 do 22.00), 260/12 (służba w dniu 24.10.2012 r. w godzinach od 7.00 do 15.00), 272/2012 (służba w dniu 9.11.2012 r. w godzinach od 14.00 do 22.00), 36/13 (służba w dniu 27.03.2013 r. w godzinach od 18.00 do 6.00), 126/13 (służba w dniu 21.06.2013 r. w godzinach od 7.00 do 19.00).

²⁹ Zarządzenie nr 37/2009 z dnia 19.06.2009 r. ze zm.

³⁰ - 108 grzywien – przekazano w dniu nałożenia mandatu;

- 54 grzywien – w następnym dniu roboczym po dniu nałożenia mandatu (grzywiny pobrane na patrolach II zmiany);

- 6 grzywien – w drugim dniu roboczym po dniu pobrania grzywiny (w pierwszym dniu roboczym po dniu nałożenia mandatu kasa Urzędu Miejskiego w chwili przybycia strażnika miejskiego była nieczynna).

³¹ Zarządzenie Nr 17/2010 z dnia 27.05.2010 r. w sprawie zasad przekazywania do kasy Urzędu Miejskiego w Radomiu grzywien z mandatów karnych gotówkowych.

³² Obecnie obowiązuje schemat organizacyjny SM przyjęty zarządzeniem Prezydenta Miasta Radomia Nr 1813/2012 z dnia 6.02.2012 r. Poprzednio obowiązujący schemat organizacyjny zatwierdzony był zarządzeniem Nr 431/2011 z dnia 22.03.2011 r. W obu schematach organizacyjnych przewidziane było stanowisko Zastępcy Komendanta Straży Miejskiej w Radomiu.

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³³, wnosi o rozważenie zasadności zwiększenia ilości pomiarów prędkości na ul. 11 Listopada w Radomiu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia 18 lipca 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Kontroler
Paweł Piotrowski
Główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
podpis

³³ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.