



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie

LWA.411.007.03.2016  
D/16/509

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Warszawie  
ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa  
T +48 22 444 57 72, F +48 22 444 57 62  
[lwa@nik.gov.pl](mailto:lwa@nik.gov.pl)  
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	D/16/509 – Rozwój kadr naukowych w latach 2014-2016 (do zakończenia kontroli).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie
Kontrolerzy	1. Krzysztof Matyjasiak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/131/2016 z dnia 9 grudnia 2016 r. 2. Marcin Mirończuk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LWA/132/2016 z dnia 9 grudnia 2016 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-4)</p>
Jednostka kontrolowana	Instytut Podstawowych Problemów Techniki PAN <sup>1</sup> , ul. Pawińskiego 5B; 02-106 Warszawa
Kierownik jednostki kontrolowanej	prof. dr hab. inż. Tadeusz Burczyński, Dyrektor IPPT PAN. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 5)</p>

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości ocenia<sup>2</sup> działalność Instytutu w zakresie prawidłowości przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych oraz przyjęte w Instytucie procedury i sposób powoływania członków komisji egzaminacyjnych i doktorskich. Instytut prawidłowo przeprowadził wybrane czynności w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych, jednak nie zabezpieczono interesu Instytutu w zakresie ujęcia w umowach na opracowanie opinii i recenzji w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych zapisów dotyczących naliczania kar umownych za nieterminowe ich wykonanie. Instytut również nie naliczał i nie egzekwował tych kar, pomimo wprowadzenia stosownych zapisów umownych w tej kwestii od kwietnia 2015 r.

NIK nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie wykorzystania środków przeznaczonych na przeprowadzenie przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych, za wyjątkiem dwóch przypadków wypłacenia wynagrodzeń osobom sporządzającym recenzję oraz członkom komisji habilitacyjnych bez zawarcia stosownej umowy z innymi jednostkami naukowymi.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Instytutu na rzecz rozwoju kadry naukowej, przejawiającego się głównie w rosnącej w badanym okresie liczbie wniosków na realizację projektów badawczych oraz liczbie publikacji naukowych w najbardziej prestiżowych i renomowanych czasopismach naukowych wyróżnionych przez Journal Citation Report (ISI Web of Science). Powyższe osiągnięcia Instytutu miały bezpośrednie przełożenie na sukcesywny wzrost w poszczególnych latach badanego okresu liczby doktorantów na studiach doktoranckich.

Uwagi NIK dotyczą stosunkowo dużej ilości adiunktów ze stażem powyżej 7 lat po uzyskaniu stopnia doktora, którzy jeszcze nie mają habilitacji, może stwarzać ryzyko zbyt małej dynamiki rozwoju w tej grupie zawodowej pracowników naukowych

<sup>1</sup> Zwany dalej IPPT PAN

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

Instytutu. Również niski poziom udokumentowanych w badanym okresie przez IPPT PAN wdrożeń może świadczyć o niewykorzystaniu wszystkich rezerw w aktywności zawodowej pracowników naukowych Instytutu.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Prawidłowość przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych.**

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie<sup>3</sup> w Instytucie przyznano 14 stopni doktora (2 w 2014 r., 8 w 2015 r. i 4 do 31.10.1016 r.), w tym 5 pracownikom Instytutu (3 w 2015 r. i 2 do 31.10.1016 r.) oraz 13 stopni doktora habilitowanego (5 w 2014 r., 2 w 2015 r. i 6 do 31.10.1016 r.), w tym 7 pracownikom Instytutu (4 w 2014 r., 1 w 2015 r. i 2 do 31.10.1016 r.).

Powoływane przez Radę Naukową Instytutu komisje egzaminacyjne i doktorskie do przeprowadzenia egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i języka obcego spełniały wymagania określone w rozporządzeniach Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora z dnia 22 września 2011 r.<sup>4</sup>, z dnia 3 października 2014 r.<sup>5</sup> i z dnia 30 października 2015 r.<sup>6</sup> W każdej z powołanych komisji egzaminacyjnych i doktorskich zasiadały co najmniej cztery osoby spełniające stosowne wymogi, tj. posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie dyscypliny podstawowej przewodu doktorskiego<sup>7</sup>. W skład komisji przeprowadzającej egzaminy w zakresie dyscypliny dodatkowej każdorazowo wchodził co najmniej jeden członek komisji posiadający w tej dziedzinie tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego. W składzie komisji przeprowadzającej egzaminy z nowożytnego języka obcego każdorazowo zasiadała osoba posiadająca uprawnienia do nauczania danego języka w szkole wyższej.

(dowód: akta kontroli, str. 42-89)

W badanym okresie Rada Naukowa IPPT PAN nie podejmowała uchwał o odmowie nadania stopnia doktora w przypadku wcześniejszej uchwały Rady Naukowej o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

(dowód: akta kontroli, str. 90)

W jednym przypadku Rada Naukowa Instytutu podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego<sup>8</sup>, pomimo wcześniejszej uchwały komisji habilitacyjnej zawierającej opinię o nadaniu stopnia doktora habilitowanego<sup>9</sup>. W uzasadnieniu uchwały stwierdzono, że w ocenie Rady habilitant przed datą złożenia wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego nie wykazał się istotną aktywnością naukową.

(dowód: akta kontroli, str.91-96)

W badanym okresie IPPT PAN zawarł 144 umowy<sup>10</sup> o dzieło na sporządzenie opinii i recenzji w przewodach doktorskich oraz w postępowaniach habilitacyjnych.

<sup>3</sup> do 31 października 2016 r.

<sup>4</sup> Dz.U. Nr 204, poz. 1200.

<sup>5</sup> Dz.U. poz.1383.

<sup>6</sup> Dz.U. poz. 1842.

<sup>7</sup> Analizą objęto po 2 losowo wybrane przewody doktorskie z poszczególnych lat badanego okresu. Analizę przeprowadzono w aspekcie spełnienia wymogów prawnych normujących skład i uprawnienia członków komisji egzaminacyjnych i doktorskich w zakresie posiadanych przez nich stopni naukowych i specjalizacji w dziedzinach naukowych objętych przewodem doktorskim tj. w zakresie zgodności z ww. rozporządzeniami Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora.

<sup>8</sup> Uchwała Nr 13/H/2014 z dnia 27.11.2014 r.

<sup>9</sup> Uchwała komisji habilitacyjnej z dnia 14.11.2014 r.

<sup>10</sup> W tym w 2014 r. – 49, w 2015 r. – 33 i w 2016 r. – 62 umowy.

Analiza ww. umów wykazała, że we wszystkich z nich określono: przedmiot umowy<sup>11</sup>, termin opracowania recenzji oraz wysokość wynagrodzenia. W 88 umowach (61,1%) zawartych w okresie od kwietnia 2015 r. do końca 2016 r. ujęto unormowania dotyczące odsetek karnych za nieterminowe wykonanie dzieła w wysokości 1%, a powyżej 20 dni 5% wartości umowy za każdy dzień zwłoki, przy czym w przypadku powstania szkody przekraczającej kary IPPT PAN zastrzegł sobie również prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na ogólnych zasadach.

(dowód: akta kontroli, str. 104-125)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W umowach na opracowanie opinii i recenzji zawartych przez IPPT PAN w 2014 r. (49 umów) i w I kwartale 2015 r. (7 umów) nie zabezpieczono interesu Instytutu w zakresie umieszczenia zapisów dotyczących naliczania kar umownych za nieterminowe ich wykonanie, co było niezgodne z postanowieniami art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki<sup>12</sup>. W efekcie Instytut nie naliczył kar umownych w odniesieniu do 14 umów z 2014 r.<sup>13</sup> (28,6%), oraz 7 umów zawartych w I kwartale 2015 r.<sup>14</sup> (21,2% umów zawartych w 2015 r.), które zostały wykonane z opóźnieniem od 3 do 128 dni.

(dowód: akta kontroli, str. 97-103)

2. Analiza terminowości realizacji wszystkich 88 umów o dzieło na opracowanie opinii i recenzji w przewodach doktorskich oraz w postępowaniach habilitacyjnych zawartych w okresie od kwietnia 2015 r. do końca 2016 r. wykazała, że 22 z nich, tj. 25,0% (w tym 10 z 2015 r.<sup>15</sup> i 12 z 2016 r.<sup>16</sup>) zostały zrealizowane z opóźnieniem sięgającym od 10 do 144 dni w stosunku do terminu umownego, za co IPPT PAN nie naliczył wykonawcom kar umownych na łączną kwotę 73 532,97 zł (w tym w 2015 r. 45 882,27 zł i w 2016 r. 27 650,70 zł).

(dowód: akta kontroli, str. 126-276)

Odnosząc się do powyższych nieprawidłowości Dyrektor Instytutu wyjaśnił (m.in.), że *Instytut nie naliczał oraz nie podejmował działań zmierzających do egzekucji kar umownych, ponieważ mogłoby to mieć negatywny wpływ na jakość sporządzanej*

<sup>11</sup> tj. opracowanie recenzji konkretnej rozprawy doktorskiej lub dorobku naukowego habilitanta.

<sup>12</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 882 ze zm.

<sup>13</sup> Umowy z 2014 r. nr: (4) 75/D/1900/2014 z dn. 21.01.2014 r. (85 dni po terminie), (9) 88/D/1900/2014 z dn. 17.04.2014 r. (5 dni po terminie), (10) 57/D/1900/2014 z dn. 25.02.2014 r. (30 dni po terminie), (13) 58/1900/2014 z dn. 25.02.2014 r. (118 dni po terminie), (24) 143/D/1900/2014 z dn. 28.07.2014 r. (3 dni po terminie), (29) 131/D/1822/2014 z dn. 6.06.2014 r. (10 dni po terminie), (32) 133/D/1822/2014 z dn. 6.06.2014 r. (7 dni po terminie), (36) 117/D/1900/2014 z dn. 7.07.2014 r. (36 dni po terminie), (37) 118/D/1900/2014 z dn. 7.07.2014 r. (52 dni po terminie), (38) 74/D/1822/2014 z dn. 24.03.2014 r. (74 dni po terminie), (39) 128/D/1822/2014 z dn. 22.07.2014 r. (23 dni po terminie), (41) 110/D/1822/2014 z dn. 02.07.2014 r. (85 dni po terminie), (43) 109/D/1822/2014 z dn. 02.07.2014 r. (128 dni po terminie), (49) 73/D/1822/2014 z dn. 24.03.2014 r. 107 dni po terminie).

<sup>14</sup> Umowy nr: (6) 19/D/1900/2015 z dn. 5.02.2015 r. (12 dni po terminie), (7) 21/D/1900/2015 z dn. 5.02.2015 r. (12 dni po terminie), (8) 20/D/1900/2014 z dn. 5.02.2015 r. (12 dni po terminie), (9) nr 22/D/1900/2015 z dn. 23.02.2015 r. (40 dni po terminie), (21) 33/D/1900/2015 z dn. 17.03.2015 r. (16 dni po terminie), (24) 31/D/1822/2015 z dn. 11.03.2015 r. (20 dni po terminie), (26) 36/D/1822/2015 z dn. 23.03.2015 r. (67 dni po terminie).

<sup>15</sup> Umowy nr: (3) 68/D/1900/2015, z dn. 9.06.2015 r. (11 dni po terminie – 245,24 zł), (17) 105/D/1822/2015 z dn. 06.10.2015 r. (70 dni po terminie – 5.821,20 zł), (18) 104/D/1822/2015 z dn. 06.10.2015 r. (76 dni po terminie – 6.468,00 zł), (19) 128/D/1900/2015 z dn. 3.11.2015 r. (44 dni po terminie – 7.546,00 zł), (20) 90/D/1900/2015 z dn. 17.07.2015 r. (36 dni po terminie – 1.832,50 zł), (22) 91/D/1900/2015 z dn. 17.07.2015 r. (20 dni po terminie – 366,52 zł), (30) 135/D/1822/2015 z dn. 16.11.2015 r. (67 dni po terminie – 4.673,13 zł), (31) 92/D/1900/2015 z dn. 17.07.2015 r. (144 dni po terminie – 11.728,64 zł), (32) 114/D/1900/2015 z dn. 13.10.2015 r. (68 dni po terminie – 4.764,76 zł), (33) 93/D/1900/2015 z dn. 17.07.2015 r. (92 dni po terminie – 6.963,88 zł).

<sup>16</sup> Umowy nr: (2) 24/D/1900/2016 z dn. 19.09.2016 r. (10 dni po terminie – 53,90 zł), (3) 208/D/1900/2016 z dn. 19.09.2016 r. (10 dni po terminie – 215,60 zł), (8) 156/D/1900/2015 z dn. 03.11.2015 r. (28 dni po terminie – 1.293,60 zł), (15) 83/D/1900/2016 z dn. 6.04.2016 r. (12 dni po terminie – 258,72 zł), (17) 227/D/1900/2016 z dn. 07.10.2016 r. (18 dni po terminie – 388,08 zł), (18) 229/D/1900 z dn. 07.10.2016 r. (18 dni po terminie – 215,60 zł), (25) 95/D/1822/2016 z dn. 27.04.2016 r. (81 dni po terminie – 7.007,00 zł), (28) 141/D/1822/2016 z dn. 15.06.2016 r. (134 dni po terminie – 12.720,40 zł), (32) nr 54/D/1822/2016 z dn. 22.02.2016 r (44 dni po terminie), (41) nr 53/D/1822/2016 z dn. 22.02.2016 r (30 dni po terminie), (42) nr 52/D/1822/2016 z dn. 22.02.2016 r (7 dni po terminie) i (47) nr 226/D/1900/2016 z dn. 07.10.2016 r. (18 dni po terminie).

*opinii lub recenzji, a ponadto Instytut nie poniósł z tego tytułu żadnej szkody (straty) w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego. Nie jest nam znany żaden przypadek faktycznego zastosowania kary umownej za przekroczenie terminu recenzji przez inne jednostki naukowe w Polsce. Przyznajemy, że w sytuacjach uzasadnionych opóźnień recenzentów w wykonaniu umów o wykonanie recenzji właściwym krokiem byłoby podpisanie formalnego aneksu do zawartej umowy o dzieło, zmieniającego termin jego wykonania. Począwszy od II połowy 2016 roku, kiedy to zdaliśmy sobie sprawę z tego problemu, stosujemy taką procedurę.*

(dowód: akta kontroli, str. 299-316)

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>17</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zakresie przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na tym, iż w 2014 r. i w I kwartale 2015 r. nie zabezpieczono interesu Instytutu w zakresie ujęcia zapisów dotyczących naliczania kar umownych za nieterminowe ich wykonanie. Instytut również nie naliczył i nie egzekwował tych kar od kwietnia 2015 r., pomimo wprowadzenia stosownych zapisów umownych w tym zakresie.

## **2. Prawidłowość wykorzystania środków przeznaczonych na przeprowadzenie przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych.**

Opis stanu faktycznego

W kontrolowanym okresie za udział w pracach Komisji w postępowaniach habilitacyjnych swoich pracowników Instytut wypłacił łącznie 36 530,18 zł<sup>18</sup>, a recenzentom<sup>19</sup> i promotorom<sup>20</sup> w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych wszczętych przez pracowników Instytutu łącznie 72 709,90 zł (w 2014 r. – 16 598,40 zł, w 2015 r. – 33 470,81 zł i w 2016 r. – 22 640,69 zł). Źródłem finansowania wynagrodzenia dla promotorów i recenzentów w przewodach doktorskich i habilitacyjnych była dotacja podmiotowa na utrzymanie potencjału badawczego przyznawana przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego<sup>21</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 317-327)

Rada Naukowa Instytutu powołała 4 komisje stałe ds. poszczególnych dyscyplin naukowych oraz ogółem 26 komisji doktorskich (8 w 2014 r., 6 w 2015 r. i 12 w 2016 r.). Członkowie komisji za czynności związane z przewodami doktorskimi nie pobierali dodatkowego wynagrodzenia.

(dowód: akta kontroli str. 65-68, 75-79, 328, 317)

W kontrolowanym okresie wystąpiło 5 przypadków (1 w 2014 r., po 2 w 2015 r. i 2016 r.) pokrywania przez Instytut kosztów przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych swoich pracowników, którzy występowali o uzyskanie stopni naukowych w jednostkach organizacyjnych innych uczelni bądź instytutów. Ww. pracownicy Instytutu przeprowadzili przewody doktorskie i postępowania habilitacyjne w 3 jednostkach naukowych, tj. w Politechnice Poznańskiej i Warszawskiej oraz w Instytucie Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN z którym Instytut zawarł umowę.

W latach 2014-2016 IPPT PAN zapłacił za wynagrodzenia promotorów i recenzentów w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych ogółem

<sup>17</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny cząstkowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.

<sup>18</sup> w 2014 r. – 16 695,60 zł, w 2015 r. – 6 407,41 zł i w 2016 r. – 13 427,17 zł.

<sup>19</sup> 54 993,00 zł (w 2014 r. - 10 868,00 zł, w 2015 r. - 19 654,40 zł i w 2016 r. - 24 470,06 zł).

<sup>20</sup> 30 023,90 zł (w 2014 r. – 0 zł, w 2015 r. - 18 163,21 zł a w 2016 r. – 11 860,69 zł).

<sup>21</sup> Zwane dalej MNiSW

49 337,44 zł (w 2014 r. – 9 980 zł, w 2015 r. – 8 749,20 zł<sup>22</sup> i w 2016 r. – 30 608,24 zł). Źródłem finansowania powyższych wydatków była dotacja podmiotowa na utrzymanie potencjału badawczego przyznana przez MNiSW.

Analiza wszystkich kosztów wynagrodzenia promotorów, recenzentów i członków komisji uczestniczących w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych pracowników IPPT PAN w innych jednostkach wykazała, że zostały one naliczone zgodnie z zasadami rozporządzenia MNiSW z dnia 14 września 2011 r. w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora<sup>23</sup>.

W latach 2014-2016 poza ww. kosztami Instytut ponosił koszty egzaminów (z języka angielskiego, ekonomii i filozofii), koszty wydania dyplomów, koszty delegacji oraz koszty pośrednie w łącznej kwocie 13 649,23 zł.

(dowód: akta kontroli str. 329-360, 388)

W latach 2014-2016 r. Instytut przeprowadził ogółem 13 przewodów doktorskich i postępowań habilitacyjnych<sup>24</sup> osób niezatrudnionych w Instytucie, którym nadano stopień naukowy.

Analiza 6 rozliczeń (po 2 z lat 2014-2016<sup>25</sup>) dotyczących umów zawartych przez Instytut z innymi publicznymi jednostkami naukowymi na przeprowadzenie przewodu doktorskiego lub postępowania habilitacyjnego ich pracowników wykazała, że stawki określone w szczegółowych rozliczeniach zostały ustalone zgodnie z zasadami wskazanymi w ww. rozporządzeniu MNiSW z dnia 14 września 2011 r. Ponadto analiza ww. umów wykazała, że w latach 2014-2016 poza pobieraniem opłat wynikających z ww. rozporządzenia, Instytut pobierał opłaty dodatkowe na pokrycie kosztów egzaminów (z języka angielskiego i filozofii), delegacji recenzentów i członków komisji oraz kosztów pośrednich. Łączna kwota opłat dodatkowych w latach 2014-2016 wyniosła 14 799,69 zł.

(dowód: akta kontroli str. 361-384)

Zarządzeniem nr D/021-9/2011 z dnia 16 maja 2011 r. Dyrektor Instytutu określił koszty przewodów doktorskich, habilitacyjnych oraz postępowania o nadanie tytułu profesora. Zarządzenie obejmuje koszty, o których mowa w ww. rozporządzeniu, tj. koszty wynagrodzenia promotorów i koszty recenzji oraz koszty dodatkowe takie jak: koszty egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka obcego; koszty podróży i zakwaterowania recenzentów; koszty nostryfikacji i koszty pośrednie ustalone w wysokości 15% kosztów bezpośrednich.

(dowód: akta kontroli str. 277-278)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Instytut, bez zawarcia umowy z Politechniką Warszawską, wypłacił wynagrodzenia osobom sporządzającym recenzję oraz członkom komisji habilitacyjnej w łącznej wysokości 14 283,50 zł., – co stanowiło naruszenie § 5 ust. 2 rozporządzenia MNiSW z dnia 14 września 2011 r. w sprawie wysokości i warunków wypłacania wynagrodzenia promotorowi oraz za recenzje i opinie w przewodzie doktorskim, postępowaniu habilitacyjnym oraz postępowaniu o nadanie tytułu profesora.

(dowód: akta kontroli str. 354-360)

Dyrektor Instytutu wyjaśnił, że w przypadku postępowania habilitacyjnego p. dr D. J-N nie zawarliśmy formalnej umowy z Politechniką Warszawską, gdyż

<sup>22</sup> Bez kosztów przewody habilitacyjnego dr hab. inż. Pan Z. W. ze względu na brak szczegółowego rozliczenia przewodu.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 48

<sup>24</sup> W 2014 r. – 2, w 2015 r. – 6, a w 2016 r. – 5

<sup>25</sup> 2014 r. – faktura nr 089/1822/2014 r. z dnia 28 listopada 2014 r. i faktura nr 092/1822/2014 r. z dnia 5 grudnia 2014 r. 2015 r. – faktura nr 090/1822/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. i faktura nr 085/1822/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. 2016 r. – faktura nr 080/1822/2016 z dnia 2 grudnia 2016 r. i faktura nr 046/1822/2016 z dnia 29 lipca 2016 r.

wszystkie warunki, które mogłyby być zawarte w takiej umowie, zostały wyeksplikowane w wymianie korespondencji pomiędzy Dyrektorem IPPT PAN, a Dziekanem Wydziału IL PW. Podpisy pod tymi pismami oznaczają podjęcie zobowiązań faktycznie równoznacznych z zawarciem umowy.

(dowód: akta kontroli str. 388, 391-394)

W odniesieniu do powyższych wyjaśnień, NIK stwierdza, że przepis § 5 ust 2 ww. rozporządzenia jednoznacznie wskazuje, iż obowiązek wypłaty wynagrodzenia przejmie jednostka zatrudniająca osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora lub doktora habilitowanego albo tytułu profesora na podstawie umowy zawartej z jednostką przeprowadzającą przewód doktorski, postępowanie habilitacyjne lub postępowanie o nadanie i na zasadach w tej umowie określonych.

2. Instytut bez umowy zawartej z Politechniką Poznańską poniósł koszty przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego p. Z.W. w wysokości 7 904 zł.

W dniu 30 września 2013 r. Z.W. rozpoczął przewód habilitacyjny na Politechnice Poznańskiej. W momencie rozpoczęcia przewodu nie był pracownikiem Instytutu. W dniu 12 maja 2015 r. Rada Wydziału Politechniki Poznańskiej nadała mu stopień doktora habilitowanego. 14 stycznia 2015 r. Instytut zatrudnił Z. W. na okres próbny, a od 14 kwietnia 2015 r. na czas określony. W dniu 18 maja 2015 r. Z.W. zwrócił się do Dyrektora Instytutu o sfinansowanie przewodu habilitacyjnego na co Dyrektor wyraził zgodę. W dniu 2 sierpnia 2015 r. kwota 7 904 zł została zapłacona Politechnice Poznańskiej na podstawie faktury wystawionej w dniu 29 maja 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 343-347, 404-408)

Zastępca Dyrektora ds. Naukowych IPPT PAN wyjaśnił, że „zgodę na sfinansowanie przewodu podjąłem, gdy dr hab. inż. Z. W. był już pracownikiem Instytutu, uwzględniając korzyści związane z jego zatrudnieniem określone przez kierownika ZTI, w szczególności chodzi o komercjalizację wyników prac B+R zrealizowanych i przyszłych prowadzonych w Instytucie. Decyzja miała na celu podnoszenie kwalifikacji pracowników. Na zatrudnieniu dr hab. inż. Z. W. Instytut podniósł jakość wystąpień projektowych w szczególności zaowocował uruchomieniem komercjalizacji w kilku innowacyjnych technologiach, np. w projektach „Inżynieria stratosferyczna”, „poduszki awaryjnego lądowania dronów”, „kapsuły zrzutowe” oraz w projekcie zgłoszonym do konkursu TANGO z którego Instytut otrzymał dofinansowanie w kwocie około 1 mln zł. Ponadto na zatrudnieniu dr hab. inż. Z. W. Instytut zyskuje perspektywę odzyskania uprawnień z dyscypliny Budowa i Eksploatacja Maszyn”.

(dowód: akta kontroli str. 401-402)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień NIK nie neguje, iż zatrudnienie dr hab. inż. Z. W. przyniosło i może przynieść Instytutowi korzyści. Natomiast fakt poniesienia przez Instytut kosztów przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego, który został otwarty przed zatrudnieniem dr hab. inż. Z. W. w Instytucie i przeprowadzony przez Politechnikę Poznańską, NIK uznaje za niezgodne z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia MNiSW z dnia 14 września 2011 r.

#### Ocena cząstkowa

NIK pozytywnie ocenia fakt, iż Instytut Podstawowych Problemów Techniki PAN w prawidłowy sposób naliczał, oraz ponosił koszty związane z wynagrodzeniem promotorów, recenzentów i członków komisji w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych osób spoza Instytutu, jak również swoich pracowników ubiegających się o tytuł naukowy w innych jednostkach. Tym niemniej, NIK zwraca uwagę na obowiązek prawny dokonywania w/w rozliczeń wyłącznie na podstawie zawartych umów z innymi jednostkami naukowymi.

### 3. Działania IPPT PAN podejmowane na rzecz rozwoju kadry naukowej.

Opis stanu faktycznego

Zatrudnienie w IPPT PAN w latach 2012-2016 kształtowało się na średnim poziomie 300 pracowników<sup>26</sup>. W 2012 r. Instytut zatrudniał 93 pracowników naukowych (31%), w 2014 r. – 96 (31,8%) a w 2016 r. – 93 (31,2%). Wśród kadry naukowej Instytutu liczba profesorów zwyczajnych stanowiła w 2012 r. – 16,1%, w 2014 r. – 15,6% a w 2016 r. – 17,2%<sup>27</sup>, natomiast profesorów nadzwyczajnych (odpowiednio): 30,1%, 25% i 23,6%<sup>28</sup>. Liczba adiunktów ze stopniem doktora habilitowanego stanowiła w 2012 r. – 37,6%, w 2014 r. – 36,4% a w 2016 r. – 36,6%<sup>29</sup>, natomiast adiunktów ze stopniem doktora (odpowiednio): 37,6%, 36,4% i 36,5%<sup>30</sup>. W poszczególnych latach badanego okresu następował sukcesywny wzrost liczby doktorantów na stacjonarnych studiach doktoranckich (z 13 w 2012 r. do 22 w 2016 r.), jak również liczby doktorantów na niestacjonarnych studiach doktoranckich (z 7 w 2012 r. do 14 w 2016 r.).

(dowód: akta kontroli str. 417)

Średni wiek adiunktów, którzy w latach 2012 -2016 otrzymali stopień doktora habilitowanego utrzymywał się na poziomie 41 lat<sup>31</sup>. Średni wiek pozostałych pracowników Instytutu którzy uzyskali stopień doktora habilitowanego kształtował się na średnim poziomie 47 lat, tym niemniej w przekroju badanego okresu wykazywał on tendencję wzrostową z poziomu 41 lat w latach 2012 i 2013 do 52 i 54 lat w latach 2014 i 2016<sup>32</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 418)

Zastępca Dyrektora IPPT PAN ds. Naukowych prof. dr hab. J. Szczepański wyjaśnił, że: *Średnia wieku pozostałych pracowników z tytułem doktora habilitowanego w latach 2014 i 2016 była incydentalna i wynikała z faktu że w każdym roku wystąpiła jedna osoba w wieku powyżej 60 lat, co przy tak niskiej próbie (2 osoby rocznie) dało wyższą średnią. Pomijając te incydentalne przypadki w ostatnich latach średnia wieku doktora habilitowanego oscylowała w granicach 40 lat.*

(dowód: akta kontroli str. 425-426)

Według danych na 30 listopada 2016 r. w Instytucie zatrudnionych było 22 adiunktów ze stażem do 7 lat i 12 ze stażem powyżej 7 lat po uzyskaniu stopnia doktora, natomiast pracowników badawczo-technicznych było odpowiednio 2 i 9.

(dowód: akta kontroli str. 419)

W roku akademickim 2014/2015 na studiach doktoranckich w IPPT PAN zajęcia prowadziły cztery osoby, a w roku akademickim 2015/2016 pięć osób.

(dowód: akta kontroli str. 427-432)

Liczba publikacji naukowych pracowników Instytutu wynosiła 175 w 2012 r., i 177 w 2013 r., po czym zmalała do 165 w 2014 r. i 166 w 2015 r. Średniorocznie 72,5% publikacji naukowych wydawano w czasopismach wyróżnionych przez Journal Citation Report (ISI Web of Science)<sup>33</sup> i 42 (24,4%) w czasopismach recenzowanych w wykazie MNiSW<sup>34</sup>. W analizowanym okresie ilość publikacji w czasopismach wyróżnionych przez Journal Citation Report (ISI Web of Science) wzrosła z poziomu 123 w 2012 r. do 130 w 2015 r. natomiast ilość publikacji w czasopismach

<sup>26</sup> na koniec 2012 r. – 300, na koniec 2014 r. – 302, a na koniec 2016 r. – 298.

<sup>27</sup> Zatrudnienie (stan na koniec roku): 2012 r. i 2014 r. – 15, 2016 r. – 16

<sup>28</sup> Zatrudnienie (stan na koniec roku): 2012 r. – 28, 2014 r. – 24, 2016 r. – 22

<sup>29</sup> Zatrudnienie (stan na koniec roku): 2012 r. – 11, 2014 r. – 10, 2016 r. – 11

<sup>30</sup> Zatrudnienie (stan na koniec roku): 2012 r. – 35, 2014 r. – 35, 2016 r. – 34

<sup>31</sup> W 2012 r. – 42, w 2014 r., - 38, a w 2015 r. – 42. W latach 2013 i 2016 (do 31 października) żaden adiunkt nie uzyskał stopnia doktora habilitowanego.

<sup>32</sup> W 2012 r. – 41, w 2013 r. – 41, w 2014 r., - 52, a w 2016 r. (do 31 października) – 54. W 2015 r. żaden z pozostałych pracowników Instytutu nie uzyskał stopnia doktora habilitowanego.

<sup>33</sup> W 2012 r. – 123, w 2013 r., - 123, w 2014 r. – 121, a w 2015 r. – 130

<sup>34</sup> W 2012 r. – 48, w 2013 r., - 48, w 2014 r. – 43, a w 2015 r. – 28



recenzowanych w wykazie MNiSW zmalała z poziomu 48 (lata 2012 i 2013) do 28 w 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 420)

Zastępca Dyrektora IPPT PAN ds. Naukowych prof. dr hab. J. Szczepański wyjaśnił, że: *tendencja spadkowa publikacji w czasopismach recenzowanych w wykazie MNiSW wynika z faktu, iż są to czasopisma mniej renomowane, często tylko o zasięgu krajowym. Dlatego też pracownicy Instytutu większość publikacji wydają w czasopismach wyróżnionych przez Journal Citation Report (ISI Web of Science).*

(dowód: akta kontroli str. 427-432)

W latach 2012.-2015 opatentowano łącznie 22 wynalazki pracowników Instytutu. W pierwszych latach badanego okresu liczba opatentowanych przez Instytut wynalazków wykazywała tendencję wzrostową z poziomu 3 w 2012 r. do 8 w latach 2013 i 2014 po czym w 2015 r. nastąpił spadek opatentowanych wynalazków do poziomu z 2012 r. Jednocześnie na bardzo niskim poziomie kształtowała się aktywność pracowników w zakresie liczby udokumentowanych wdrożeń (w latach 2012-2013 nie odnotowano żadnych wdrożeń, w 2014 r. – 1 wdrożenie a w 2015 r. 2 wdrożenia). W badanym okresie Instytut nie uzyskał również praw ochronnych na wzory użytkowe, praw z rejestracji wzorów przemysłowych i praw autorskich.

(dowód: akta kontroli str. 421-422)

Zastępca Dyrektora IPPT PAN ds. Naukowych prof. dr hab. J. Szczepański wyjaśnił, że: *Przy ocenie spadku liczby opatentowanych wynalazków w 2015 do trzech należy wziąć pod uwagę fakt, iż proces patentowania jest zwykle długotrwały i trwa od 3 – 5 lat. W latach 2013 i 2014 nastąpiła kulminacja patentów będących efektem realizacji wcześniejszych projektów badawczych. W 2015 r. liczba patentów obniżyła się do średniej wieloletniej (3 patenty na rok), natomiast w 2016 r. opatentowano 4 wynalazki. W zakresie małej ilości wdrożeń należy wziąć pod uwagę to, iż specyfika realizowanych przez IPPT PAN projektów badawczych ukierunkowana jest przede wszystkim na prowadzenie badań fundamentalnych (modelowanie – teoria, eksperymenty, obliczenia numeryczne), mniej zaś na opracowanie wzorów użytkowych, czy też rejestracji wzorów przemysłowych (wdrożeń). Natomiast corocznie w latach 2013 – 2016 Instytut wykonywał wiele ekspertyz dla przemysłu na łączną kwotę 2,45 mln. zł. W analizowanym okresie w Instytucie nie opracowywano wzorów użytkowych i przemysłowych. Zgodnie ze Statutem IPPT PAN "Przedmiotem działania Instytutu jest prowadzenie badań naukowych w zakresie podstaw współczesnej techniki oraz upowszechnianie wyników tych badań.*

(dowód: akta kontroli str. 425-426)

W badanym okresie odnotowano wzrostową tendencję liczby złożonych przez Instytut wniosków na realizację projektów badawczych (z poziomu 60 wniosków w 2012 r. do 92 wniosków w 2015 r.)<sup>35</sup>, przy czym liczba wniosków przyjętych do realizacji wynosiła: w 2012 r. – 68,3%, w 2013 r. – 91,3%, w 2014 r. – 54,6% i w 2015 r. – 55,4%<sup>36</sup>. Nieznacznie wzrosła liczba zakończonych projektów badawczych: w 2012 r. – 44, w 2013 r. – 44, w 2014 r. – 46 i w 2015 r. – 54. Większość projektów przyjętych do realizacji była finansowana z dotacji statutowej: w 2012 r. - 63,4%, w 2013 r. – 59,5%, w 2014 r. – 51,0% i w 2015 r. – 47,0%<sup>37</sup>.

Zastępca Dyrektora IPPT PAN ds. Naukowych prof. dr hab. J. Szczepański wyjaśnił, że: *zarówno liczba wniosków składanych do NCN, NCBiR i innych instytucji finansujących badania, jak i liczba wniosków przyjętych do realizacji, z roku na rok wzrastają. Maleje natomiast stosunek procentowy tych drugich do tych pierwszych.*

<sup>35</sup> W 2012 r. – 60, w 2013 r., - 46, w 2014 r. - 86, a w 2015 r. – 92

<sup>36</sup> Ilość wniosków przyjętych do realizacji wynosiła: w 2012 r. – 41, w 2013 r., - 42, w 2014 r. - 47, a w 2015 r. – 51

<sup>37</sup> Projekty finansowane z dotacji statutowej 2012 r. – 26, w 2013 r., - 25, w 2014 r. - 24, a w 2015 r. – 24

*Wynika to z rosnącej konkurencji wśród instytucji naukowych – liczba wniosków projektowych składanych do wspomnianych instytucji stale narasta, a ograniczona pula środków przeznaczonych na realizację badań wystarcza na sfinansowanie tylko niewielkiego, z roku na rok malejącego odsetka wnioskowanych projektów. Stąd współczynnik sukcesu wnioskodawców maleje i dotyczy to wszystkich instytucji składających wnioski.*

(dowód: akta kontroli str. 423, 427-432)

W latach 2014-2016 Instytut zatrudnił na stanowisku adiunkta po raz pierwszy 7 osób, w tym 4 osoby które uzyskały stopień doktora podczas studiów doktoranckich prowadzonych w Instytucie lub po ich ukończeniu, oraz 3 osoby które uzyskały stopień doktora poza Instytutem<sup>38</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 424)

Strategiczne kierunki badań i rozwoju Instytutu są określone w Statucie i rokrocznie są omawiane i dyskutowane podczas posiedzeń Rady Naukowej IPPT PAN, poświęconych kierunkom aktywności naukowo-badawczej pracowników Instytutu (plany zadań).

(dowód: akta kontroli str. 427-432)

Uchwałą z 16 października 2013 r. Rada Naukowa Instytutu określiła minimalne wymagania konieczne do wszczęcia w Instytucie przewodu doktorskiego i postępowania habilitacyjnego. W ww. uchwale ustanowiono wymagania do wszczęcia przewodu doktorskiego zgodnie z uregulowaniami zawartymi w Rozporządzeniach Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora z dnia 22 września 2011 r., z dnia 3 października 2014 r. i z dnia 30 października 2015 r., w tym obowiązek posiadania przez doktoranta wydanej lub przyjętej do druku publikacji naukowej w formie książki lub co najmniej jednej publikacji naukowej w recenzowanym czasopiśmie naukowym wymienionym w wykazie czasopism naukowych ogłaszanych przez ministra właściwego do spraw nauki lub w recenzowanych materiałach z międzynarodowej konferencji naukowej (art.11 ust.2 w/w ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym). Ponadto, doktorant powinien:

- załączyć do wniosku informacje i dokumenty potwierdzające sukcesy naukowe i zawodowe, w tym udział w konferencjach, staże krajowe i zagraniczne, działalność dydaktyczną, działalność popularyzującą naukę, a także patenty i wdrożenia,
- przeprowadzić w Instytucie prezentację wyników tj. prezentację tematyki proponowanego przewodu przez opiekuna naukowego przed Komisją Koordynacyjną ze wskazaniem oryginalności potencjalnych wyników oraz na Seminarium Instytutowym lub Zakładowym wygłosić referat poświęcony tematyce przewodu.

(dowód: akta kontroli str. 58-63)

W w/w uchwale Rady Naukowej Instytutu z dnia 16 października 2013 r. określono również wymogi jakie powinna spełniać osoba ubiegająca się o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w IPPT PAN. Wniosek o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego powinien zawierać (m.in.):

- autoreferat przedstawiający dorobek naukowy habilitanta;
- udokumentowane osiągnięcia naukowo-badawcze, tj.: dorobek publikacyjny po doktoracie w liczbie kilkunastu recenzowanych publikacji, w tym co najmniej 5 publikacji w czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR); wartość sumarycznego Impact Factor wszystkich publikacji przekraczająca pięciokrotnie

<sup>38</sup> W 2014 r. zatrudniono na stanowisku adiunkta 5 osób a w 2015 i 2016 r. po jednej osobie.

wartość mediany Impact Factor w danej dyscyplinie naukowej; udokumentowane załączonym spisem publikacji wartość Indeksu Hirscha i liczby cytowań wszystkich publikacji, w tym podanie tych wartości według bazy Web of Science; wygłoszenie referatu poświęconego tematyce rozprawy na Seminarium Instytutowym w obecności członków Rady Naukowej;

- precyzyjne wskazanie i scharakteryzowanie tych elementów rozprawy habilitacyjnej, które zostały wykonane samodzielnie przez habilitanta;
- uzasadnienie oryginalności rozprawy, tj. określenie i opisanie na tle najnowszej literatury światowej w sposób precyzyjny i klarowny uzyskanych i wykazanych w rozprawie habilitacyjnej własnych oryginalnych wyników, wniosków, tez oraz postawionych hipotez;
- informacje i dokumenty potwierdzające sukcesy naukowe i zawodowe kandydata, w tym działalność dydaktyczną (wykłady w kraju i za granicą, liczba obronionych prac magisterskich pod opieką kandydata, skrypty i podręczniki akademickie itp.) udział w konferencjach, staże krajowe i zagraniczne, działalność dydaktyczną, działalność popularyzującą naukę, a także patenty i wdrożenia.

Ponadto Instytut wskazał, że spełnienie minimalnych warunków, w szczególności spełnianie parametrów liczbowych określonych w Uchwale nie oznacza automatycznego wszczynania rozpraw lub przeprowadzania postępowań habilitacyjnych. Kluczową rolę merytoryczną przy ocenie (w tym także związaną z samodzielnym wkładem oraz oryginalnością wyników na tle literatury światowej) odgrywać będą komisje przyporządkowane do danej rozprawy. W oparciu o taką ocenę komisja ta będzie składać do Rady Naukowej propozycję wszczęcia przewodu doktorskiego lub przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 58-63)

Instytut w zakresie wspierania mechanizmów rozwoju kadr naukowych dokonuje rokrocznie oceny aktywności naukowo-badawczej pracowników Instytutu i w oparciu o taką ocenę ustalana jest wysokość premii rocznej. Zasady oceny aktywności (wyróżnienia, upomnienia) zostały sformułowane w uchwale Rady Naukowej. Ponadto, dwa lata temu wprowadzono Zarządzeniem Dyrektora nagrody dla pracowników za oryginalne i twórcze osiągnięcia naukowe.

(dowód: akta kontroli str. 427-432)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli stosunkowo duża ilość adiunktów ze stażem powyżej 7 lat po uzyskaniu stopnia doktora którzy jeszcze nie mają habilitacji może stwarzać ryzyko zbyt małej dynamiki rozwoju w tej grupie zawodowej pracowników naukowych Instytutu. Ponadto niski poziom udokumentowanych w badanym okresie przez IPPT PAN wdrożeń może świadczyć o niewykorzystaniu wszystkich rezerw w aktywności zawodowej pracowników naukowych Instytutu.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Instytutu na rzecz rozwoju kadry naukowej. W badanym okresie (według danych średniorocznych) ponad połowę kadry naukowej instytutu (63,1%) stanowili profesorowie zwyczajni, profesorowie nadzwyczajni oraz adiunkci ze stopniem doktora habilitowanego. Pozytywnym efektem rozwoju kadry naukowej było (m.in.) opatentowanie 22 wynalazków, wzrostowa tendencja liczby złożonych przez Instytut wniosków na realizację projektów badawczych oraz wzrost do poziomu 72,5% publikacji naukowych ukazujących się w najbardziej prestiżowych i renomowanych czasopismach naukowych wyróżnionych przez Journal Citation Report (ISI Web of Science). Powyższe osiągnięcia Instytutu miały bezpośrednie przełożenie na

sukcesywny wzrost w poszczególnych latach badanego okresu liczby doktorantów na studiach doktoranckich.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>39</sup>, wnosi o:

1. Egzekwowanie należnych Instytutowi kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji umów na opracowanie opinii i recenzji w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych.
2. Pokrywanie kosztów opinii i recenzji w przewodach doktorskich i postępowaniach habilitacyjnych prowadzonych przez inne jednostki naukowe wyłącznie na podstawie umów z nimi zawartych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Warszawa, dnia     lutego 2017 r.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie

Dyrektor

Kontrolerzy  
Krzysztof Matyjasiak  
główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

Marcin Mirończuk  
specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

<sup>39</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 ze zm.