



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia lipca 2009 r.

**Pan
Jerzy Pasek
Burmistrz Miasta i Gminy
Lipsko**

LWA-4114-00-09/2009
I/09/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli, Delegatura w Warszawie przeprowadziła kontrolę Urzędu Miasta i Gminy w Lipsku² w zakresie wykorzystanie dotacji celowych przez jednostki samorządu terytorialnego województwa mazowieckiego w latach 2007 – 2009, ze szczególnym uwzględnieniem dotacji otrzymanych z rezerw celowych budżetu państwa.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 lipca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, wykorzystanie i rozliczenie przez Gminę Lipsko dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa w latach 2007 – 2009, na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami oraz zadań własnych.

1. Z dotacji celowych otrzymanych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, Gmina zrealizowała wydatki: w 2007 r. w kwocie 3 490,6 tys. zł, w 2008 r. w kwocie 3 361,0 tys. zł, w I półroczu 2009 r. – w kwocie 1 650,0 tys. zł, tj. odpowiednio 99,8 %, 98,3 % i 98,1 % otrzymanych środków.

Największe wydatki dotyczyły finansowania zadań z zakresu pomocy społecznej (86,5 % wydatków zrealizowanych w roku 2007; 83,0 % w roku 2008 oraz 78,8 % w I półroczu roku 2009).

Dotacje niewykorzystane w 2007 r. w kwocie 6,8 tys. zł, i w 2008 r. w kwocie 56,1 tys. zł, (łącznie w

¹ Dz. U. z 2007 r., nr 231, poz.1701 j.t.

² [Dalej także: Gmina.](#)

wysokości 62,9 tys. zł) zostały zwrócone do budżetu państwa z zachowaniem terminu określonego w art. 144 ust. 1 *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*³.

Z otrzymanych dotacji Gmina niewykorzystała kwoty 41,1 tys. zł (całość w roku 2008), przeznaczonej na wypłatę zasiłków rodzinnych i zaliczek alimentacyjnych.

Zdaniem NIK, jedną z przyczyn, nie wykorzystania w całości powyższych środków było niewystarczające rozeznanie Gminy w zakresie potrzeb oraz m.in. zmiany kryteriów przyznawania świadczeń z zakresu pomocy społecznej.

Otrzymywane dotacje przekazywane były do podległych Gminie jednostek bez zwłoki i wykorzystane zostały zgodnie z ich przeznaczeniem.

2. Z dotacji otrzymanych w latach 2007 – 2009, przeznaczonych na zadania własne Gminy w 2007 r. wykorzystano 743,1 tys. zł (tj. 99,5 %), a w 2008 r. - 807,7 tys. zł (97,8 %).

Niewykorzystane środki tych dotacji, tj. w roku 2007 - 3,9 tys. zł oraz w roku 2008 17,8 tys. zł zostały terminowo zwrócone do budżetu państwa.

W przychodach budżetu Gminy na 2009 r. ujęto dotację celową z budżetu państwa, w kwocie 602,2 tys. zł, przyznaną przez Wojewodę Mazowieckiego na dofinansowanie przebudowy 2-ch dróg gminnych w ramach Programu Wieloletniego pn. „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”. Pomimo zakończenia inwestycji i odbioru dróg (w dniach 26 i 30 czerwca 2009 r.), do zakończenia kontroli NIK, Gmina nie wystąpiła do Wojewody Mazowieckiego z wnioskiem przekazanie środków w ramach powyższej dotacji.

Największe wydatki z dotacji na zadania własne Gminy, dotyczyły:

- w 2007 r.– dofinansowania działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (MOPS) oraz pomocy materialnej dla uczniów – odpowiednio: 198,0 i 135,8 tys. zł (26,6% i 18,3 % wszystkich dotacji wykorzystanych na zadania własne);
- w 2008 r. – dofinansowania działalności MOPS, wypłat zasiłków okresowych oraz przebudowy dróg gminnych – odpowiednio: 213,8; 101,0 oraz 100,0 tys. zł. (26,5%; 12,5% i 13,3 %);
- w I półroczu 2009 r. – dofinansowania działalności MOPS oraz pomocy materialnej dla uczniów – odpowiednio: 104,9 i 42,4 tys. zł (49,3% i 19,8 %).

Udział wykorzystanych dotacji z budżetu państwa, w ogólnych kosztach realizacji zadań własnych Gminy w okresie objętym niniejszą kontrolą, wynosił: w 2007 r.– 53,4 %, w 2008 r.- 45,2 %; w I kw. roku 2009 – 44 %.

W okresie objętym kontrolą, Gmina Lipsko nie realizowała zadań z zakresu administracji rządowej.

3. Analiza 8 zadań na które Gmina wydatkowała środki otrzymane w formie dotacji w łącznej kwocie 2 738,6 tys. zł, (w tym 2 zadań zleconych o łącznej wartości 603,0 tys. zł) wykazała, że poza jednym przypadkiem środki te wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem. Badanie kontrolne zostało przeprowadzone na próbie wydatków w łącznej kwocie 1 568,0 tys. zł (w tym na zadania zlecone 603,0 tys. zł).

Niezgodnie z umową zawartą⁴ z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego o udzielenie dotacji celowej z budżetu Województwa Mazowieckiego w ramach współfinansowania zadania pod nazwą „Modernizacja i wyposażenie kuchni i pomieszczeń przedszkola w Zespole Placówek Oświatowych w

³ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm

⁴ Dnia 27 lipca 2007 r.

Długowoli”, część uzyskanej dotacji w kwocie 90,0 tys. zł, Gmina przeznaczyła na dofinansowanie modernizacji i wyposażenia kuchni w Publicznej Szkole Podstawowej w Długowoli, co nie mieściło się w zakresie tego zadania. Całkowity koszt zadania, miał wynosić 180,0 tys. zł, przy czym zgodnie z kosztorysem inwestorskim, modernizacja i wyposażenia kuchni i pomieszczeń Przedszkola miała kosztować 71,9 tys. zł.

W umowie z Marszałkiem, w dokumentacji przetargowej, w umowie o wykonanie tego zadania oraz w dokumentacji rozliczeniowej przedłożonej Marszałkowi – nie ma żadnej informacji, iż środki otrzymane w ramach dotacji celowej zostały przeznaczone również na dofinansowanie modernizacji kuchni i pomieszczeń, znajdującej się na tej samej posesji Szkoły Podstawowej.

W dokumentach rozliczeniowych dotyczących dotowanego zadania, nie wykazano jakie roboty i na jaką wartość - zostały wykonane w poszczególnych obiektach, bowiem od ich wykonawcy nie wyegzekwowano kosztorysu powykonawczego.

Aktualnie, po przeprowadzeniu modernizacji, o których mowa wyżej, w Przedszkolu nie ma kuchni, a posiłki są przygotowywane w kuchni Szkoły.

Ponadto, zakupując wyposażenie do zmodernizowanej kuchni w Szkole Podstawowej w trybie zapytania o cenę, Gmina wysłała zapytania i zaproszenia do składania ofert do 4-ch dostawców, pomimo, iż na podstawie art.71 ust.1 ustawy *Prawo zamówień publicznych*⁵ należało zapewnić wybór najkorzystniejszej oferty od niemniej niż pięciu dostawców. Gmina nie sporządziła i przesłała wykonawcom Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, co stanowiło naruszenie art. 71 ust.2 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

4. Uwagi NIK dotyczą wykorzystywania niezgodnie z warunkami zawartymi w umowie z Państwowym Funduszem Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) mikrobusu marki Ford Transit (9-cio osobowy). Pojazd został zakupiony w grudniu 2008 r., w cenie 108,3 tys. zł, brutto, w tym dofinansowanie ze środków PFRON wyniosło 92,0 tys. zł (84,9% wartości). Pojazd ten miał być przeznaczony „wyłącznie do przewozu niepełnosprawnych uczniów zamieszkujących na terenie Gminy i innych osób niepełnosprawnych, zamieszkujących Gminę wyłącznie poza godzinami przewozu uczniów niepełnosprawnych”. W toku kontroli NIK ustalono, że pojazd ten jest wykorzystywany do transportu pracowników Urzędu i jego jednostek organizacyjnych, zarówno na terenie Lipska, jak i przejazdów międzymiastowych.

Z analizy dokumentacji wynika, że od rozpoczęcia eksploatacji tego samochodu (9 stycznia 2009 r.) do dnia 2 lipca 2009 r., przejechano nim ogółem 16 105 km., z tego w związku z przewozem uczniów i innych osób niepełnosprawnych – 1 920 km. tj. 11,9 %. Na podstawie porozumienia z Dyrektorem Ośrodka Szkolno-Wychowawczego (OSW) w Hucie z dnia 2 marca 2009 r., samochodem tym w dniach – poniedziałki i piątki – przewożonych jest do OSW 5-cioro dzieci

⁵ Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655

niepełnosprawnych, z terenu Gminy Lipsko, odbieranych z miejsc zamieszkania (lub tam dowożonych) na trasie długości ogółem 45 km.

W toku kontroli ustalono m.in., że w 2-ch dniach przewidzianych na dowóz uczniów niepełnosprawnych samochód ten wykorzystany był do innych celów, tj.: w dniu 5 czerwca 2009 r., podróżowali nim pracownicy MGOPS (odpłatnie) w rejonie: Jantar – Sopot – Gdańsk (ogółem w okresie 4 – 7 czerwca 2009 r. - 1 106 km), w 10 czerwca 2009 r., w godzinach od 8,00 do 9,00 dysonował nim sekretarz Gminy Lipsko (jazda po mieście Lipsko), natomiast w godzinach 11,00 do 16,00 dysponował nim Burmistrz. W tych dniach uczniowie niepełnosprawni przewiezieni innym samochodem (BUS-em należącym do Urzędu).

W umowie PFRON zastrzegł sobie prawo do wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w szczególności w przypadku nieterminowego lub nienależytego jej wykonywania.

W czasie trwania kontroli (w dniu 17 lipca 2009 r.), Pan Burmistrz wydał zarządzenie w sprawie zasad wykorzystywania tego samochodu.

4. Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przestrzeganie procedur określonych w art. 71 ust.1 i 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
2. Dokonanie rozliczenia, z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego, części dotacji na modernizację i wyposażenie kuchni i pomieszczeń przedszkola w Zespole Placówek Oświatowych w Długowoli, wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.
3. Wykorzystywanie samochodu, dofinansowanego ze środków PFRON, zgodnie z warunkami zawartej umowy.
4. Dokonywanie bieżącej analizy wykorzystania środków na realizację zadań dofinansowywanych dotacjami.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pani Burmistrza o przedstawienie, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.