



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie

Warszawa, dnia sierpnia 2010 r.

Pani
Elżbieta Błońska
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy
w Sokołowie Podlaskim

LWA-4114-01-23/2010

I/10/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sokołowie Podlaskim, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę w zakresie prawidłowości przyznawania bezrobotnym dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej i ich wykorzystania w latach 2007-2010 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 15 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, ocenia działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie.

1. W ocenie NIK system rejestrowania przez Urząd bezrobotnych z terenu powiatu sokołowskiego spełniał wymogi określone w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy², zwanej dalej ustawą o promocji zatrudnienia.

Weryfikacja danych zawartych w 56 losowo wybranych kartach rejestracyjnych z rejestrem bezrobotnych nie wykazała rozbieżności.

¹ Dz. U. z 2007r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.

2. W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęło 326 wniosków bezrobotnych o przyznanie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej w łącznej wysokości 5.194.870 zł, z czego: w 2007 roku 80 wniosków na kwotę 1.010.460 zł, w 2008 roku 78 wniosków na kwotę 1.111.760 zł, w 2009 roku 110 wniosków na kwotę 1.979.450 zł, a w I kwartale 2010 roku 58 wniosków na kwotę 1.093.200 zł.

3. Uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczą procesu weryfikacji wniosków, pod względem ich kompletności i poprawności. Wśród 65 losowo wybranych postępowań stwierdzono 2 przypadki, w których Komisja powołana do rozpatrywania wniosków pozytywnie je zaopiniowała, pomimo ich formalnych braków. Do jednego wniosku nie dołączono oświadczeń o których mowa w § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu dokonywania refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków³ – zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 21 listopada 2005 r.”, a w przypadku drugiego wniosku oświadczenia o jakim mowa w § 6 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej⁴ zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 17 kwietnia 2009 r. W pierwszym z ww. przypadków wnioskodawca po uzyskaniu pozytywnej odpowiedzi z Urzędu odstąpił od ubiegania się o dotację natomiast w drugim przypadku, pomimo braków formalnych wniosku, doszło do podpisania umowy i udzielenia dotacji.

Pozostałe 63 wnioski zawierały elementy określone w obowiązujących (w dacie ich rozpatrzenia) odpowiednio: § 5 ust. 2 pkt 1-6 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r., w § 7 ust. 2 pkt 1-6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 stycznia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu dokonywania refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków⁵ – zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 15 stycznia 2009 r.” oraz w § 6 ust. 2 pkt 1-6 i § 9 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r.

³ Dz. U. Nr 236, poz. 2002 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 62, poz. 512 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 5, poz. 26.

4. NIK nie wnosi uwag do terminowości rozpatrywania wniosków o przyznanie dotacji na podjęcie działalności gospodarczej. Nie stwierdzono przekroczenia terminów określonych odpowiednio: w § 6 ust. 2 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r. – w okresie do dnia 15 stycznia 2009 r., w § 8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r. – w okresie od dnia 16 stycznia do 20 kwietnia 2009 r. oraz w § 7 ust. 3 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r. – w okresie od 21 kwietnia 2009 r.

W badanej próbie rozpatrywanie wniosku trwało maksymalnie: 30 dni w 2007 r., 27 dni w 2008 r., 30 dni w 2009 r. oraz 29 dni w I kwartale 2010 r. NIK pozytywnie ocenia fakt, iż zdecydowaną większość wniosków rozpatrzono bez zbędnej zwłoki.

Objęci analizą wnioskodawcy, którym przyznano dotację, po jej otrzymaniu zostali poinformowani o utracie statusu bezrobotnego i wyrejestrowani z rejestru bezrobotnych.

Wnioski były opiniowane przez powoływane do tego Komisje, które przy ich ocenie stosowały kryteria oceny wniosków.⁶

5. W okresie objętym kontrolą Urząd przyznał dotację 236 bezrobotnym w łącznej wysokości 3.588.750 zł z czego: w 2007 roku 824.200 zł dla 67 bezrobotnych, w 2008 roku 992.050 zł dla 70 bezrobotnych, w 2009 roku 1.697.000 zł dla 95 bezrobotnych, a w I kwartale 2010 roku 75.500 zł dla 4 bezrobotnych. W 24 przypadkach Urząd odmówił przyznania dotacji, a w 23 przypadkach bezrobotni zrezygnowali z ubiegania się o przyznanie dotacji (23 postępowania były w toku).

6. Przyznawanie dotacji odbywało się w formie pisemnej umowy, zawieranej z upoważnienia Starosty Powiatu Sokołowskiego przez Dyrektora Urzędu. Uwagi NIK dotyczą braku w 137 umowach, zawartych w latach 2007-2008, zobowiązania beneficjenta do zwrotu dotacji w przypadkach, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r.. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do treści umów zawieranych w latach 2009-2010 (I kwartał). Nie stwierdzono, w badanej próbie, przypadków udzielenia dotacji w kwocie przekraczającej wysokość określoną w art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia.

7. Zdaniem NIK weryfikacja wykorzystania dotacji prowadzona była prawidłowo. W badanej próbie w 4 przypadkach beneficjenci nie wykorzystali dotacji w całości. W przypadkach tych, na żądanie Urzędu, beneficjenci zwrócili część przyznanej dotacji w łącznej wysokości 4.251,76 zł.

⁶ Z dnia 20 grudnia 2005 r., z dnia 19 marca 2007 r., z dnia 8 stycznia 2008 r., 9 maja 2009 r., każdorazowo zaopiniowane przez Powiatową Radę Zatrudnienia.

W zakresie działań podejmowanych przez Urząd w celu wyegzekwowania zwrotów dotacji uwagi NIK budzi fakt, że w 3 przypadkach Urząd wystąpił o zwrot dotacji z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio: 35, 66 oraz 104 dni od upływu terminu przysługującego na rozliczenie się z otrzymanej dotacji.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Wyeliminowanie przypadków rozpatrywania niekompletnych wniosków.
2. Podejmowanie działań bez zbędnej zwłoki w przypadku konieczności zwrotu dotacji przez beneficjenta.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Dyrektor, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.