



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia maja 2010 r.

**Pan
Ryszard Penkała
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Lipsku**

LWA- 4114-01-03/2010
I/10/004

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Powiatowym Urzędzie Pracy w Lipsku (zwanym dalej Urzędem) kontrolę prawidłowości przyznawania i wykorzystania dotacji dla osób bezrobotnych przez Powiatowy Urząd Pracy w Lipsku w latach 2007-2010 (do 28 lutego).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień.

1. Urząd, zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy² (zwanej dalej ustawą o promocji zatrudnienia), prowadził rejestr osób bezrobotnych i poszukujących pracy przy wykorzystaniu systemu informatycznego PULS. Analiza kart rejestracyjnych 134 bezrobotnych, którzy w latach objętych kontrolą złożyli wnioski do Urzędu o dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej wykazała, że wszystkie ww. osoby, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.

Gospodarki i Pracy z dnia 26 listopada 2004 r. w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy³, zostały zarejestrowane w dniu przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 i 2 cyt. rozporządzenia.

2. W latach 2007-2010 (do 28 lutego) do Urzędu wpłynęło 138 wniosków (od 134 bezrobotnych) o przyznanie z Funduszu Pracy dotacji na podjęcie działalności gospodarczej w łącznej kwocie 2.148,3 tys. zł. Wszystkie wnioski zawierały dane określone w obowiązujących (w dacie ich rozpatrzenia) przepisach rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej, tj. w: § 5 ust. 2 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu dokonywania refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków⁴ (zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 21 listopada 2005 r.), § 7 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r. o takim samym tytule⁵ (zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 15 stycznia 2009 r.), i w § 6 ust. 2 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej⁶ (zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 17 kwietnia 2009 r.).

Do wniosków o przyznanie dotacji bezrobotni dołączyli m.in. oświadczenia wymagane przepisami § 5 ust. 3 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r., § 7 ust. 3 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r. i § 6 ust. 3 i § 9 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r.

Wnioski były oceniane przez Komisję ds. rozpatrywania wniosków, powołaną zarządzeniami Dyrektora Urzędu⁷, która w przypadku pozytywnego zaopiniowania wniosku proponowała jednocześnie kwotę dotacji. Wydane przez ww. Komisję opinie nie zawierały daty. W trakcie kontroli Dyrektor Urzędu zobowiązał członków Komisji ds. rozpatrywania wniosków do wpisywania daty wydania opinii. W latach objętych kontrolą obowiązywały w Urzędzie kryteria i warunki przyznawania bezrobotnym środków z Funduszu Pracy⁸.

Ustalono, że w latach 2007-2009 Urząd powiadomił na piśmie w terminie 30 dniowym 16 bezrobotnych (13,0 %) o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia ich wniosków dot. przyznania dotacji na podjęcie działalności gospodarczej stosownie do wymogów § 6 ust. 2

³ Dz. U. Nr 262, poz. 2607 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 236, poz. 2002 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 5, poz. 26

⁶ Dz. U. Nr 62, poz. 512 ze zm.

⁷ Nr: 13/2004 z dnia 31 grudnia 2004 r. i 2/2009 z dnia 16 marca 2009 r.

⁸ Ustalane na każdy rok przez Starostę Lipskiego

rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r., § 8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r. i § 7 ust. 3 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r. Natomiast w przypadku pozostałych 107 bezrobotnych (87,0 %) Urząd nie dopełnił ww. obowiązku.

3. NIK nie wnosi zastrzeżeń do sposobu przyznawania dotacji bezrobotnym na podjęcie działalności gospodarczej.

Urząd w kontrolowanym okresie, na podstawie art. 46 ust. 1 pkt. 2 ustawy o promocji zatrudnienia, przyznał 109 bezrobotnym dotacje na podjęcie działalności gospodarczej w łącznej kwocie 1.653,5 tys. zł, z tego w: 2007 r. – 26 bezrobotnym w kwocie 314,4 tys. zł, 2008 r. – 36 bezrobotnym w kwocie 500,8 tys. zł, 2009 r. – 47 bezrobotnym w kwocie 838,3 tys. zł.

Wszystkie dotacje zostały przyznane na podstawie umów, które zawierały zobowiązania beneficjenta do czynności określonych w § 7 ust. 2 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r., § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r., oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r.

W okresie objętym kontrolą wysokość przyznanej dotacji (w zbadanych sprawach) nie przekraczała kwot określonych w art. 46 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o promocji zatrudnienia.

Analiza wniosków złożonych przez 109 bezrobotnych i zawartych z nimi umów wykazała, że wszystkie dotacje zostały przyznane zgodnie z kryteriami i warunkami przyznawania bezrobotnym środków z Funduszu Pracy ustalonymi przez Starostę Lipskiego.

4. NIK pozytywnie z uchybieniami ocenia tryb i sposób kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przez bezrobotnych.

W latach objętych kontrolą pracownicy Urzędu sprawdzali prawidłowość wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem i w terminie określonym w umowie poprzez analizę przedstawionych przez bezrobotnych dokumentów świadczących o poniesionych wydatkach (faktur, rachunków lub umów kupna-sprzedaży) oraz potwierdzających dokonanie zapłaty. Po przedstawieniu ww. dokumentów sporządzano rozliczenie kwoty otrzymanej przez bezrobotnego dotacji.

Ponadto w latach 2007-2010 (do 28 lutego) pracownicy Urzędu przeprowadzili u 85 beneficjentów kontrole w zakresie prawidłowości realizacji umów.

Analiza protokołów z kontroli wykazała, że w trakcie ich przeprowadzania sprawdzano m.in.: na jakiej podstawie i od kiedy bezrobotny rozpoczął działalność gospodarczą i na co zostały wydatkowane środki pochodzące z dotacji oraz czy prowadzący działalność nie zalegali z opłatą składki na ubezpieczenie społeczne i podatku do urzędu skarbowego. W protokołach był zapis, że zakupione środki trwałe, materiały i towary przez osoby, które otrzymały

dotacje, zostały faktycznie zakupione i były w ich posiadaniu. Jednakże stwierdzono, że kontrole przeprowadzali pracownicy Urzędu bez stosownych upoważnień Starosty Lipskiego, który zgodnie z umowami był uprawniony do ich dokonywania. Dopiero w trakcie kontroli NIK, na wniosek Dyrektora Urzędu, Starosta Lipski w dniu 29 marca 2010 r. upoważnił 2 pracowników Urzędu do przeprowadzania ww. kontroli.

Analiza wydatków dokonanych przez 66 beneficjentów wykazała, że otrzymane dotacje wydali zgodnie z zawartymi umowami.

W wyniku dwóch kontroli przeprowadzonych u 2 beneficjentów dotacji, tj. w firmach: „DJ CZYNIU” oraz „KADO” NIK ustaliła, że udzielone dotacje wykorzystane zostały w terminie i zgodnie z przeznaczeniem, z zachowaniem pozostałych warunków określonych w umowach o udzielenie dotacji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Powiadamianie na piśmie wszystkich bezrobotnych o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia ich wniosków o przyznanie dotacji, w terminie określonym w przepisach.
2. Przeprowadzanie kontroli prawidłowości wykorzystania udzielonych dotacji na podjęcie działalności gospodarczej na podstawie stosownych upoważnień.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Rozdzielnik:

- 1) adresat.
- 2) a/a