



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia            kwietnia 2010 r.

**Pan  
Robert Radziwonka  
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy  
w Pruszkowie**

I/10/004  
LWA-4114-01-05/2010

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pruszkowie (zwanym dalej PUP lub Urzędem) kontrolę w zakresie prawidłowości przyznawania i wykorzystania dotacji dla osób bezrobotnych przez Powiatowe Urzędy Pracy w województwie mazowieckim w latach 2007 – 2010 (do dnia zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo uchybień, ocenia wykonywanie zadań przez Urząd w kontrolowanym zakresie.

**1. NIK pozytywnie ocenia prowadzenie rejestru bezrobotnych przez PUP.**

Rejestr osób bezrobotnych i poszukujących pracy prowadzony był przy wykorzystaniu systemu informatycznego PULS, który uwzględniał wszystkie informacje zawarte w art. 33 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>2</sup> (zwanej dalej ustawą o promocji) oraz w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 26 listopada 2004 r. w sprawie rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2008 r. Nr 69 poz. 415 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 262 poz. 2607 ze zm.

W wyniku analizy akt 146 spraw ustalono, że karty rejestracyjne bezrobotnych (którym przyznano dotację) wraz z załączoną do nich dokumentacją były wprowadzane do systemu, zgodnie z § 4 ust. 1 cytowanego rozporządzenia, tj. w dniu przedłożenia dokumentów, określonych w § 3 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia.

2. W okresie od 1 stycznia 2007 r. do dnia 24 marca 2010 wpłynęło do PUP 469 wniosków (90 w 2007 r., 121 w 2008 r., 171 w 2009 r. i 87 w 2010 r.) o przyznanie dotacji na podjęcie działalności gospodarczej. Poprawność formalną i merytoryczną wniosków o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej zbadano na próbie 146 spraw (30% z 469 złożonych wniosków).

Zbadane wnioski zawierały dane określone w obowiązujących (w dacie ich rozpatrzenia) przepisach rozporządzeń, tj. § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu dokonywania refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków<sup>4</sup> (zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 21 listopada 2005 r.), § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 stycznia 2009 r. o takim samym tytule<sup>5</sup> (zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 15 stycznia 2009 r.), i w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej<sup>6</sup> (zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 17 kwietnia 2009 r.).

Do wniosków o przyznanie dotacji bezrobotni dołączali m. in. oświadczenia wymagane przepisami § 5 ust. 3 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r., § 7 ust. 3 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r. i § 6 ust. 3 i § 9 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r.

Weryfikacji wniosków dokonywała Komisja ds. rozpatrywania wniosków zgodnie z obowiązującym w dacie rozpatrzenia wniosku „Regulaminem przyznawania bezrobotnemu jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej i refundacji kosztów pomocy prawnej, konsultacji i doradztwa oraz refundacji pracodawcy kosztów wyposażenia lub

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 236, poz. 2002 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 5, poz. 26

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 62, poz. 512 ze zm.

doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego”<sup>7</sup>, który zawierał kryteria oceny wniosku.

Bezrobotni powiadamiani byli o przyznaniu lub odmowie przyznania dotacji (z podaniem przyczyn odmowy) w formie pisemnej i w terminach od 1 do 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r., § 8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r. oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r.

**3.** Z bezrobotnymi, których wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie zawierane były umowy (366 umów w badanym okresie), które zawierały informacje określone w § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r., § 9 ust. 2 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r., oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r.

W okresie objętym kontrolą wysokość przyznanej dotacji (w zbadanych sprawach) nie przekraczała kwot określonych w art. 46 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o promocji zatrudnienia.

W 103 przypadkach (tj. 22% wszystkich 469 wniosków) nie podpisano umów z bezrobotnymi starającymi się o przyznanie dotacji, m.in. z powodu nie usunięcia przez bezrobotnych w terminie nieprawidłowości stwierdzonych podczas weryfikacji formalnej i merytorycznej wniosku; otrzymania niewystarczającej liczby punktów wynikającej z kryteriów oceny wniosku; przerwania stażu przez bezrobotnych w okresie 12 miesięcy poprzedzających złożenie wniosku; zrezygnowania z dotacji oraz nie posiadania przez ubiegającego się o dotację statusu osoby bezrobotnej.

W 143 przypadkach (na 146 badanych), przekazane dotacje wykorzystane były zgodnie z przeznaczeniem, przy zachowaniu warunków zawartych w podpisanych umowach.

**4.** NIK pozytywnie ocenia liczbę oraz zakres kontroli przeprowadzonych przez PUP w związku z udzieleniem dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnych. W okresie objętym kontrolą PUP przeprowadził 476 kontroli<sup>8</sup>. Potwierdzeniem przeprowadzonych kontroli był wpis do rejestru kontroli zawierający m.in. dane dotyczące przedmiotu i wyniku kontroli, osób które je przeprowadziły i pieczęć lub podpis kontrolowanego.

---

<sup>7</sup> Zarządzenia Dyrektora Urzędu Nr: 2/2006 z dnia 27 lutego 2006 r., 1/2007 z dnia 5 stycznia 2007 r., 3/2007 z dnia 20 marca 2007 r., 1/2008 z dnia 17 stycznia 2008 r., 2/2009 z dnia 17 lutego 2009 r. oraz 5/2009 z dnia 11 maja 2009 r.

<sup>8</sup> Kontrole przeprowadzono przed przyznaniem dotacji w celu ustalenia czy bezrobotny ma warunki do prowadzenia działalności gospodarczej, potem 2 miesiące po podpisaniu umowy o dotację, a trzecia dokonywana była w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej i miała m.in. za zadanie ustalenie czy środki z dotacji wydatkowane zgodnie z umową i czy prowadzona jest działalność gospodarcza.

5. Uwagi NIK dotyczą przewlekłości działania Urzędu wobec dwóch z trzech beneficjentów (z badanej próby), którzy nie dotrzykali warunków umowy.

W okresie od 1 stycznia 2007 r. do dnia zakończenia przedmiotowej kontroli, PUP zażądał od 1 beneficjenta zwrotu części, a od 2 całości z przyznanej dotacji na podjęcie działalności gospodarczej w łącznej kwocie 36 907, 62 zł (wraz z odsetkami) z czego na dzień 24 marca 2010 r. wyegzekwowano kwotę 19 485,82 zł, tj. 52,7 %.

Podstawą żądania zwrotu całej dotacji wraz z odsetkami było niedotrzymanie przez beneficjentów warunków umowy. W pierwszym przypadku beneficjent nie dostarczył dokumentów będących podstawą do rozliczenia otrzymanych środków. W drugim natomiast przypadku nie przedłożył dokumentów rejestracyjnych firmy oraz faktur i rachunków potwierdzających dokonanie zakupów zgodnie ze specyfikacją. W pierwszym przypadku PUP dopiero po upływie 228 dni od decyzji o zwrocie dotacji z odsetkami, przesłał ostatecznie wezwanie do jej zwrotu, a następnie dopiero po 660 dniach od tego wezwania zażądał wykupu wcześniej złożonego weksla. W drugim zaś przypadku po upływie 178 dni od decyzji o zwrocie dotacji z odsetkami (jednocześnie rozkładającej spłatę należności na raty) i wobec braku spłat, PUP przesłał ostatecznie wezwanie do jej zwrotu. Beneficjent po 536 dniach od w/w wezwania zwrócił się z prośbą o zmniejszenie wysokości wcześniej ustalonych rat. Według stanu na dzień 24 marca 2010 r. pierwszy beneficjent jest dłużny 16 421,80 zł, zaś drugi spłacił zgodnie z harmonogramem 2 raty po 500 zł (pozostało zadłużenie w wysokości 14 949, 40 zł).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o bezzwłoczne podejmowanie działań wobec beneficjentów nie wywiązujących się z zawartych umów oraz kontynuowanie działań zmierzających do wyegzekwowania zwrotu ww. dotacji wraz z należnymi odsetkami.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.