



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia maja 2010 r.

**Pan
Tadeusz Piętowski
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Szydłowcu**

I/10/004
LWA-4114-01-07/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Powiatowym Urzędzie Pracy (PUP lub Urząd) w Szydłowcu kontrolę prawidłowości przyznawania i wykorzystania dotacji dla osób bezrobotnych w latach 2007-2010 (do 15 marca).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 8 kwietnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie mimo uchybień ocenia działalność Urzędu w kontrolowanym okresie.

1. Stosownie do wymogów art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy² (zwanej dalej ustawą o promocji zatrudnienia), PUP w Szydłowcu prowadził elektroniczny rejestr osób bezrobotnych i poszukujących pracy przy wykorzystaniu systemu informatycznego pn „Bezrob”.

W wyniku analizy kart rejestracyjnych ustalono, że karty rejestracyjne bezrobotnych (którzy złożyli wnioski o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej) wraz z załączoną do nich dokumentacją, były wprowadzane do systemu zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 26 listopada 2004 r. w sprawie

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2008 r. Nr 69 poz. 415 ze zm.

rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy³, tj. w dniu przedłożenia dokumentów, określonych w § 3 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia.

2. W badanym okresie wpłynęło do PUP - 750 wniosków o przyznanie dotacji na podjęcie działalności gospodarczej w wysokości 11.042,6 tys. zł, z tego w: 2007 r. – 141, w 2008 r. – 180, w 2009 r. – 219 i w roku 2010 (do 15marca) – 210.

Szczegółowej analizie poddano 250 wniosków z 750 (ok. 30% wszystkich). Zbadane wnioski zawierały dane określone w obowiązujących (w dacie ich rozpatrzenia) przepisach rozporządzeń, tj. § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu dokonywania refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków⁴ (zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 21 listopada 2005 r.), § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 stycznia 2009 r. o takim samym tytule⁵ (zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 15 stycznia 2009 r.), i w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej⁶ (zwanego dalej rozporządzeniem z dnia 17 kwietnia 2009 r.).

Do wniosków o przyznanie dotacji bezrobotni dołączali m. in. oświadczenia wymagane przepisami § 5 ust. 3 rozporządzenia z dnia 21 listopada 2005 r., § 7 ust. 3 rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2009 r. i § 6 ust. 3 i § 9 rozporządzenia z dnia 17 kwietnia 2009 r.

Wnioski rozpatrywała komisja ds. rozpatrywania wniosków o organizację działań aktywizujących osoby bezrobotne oraz ds. organizacji szkoleń grupowych, na podstawie Regulaminów przyznawania bezrobotnemu środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej⁷. Posiedzenia Komisji dokumentowane były protokołami. W wyniku zbadania 18 protokołów stwierdzono, że sporządzano je w niejednolity sposób.

³ Dz. U. Nr 262 poz. 2607 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 236, poz. 2002 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 5, poz. 26

⁶ Dz. U. Nr 62, poz. 512 ze zm.

⁷ W okresie objętym kontrolą obowiązywały 2 regulaminy: jeden od 28 grudnia 2006 r., drugi od dnia 15 stycznia 2009 r.

Nie wszystkie ze zbadanych protokołów zawierały informacje o liczbie rozpatrywanych wniosków, w tym rozpatrzonych negatywnie.

W badanym okresie w 36 przypadkach (ze zbadanej próby) Urząd powiadomił wnioskodawców o sposobie rozpatrzenia wniosku z uchybieniem terminu określonego w § 6 ust. 2 rozporządzenia z 21 listopada 2005 r., § 8 ust. 2 rozporządzenia z 15 stycznia 2009 r. i § 7 ust. 3 rozporządzenia z 17 kwietnia 2009 r.

3. Na podstawie art. 46 ust. 1 pkt. 2 ustawy o promocji zatrudnienia PUP przyznał 456 bezrobotnym dotacje na podjęcie działalności gospodarczej w łącznej kwocie 6.660 tys. zł, z tego w: 2007 r. – 129 bezrobotnym w kwocie 1.514,0 tys. zł, w 2008 r. – 148 bezrobotnym w kwocie 1.924,0 tys. zł, w 2009 r. – 163 bezrobotnym w kwocie 2.934,0 zł oraz w 2010 r. (do 15marca) – 16 bezrobotnym w kwocie 288,0 tys. zł.

Analiza 175 umów na podjęcie działalności gospodarczej wykazała, że zawierały one zobowiązanie beneficjenta do czynności, o których mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia z 21 listopada 2005 r., § 9 ust. 2 rozporządzenia z 15 stycznia 2009 r. oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia z 17 kwietnia 2009 r.

4. Terminowość i zgodność wydatkowania dotacji z przeznaczeniem oceniana była na podstawie przedkładanych przez beneficjentów dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków⁸ oraz zaświadczeń wystawianych przez urzędy skarbowe i inspektoraty ZUS. Ponadto pracownicy PUP przeprowadzali kontrole w miejscu prowadzenia przez beneficjentów działalności gospodarczej. W latach objętych badaniem przeprowadzono 57 takich kontroli.

W wyniku takich działań w przypadku 1 beneficjenta wystąpiono o zwrot otrzymanych środków wraz z odsetkami, a wobec braku reakcji z jego strony uzyskano w postępowaniu sądowym nakaz zapłaty.⁹

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Terminowe udzielanie beneficjentom odpowiedzi o sposobie rozpatrzenia wniosków.
2. Ujednolicenie sposobu sporządzania protokołów z posiedzeń komisja ds. rozpatrywania wniosków o organizację działań aktywizujących osoby bezrobotne oraz ds. organizacji szkoleń grupowych.

⁸ faktur, rachunków, umów kupna-sprzedaży zarejestrowanych w urzędzie skarbowym

⁹ Beneficjent w wyniku podjętych działań wystąpił o rozłożenie na raty nierozliczonej dotacji.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.