



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 18 października 2010 r.

**Pani
Olga Muniak
Wójt Gminy Jabłonna**

LWA- 4114-02-03/2010
I/10/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Jabłonna (zwanym dalej Urzędem) kontrolę prawidłowości realizacji i finansowania zadań z zakresu ochrony środowiska w okresie 2007 – 2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 6 września 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Pani Wójt niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację i finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska w latach 2007 – 2010 pomimo stwierdzonych uchybień.

1. NIK ocenia pozytywnie działania Urzędu podejmowane w okresie objętym kontrolą, zarówno w zakresie planowania i realizacji przychodów z tytułu opłat naliczanych za korzystanie ze środowiska, jak i w zakresie wykorzystania tych środków (w ramach Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w latach 2007-2009 oraz w ramach budżetu gminy - od 1 stycznia 2010 r.).

Głównymi źródłami przychodów GFOŚiGW były środki przekazywane przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego pochodzące z opłat za korzystanie ze

środowiska, wnoszonych przez podmioty działające na terenie Gminy. Wpływy te w latach 2007, 2008, 2009, kształtowały się odpowiednio: 37,5 tys. zł, 32,7 tys. zł i 10,1 tys. zł. Ponadto w 2008 r. dwukrotnie uzyskano przychody z tytułu opłat za usuwanie drzew i krzewów w kwocie 30,5 tys. zł.

2. Ustalenia kontroli wskazują na niewykonywanie przez Gminę w latach 2007-I kwartał 2010, planu wydatków na ochronę środowiska. W latach 2007-2009 roczne wykonanie wydatków na ochronę środowiska było niższe od zaplanowanych i wynosiło: w roku 2007 – 73% (z wydatków zaplanowanych w kwocie 41 tys. zł wydatkowano 30 tys. zł), w roku 2008 – 66% (z zaplanowanych 50 tys. zł wydatkowano 33 tys. zł), w roku 2009 – 52% (z zaplanowanych 77 tys. zł wydatkowano 40 tys. zł).

NIK zwraca uwagę, że w kontrolowanym okresie corocznie dochodziło do wzrostów stanu GFOŚiGW na początku okresu sprawozdawczego², wynikających z niewykorzystania środków w poprzednim roku. Wysokość niewykorzystanych środków wynosiła odpowiednio: w 2007 r. – 4 tys. zł, w 2008 r. – 11,5 tys. zł, w 2009 r. – 41,5 tys. zł oraz w 2010 r. – 11 tys. zł.

Według wyjaśnień³ Pani Wójt, niewykorzystywanie środków oraz ich przesunięcia rok następny wynikało z niskich i nieregularnych wpływów w skali roku na GFOŚiGW, jak również z cyklicznego finansowania akcji zakresu edukacji ekologicznej.

Środki GFOŚiGW były wydatkowane na cele określone w art. 406 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*⁴.

3. NIK ocenia pozytywnie podejmowanie przez Gminę działań dotyczących edukacji proekologicznej, finansowanych ze środków GFOŚiGW. Działania te polegały głównie na organizacji imprez kształtujących ekologiczną świadomość i nawyki dzieci i młodzieży. Wydatki związane z organizacją imprez proekologicznych (akcja „sprzątanie świata”, seminaria i widowiska ekologiczne) wyniosły w latach 2007–2009 środki w kwotach odpowiednio: 6,9 tys. zł, 5,7 tys. zł oraz 25 tys. zł.

4. W kontrolowanym okresie Gmina nie opracowywała planów przychodów i wydatków GFOŚiGW na dany rok budżetowy w układzie rzeczowym (zadaniowym). Plan przychodów i wydatków był corocznie sporządzany w formie załącznika do uchwały budżetowej,

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Sprawozdania Rb-33 za lata 2007-2009.

³ Pismo OŚ.3026-44/10 z dnia 22.09.2010 r.

⁴ Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.

w podziale tylko na przychody (wpływy z opłat różnych) oraz wydatki bieżące i wydatki majątkowe.

Biorąc pod uwagę wymóg dochowania należytej staranności w gospodarowaniu środkami przeznaczonymi na ochronę środowiska oraz ich optymalne planowanie i wykorzystanie, zdaniem NIK, Gmina powinna rozważyć opracowywanie szczegółowych planów przychodów i wydatków. Plany te powinny uwzględniać ujęcie finansowe oraz rzeczowe, z podziałem na zadania do wykonania w danym roku budżetowym bądź w perspektywie długoterminowej.

5. W dniu 24 lutego 2010 r. Rada Gminy zmieniła budżet na 2010 r. z uwagi na likwidację Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw⁵. W dniu 25 lutego 2010 r. Urząd wystąpił do banku prowadzącego rachunki Gminy z dyspozycją przekazania środków pozostałych na rachunku Funduszu wraz z odsetkami na rachunek bieżący Urzędu oraz prośbą o likwidację rachunku w tym samym dniu. Niewykorzystane środki z konta Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zostały przeniesione na konto dochodów bieżących Urzędu i zaewidencjonowane w rozdziale 900 19 klasyfikacji budżetowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Pełne wykorzystywanie środków finansowych przeznaczonych na ochronę środowiska, pozyskiwanych przez Gminę z tytułu opłat wpływów za korzystanie ze środowiska.
2. Rozważenie opracowywania rocznych szczegółowych planów przychodów i wydatków środków przeznaczonych na ochronę środowiska.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Wójt, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie

⁵ Dz. U. Nr 215, poz.1664.

do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.