



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 29 listopada 2010 r.

**Pan
Adam Jabłoński
Wójt
Gminy Gózd**

LWA- 4114-04-01/2010
I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Goździe² kontrolę dotyczącą wywiązywania się z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 15 listopada 2010 r. Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację przez Urząd zadań związanych z wykonywaniem kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 *ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych*³ Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych. W kontrolowanym okresie Wójt Gminy Gózd zarządzał 37 drogami (odcinkami dróg) o łącznej długości 80 km⁴, z których:

- 17 o długości 54 km uchwałami Rady Gminy z 2001 r. i 2003 r. zakwalifikowano do kategorii dróg gminnych,

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej: Urząd

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ Długość dróg o nawierzchni utwardzonej wynosiła ogółem 61 km

- 20 o długości 26 km nie zaliczono do żadnej kategorii dróg⁵.
2. NIK ocenia negatywnie nieprzeprowadzanie kontroli okresowych stanu nieutwardzonych dróg publicznych, których łączna długość wynosiła ok. 19 km. Niewykonywanie okresowych kontroli stanu dróg publicznych było niezgodne z art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz z art. 62 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane*⁶.

Ustalono⁷, że w latach 2007-2010 (I półrocze) Urząd przeprowadził okresowe kontrole jedynie na drogach utwardzonych, przy czym kontrola stanu dróg przeprowadzona w 2010 r.⁸ nie została udokumentowana⁹.

W ocenie NIK, nieprzeprowadzanie kontroli stanu dróg, jak również powyższy brak w dokumentowaniu kontroli, nie pozwala zarządcy dróg na pozyskanie rzetelnych i aktualnych informacji, niezbędnych do właściwego przygotowania i przeprowadzenia inwestycji w zakresie modernizacji i remontu dróg.

3. Urząd nie prowadził ksiąg dla 5 (spośród 17) dróg zaliczonych do kategorii dróg gminnych. Ponadto nie były prowadzone książki dla pozostałych 20 dróg publicznych, które nie zostały zaliczone do kategorii dróg gminnych. Nieprowadzenie ksiąg dróg (oddzielnie dla każdego odcinka drogi) było niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*¹⁰.

Dla 5 ww. dróg zaliczonych do kategorii dróg gminnych, Urząd nie prowadził książki obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 64 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*¹¹. Obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje zarządcy drogi, jeżeli prowadzi on książkę drogi na podstawie przepisów *ustawy o drogach publicznych*¹².

Z analizy 12 ksiąg dróg¹³ wynika, że nie zawierały one wpisów wymaganych przez przepisy *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.* We wszystkich ksiągkach brak było wpisów dotyczących: dziennika objazdu dróg, okresu kon-

⁵ Rada Gminy Gózd nie podjęła uchwały w sprawie zaliczenia tych dróg do kategorii dróg gminnych.

⁶ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁷ Na podstawie protokołów kontroli dróg.

⁸ Brak w dzienniku objazdu dróg wpisu daty wykonania przeglądu dróg gminnych.

⁹ W postaci protokołu kontroli podpisanego przez członków Komisji.

¹⁰ Dz.U. Nr 67, poz. 582

¹¹ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

¹² Art. 64 ust. 2 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane*.

¹³ Założonych w 2006 r.

troli, potwierdzenia osoby upoważnionej (numer uprawnień budowlanych), protokołów odbioru robót remontowych, danych technicznych charakteryzujących odcinek drogi, zagospodarowania i wyposażenia odcinka drogi oraz danych charakterystycznych skrzyżowania.

4. Prowadzony przez Urząd dziennik objazdu dróg był zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik do *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.* Stwierdzono jednak, że dziennik ten nie zawierał wszystkich wymaganych wpisów, tj.: nazwisk osób kontrolujących, terminu realizacji i daty wykonania zaleceń oraz wpisu dotyczącego objazdu przeprowadzonego w 2010 r.
5. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym*¹⁴ Urzędu, realizacja zadań z zakresu budownictwa drogowego, prowadzenie wykazu dróg gminnych oraz przygotowanie i wydawanie zezwoleń na prowadzenie robót w pasie drogowym należała do referatu budownictwa, infrastruktury technicznej i gospodarki komunalnej. Prowadzenie ewidencji dróg oraz bieżący przegląd dróg przypisano do stanowiska ds. budowy dróg i oświetlenia ulicznego. Wójt Gminy nie opracował procedur dotyczących wykonywania okresowych kontroli stanu dróg i prowadzenia ich ewidencji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych.
2. Przeprowadzanie okresowych kontroli dróg, o których mowa w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*.
3. Dokumentowanie okresowych kontroli stanu dróg.
4. Założenie książek dróg dla wszystkich dróg gminnych.
5. Ujmowanie w książkach dróg i dzienniku objazdu dróg danych w zakresie wymaganym przez przepisy *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

¹⁴ Wprowadzony zarządzeniem Wójta nr 46/2007 z dnia 1 sierpnia 2007 r.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.