



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 12 stycznia 2011 r.

**Pan
Gabriel Wieczorek
Wójt
Gminy Sanniki**

LWA-4114-04-11/2010
I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Sanniki² kontrolę dotyczącą wywiązywania się z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 5 stycznia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie realizację przez Wójta Gminy Sanniki zadań związanych z wykonywaniem kontroli stanu technicznego dróg publicznych.

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³ Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych. Według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r. Wójt Gminy Sanniki zarządzał 42 odcinkami dróg gminnych o łącznej długości ok. 55,9 km⁴. Uchwałami⁵ Rady Gminy Sanniki ww. drogi zostały zaliczone do kategorii dróg gminnych.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także *Urząd*.

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ O nawierzchni utwardzonej (bitumiczna, kostka, bruk) – ok. 27,4 km, nieutwardzonej (żwir, żużel, grunt rodzimy) – ok. 28,5 km.

⁵ Nr 71/X/2003 z dnia 30 września 2003 r. i Nr 130/XXI/2004 z dnia 30 sierpnia 2004 r.

2. NIK ocenia negatywnie niewywiązywanie się przez zarządcę z obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁶, tj. przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg.

Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie żadna z dróg gminnych nie została poddana okresowej kontroli (rocznej i rozszerzonej⁷).

Ustalono⁸, że w latach objętych kontrolą przeglądom okresowym poddawano tylko drogi utwardzone, które sprawdzano pod kątem ich oznakowania i bezpieczeństwa ruchu drogowego.

W ocenie NIK, brak kontroli stanu dróg publicznych nie pozwalał Gminie na rzetelną analizę informacji o ich stanie, niezbędnej do właściwego przygotowania i przeprowadzenia inwestycji w zakresie modernizacji i ich remontu.

3. NIK ocenia negatywnie brak aktualnej dokumentacji ewidencyjnej dla zarządzanych dróg gminnych. Zgodnie z wymogami art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz postanowieniami §§ 9-11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*⁹ zarządca dróg jest zobowiązany do prowadzenia dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg zawierających m.in. książkę drogi (oddzielnie dla każdego odcinka drogi) oraz dziennik objazdu dróg (oddzielnie dla każdej kategorii drogi).

Stwierdzono, że zarządca posiadał książki dróg¹⁰, które zostały założone na podstawie *rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 28 lutego 2000 r. w sprawie numeracji i ewidencji dróg oraz obiektów mostowych*¹¹. Ww. rozporządzenie utraciło moc z dniem 9 grudnia 2004 r.

Zarządca nie prowadził dziennika objazdu dróg gminnych, co było niezgodne § 9 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

4. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Urzędu*¹², realizacja zadań dotyczących m.in. przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg i obiektów drogowych oraz

⁶ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁷ Co najmniej raz w roku w zakresie stanu technicznego elementów narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania drogi oraz raz na 5 lat w zakresie stanu technicznego i przydatności jej do użytkowania.

⁸ Na podstawie protokołów z przeglądów dróg powiatowych i gminnych na terenie Gminy Somianki.

⁹ Dz.U. Nr 67, poz. 582

¹⁰ Dla 41 dróg założono w dniu 15 czerwca 2002 r., a dla jednej 21 sierpnia 2004 r.

¹¹ Dz.U. Nr 32, poz. 393 ze zm.

¹² Wprowadzony Zarządzeniem Nr OR0152-47/2007 Wójta Gminy Sanniki z dnia 31 sierpnia 2007 r.

prorowadzenia numeracji dróg gminnych i ich aktualizacji, a także koordynowania budowy, modernizacji i utrzymania dróg należała do stanowiska ds. inwestycji i budownictwa. W Urzędzie nie zostały określone wewnętrzne procedury postępowania w sprawie wykonywania okresowych przeglądów stanu dróg i ich ewidencji, a także nie sporządzano planów okresowych kontroli dróg publicznych.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzanie okresowych kontroli dróg, o których mowa w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*.
2. Zaprowadzenie dla zarządzanych dróg dokumentów ewidencyjnych zgodnie z wymogami określonymi w art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz w §§ 9-11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.