



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 10 lutego 2011 r.

tekst ujednolicony

**Pan
Adam Dariusz Rachuba
Wójt
Gminy Pokrzywnica**

LWA-4114-04 -12/2010
I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Pokrzywnica² kontrolę w zakresie wywiązywania się z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 stycznia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie realizację przez Wójta Gminy Pokrzywnica zadań związanych z wykonywaniem kontroli stanu technicznego dróg publicznych.

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³ Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych. Według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r. łączna długość dróg, stanowiących własność Gminy Pokrzywnica wynosiła 167,63 km⁴. Wójt Gminy Pokrzywnica zarządzał 5 obiektami mostowymi i jednym przepustem oraz 37 drogami gminnymi, których łączna długość wynosiła ok. 69,3 km⁵. Uchwałami⁶

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także *Urząd*.

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ Długość dróg została określona na podstawie rocznych informacji o sieci dróg publicznych, które były przekazywane Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad.

⁵ O nawierzchni bitumicznej ok. 24,6 km, a o gruntowej ok. 43 km.

⁶ Nr 36/VI/89 z dnia 26 czerwca 1989 r. i Nr XXII/1202008 z dnia 30 września 2008 r.

Wojewódzkiej Rady Narodowej w Ciechanowie i Rady Gminy Pokrzywnica ww. drogi zaliczono do kategorii dróg gminnych. Pozostałe drogi nie zostały zaliczone do żadnej kategorii⁷.

2. NIK ocenia negatywnie wywiązywanie się przez zarządcę z obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁸, tj. przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg.

W latach 2007-2009 żadna z dróg publicznych nie została poddana okresowej kontroli (rocznej i rozszerzonej⁹). Roczny przegląd stanu dróg gminnych wykonano dopiero w 2010 r. Obiekty mostowe posiadały ważne 5-cio letnie przeglądy¹⁰, natomiast w okresie objętym kontrolą, żaden z obiektów mostowych¹¹ nie był poddawany rocznej kontroli stanu technicznego.

W ocenie NIK, brak kontroli stanu dróg publicznych i obiektów mostowych nie pozwalał Gminie na rzetelną analizę informacji o ich stanie, niezbędnej do właściwego przygotowania i przeprowadzenia inwestycji w zakresie modernizacji i ich remontu.

3. NIK ocenia negatywnie sposób prowadzenia ksiąg dróg gminnych oraz brak dokumentacji ewidencyjnej dotyczącej: dziennika objazdu dróg gminnych, książki obiektów mostowych oraz wykazów obiektów mostowych i przepustów.

Zgodnie z art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz postanowieniami §§ 9-11 i § 13 oraz § 15 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*¹² zarządca drogi jest zobowiązany do prowadzenia dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg zawierających m.in. książkę drogi (oddzielnie dla każdego odcinka drogi), dziennik objazdu dróg (oddzielnie dla każdej kategorii drogi), książkę obiektu mostowego (osobno dla każdego obiektu) oraz wykaz obiektów mostowych i przepustów (oddzielnie dla mostów i przepustów).

Dopiero w 2010 r. zarządca założył książki dla 37 dróg gminnych, które jednak oprócz strony tytułowej i zbiorczego zestawienia danych technicznych drogi nie

⁷ Rada Gminy Pokrzywnica nie podjęła uchwały w sprawie zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych.

⁸ Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623

⁹ Co najmniej raz w roku w zakresie stanu technicznego elementów narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania dróg oraz raz na 5 lat w zakresie stanu technicznego drogi i przydatności jej do użytkowania.

¹⁰ Wykonane w 2009 r.

¹¹ Oprócz mostu w miejscowości Olbrachcie – przeprowadzono kontrolę w 2007 r.

zawierały pozostałych wpisów określonych w załączniku nr 1 do *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.* Dla dróg gminnych zarządca nie prowadził dziennika ich objazdu, jak również dla żadnego z mostów nie założył książki obiektu mostowego oraz wykazu tych obiektów i przepustów.

Dla żadnego obiektu mostowego nie była prowadzona książka obiektu budowlanego, co było niezgodne z art. 64 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane* (obowiązek prowadzenia książki obiektu mostowego nie obejmuje zarządcy drogi, jeżeli prowadzi on książkę obiektu mostowego na podstawie *przepisów ustawy o drogach publicznych*).

Dla żadnego obiektu mostowego oraz przepustu zarządca nie ustalił numerów ewidencyjnych, co było niezgodne z § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

4. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Urzędu* ¹³, realizacja zadań w zakresie prowadzenia i aktualizacji ewidencji dróg i obiektów mostowych, konserwacji dróg gminnych oraz wnioskowania w sprawie zaliczania dróg do właściwych kategorii należała do stanowiska ds. rolnictwa, leśnictwa i drogownictwa.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzanie okresowych kontroli obiektów mostowych, o których mowa w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*.
2. Zaprowadzenie dokumentacji ewidencyjnej dotyczącej: dziennika objazdu dróg gminnych, książki obiektów mostowych oraz wykazów obiektów mostowych i przepustów.
3. Ujmowanie w książkach dróg danych w zakresie wymaganym przez *przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*
4. Ustalenie numerów ewidencyjnych dla zarządzanych obiektów mostowych i przepustu.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

¹² Dz.U. Nr 67, poz. 582.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

¹³ Wprowadzony Zarządzeniem Nr 3/2010 Wójta Gminy Pokrzywnica z dnia 26 stycznia 2010 r.