



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 12 stycznia 2011 r.

**Pan  
Józef Rostkowski  
Wójt  
Gminy Zaręby Kościelne**

LWA-4114-04-14/2010  
I/10/011

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*<sup>1</sup>, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Zaręby Kościelne<sup>2</sup> kontrolę w zakresie wywiązywania się z obowiazku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 stycznia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**NIK ocenia negatywnie realizację przez Wójta Gminy Zaręby Kościelne zadań związanych z wykonywaniem okresowych kontroli stanu technicznego dróg publicznych.**

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 *ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych*<sup>3</sup> Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych. Według stanu na 30 czerwca 2010 r. Wójt Gminy Zaręby Kościelne zarządzał 292 odcinkami dróg publicznych<sup>4</sup> o łącznej długości ok. 182,2 km<sup>5</sup> oraz 7 obiektami mostowymi.

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dalej także *Urząd*.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

<sup>4</sup> Z których 29 uchwałą nr XX/99/00 Rady Gminy Zaręby Kościelne z dnia 20 października 2000 r. zakwalifikowano do kategorii dróg gminnych, 263 nie zostały zaliczone do żadnej kategorii dróg.

<sup>5</sup> O nawierzchni bitumicznej – 26,4 km, a o nawierzchni żwirowej i gruntowej – 155,8 km.

2. NIK ocenia negatywnie niewywiązywanie się przez zarządcę z obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*<sup>6</sup>, tj. przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg.

Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie żadna z dróg publicznych oraz żaden z obiektów mostowych nie zostały poddane okresowej kontroli (rocznej i rozszerzonej<sup>7</sup>).

W ocenie NIK, brak kontroli stanu dróg i obiektów mostowych nie pozwalał Gminie na rzetelną analizę informacji o ich stanie, niezbędnej do właściwego przygotowania i przeprowadzenia inwestycji w zakresie modernizacji i ich remontu.

3. NIK ocenia negatywnie brak dokumentacji ewidencyjnej dla zarządzanych dróg i obiektów mostowych. Zgodnie z wymogami art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz postanowieniami §§ 9-11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*<sup>8</sup> zarządca dróg jest zobowiązany do prowadzenia dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg zawierających m.in. książkę drogi (oddzielnie dla każdego odcinka drogi), dziennik objazdu dróg (oddzielnie dla każdej kategorii drogi), książkę obiektu mostowego oraz wykaz obiektów mostowych.

Stwierdzono, że zarządca dla żadnej z dróg gminnych nie prowadził książki drogi oraz dziennika ich objazdu, jak również nie prowadził książki obiektu mostowego dla żadnego mostu. Dla żadnej z dróg oraz żadnego obiektu mostowego nie była prowadzona książka obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 64 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane* (obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje zarządcy drogi, jeżeli prowadzi on książkę drogi na podstawie *przepisów ustawy o drogach publicznych*).

Stwierdzono również, że wykaz obiektów mostowych<sup>9</sup> był niezgodny ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6 do *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

Ustalono<sup>10</sup>, że dla 263 odcinków dróg oraz 7 obiektów mostowych zarządca nie ustalił numerów ewidencyjnych, co było niezgodne z § 5 ust. 1 i § 6 ust. 1 *rozporządzenia*

---

<sup>6</sup> Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

<sup>7</sup> Co najmniej raz w roku w zakresie stanu technicznego elementów narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania oraz raz na 5 lat w zakresie stanu technicznego i przydatności do użytkowania.

<sup>8</sup> Dz.U. Nr 67, poz. 582

<sup>9</sup> Założony 28 kwietnia 1986 r.

*Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.* Numery ewidencyjne<sup>11</sup> 29 odcinków dróg nie odpowiadały wymogom określonym w § 5 ust. 2 pkt 4 lit. b ww. *rozporządzenia*.

4. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Urzędu*<sup>12</sup>, realizacja zadań związanych z zarządzaniem siecią dróg gminnych i lokalnych oraz budowa, modernizacja, utrzymanie i ochrona tych dróg należała do referatu rolnictwa, gospodarki komunalnej i ochrony środowiska.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przedłożenie Radzie Gminy projektu uchwały w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych.
2. Przeprowadzanie okresowych kontroli dróg i obiektów mostowych, o których mowa w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*.
3. Zaprowadzenie dla zarządzanych dróg i obiektów mostowych dokumentów ewidencyjnych zgodnie z wymogami określonymi w art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz w przepisach *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*
4. Sporządzenie wykazu obiektów mostowych zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 6 do *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*
5. Ustalenie numerów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg oraz obiektów mostowych zgodnych z §§ 5 i 6 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach nie podjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

---

<sup>10</sup> Na podstawie wykazu dróg dojazdowych.

<sup>11</sup> Na podstawie wykazu dróg gminnych.

<sup>12</sup> Wprowadzony Zarządzeniem Nr 30/03 Wójta Gminy Zaręby Kościelne z dnia 18 czerwca 2003 r.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.