



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 10 stycznia 2011 r.

**Pan
Antoni Krężlewicz
Wójt
Gminy Czosnów**

LWA/4114-04-21/2010
I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Czosnów² kontrolę wywiązywania się z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007 – 2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 3 stycznia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 *ustawy o NIK*, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie realizację przez Wójta Gminy Czosnów zadań związanych z wykonywaniem kontroli stanu technicznego dróg publicznych.

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 *ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych*³ Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych. W kontrolowanym okresie Wójt Gminy Czosnów zarządzał 162 odcinkami dróg publicznych o łącznej długości ok. 164 km⁴. Wszystkie odcinki dróg zostały zakwalifikowane do kategorii dróg gminnych⁵.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także *Urząd*.

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ ok. 88 km dróg o nawierzchni asfaltowej i ok. 76 km nieutwardzonych

⁵ uchwałą Rady Narodowej Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 26 maja 1988 r. i uchwałami Rady Gminy Czosnów z dnia 12 lipca 2005 r. i z dnia 28 września 2009 r.

2. NIK ocenia negatywnie niewywiązywanie się przez zarządcę z obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁶, tj. przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg.

W latach 2007-2010 (I półrocze) Urząd nie przeprowadzał okresowych (rocznych i rozszerzonych⁷) przeglądów na żadnym odcinku drogi gminnej oraz na żadnym z 5 zarządzanych obiektów mostowych.

Z pisemnych wyjaśnień⁸ Wójta wynika m.in., że w Gminie prowadzony jest coroczny monitoring dróg na podstawie którego opracowywany jest plan inwestycji i remontów drogowych. Z ww. monitoringów nie sporządzano protokołów.

W ocenie NIK, brak udokumentowanych kontroli stanu dróg gminnych nie pozwalał Gminie na rzetelną analizę informacji o ich stanie, niezbędnej do właściwego przygotowania i przeprowadzania inwestycji w zakresie modernizacji i ich remontu.

3. NIK ocenia negatywnie brak dokumentacji ewidencyjnej dla zarządzanych dróg i obiektów mostowych. Zgodnie z wymogami art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz z postanowieniami §§ 9-11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*⁹ zarządca dróg jest zobowiązany do prowadzenia dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg zawierających m.in. książkę drogi (oddzielnie dla każdego odcinka drogi), dziennik objazdu dróg (oddzielnie dla każdej kategorii drogi) oraz książkę obiektu mostowego.

Stwierdzono, że zarządca nie prowadził książki drogi dla żadnego odcinka drogi gminnej, nie prowadził również dziennika objazdu tych dróg oraz dla żadnego mostu książkę obiektu mostowego.

Dla żadnej z dróg gminnych nie była prowadzona książka obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 64 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane*. Obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje zarządcy drogi, jeżeli prowadzi on książkę drogi na podstawie *przepisów ustawy o drogach publicznych*.

⁶ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁷ Co najmniej raz w roku w zakresie stanu technicznego elementów narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne oraz co najmniej raz na 5 lat w zakresie stanu technicznego i przydatności do użytkowania.

⁸ Z dnia 14 grudnia 2010 r.

⁹ Dz.U. Nr 67, poz. 582

4. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Urzędu*¹⁰, realizacja zadań związanych z prowadzeniem ewidencji dróg i obiektów mostowych oraz prowadzenie okresowych kontroli stanu dróg i obiektów mostowych należała do kierownika referatu budownictwa i inwestycji. Wójt Gminy nie określił wewnętrznych procedur postępowania w sprawie wykonywania okresowych przeglądów stanu technicznego dróg i ich ewidencji. Urząd nie opracował planów okresowych kontroli stanu dróg gminnych. Wójt Gminy, jako zarządca dróg gminnych, nie upoważnił¹¹ żadnego z pracowników Urzędu do załatwiania w jego imieniu spraw związanych z zadaniami zarządcy dróg gminnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzanie okresowych kontroli dróg, o których mowa w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*.
2. Zaprowadzenie dokumentacji ewidencyjnej obejmującej: książki dróg gminnych, książki obiektów mostowych oraz dziennik objazdu dróg gminnych.
3. Dokumentowanie przeglądu stanu dróg publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przesłanie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

¹⁰ Wprowadzony Zarządzeniem nr 10/2002 z dnia 30 grudnia 2002 r. ze zm. oraz Zarządzeniem nr 73 z dnia 15 września 2009 r.

¹¹ W trybie art. 21 ust. 1a *ustawy o drogach publicznych*.