



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 27 stycznia 2011 r.

**Pan
Grzegorz Zieliński
Wójt
Gminy Siennica**

LWA-4114-04-25/2010
I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Siennica² kontrolę dotyczącą wywiązywania się z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 stycznia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie realizację przez Wójta Gminy Siennica zadań związanych z wykonywaniem kontroli stanu technicznego dróg publicznych.

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³ Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych. Według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r. Wójt Gminy Siennica zarządzał 46 drogami o łącznej długości ok. 75,7 km⁴ oraz 7 obiektami mostowymi i 36 przepustami. Ww. drogi Uchwałą Nr XVIII/135/2004 z dnia 30 grudnia 2004 r. Rada Gminy Siennica zaliczyła do kategorii dróg gminnych.

¹ Dz.U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także *Urząd*.

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ 9 dróg o nawierzchni asfaltowej (ok. 11,5 km), 29 o nawierzchni gruntowej (42,1 km), 8 o nawierzchni mieszanej (asfalt, kostka, bruk, grunt) – o łącznej długości ok. 22,1 km

2. W okresie objętym kontrolą zarządca nie wywiązywał się z obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych*, tj. przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg.

Ustalono⁵, że w latach 2007-2010 Komisja budżetu, infrastruktury komunalnej, środowiska i rolnictwa przeprowadziła 14 lustracji dróg, mostów i przepustów⁶ zlokalizowanych na terenie gminy Siennica.

Z pisemnych wyjaśnień⁷ Wójta wynika, że pracownik Urzędu wykonywał roczne kontrole stanu dróg, jednak nie sporządzał z tych czynności protokołów. Ponadto pracownik ten nie posiadał stosownych uprawnień budowlanych do ich przeprowadzania, co było niezgodne z art. 62 ust. 4 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁸.

Zarówno Komisja, jak i pracownik Urzędu, nie dokonywali oceny stanu technicznego dróg wg kryteriów określonych w art. 62 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*. W okresie objętym kontrolą żadna z dróg nie została poddana rozszerzonej⁹ kontroli, co było niezgodne z art. 62 ust. 1 pkt 2 *ww. ustawy*.

3. NIK ocenia negatywnie brak dokumentacji ewidencyjnej dla zarządzanych dróg gminnych, obiektów mostowych i przepustów. Zgodnie z wymogami art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz z postanowieniami §§ 9-11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*¹⁰ zarządca dróg jest zobowiązany do prowadzenia dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg zawierających m.in. książkę drogi (oddzielnie dla każdego odcinka drogi), dziennik objazdu dróg (oddzielnie dla każdej kategorii drogi), książkę obiektu mostowego oraz wykazy mostów i przepustów.

Zarządca nie prowadził książki drogi dla żadnej z dróg gminnych oraz dziennika ich objazdu, jak również dla żadnego z mostów nie założył książki obiektu mostowego.

Dla żadnej z dróg gminnych oraz żadnego obiektu mostowego nie była prowadzona książka obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 64 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane* (obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje

⁵ Na podstawie protokołów przeglądów.

⁶ 9 w 2007 r., 2 w 2008 r. i po 2 w latach 2009-2010.

⁷ Z dnia 13 stycznia 2011 r.

⁸ Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623.

⁹ Co najmniej raz na 5 lat w zakresie stanu technicznego i przydatności do użytkowania.

¹⁰ Dz.U. Nr 67, poz. 582

zarządcy drogi, jeżeli prowadzi on książkę drogi lub książkę obiektu mostowego na podstawie przepisów ustawy o drogach publicznych).

Wykazy obiektów mostowych i przepustów¹¹ były niezgodne ze wzorami określonymi w załączniku nr 6 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.

Dla żadnego obiektu mostowego oraz żadnego przepustu zarządca nie ustalił numeru ewidencyjnego, co było niezgodne z § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. Numery ewidencyjne¹² 46 dróg gminnych nie odpowiadały wymogom określonym w § 5 ust. 2 pkt 4 lit. b ww. rozporządzenia, a mianowicie nie rozpoczynały się z litery G i siedmiocyfrowego identyfikatora gminy.

4. Uwaga NIK dotyczy sposobu planowania i wydatkowania środków finansowych na remonty dróg publicznych. Urząd nie ujmował, w planie budżetowym na dany rok, zadań dotyczących remontów dróg w układzie rzeczowym tylko podawał ogólną kwotę wydatków na utrzymanie dróg. Również w sprawozdaniach z wykonania budżetu gminy wykazywano ogólną kwotę na utrzymanie dróg bez wskazania zrealizowanych robót w zakresie remontów dróg publicznych. W *Planie zamierzeń w zakresie przebudowy dróg w latach 2007-2010 na terenie gminy Siennica*¹³ założono, że 11 dróg o łącznej długości 13,5 km zostanie przebudowanych, natomiast zrealizowano w całości tylko 3 zadania, a jedno w części.
5. Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Urzędu*¹⁴, realizacja zadań dotyczących m.in. prowadzenia ewidencji dróg i obiektów mostowych, przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów oraz nadzoru nad utrzymaniem nawierzchni chodników i dróg gminnych należała do stanowiska ds. ochrony środowiska, planowania przestrzennego i drogownictwa. Wójt Gminy nie określił wewnętrznych procedur postępowania w sprawie okresowych przeglądów stanu dróg i ich ewidencji. Urząd nie opracował planów okresowych kontroli stanu dróg gminnych.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg zgodnie z wymogami określonymi w art. 20 pkt 10 ustawy o drogach publicznych oraz w art. 62 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

¹¹ Brak daty ich sporządzenia.

¹² Na podstawie wykazu dróg gminnych.

¹³ Przyjętego Uchwałą nr IV/24/07 Rady Gminy Siennica z dnia 22 lutego 2007 r.

¹⁴ Wprowadzony Zarządzeniem 3/2007 Wójta Gminy Siennica z dnia 12 lutego 2007 r., poprzednio obowiązywał regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 12/05 Wójta Gminy Siennica z dnia 22 kwietnia 2005 r.

2. Wykonywanie okresowych kontroli stanu dróg przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane.
3. Zaprowadzenie dokumentacji ewidencyjnej dla zarządzanych dróg oraz obiektów mostowych i przepustów zgodnie z wymogami określonymi w art. 20 pkt 9 *ustawy o drogach publicznych* oraz przepisami *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*
4. Ujęcie w numerach ewidencyjnych dróg gminnych siedmiocyfrowego identyfikatora gminy oraz oznaczenia literowego G.
5. Ustalenie numerów ewidencyjnych dla zarządzanych obiektów mostowych i przepustów zgodnie z przepisami *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*
6. Ujmowanie w planie wydatków budżetu gminy szczegółowego zakresu rzeczowego wydatków na remonty dróg, a w sprawozdaniach z wykonania budżetu wskazywanie zrealizowanych zadań.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 *ustawy o NIK*, zwraca się do Pana Wójta o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust.1 *ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 *ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.