



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Warszawie**

Warszawa, dnia 28 grudnia 2010 r.

**Pan
Dariusz Wołczyński
Wójt
Gminy Przytyk**

LWA-4114-04-27/2010
I/10/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej *ustawą o NIK*, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Warszawie przeprowadziła w Urzędzie Gminy Przytyk² kontrolę dotyczącą wywiązywania się z obowiązku kontroli stanu technicznego dróg publicznych w latach od 2007 – 2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 9 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia negatywnie realizację przez Wójta Gminy Przytyk zadań związanych z wykonywaniem okresowych kontroli stanu technicznego dróg publicznych.

1. Zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³ Wójt Gminy jest zarządcą dróg gminnych. Według stanu na dzień 30 czerwca 2010 r. Wójt Gminy Przytyk zarządzał 24 drogami gminnymi o łącznej długości ok. 82 km⁴. Uchwałą Nr 1994/06 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 12 września 2006 r. ww. drogom nadano numery ewidencyjne.

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dalej także *Urząd*.

³ Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

⁴ O nawierzchni asfaltowej – 39,1 km, a gruntowej – 42,9 km.

2. NIK ocenia negatywnie niewywiązywanie się przez zarządcę z obowiązku określonego w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w art. 62 ust. 1 *ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane*⁵, tj. przeprowadzania okresowych kontroli stanu dróg.

Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie żadna z dróg gminnych nie została poddana okresowej kontroli (rocznej i rozszerzonej⁶).

W ocenie NIK, brak kontroli stanu dróg gminnych nie pozwalał Gminie na rzetelną analizę informacji o ich stanie, niezbędnej do właściwego przygotowania i przeprowadzenia inwestycji w zakresie modernizacji i ich remontu.

3. NIK ocenia negatywnie brak dokumentacji ewidencyjnej dla zarządzanych dróg gminnych. Zgodnie z art. 20 pkt 9 *ww. ustawy o drogach publicznych* oraz postanowieniami §§ 9-11 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom*⁷ zarządca drogi jest zobowiązany do prowadzenia dokumentów ewidencyjnych dla zarządzanych dróg zawierających m.in. książkę drogi (oddzielnie dla każdego odcinka drogi) oraz dziennik objazdu dróg (oddzielnie dla każdej kategorii drogi).

Stwierdzono, że zarządca tylko dla 12 dróg gminnych prowadził książki drogi, które zawierały wpisy określone w załączniku nr 1 do *ww. rozporządzenia*. Dla pozostałych 12 dróg nie zostały zaprowadzone książki dróg, co było niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r.*

Dla 12 *ww.* dróg gminnych nie była prowadzona również książka obiektu budowlanego, co stanowiło naruszenie art. 64 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 *ustawy Prawo budowlane*. Obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego nie obejmuje zarządcy drogi, jeżeli prowadzi on książkę drogi na podstawie *przepisów ustawy o drogach publicznych*. Stwierdzono również, że zarządca nie prowadził dziennika objazdu dla dróg gminnych.

4. Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Urzędu*⁸, realizacja zadań z zakresu prowadzenia spraw związanych z zarządzaniem drogami gminnymi należała do referatu budownictwa, ochrony środowiska lokalnego. W Urzędzie nie określono wewnętrznych procedur postępowania w sprawie wykonywania przeglądów stanu dróg i ich ewidencji. Wójt Gmi-

⁵ Dz.U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

⁶ Co najmniej raz w roku w zakresie stanu technicznego elementów narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania drogi oraz raz na 5 lat w zakresie stanu technicznego i przydatności jej do użytkowania.

⁷ Dz.U. Nr 67, poz. 582

⁸ Wprowadzony Zarządzeniem Nr 22 Wójta Gminy Przytyk z dnia 1 września 2006 r.

ny jako zarządca dróg gminnych nie upoważnił⁹ żadnego z pracowników Urzędu do załatwiania spraw związanymi z zadaniami zarządcy dróg gminnych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Przeprowadzanie okresowych kontroli dróg o których mowa w art. 20 pkt 10 *ustawy o drogach publicznych* oraz w z art. 62 ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*.
2. Założenie ksiąg drogi dla wszystkich dróg gminnych.
3. Założenie dziennika objazdu dróg gminnych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się do Pana Wójta o przedstawienie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Warszawie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej Komisji NIK.

⁹ W trybie art. 21 ust. 1a ustawy o drogach publicznych.